

ANNALES  
MUSEI  
NATIONALIS  
SLOVACI

ZBORNÍK  
SLOVENSKÉHO  
NÁRODNÉHO  
MÚZEA

GEDENKSCHRIFT  
FÜR JOZEF PAULÍK  
STUDIEN

ZBORNÍK NA PAMIATKU  
JOZEFA PAULÍKA  
ŠTÚDIE



ANNALES ZBORNÍK  
MUSEI SLOVENSKÉHO  
NATIONALIS NÁRODNÉHO  
SLOVACI MÚZEA

ARCHEOLÓGIA SUPPLEMENTUM 9

GEDENKSCHRIFT ZBORNÍK NA PAMIATKU  
FÜR JOZEF PAULÍK JOZEFA PAULÍKA  
STUDIEN ŠTÚDIE

Bratislava 2015

Slovenské národné múzeum-Archeologické múzeum  
Bratislava 2015

ZBORNÍK SLOVENSKEHO NÁRODNÉHO MÚZEA  
ANNALES MUSEI NATIONALIS SLOVACI

ARCHEOLÓGIA  
SUPPLEMENTUM 9  
ŠTÚDIE

Vedecký redaktor a zostavovateľ  
Juraj Bartík

Redakčná rada

PhDr. Juraj Bartík, PhD. (predseda); PhDr. Gertrúda Březinová, CSc.; Mgr. Radoslav Čambal;  
PhDr. Beata Egyházy-Jurovská; PhDr. Zdeněk Farkaš, PhD.; PhDr. Matej Ruttkay, CSc.; PhDr. Vladimír Turčan;

Posudzovatelia

PhDr. Zdeněk Farkaš, PhD; Prof. PhDr. Jozef Bátora, DrSc; PhDr. Juraj Bartík, PhD; Prof. PhDr. Václav Furmánek,  
DrSc; Prof. PhDr. Mária Novotná, DrSc; Doc. RNDr. Milan Thurzo, CSc.; Mgr. Radoslav Čambal; PhDr. Gertrúda  
Březinová, PhD; PhDr. Susanne Stegmann-Rajtár, CSc.; Doc. PhDr. Vladimír Varsík, CSc.

Grafická úprava: Matúš Lányi

Návrh obálky: Matúš Lányi

Tlač: Dolis, s.r.o.

Neprešlo jazykovou úpravou

Za obsah príspevkov a kvalitu obrazových príloh zodpovedajú autori

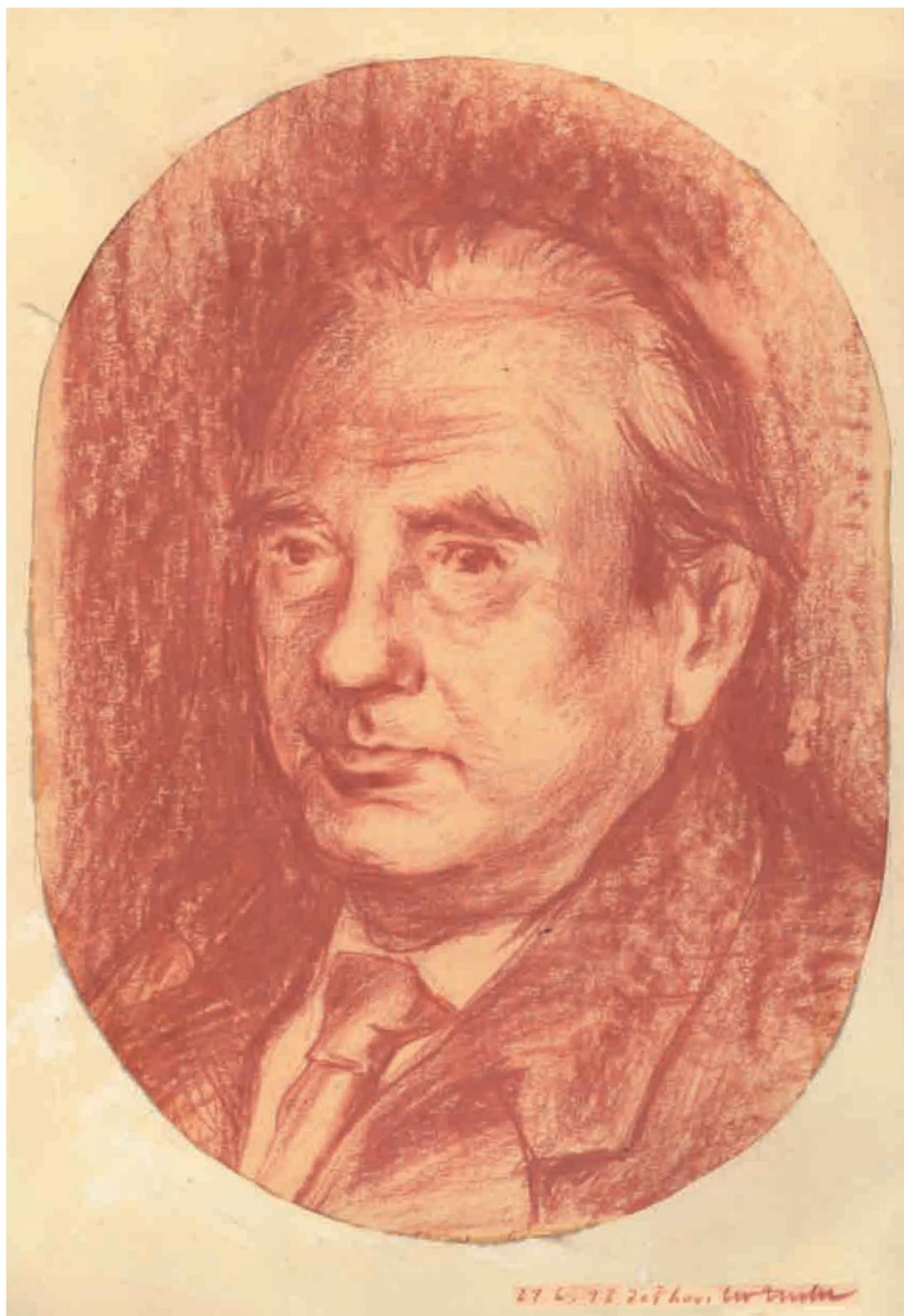
Vydalo

Slovenské národné múzeum-Archeologické múzeum, Bratislava 2015

Náklad

400 výtlačkov

© Slovenské národné múzeum-Archeologické múzeum, Bratislava 2015  
ISBN 978-80-8060-350-2



PhDr. JOZEF PAULÍK, CSc  
30. 3. 1931 – 12. 4. 2013

## OBSAH INHALT

- 6 **JURAJ BARTÍK – DAGMAR PÁVOVÁ**  
BIBLIOGRAFIA PRÁC JOZEFA PAULÍKA  
BIBLIOGRAPHIE VON JOZEF PAULÍK
- 13 **TITUS KOLNÍK**  
NAMIESTO NEKROLÓGU NIEKOĽKO OSOBNÝCH SPOMIENOK  
PHDR. JOZEF PAULÍK, CSC. (1931-2013)  
A FEW PERSONAL MEMORIES IN LIEU OF AN ORBITUARY  
PHDR. JOZEF PAULÍK, CSC. (1931 - 2013)
- 17 **BEATA EGYHÁZY-JUROVSKÁ**  
PHDR. JOZEF PAULÍK CSC. A SLOVENSKÉ NÁRODNÉ MÚZEUM  
PHDR. JOZEF PAULÍK CSC. AND THE SLOVAK NATIONAL MUSEUM
- 21 **JOZEF BÁTORA**  
SILICITOVÉ DÝKY Z PLAVECKÉHO PODHRADIA A DOLNÉHO LOPAŠOVA  
SILIZIUM-DOLCHE AUS PLAVECKÉ PODHRADIE UND DOLNÝ LOPAŠOV
- 29 **ZDENĚK FARKAŠ**  
TRI MEDENÉ ČEPELE Z ENEOLITU JUHOZÁPADNÉHO SLOVENSKA  
DREI KUPFERKLINGEN AUS DEM ÄNEOLITHIKUM DER SÜDWESTLICHEN SLOWAKEI
- 35 **GABRIEL NEVIZÁNSKY – PÉTER PROHÁSZKA**  
K POČIATKOM VÝSKUMU EPONYMNEJ LOKALITY MAĎAROVskej KULTÚRY  
V ŠESŤDESIATYCH ROKOCH 19. STOROČIA  
ZU DEN ANFÄNGEN DER FORSCHUNGSAKTIVITÄTEN AUF DER LOKALITÄT  
DER MAĎAROVCE-KULTUR IN MAĎAROVCE
- 53 **PAVOL JELÍNEK**  
SLADKOVODNÉ LASTÚRNIKY A ICH SYMBOLIKA V MAĎAROVskej KULTÚRE  
SÜSSWASSERMUSCHELN, ARTEFAKTE AUS IHNEN UND IHRE SYMBOLIK  
IN DER MAĎAROVCE-KULTUR
- 77 **MÁRIA NOVOTNÁ – PETR NOVÁK**  
ZERSTÖRTE SIEDLUNG DER MITTELDANUBISCHEN URNENFELDER IN SUCHÁ NAD PARNOU  
PORUŠENÉ SÍDLISKO STREDODUNAJSKÝCH POPOLNICOVÝCH POLÍ V SUCHEJ NAD PARNOU
- 91 **JURAJ BARTÍK – RÓBERT BAČA**  
BRONZOVÉ MEČE ZO ZÁHORIA  
DIE BRONZESCHWERTER AUS ZÁHORIE
- 109 **ETELA STUDENÍKOVÁ**  
URNENFELDERZEITLICHES TOTENHAUS IN JANÍKY – DOLNÉ JANÍKY  
DOM MŔTVEHO Z OBDOBIA POPOLNICOVÝCH POLÍ V JANÍKOCH – DOLNÝCH JANÍKOCH
- 123 **VLADIMÍR MITÁŠ – DANA MARKOVÁ**  
POHANSKÝ HRAD V KOTMANOVEJ V KONTEXTE SÚVEKÝCH HRADÍSK KULTÚRNEHO  
KOMPLEXU JUHOVÝCHODNÝCH POPOLNICOVÝCH POLÍ S ROVNAKÝM  
A PODOBNÝM TOPONYMOM  
PAGAN CASTLE AT KOTMANOVÁ IN THE CONTEXT OF CONTEMPORALY HILL-FORTS  
OF THE CULTURAL COMPLEX OF THE SOUTHEASTERN URNFIELDS WITH SAME  
AND SIMILAR TOPONYM
- 139 **ILON GÁBOR**  
EIN SPÄTBRONZEZEITLICHER TRACHT-DEPOT AUS DER GEMARKUNG VON MÉNFŐCSANAK  
(NORDWEST-TRANSDANUBIEN)  
DEPOT SÚČASŤI KROJA Z NESKOREJ DOBY BRONZOVEJ Z KATASTRA OBCE MÉNFŐCSANAK  
(SEVEROZÁPADNÉ ZADUNAJSKO)
- 155 **LADISLAV VELIAČIK**  
DVE POZORUHODNÉ TEPANÉ BRONZOVÉ NÁDOBY  
ZWEI BEMERKENSWERTE GETRIEBENE BRONZEGEFÄSSE

- 167 **TIBERIUS BADER**  
LANZENSPITZENDARSTELLUNGEN AUF FELSBILDERN IN DER HÖHLE VON NUCU, RUMÄNIEN  
(PRÄHISTORISCHE LANZENSPITZEN IN DER IKONOGRAPHIE)  
HROTY KOPIJÍ NA SKALNÝCH VYOBRAZENIACH V JASKYNI NUCU, RUMUNSKO  
(PRAVEKÉ HROTY KOPIJÍ V IKONOGRAFII)
- 183 **ONDREJ OŽDÁNI**  
BRONZOVÝ TERČ Z OBCE KRAVANY NAD DUNAJOM  
A BRONZE DISC FROM THE VILLAGE KRAVANY NAD DUNAJOM
- 187 **TOMÁŠ ZACHAR**  
BEMERKUNGEN ZUR REKONSTRUKTION EINES JUNGBRONZEZEITLICHES SCHILDES  
AUS ZVOLEN – BALKÁN  
POZNÁMKY K REKONŠTRUKCII ŠTÍTU Z MLADŠEJ DOBY BRONZOVEJ  
ZO ZVOLENA-BALKÁNU
- 199 **ŠEFČÁKOVÁ ALENA**  
PRAVEKÉ RITUÁLNE MASKY Z EUDSKÝCH LEBIEK:  
NÁLEZ Z BRATISLAVY-DEVÍNA NA SLOVENSKU  
URZEITLICHE RITUELLE MASKEN AUS MENSCHLICHEN SCHÄDELN:  
FUND AUS BRATISLAVA-DEVÍN (SLOWAKEI)
- 211 **RADOSLAV ČAMBAL**  
ŽELEZNÉ PREDMETY Z NESKOREJ DOBY BRONZOVEJ A STARŠEJ DOBY ŽELEZNEJ  
Z ČVIRIGOVCA  
EISERNE GEGENSTÄNDE AUS DER SPÄTEN BRONZEZEIT UND DER ÄLTEREN EISENZEIT  
AUS ČVIRIGOVEC
- 221 **JÚLIUS VAVÁK**  
LOŤKOVITÁ SPONA Z VÝŠINNÉHO SÍDLISKA VO SVÄTOM JURE  
(K OTÁZKE VÝSKYTU SPŇN S PRIEČNOU LIŠTOU)  
KAHNFIBEL AUS DER HÖHENSIEDLUNG IN SVÄTÝ JUR
- 229 **EVA ĎURKOVIČOVÁ**  
TOPOGRAFICKÉ POZNATKY O MIKROREGIÓNOCH V OKOLÍ DNEŠNEJ BRATISLAVY A ŠOPRONE  
V STARŠEJ DOBE ŽELEZNEJ  
TOPOGRAPHISCHE ERKENNTNISSE AUS DEN MIKROREGIONEN IN DER UMGEBUNG  
DES HEUTIGEN BRATISLAVA UND SOPRON IN DER ÄLTEREN EISENZEIT
- 255 **GERTRÚDA BŘEZINOVÁ – MICHAL CHEBEN – MATEJ RUTTKAY – MAREK VOJTEČEK**  
DVE SÍDLISKÁ Z DOBY LATÉNSKEJ V HORNOM POŽITAVÍ  
ZWEI SIEDLUNGEN AUS DER LA TÈNE ZEIT IN DER OBEREN FLUSSLANDSCHAFT VON ŽITAVA
- 275 **VLADIMÍR TURČAN**  
ANTROPOMORFNÁ GERMÁNSKA PLASTIKA Z TRNAVY  
ANTRHROPOMORPHE GERMANISCHE PLASTIK AUS TRNAVA
- 281 **IGOR BAZOVSKÝ**  
RÍMSKA DOLABRA VYBAGROVANÁ Z DUNAJA  
RÖMISCHE DOLABRAE AUS DER DONAU
- 285 **KATARÍNA HARMADYOVÁ**  
VÝSKUM V KRYPTE KOSTOLA V BRATISLAVE-DEVÍNE  
AUSGRABUNG IN DER KRYPTA VON KIRCHE DES HL. KREUZES IN BRATISLAVA-DEVÍN
- 294 SKRATKY PERIODÍK A EDÍCIÍ

# BIBLIOGRAFIA PRÁC JOZEFA PAULÍKA BIBLIOGRAPHIE VON JOZEF PAULÍK

JURAJ BARTÍK – DAGMAR PÁVOVÁ

1952

1. E. Molnár: A magyar társadalom története az őskortól az Árpádkorig. Budapest 1949. Arch. Rozhledy 4, 1952, 78 (rec.).

1953

2. L. Barkóczi: Brigetio. Budapest 1951. Arch. Rozhledy 5, 1953, 105-106 (rec.).

1954

3. Výskum halštatskej a halštatsko-laténskej osady v Seredi. Arch. Rozhledy 6, 1954, 306-311, 416, 425.

1955

4. Osada z doby železnej. PaS 4, 1955, 423-424.

5. Kostoná industria z mladohalštatskej osady pri Seredi. Arch. Rozhledy 7, 1955, 447-449, 470, 559, 564.

6. Halštatská a halštatsko-laténska osada pri Seredi. Slov. Arch. 3, 1955, 135-194.

7. France Staré: Ilirské nájdy železnej doby v Ljubljani. Eubfana 1954. Slov. Arch. 3, 1955, 324-325 (rec.).

1956

8. Juhozápadné Slovensko v mladšej dobe halštatskej. Slov. Arch. 4, 1956, 177-212.

9. Príspevok k osídleniu juhozápadného Slovenska v mladšej dobe halštatskej. Referáty. Liblice 1956, 47-50. Rotaprint.

1957

10. Halštatsko-laténske osídlenie Mačianskych vrškov pri Seredi. Arch. Rozhledy 9, 1957, 484, 795, 801-806.

11. Záchraný výskum na neolitickom sídlisku v Borovciach pri Piešťanoch. Slov. Arch. 5, 1957, 271-306. (spoluautor T. Kolník)

12. Skýtsko-halštatská chata v Dvoroch nad Žitavou. Štud. Zvesti AÚ SAV 2, 1957, 78-81.

1958

13. Výskum na pieskovisku v Hurbanove. Arch. Rozhledy 10, 1958, 481-487, 497-498.

14. Stredoveké chaty v Chotíne. Slov. Arch. 6, 1958, 223-235. (spoluautor E. Rejholec)

15. Nové hrobové nálezy z mladšej doby halštatskej na juhozápadnom Slovensku. Slov. Arch. 6, 1958, 361-379.

1959

16. Neolitické nálezy v Kopčanoch, okres Michalovce. Arch. Rozhledy 11, 1959, 785-787, 806, 810. (spoluautor J. Vízdal)

17. Nález polozemnice v Horných Lefantovciach. Arch. Rozhledy 11, 1959, s. 495-496, 509, 513-522.

18. Ružicové spony zo Slovenska. Slov. Arch. 7, 1959, 328-362.

19. Žiarové pohrebisko z mladšej doby bronzovej v Chotíne. Dějiny a současnost 4, 1959, 36-37.

20. Neznáme poklady Považia. PaS. 8, 1959, č. 23, 24-26. (spoluautor T. Kolník)

21. Halštatsko-laténske osídlenie „Hrádku“ v Michalovciach. Štud. Zvesti AÚ SAV 3, 1959, 177-180.

22. Mladohalštatská zemnica v Bučanoch. Štud. Zvesti AÚ SAV 3, 1959, 146-147.

23. K otázke vzniku a vývoja velatickej kultúry na juhozápadnom Slovensku. Referáty. Liblice 1959, II. časť, 47-56.

24. Nález mladohalštatskej mohyly v Malej nad Hronom, okres Štúrovo. Arch. Rozhledy 11, 1959, 796-800, 810-811, 817-818.

25. Nové nálezy z „Hradíšť“ pri Pobedime. Štud. Zvesti AÚ SAV 3, 1959, 153-156. (spoluautorka D. Bialeková)

26. Pokračovanie výskumu v Očkove. Štud. Zvesti AÚ SAV 3, 1959, 180-183. (spoluautor T. Kolník)

27. Čachtice v praveku (Súpis archeologickej zbierky v Čachticiach). Štud. Zvesti AÚ SAV 3, 1959, 87-114. (spoluautor T. Kolník)

1960

28. Loďkovité spony z Abrahámu na Slovensku. Arch. Rozhledy 12, 1960, 330-336, 348.

29. K problematike mladšej doby bronzovej na juhozápadnom Slovensku. Arch. Rozhledy 12, 1960, 408-427.

30. Stephan Foltini: Velemszentvid ein urzeitliches Kulturzentrum in Mitteleuropa. Slov. Arch. 8, 1960, 286-288 (rec.).

31. Výskum mohyly v Čake v rokoch 1950-51. Slov. Arch. 8, 1960, 60-124. (spoluautor A. Točík)

1961

32. Velatická mohyla v Očkove (Príspevok k problematike pohrebného rítu stredodunajskej kultúrnej oblasti v mladšej dobe bronzovej). Referáty. Liblice 1961, 25.

33. Patriarchálne rodové zriadenie. In: Dejiny Slovenska I. Bratislava 1961, 40-50. (spoluautor A. Točík)

34. Hlinená cista z Abrahámu. Štud. Zvesti AÚ SAV 6, 1961, 241-243.

35. Ďalšie hrobové nálezy zo Serede. Štud. Zvesti AÚ SAV 6, 1961, 243-244.

36. Tisícročný šperky. PaS 10, 1961, č. 17, 26-27.

1962

37. Das Velatice-Baierdorfer Hügelgrab in Očkov. Slov. Arch. 10, 1962, 5-96.
38. Príspevok k problematike stredného Slovenska v mladšej dobe bronzovej. Sborník Československé Společnosti Arch. 2, 1962, 113-139.
39. Život a umenie doby železnej na Slovensku. Bratislava 1962. (spoluautori M. Novotná a B. Benadík)
40. Turci pri Nových Zámkoch. PaS 11, 1962, č. 19. (spoluautor T. Kolník)
41. Nepísaná história. PaS 11, 1962, č. 22, 7-11.
42. Za prejavmi monumentálnej architektúry na Slovensku. Krásy Slovenska 39, 1962, 310-311.
43. Kniežacie mohyly na Slovensku. Svet vedy 9, 1962, 607-611.
44. Čakanské pohrebisko v Marcelovej. Štud. Zvesti AÚ SAV 9, 1962, 99-108.
45. Hlinený mesiacovitý idol z Križovian nad Dudváhom. Štud. Zvesti AÚ SAV 9, 1962, 100-116.
46. Nový bronzový meč typu Riegeesee zo Slovenska. Štud. Zvesti AÚ SAV 9, 1962, 117-118.
47. Bronzový halštatský meč z Trakovíc. Štud. Zvesti AÚ SAV 9, 1962, 119-122.
48. Nový hromadný nález pazúrikových čepelí na Slovensku. Štud. Zvesti AÚ SAV 9, 1962, 263-265.
49. Mazanica s plastickou výzdobou v dobe bronzovej na Slovensku. Štud. Zvesti AÚ SAV 10, 1962, 27-57.
50. Dva nové bronzové meče s jazykovitou rukoväťou na Slovensku. Štud. Zvesti AÚ SAV 10, 1962, s. 58-64.
51. Chata zo staršej doby železnej v Križovianoch nad Dudváhom. Štud. Zvesti AÚ SAV 10, 1962, 65-76.
52. Starší nález bronzového noža z Banky. Štud. Zvesti AÚ SAV 10, 1962, 119-120.
53. Nález hrivien v Rastislaviciach. Štud. Zvesti AÚ SAV 10, 1962, 121-124.
54. Velaticko-baierdorfská mohyla v Očkove pri Piešťanoch. Arch. Rozhledy 14, 1962, 327-328, 336-340, 369.
55. Müller-Karpe, H: Beiträge zur Chronologie der Urnenfelderzeit nördlich und südlich der Alpen I, II. Berlin 1959. Slov. Arch. 10, 1962, 477-480 (rec.).

1963

56. K problematike čakanskej kultúry v Karpatskej kotline. Slov. Arch. 11, 1963, 269-338.
57. K problematike mladšej doby bronzovej na Slovensku. Referáty. Liblice 1963, I. časť, 88-94. (spoluautorka Z. Pivovarová)
58. Zlato v našom praveku. PaS 12, 1963, č. 17, 36-39.
59. Kromer, K.: Brezje. Halštatske mogile z Brezij pri Trebelnem. Ljubljana 1959. Slov. Arch. 11, 1963, 261-262 (rec.).

1964

60. Význam severných „popolnicových“ polí pre vnútrokarpatský vývoj. Štud. Zvesti AÚ SAV 13, 1964, 163-184.
61. Na návšteve v pravekom dome. PaS 13, 1964, č. 19, 35-39.

1965

62. Súpis medených a bronzových predmetov v Okresnom vlastivednom múzeu v Rimavskej Sobote. Štud. Zvesti AÚ SAV 15, 1965, 35-85.
63. Nález štítových puklíc z mladšej doby bronzovej vo Zvolene. Štud. Zvesti AÚ SAV 15, 1965, 17-32.
64. Hromadný nález bronzov v Brvništi na severnom Slovensku. Arch. Rozhledy 17, 1965, 338-342.
65. „Čínsky múr“ na Slovensku. Krásy Slovenska 42, 1965, 88-89.
66. Kto zakopal poklad? PaS 14, 1965, č. 1, 30-32. (spoluautor Š. Blaho)
67. Nálunk is találtk szoliduszokat. Természet és társadalom 5, 1965, č. 2, 30-32. (spoluautor Š. Blaho)
68. Húni – Attila – Slovensko. Svet vedy 12, 1965, č. 2, 69-73.

1966

69. Pohľady do minulosti Považia. Mohyla z mladšej doby bronzovej a pohrebisko z doby rímskej v Očkove. Bratislava – Trenčín 1966. (spoluautor T. Kolník)
70. Stredná doba bronzová. Mladšia doba bronzová. Staršia doba železná. In.: Pravek východného Slovenska. Malá monografia východného Slovenska VIII/1, Košice 1966, 112-147.
71. Mohyla čakanskej kultúry v Kolte. Slov. Arch. 14, 1966, 357-396.
72. La Slovaquie pendant le bronze récent et le premier âge du fer. Investigation archéologiques en Tschécoslovaquie. Prague 1966, 277-280.
73. Praveké zbrane na území Slovenska. Svet vedy 15, 1966, č. 6, 334-340.
74. Armas prehistoricas en Eslovaquia. Panorama de la ciencia. Bohemia, Habana, December 1966.

1967

75. Archeologická prírodná rezervácia v Očkove, okr. Trenčín. Múzeum (Bratislava) 12-4, 1967, 15-19.
76. Diskrétnosti. Rozlet 4, 1967, č. 1, 26.

1968

77. K problematike východného Slovenska v mladšej dobe bronzovej. Zbor. SNM 62, Hist. 8, 1968, 3-43.
78. Príspevok k problematike výzbroje a výstroja bojovníkov v mladšej dobe bronzovej. Múzeum (Bratislava) 13-4, 1968, 252-255.
79. Na úsvite našich dejín. PaS 17, 1968, č. 1, 6-10.

1969

80. Maďarsko-slovenský archeologický slovník. Vysokoškolské učebné texty. Bratislava 1969 (rotaprint).
81. Mohyla z mladšej doby bronzovej v Lužanoch. Zbor. SNM 63, Hist. 9, 3-51.
82. Kultový život a jeho hmotné prejavy v mladšej dobe bronzovej na Slovensku. Múzeum (Bratislava) 14-3, 1969, 141-144.
83. Archeológia a hračky. PaS 18, 1969, č. 19, 44-48.

1970

84. Najstaršie hromadné nálezy železných predmetov na Slovensku. Zbor. SNM 64, Hist. 10, 1970, 25-83.
85. Predbežné výsledky výskumu keltského oppida v Plaveckom Podhradí. Arch. Rozhledy 22, 1970, 544-555.
86. Panzer der jüngeren Bronzezeit aus der Slowakei. 49. Ber. RKG 1968, Berlin 1970, 41-61.
87. Pohrebný rítus v mladšej dobe bronzovej vo svetle nových archeologických výskumov. Múzeum (Bratislava) 15-2, 1970, 95-97.

1971

88. Spindlersfeldské spony na Slovensku. Zbor. SNM 65, Hist. 11, 1971, 25-47. (spoluautor B. Chropovský)
89. Kultový nález na hradisku z mladšej doby bronzovej v Plaveckom Podhradí. Musaica 11, 1971, 31-40.
90. Čakanská kultúra na Slovensku. Zprávy Československé Společnosti Arch. 13, 1971, č. 5, 79-90.
91. Keltské oppidum Pohanská v Plaveckom Podhradí. Zbor. SNM 65, Hist. 11, 1971, 49-63.
92. Keltische oppidum Pohanská bei Plavecké Podhradie. Arch. Rozhledy 23, 1971, 325.

1972

93. Hromadný nález bronzových predmetov z Dolných Janík, okres Bratislava-vidiek. Zbor. SNM 66, Hist. 12, 1972, 5-34.
94. Velatická kultúra na Slovensku. Zprávy Československé Společnosti Arch. 14, 1972, č. 1-2, 1-28.
95. Výstava „Umenie starých Čibčov na Bratislavskom hrade.“ Múzeum (Bratislava) 17-4, 1972, 258-259.

1973

96. Hlinené prasleny na keltskom opide Pohanská v Plaveckom Podhradí. Zbor. SNM 67, Hist. 13, 1973, 31-60.

1974

97. Jama z mladšej doby bronzovej v Ivanke pri Nitre. Zbor. SNM 68, Hist. 14, 1974, 33-44.
98. K významu mohýl z mladšej doby bronzovej v pravekom vývoji Slovenska. Slov. Arch. 22, 1974, 78-81.
99. Výskum Archeologického ústavu Slovenského národného múzea v rokoch 1972-1973 v Palárikove. Múzeum (Bratislava) 19-1, 1974, 41-44.

1975

100. K začiatkom staršej doby železnej na juhozápadnom Slovensku. Zbor. SNM 69, Hist. 15, 1975, 19-53.
101. Kultový objekt a hroby z doby laténskej v Palárikove. Slov. Arch. 23, 1975, 283-332. (spoluautor L. Zachar)
102. K výskumu mohýl mladšej doby bronzovej na Slovensku. Múzeum (Bratislava) 20-4, 1975, 230-234.
103. Výskum mohýl z mladšej doby bronzovej v Dedínke. AVANS 1974/1975, 72-73.
104. Ein Grabhügel der Čaka-Kultur von Dedinka. Jahresber. Inst. Vorgesch. Frankfurt a. M. 1975, 57-59.
105. Mohyly na Slovensku. Smena na nedeľu 10, 1975, č. 44, 4; č. 45, 4.
106. Zločinnosť v našom praveku. Bezpečnosť. Ústredný časopis federálneho ministerstva vnútra. Ročník 29-18, 1975, 3, 6.

1976

107. Keltské hradisko Pohanská v Plaveckom Podhradí. Bratislava 1976.
108. Dve nové mohyly z mladšej doby bronzovej na juhozápadnom Slovensku. Arch. Rozhledy 28, 1976, 369-373.
109. Neolitické osídlenie v Palárikove. AVANS 1975/1976, 175-176.
110. Slovanské pohrebisko v Tvrdošovciach. AVANS 1975/1976, 176-177.

1977

111. Premlčané zločiny. Smena na nedeľu 12, 1977, č. 35, 4; č. 36, 4.
112. Výskum slovanského pohrebiska v Tvrdošovciach. Múzeum (Bratislava) 22-1, 1977, 60.

1978

113. Mladšia doba bronzová a staršia doba železná. In: Slovensko, Dejiny. Bratislava 1978, 78-102.
114. Veľkomoravské pohrebisko v Tvrdošovciach. Zbor. SNM 72, Hist. 18, 1978, 83-121. (spoluautorka L. Kraskovská)
115. Jungbronzezeitliche Hügelgräber in der Südwestslowakei. Forschungsberichte zur Ur- und Frühgeschichte 10, Wien, 1978, 44-46.
116. Výskumy mohýl z mladšej doby bronzovej vo Veľkých Ripňanoch. AVANS 1977/1978, 189-192.

1979

117. Mohyla z mladšej doby bronzovej a kostrové pohrebisko z 11. storočia v Čápure. Slov. Arch. 28, 1979, 87-124. (spoluautor A. Točík)
118. Hlinené klenotnice. Elektron 1979, č. 9, 41-44.
119. Bez úsmevu zvečnená. Slovenka 31, 1979, č. 26, 14-15.

120. Kult slnka pod Tatrami. PaS 28, 1979, č. 11, 52-56.
121. Napkultusz a Tatra alatt. Természet és társadalom 19-6, 1979, 44-48.
122. Príspevok k rozboru keramiky na pohrebiskách z mladšej doby bronzovej. Zbor. SNM 73, Hist. 19, 1979, 13-20.
- 1980
123. Praveké umenie na Slovensku. Bratislava 1980.
124. Prähistorische Kunst in der Slowakei. Bratislava 1980.
125. Archeologický výskum vo Veľkých Ripňanoch. AVANS 1978/1980, 203-206.
126. Zisťovací výskum v Bratislave-Karlovej Vsi. AVANS 1979/1980, 159-160.
127. Zisťovací výskum v Hradišti pod Vrátnom. AVANS 1979/1980,
128. Slovenská Iliada. PaS 29-21, 1980, 52-57.
- 1981
129. Začiatky hlinenej plastiky na Slovensku. ARS 77, 10-20.
130. Zisťovací archeologický výskum v Dedinke. AVANS 1980/1981, 218-219.
131. A szlovák Iliász. In: Természet és társadalom, 21-1, 42-47.
- 1982
132. Hromadný nález sitnianskeho typu z Očovej, okr. Zvolen. Zbor. SNM 76, Hist. 22, 19-27.
133. Zisťovací výskum opevnenej osady čačianskej kultúry v Ipeľskom Sokolci. AVANS 1981/1982, 217-218.
- 1983
134. Osada z doby bronzovej v Pobedime. Bratislava. (spoluautor E. Studeníková)
135. Mohyla čačianskej kultúry v Dedinke, okres Nové Zámky. Zbor. SNM 77, Hist. 23, 31-61.
136. Postavenie eponymnej mohyly v Čake vo svetle nových poznatkov o výskume mohýl. Štud. Zvesti AÚ SAV 20, 79-85.
137. Príspevok k vystihnútiu niektorých sídliskových zákonitostí v mladšej dobe bronzovej. Sborník Prací Fil. Fak. Brno E-28, 291-298.
138. Doplnovací výskum mohyly v Šuranoch. AVANS 1982/1983, 195.
139. Druhý rok výskumu opevnenej čačianskej osady v Ipeľskom Sokolci. AVANS 1982/1983, 73.
140. Nález podkovy v Bratislave. AVANS 1982/1983, 196-197.
141. Osídlenie z mladšej doby bronzovej v Salke. AVANS 1982/1983, 197-198.
142. Praveké ostrovné osady v Bielovciach. AVANS 1982/1983, 198.
- 1984
143. Čačianska mohyla v Dedinke, okres Nové Zámky (II). Zbor. SNM 78, Hist. 24, 27-46.
144. Bronzový diadém z Dedinky, okres Nové Zámky. Zborník prác Ľudmile Kraskovskej k životnému jubileu. Bratislava, 39-47.
145. Ďalší rok výskumu v Ipeľskom Sokolci. AVANS 1983/1984, 173-174.
146. Významný mladopaleolitický nález v Salke. AVANS 1983/1984, 175.
- 1985
147. Posledný rok výskumu na opevnenej výšinej osade čačianskej kultúry v Ipeľskom Sokolci. AVANS 1984/1985, 184-188.
148. Čačianska mohyla v Dedinke, okres Nové Zámky (III). Zbor. SNM 79, Hist. 25, 37-50.
- 1986
149. Čačianska mohyla v Dedinke, okres Nové Zámky (IV). Zbor. SNM 80. Hist. 26, 69-106.
150. Sonda do praveku (Praveká dedina pod Vysokými Tatrami). Ozveny histórie – Vlastivedná príloha Podtatranských novín, 12-2.
151. Novotný B. a kol.: Encyklopédia archeológie, Bratislava 1986, 20 hesiel.
- 1987
152. Výskum velatického hradiska v Marianke. AVANS 1986/1987, 84.
153. Praveké hradisko v Malých Karpatoch. Krásy Slovenska.
154. Z muzeálnych zbierok. Nástenný kalendár na rok 1987.
155. Kult vody. PaS 36, 33-36.
156. A víz oskori kultusza. Természet és társadalom 27, 59-63.
- 1988
157. Druhý rok výskumu v Marianke. AVANS 1987/1988, 107.
158. K bojovníckemu výstroju v mladšej dobe bronzovej. Zbor. SNM 82, Hist. 28, 11-25.
- 1989
159. Neskoroeolitická mohyla v Šuranoch, okr. Nové Zámky, Arch. Rozhľedy, 41, 368-378. (spoluautorka M. Novotná)
160. Očkov – archeologická prírodná rezervácia. Osvetová práca, 8, 37-38.
161. Plavecké Podhradie - vrch Pohanská. Osvetová práca, 12, 35-36.
162. Zlato z praveku Slovenska. PaS 12, 56-58.
163. Dórovia na Slovensku? Nedeľná Pravda, 15. 9. 1989.

1990

- 164. Výskum protitureckej opevnenej polohy v Palárikove. Zbor. SNM. 84, Hist. 30, 85-105.
- 165. Mladopaleolitické sídlisko v Salke. Arch.Rozhledy 42, 13-21. (spoluautor J. Hromada)
- 166. Mohyly z mladšej doby bronzovej na Slovensku. Sprievodca po výstave. Bratislava.
- 167. Ďalší rok výskumu v Marianke. AVANS 1988/1990, 134-135.
- 168. Dedinka - nálezisko svetového významu. In: Osvetová práca 14, 36-37.
- 169. Mohyla v Čake a čakanská kultúra. In: Osvetová práca 14.
- 170. Ženský odev v mladšej dobe bronzovej vo svetle archeologických výskumov. Múzeum (Bratislava), 35-4, 19-23.
- 171. Pyramídy na Slovensku. Kam v Bratislave 8, 28-29.

1991

- 172. Doc.Dr. Mária Novotná, DrSc. jubiluje. Múzeum (Bratislava) 36-3, 73.
- 173. Životné jubileum PhDr. Magdy Pichlerovej, CSc. Múzeum (Bratislava) 36-4, 73-74.
- 174. Výskumu v Mariánke. AVANS 1988/1991, 78-79.

1992

- 175. Osada čakanskej kultúry v Dedinke. Siedlung der Čaka-Kultur in Dedinka, Bezirk Nové Zámky. Zbor. SNM 86, Arch. 2, 45-66.
- 176. Počiatky starovekých Olympijských hier. The Beginnings of the Ancient Olympic Games. Pamiatky a múzeá 1992-4, 4-5.
- 177. Pokračovanie výskumu v Marianke. AVANS 1989, 86.

1993

- 178. Nález pozlátenej hlinenej nádoby v očkovskej mohyle. Fund eines vergoldeten Tongefäßes aus einem Hügelgrab in Očkov. Zbor. SNM 87, Arch. 3, 21-28.
- 179. Polozemnica na Mačianskych vrškoch pri Seredi. Junghallstattzeitliche Hütte von Mačianske vršky bei Sered'. Zbor. SNM 87, Arch. 3, 29-31.
- 180. Ženský hrob v Dedinke. Woman's Grave at Dedinka. Pamiatky a múzeá 1993-3, 4-5.
- 181. Bronzom kované dejiny. Bratislava.
- 182. Výstavy stredovekých kachlíc. Múzeum (Bratislava) 38-4, 40-41.
- 183. Výstava Ej, kade ja chodieval... Múzeum (Bratislava) 33-3, 42.
- 184. Výsledky doplnkového výskumu na mohyle v Očkove. AVANS 1992/1993, 105-106.

1994

- 185. Velatická mohyla v Očkove. Das Velatice Hügelgrab in Očkov. Zbor. SNM 88, Arch. 4, 17-24.
- 186. Výstava Poklady Pohanskej. Múzeum (Bratislava) 39-3, 34.
- 187. Turci na Slovensku. Múzeum (Bratislava) 39-4, 29-30.

1996

- 188. Železný nôž z Marianky. Das eiserne Messer aus Marianka. Zbor. SNM 90, Arch. 6, 43-56.
- 189. Venované PhDr. Levovi Zacharovi. Zbor. SNM 90, Arch 6, 5. (spoluautorka B. Egyházy-Jurovská)

1999

- 190. Nález hlinenej vtáčej loďky v Dvorníkoch-Posádke. I. Der Fund einer tönernen Vogelbarke in Dvorníky-Posádka I. Zbor. SNM 93, Arch. 9, 29-54.

2000

- 191. Počiatky osídlenia devínskeho hradiska v mladšej dobe bronzovej. Slov. Arch. 48, 2000, 37-86. (spoluautorka V. Plachá)
- 192. Nález hlinenej vtáčej loďky v Dvorníkoch-Posádke II. Der Fund einer tönernen Vogelbarke in Dvorníky-Posádka II. Zbor. SNM 94, Arch. 10, 29-60.
- 193. Devínske hradisko – kultové centrum v praveku. Die Burgstätte Devín – ein prähistorisches Kultzentrum. Bratislava. Spisy MM XII, 21-36. (spoluautorka V. Plachá)
- 194. Doklady pravekého bojovníctva na Devínskom hradisku. Múzeum (Bratislava) 46-1, 4-7.
- 195. Nález polotovaru kultovej masky z ľudskej lebky z Devína. Múzeum (Bratislava), 46-2, 1-4. (spoluautorka V. Plachá)
- 196. Praveký odev vo svetle nálezov na devínskom hradisku. Múzeum (Bratislava) 46-3, 1-6. (spoluautorka V. Plachá)
- 197. Nález hlinenej hlavičky koňa. Nový unikátny nález na devínskom hradisku. (Bratislava) 46-4, 1-4. (spoluautorka V. Plachá)

2001

- 198. Nález hlinenej vtáčej loďky v Dvorníkoch-Posádke. III. Der Fund einer tönernen Vogelbarke in Dvorníky-Posádka III. Zbor. SNM 95, Arch. 11, 9-72.
- 199. Výnimočný archeologický nález na devínskom hradisku – bronzový diadém. Múzeum (Bratislava) 47-1, 1-3. (spoluautorka V. Plachá)
- 200. Kostoná industria v praveku na devínskom hradisku. Múzeum (Bratislava) 47-2, 1-3. (spoluautorka V. Plachá)
- 201. 10 rokov Zborníka SNM Archeológia. In: Múzeum (Bratislava) 47-4, 41.
- 202. Bronziarstvo v praveku na devínskom hrade. Bratislava. Spisy MM XIII, 45-56. (spoluautorka V. Plachá)
- 203. Výstava Pamätník plynúceho času. Múzeum (Bratislava) 47-2, 38.

2002

204. Príspevok ku kultu doby bronzovej I. Ein Beitrag zum Kultwesen der Bronzezeit I. Zbor. SNM 96, Arch. 12, 7-16.  
205. Akropola devínskeho hradiska po zániku starobronzovej civilizácie. Múzeum (Bratislava) 48-3, 1-2. (spoluautorka V. Plachá)  
206. Velatické opevnenie devínskeho hradiska. Múzeum (Bratislava) 48-4, 1-2. (spoluautorka V. Plachá)  
207. Der Bronzehortfund aus Bratislava-Rusovce. Anodos 2/2002, 277-294. (spoluautori J. Schmidtová; P. Baxa)  
208. Zásobnicová jama z mladšej bronzovej doby na devínskom hradisku. Bratislava. Spisy MM XIV, 7-14. (spoluautorka V. Plachá)  
209. Slncový kôň z Devína. Historická revue 13-4, 2002 26-27. (spoluautorka V. Plachá)

2003

210. Príspevok ku kultu doby bronzovej II. Ein Beitrag zum Kultwesen der Bronzezeit II. Zbor. SNM 97, Arch. 13, 35-92.  
211. K bojovníckemu výstroju z doby bronzovej v Karpatskej kotline. Musica XXIV, 15-37.  
212. Kultový objekt z mladšej doby bronzovej na devínskom hradisku. Bratislava. Spisy MM XV, 9-18. (spoluautorka V. Plachá)  
213. Opevnenie devínskeho hradiska v neskoršej bronzovej dobe. Múzeum (Bratislava) 49-1, 1-4. (spoluautorka V. Plachá)  
214. Nový unikátny nález na devínskom hradisku. Múzeum (Bratislava) 49-2, 1-4. (spoluautorka K. Harmadyová)  
215. Další nález kultového rázu z Devína. Múzeum (Bratislava) 49-3, 1-3. (spoluautorka K. Harmadyová)  
216. Kultová šálka z devínskeho hradiska. Múzeum (Bratislava) 49-4, 1-3. (spoluautorka K. Harmadyová)

2004

217. Archeologický výskum na Pohanskej v Plaveckom Podhradí v roku 1990. Pamiatke Leva Zachara. Archäologische Forschung auf Pohanská in Plavecké Podhradie im Jahre 1990. Dem Andenken von Lev Zachar. Zbor. SNM 98, Arch. 14, 43-66. (spoluautorka K. Tomčíková)  
218. Prilba alebo kultový závesok? Zvláštny nález z devínskeho hradiska. Múzeum (Bratislava) 50-1, 1-3. (spoluautorka K. Harmadyová)  
219. Starobronzová kultová obeta na devínskom hradisku. Múzeum (Bratislava) 50-2, 1-2. (spoluautorka K. Harmadyová)  
220. Devín v praveku. Malá vlastivedná knižnica. Komárno. (spoluautorka V. Plachá)

2005

221. Další hromadný nález železných predmetov v Plaveckom Podhradí. Slov. Arch. 53, 2005, 85-122.

2006

222. Archeologický výskum na Pohanskej v Plaveckom Podhradí roku 1990 – 2. časť. Archäologische Forschung auf Pohanská in Plavecké Podhradie im Jahre 1990 – 2. Teil. Zbor. SNM 100, Arch. 16, 2006, 73-106. (spoluautorka K. Tomčíková)

ZERSTÖRTE SIEDLUNG DER MITTELDANUBISCHEN URNENFELDER  
IN SUCHÁ NAD PARNOU

MÁRIA NOVOTNÁ – PETR NOVÁK

**Keywords:** *Middle Danubian Urnfields, Late Bronze Age, Settlement Pits***Abstract:** *The rescue investigation discovered three settlement pits. A larger number of ceramics contained only the pit number 1. Represented are forms of the barrow, Velatice and of the younger Baierdorf-Lednice phase. The selection of shapes of mainly utility ceramics confirmed the genetic connections with the middle danubian tumulus culture. It also showed a common occurrence of the Velatice (Baierdorf-Lednice phase) and the Čaka ceramics, repeatedly find also on the area eastern of the river Váh on the localities of the Čaka culture.*

Die Generation der Archäologen, zu der J. Paulík gehörte, hat einen nie dagewesenen Boom der Terrainaushgrabungen in der Slowakei, auf deren sie sich selber beteiligte, erlebt. Ihre Resultate haben nach und nach die Lücken in einzelnen Etappen der kulturell-historischen Entwicklung ausgefüllt und neue Probleme zur Lösung aufgebracht. Ein bis dahin fast unbekannter war der Kreis der mitteldanubischen Urnenfelder, dem sich J. Paulík langfristig intensiv widmete. Die im Terrain gewonnenen Erfahrungen hat er voll für die Analyse und Schlussfolgerungen mit ihm eigener Intuition und Gespür für Erkennung des Unerkannten verwendet. Vieles wurde gesagt, vieles blieb ungelöst oder umstritten, was letztlich ein Charakterzug der wissenschaftlichen Forschung, die in ständiger Bewegung und Entwicklung, die Archäologie nicht ausgenommen, ist. Ein kleines Puzzle in das Mosaikbild über die mitteldanubische Urnenfelderzeit ist unser Beitrag. Er ist gleichzeitig eine Erinnerung an unseren Generationsmitläufer und Freund seit dem Beginn des Hochschulstudiums, den älteren Kollegen und einen Mensch mit großer menschlicher Dimension. Und zugleich ein Andenken an die von ihm geleistete Arbeit auf dem Feld der Wissenschaft, der Terrainaushgrabung und des Museumswesens.

Bei dem Aufbau des Staudamms auf Podhájsky potok (Podhájsky-Bach) im Kataster des Dorfes Suchá nad Parnou kamen in den Jahren 1976 und 1977 Spuren nach einer urzeitlichen Besiedlung vor. Den Fund meldete am 21.9.1976 Ing. Šumichrast den Mitarbeitern von Západoslovenské múzeum in Trnava (Westslowakisches Museum), die an der Lokalität durchlaufend mit dem Fortschreiten der Erdarbeiten eine Rettungsausgrabung unter der Leitung von PhDr. Petr Novák, CSc. durchgeführt haben. Die Reste von Siedlungen lagen auf dem linken Ufer von Podhájsky potok, Katasternummer 2530 (Taf. I.). Eine präzisere Identifikation nach Křovák-System ermöglichen die Koordinaten: 35-33-13, 1:10 000, 490:344. Den Untergrund des südlichen Abhangs, fallenden zum Bach, bildet ein Lössboden. Obwohl bei der Ausgrabung auch eine äneolithische Besiedlung festgestellt wurde (Novotný/Novák 1990), widmet sich der Beitrag ausschließlich den Funden aus der Urnenfelderzeit. Aus dieser Zeit wurden auf dem Grund des Wasserreservoirs in einer Entfernung von ungefähr 110 m vom Bachbett Umriss von drei Siedlungsgruben, bildend den südlichen Rand der Siedlung, entdeckt. Das Material aus der Rettungsausgrabung ist in Západoslovenské múzeum in Trnava aufbewahrt.

**Grube Nr. 1** – mäßig konischer Form, sich zum flachen Grund um  $\varnothing$  205 cm verbreitend (Taf. I., Abb. 4), hatte eine unregelmäßige Mündung mit  $\varnothing$  175 cm. Die Füllung bildete grauschwarze aschige Erde ohne sichtbare Schichtung. Im oberen Teil der Füllung wurde ein auf die Seite gelegenes Vorratsgefäß, durch Erdbodendruck und Baumechanismen zerbrochen, gefunden. Die Tiefe des erhaltenen unteren Teils der Grube betrug 117 cm. Aus dem in der Füllung gefundenen Scherbenmaterial sind fünfzehn vollständige Gefäße rekonstruiert oder zeichnerisch rekonstruktionsfähige größere Teile von Gefäßen vorhanden.

1/ Gefäß mit gedrücktem kugelförmigem Körper und trichterförmigem Hals hat auf der Ausbauchung eine regelmäßige Tordierung. Die gerade Grundfläche ist mäßig abgesetzt, auf dem sekundär durchgebranntem Teil blieben Reste eines überragenden Bandhenkels. Höhe 175 mm, Inventar-Nr. 5240, Taf. III:2, Abb. 3:5.

2/ Große massive Schüssel mit halbkugelförmigem Körper, abgesetzt von nach Außen gebogenem Rand durch durchgepresste plastische Leiste. Auf dem Hals blieben drei von ursprünglich vier Bandhenkeln erhalten. Die Ausbauchung zieren drei doppelte Zungenknubben. Das dicke Material hat eine geglättete Oberfläche Ocker- bis brauner Farbe.  $\varnothing$  des Randes 430 mm, Höhe 270 mm, Inventar-Nr. 5242, Taf. III:1, Abb. 2:2.

3/ Ovale Hängegefäß mit flachem verbreitetem Rand und gerader Grundfläche. Durch den verbreiteten Rand und die Grundfläche gehen zwei gegenüberliegende vertikale Öffnungen über. Die geglättete Oberfläche hat eine graue bis schwarze Färbung, Höhe 40 mm, Inventar-Nr. 5236, Taf. II:5, Abb. 3:6.

4/ Tasse mit halbkugelförmigem Körper und leicht nach Außen gebogenem Rand, von dem ein überragender Bandhenkel gezogen ist, gerade Grundfläche ist mäßig abgesetzt. Die geglättete Oberfläche hat graue Farbe. Höhe 53 mm, Inventar-Nr. 5235, Taf. II:4, Abb. 3:1.

5/ Schüssel halbkugelförmiger Form mit ausdruckslosem Boden und gerader Grundfläche hat einen gerade beendeten Rand. Die polierte Oberfläche ist Innen schwarz und auf der Außenseite dunkelbraun.  $\varnothing$  des Randes 290 mm, Höhe 98 mm, Inventar-Nr. 5238, Taf. III:6.

6/ Kleine Schüssel unregelmäßig halbkugelförmiger Form mit undeutlichem Boden und gerader Grundfläche. Die sandige Oberfläche hat braune bis schwarze Farbe. Ø des Randes 85 mm, Höhe 39 mm, Inventar-Nr. 5237, Taf. II:6, Abb. 3:4.

7/ Gefäß doppelkonisch gewölbter Form mit mäßig abgesetztem geradem Boden, die polierte Oberfläche hat grauschwarze Färbung. Höhe 221 mm, Inventar-Nr. 5241, Taf. III:3, Abb. 2:1.

8/ Unterer Teil eines Gefäßes mit kugelförmigem Körper und Rest eines abgebrochenen Bandhenkel, die geglättete Oberfläche hat dunkelbraune Färbung. Erhaltene Höhe 60 mm, Inventar-Nr. 5234, Taf. II:3.

9/ Körper eines Gefäßes mit gewölbtem oberem und konischem unterem Teil. Unter der Grenze des Halses und des Körpers und auch auf der größten Ausbauchung sind je vier Knubben, der Boden ist gerade. Die polierte Oberfläche hat ockergraue Farbe. Höhe 240 mm, Inventar-Nr. 5244, Taf. III:5, Abb. 1:3.

10/ Vorratsgefäß mit eiförmigem Körper, nach Außen gebogenem Rand und gerader Grundfläche. An der Grenze des Halses und des Körpers ist eine durchgedrückte Leiste, geteilt von fünf markanteren Knubben. Reste einer ähnlichen Leiste blieben auf dem unteren Teil des Körpers. Der geglättete Hals und gerauhter Körper sind Ocker- bis dunkelbrauner Farbe, ein Teil der Ausbauchung ist sekundär durchgebrannt. Höhe 565 mm, Inventar-Nr. 5245, Taf. II:1, Abb. 1:1.

11/ Topf mit eiförmigem Körper, nach Außen gebogenem Rand und gerader Grundfläche hat unter dem Rand entgegengesetzte Bandhenkel und auf der größten Ausbauchung gegenüberliegende horizontale durchgedrückte Knubben. Die sandige Oberfläche hat eine Ocker- bis ziegelrote Färbung. Höhe 150 mm, Inventar-Nr. 5239, Taf. II:7, Abb. 1:4.

12/ Topf mit eiförmigem Körper, nach Außen gebogenem Rand und gerader Grundfläche hatte ursprünglich unter dem Rand zwei gegenüberliegende Henkel. Die geglättete Oberfläche hat braune Farbe. Höhe 225 mm, Inventar-Nr. 5243, Taf. II:9, Abb. 1:2.

13/ Teil eines Gefäßkörpers gedruckter kugelförmiger Form mit Andeutung eines zylindrischen Halses, abgesetzt durch eine milde Rille, die geglättete Oberfläche hat eine Braun-Ockerfärbung. Höhe 250 mm, Inventar-Nr. 5416, Taf. II:2.

14/ Krug mit fehlendem Teil am Boden mit gering trichterförmigem Hals und gedrucktem kugelförmigem Körper. Der Henkel ist auf der Mündung aufgesetzt und endet auf den Schultern. Den Körper zieren vertikale bis schräge breite flache Rillen. Auf der polierten Oberfläche blieben Reste nach Graphitieren. Höhe 290 mm, Inventar-Nr. 5417, Taf. II:8.

15/ Teil einer Schüssel halbkugeligen Form mit gerader Grundfläche und aus dem Rand gezogener zungenartiger Knubbe. Die polierte Oberfläche hat braune Farbe. Erhaltene Höhe 90 mm, Inventar-Nr. 5419, Taf. III:4, Abb. 3:2.

16/ Durch Scherben vom Körper ist ein Gefäß vertreten, dessen Oberfläche eine vertikale Kammstich-Verzierung trägt. Die Färbung der Scherbenoberfläche ist ziegelrot. Inventar-Nr. 5419.

**Grube Nr. 2** – entfernt 4m in südöstlicher Richtung von der Grube Nr. 1, unregelmäßiger kesselartiger Form mit ungefähr ovalem Grundriss mit den Maßen der Mündung 130 x 75 cm, erreicht eine Tiefe von 56 cm (Taf. I). Die Füllung bildete aschige Erde ohne sichtbare Schichten im Profil. In der Aufschüttung fand man einen Teil einer Tasse und einige Scherben.

1/ Scherben einer Tasse mit mäßig trichterförmigem Hals, nach Außen gezogenem Rand und gedrucktem kugelförmigem Körper. Am Rand blieb eine Spur von einem abgebrochenen Henkel. Die Ausbauchung ist durch regelmäßige Tordierung verziert. Die polierte Oberfläche hat silberweiße Farbe und ist graphitiert. Ø des Randes 160 mm, Höhe des erhaltenen Bruchstücks 80 mm, Inventar-Nr. 5420, Taf. III:7.

2/ Scherbe vom Boden eines dicken Vorratsgefäßes mit vertikaler Fingerrauhung der Grauoocker-Oberfläche. Ø der Grundfläche 190 mm, Inventar-Nr. 5421.

3/ Scherbe von mäßig verbreitetem Rand einer halbkugelförmigen Schüssel. Die polierte ockerbraune Oberfläche hat auf der inneren Seite Reste nach Graphitierung. Inventar-Nr. 5421.

**Grube Nr. 5** – entfernt 13,5 m in nordnordöstlicher Richtung von der Grube Nr. 1, mäßig konischer Form, sich zum geraden Boden um ø 210 cm verbreitend. Die kreisförmige Mündung hatte ø 178 cm und die Tiefe des erhaltenen Teils erreichte bis 165 cm. Die graue aschige Füllung hat in der Tiefe von 115 cm eine Schicht roter Asche mit Bruchstücken von einem Bewurf abgelöst. Auf dem Grund blieb eine keilartige Schicht grauer Asche, dick bis 15 cm (Taf. I). In der Füllung fand man kleines Scherbenmaterial, deponiert unter der Inventar-Nr. 5445, von dem wegen der Charakterisierung des Objektes folgende Exemplare ausgewählt wurden:

1/ Scherbe von der Grenze des Halses und des Körpers des Gefäßes, hergestellt aus feinem lehmigem Material mit geglätteter ziegelroter Oberfläche, Taf. III:8.

2/ Scherbe von nach Außen gebogenem abgekantetem Rand massiven Gefäßes. Das dicke Material hat eine geglättete dunkelbraune Oberfläche, Taf. III:9.

3/ Scherbe aus doppelkonischem Gefäß mit schwach gebogenem Hals und durch Rillen ruppig gemachtem Körper unter scharfem Bruch der Ausbauchung. Dickes Material mit Steinchen hat eine dunkelbraune, am Hals polierte Oberfläche, Taf. III:10.

4/ Scherbe von gewölbtem Rand einer halbkugelförmigen Schüssel, dickes Material mit Steinchen hat eine dunkelbraune polierte Oberfläche, Taf. III:12.

5/ Scherbe vom Boden eines dicken Vorratsgefäßes mit mäßig abgesetzter Grundlage, im Innen geglättet und an der Außenseite durch Fingerrauhung aufgeraute Oberfläche hat Ocker- bis graue Färbung, Taf. III:13.

6/ Scherbe von der Grenze des Halses und des Körpers des Gefäßes hat zwei neben sich aufgesetzte abgekantete Henkel. Das milde sandige Material hat geglättete Oberfläche, innen schwarzer und auf der Außenseite brauner Farbe, Taf. III:12.

Die restliche Keramik aus den 38 deponierten Bruchstücken bilden Teile aus Fingerrauhung gemachtem Körper eines Vorratsgefäßes, sieben nach außen gebogene Randscherben aus Töpfen oder Vorratsgefäßes und fünf Randbruchstücke aus halbkugelförmigen Schüsseln.

Die drei Siedlungsgruben, gefunden bei einer Rettungsausgrabung, gehören zu den geläufigen Typen der Objekte auf den Siedlungen der Bronze- und der Urnenfelderzeit. Die reichste Kollektion der Keramik beinhaltet die als Nr. 1 bezeichnete Grube. Unter 15 vollständigen oder rekonstruktionsfähigen Gefäße haben größere und mittelgroße Gebrauchsformen überwogen. Nur zwei können zur feineren Tischkeramik eingereiht werden. Es handelt sich um Krüge: der erste mit einer charakteristischen vertikalen Kannelierung, der zweite mit schrägem Kantenkörper. Außergewöhnlich ist ein einziges Hängegefäß.

Unter den Vorratsgefäßen können zwei Typen unterschiedet werden, und ein anhand des erhaltenen Torso eine Variante (ohne die plastische Leiste) unseren zweiten Typs. Der erste, nach J. Říhovský genannt als Vorratsgefäß amphorartiger Form (1982, 51) ist durch das größte Gefäß mit plastischer mit Fingern durchgedruckter Leiste vertreten. Auf einigen Stellen wird sie von spitzigen Knubben unterbrochen. Sie befindet sich unter dem Hals und am unteren Teil des Gefäßes (nur ihre Reste), umgrenzend die Ausbauchung über dem kleineren abgesetzten Boden (Taf. II:1). Sie ist mit einem der Grundformen der mitteldanubischen Hügelgräberkultur vergleichbar, u. a. von der Siedlung in Veselé (Bartík 1996, Taf. 8,6) und in einer modifizierten Form – mit einer plastischen Leiste auf der größten Ausbauchung – auch in ihrem karpatischen Ausläufer (Furmánek/Veliačik/Vladár 1999, Abb. 21, auf der typologischen Tafel unter amphoreartigen Formen). Das große Vorratsgefäß (unser Typ 1) hat mit der karpatischen Hügelgräberkultur gemeinsame Verzierung in Form durch Knubben unterbrochener plastischer mit Fingern durchgedruckter Leiste. Durch die Profilierung, eiförmigem Körper und gleichfalls dicht unter dem Hals platzierter verzierten Leiste ist am nächsten das Exemplar aus dem keramischen Depot aus Zwerndorf an der March, aus einer Kollektion datiert in die entwickelte, bzw. am Ende der mitteldanubischen Hügelgräberkultur (Lindinger 1998/99, 78-87, Abb. 4,2). In der genannten Kollektion befindet sich auch ihre schlankere Variante (ebendort, Abb. 4:14). Ein anderes Vorratsgefäß desselben Typs aus dem keramischen Depot II aus Grossmugl hat die ganze Oberfläche durch vertikale Fingerstriche geraut. Im Unterschied zu anderen vier Gefäßen, die mit der Mündung nach unten gelegt wurden, das große Vorratsgefäß – ebenfalls wie in unserem Fall – lag auf der Seite (Lauermaun/Hahnel 1998/99, 97-99, Taf. 4,2). Man weiß nicht, ob es Absicht oder Zufall war. Vergleichsvarianten werden aus Raschala (Lauermaun/Hahnel 1998/99, 97, Anm. 29) und Getzersdorf (Willvonseder 1937, Taf. 5,5) genannt. Einige der niederösterreichischen Vorratsgefäße (u. a. Grossmugl, Depot 2) haben auch einen kleineren Henkel, andere (z. B. aus Getzersdorf) haben keinen markant profilierten Hals. Beide Merkmale unterscheiden sie von den Funden aus Suchá nad Parnou. Von der Kollektion aus der Grube Nr. 1 sind sie auch anhand der Begleitfunde älter, belegend jedoch ihren gemeinsamen Ursprung in der mitteldanubischen Hügelgräberkultur.

Die Keramik aus den erwähnten niederösterreichischen Depots weist laut den zitierten Autoren außer der Tradition von BzC auch jüngere Merkmale auf. Ein Vorratsgefäß, identisch mit dem Exemplar aus Zwerndorf an der March (Lindinger 1998/99, Abb. 4,14), stammt auch aus einem Siedlungsobjekt Tomášove in Komjatice, nach Točík der Čaka-Kultur gehörend (Točík 1980, Abb. 138,7). Die Kollektion aus Komjatice mit älteren und jüngeren Formen meldet sich eher zu der älteren Velatice- als zur Čaka-Kultur. Aus dem Grab IV der Čaka-Kultur aus Dedinka stammt ein ähnliches, jedoch weniger profiliertes Vorratsgefäß – ein Topf (Paulík 1984, Abb. 11,7). Darüber, dass der Typ des Vorratsgefäßes selbst zu chronologisch empfindlichen nicht gehört, überzeugt seine Anwesenheit nicht nur in Fundeinheiten der Hügelgräberkulturen, sondern auch in dem beginnenden und älteren Abschnitt der Urnenfelder. Anhand der plastischen umlaufenden Leiste unter dem Hals und einem eiförmigen und schlankeren Körper scheint die mitteldanubische Hügelgräberkultur (Veselé: Bartík 1996, Taf. 8, 3. 6) als ihr Ausgangspunkt zu sein. Auch der zweite Typ des mittelgroßen Vorratsgefäßes führt trotz des fehlenden Halses zu den Hügelgräberkulturen, im Fall der Funde aus Malá nad Hronom zu ihrem karpatenländischen Zweig (Furmánek/Veliačik/Vladár, z. W., Abb. 24, 15,21). Es hat einen weicheren eingeknickten doppelkonischen Körper an der Kante mit vier symmetrisch verteilten kleineren zungenartigen und auf den Schultern gewölbten Knubben (ebendort, Abb. 24,15), identisch mit unserem Exemplar. Gewisse Unterschiede zeigt das Vorratsgefäß aus dem keramischen Depot aus Kopčany, aus dem Horizont Blučina-Kopčany (Pichlerová 1966, 57-69), bzw. dem älteren Abschnitt der Urnenfelderkultur (Furmánek/Veliačik/Vladár, z. W., Abb. 29,22), auf. Abgesehen davon, dass es auf der ganzen Oberfläche durch Finger aufgeraut ist, hat es einen markant bauchigen Körper (Pichlerová 1966, 57-72, Abb. 3,2-3, Abb. 6,5-6), wie es auch ein weiteres Exemplar aus Malá nad Hronom hat (Furmánek/Veliačik/Vladár, z. W., Abb. 24,21). Das dritte kleinere Vorratsgefäß mit abgeschlagenem Hals und kleinerem Boden kann man am ehesten als eine unverzierte Variante zu den aus Kopčany und Malá nad Hronom bekannten Funden (unser Typ 2) zuordnen.

Das Doppelhenkelgefäß aus Suchá nad Parnou (Taf. II:9), ähnlich wie das große Vorratsgefäß, können kaum für einen Vertreter einer eng zeitlich oder kulturell abgegrenzter Periode gehalten werden. Gegenseitig nahe Form haben die Töpfe der mittleren Bronzezeit und der frühen Urnenfelderzeit. Einer der möglichen Kriterien für ihr Unterscheiden ist bei den Funden aus der Slowakei die Art des Aufsetzens des Henkels. In der mittleren Bronzezeit kommt der Henkel (ein oder zwei) vom Rand des Gefäßes heraus, wie es auch u. a. auf der Siedlung der mitteldanubischen Hügelgräberkultur in Veselý ist (Bartík 1996, Taf. 3,1; Taf. 1,4; Taf. 19,11; Taf. 21,2), in der Zeit der frühen, bzw. der älteren Urnenfelderzeit setzt er gewöhnlich erst unter ihm auf. In Mähren befindet sich der Typ eines einfachen Topfes mit oberer Henkelwurzel am Rand vor allem in den älteren Kollektionen (Horizont Blučina-Kopčany) mit charakteristischer Rauhung des ganzen Körpers (Blučina, Říhovský 1963, Abb. 7A, 13). Das Exemplar aus Suchá nad Parnou hat die nächsten Parallelen in der Čaka-Kultur. Außer der eponymen Lokalität (Brandgrab IV unter dem Grabhügel) ist es bekannt aus den Beigaben des anliegenden Grabes II/74 aus dem Grabhügel in Dedinka (Paulík 1985, Abb. 1,5) oder aus dem Gräberfeld in Marcelová (Paulík 1963, Abb. 7,7, Čaka, Abb. 25,3, Marcelová, Grab 1). Eine Variante ist ein niedrigerer „untersetzter“ im oberen Teil S-förmig profilierter Doppelhenkeltopf mit ringförmig angedeutetem Boden, auf den Schultern mit angeklebter kurzen durchhackten Leiste (Taf. II:7). Seine genaue Parallele kennen wir nicht. Für die große tiefe Schüssel (Taf. III:1) sind wahrscheinlich die nächsten die Exemplare aus Kopčany (Pichlerová 1966, Abb. 5,5, Abb. 6,3). Eine gewisse Verwandtschaft findet er in dem hohen Doppelhenkelgefäß aus der Čaka-Velatice-Grube in Sládečkovce, dessen unteren Teil der Kammstich bedeckt (Paulík 1963, 302-303, Abb. 28,9). Eine Besonderheit der Schüssel aus Suchá nad Parnou sind vier asymmetrisch verteilte Bandhenkel (ein fehlt). Die Paare von zungenförmigen Knubben am Körper kommen vielleicht aus derselben Tradition wie auf den großen Vorratsgefäßen des zweiten Typs, her.

Ein Teil der Schüssel mäßig halbkugelige Form kann anhand der spitzigen Knubbe, herauslaufend vom Rand (Taf. III:4), auf die Beziehung zu älteren mehr konischen Schüsseln mit spitzigen Knubben, oft mit einem oder zwei kleinen Henkeln, hinweisen. Sie sind ein typischer Darsteller der mitteldanubischen Hügelgräberkultur seit der ältesten bis zur Hügelgrab-Velatice-Stufe (Bartík 1996, 207, Abb. 3,1-2). Auf der anderen Seite erinnert die halbkugelige breit geöffnete Form und geglättete Oberfläche auch auf die jüngeren Exemplare der älteren Urnenfelderkultur, ohne die Möglichkeit die kulturelle Zugehörigkeit zuverlässig festzustellen. Ähnlich ist es auch bei einer weiteren Schüssel und anderem weich profiliertem Gefäß mit einer Andeutung auf doppelkonische Profilierung aus der Grube 1 (Taf. III:3), beide mit geglätteter Oberfläche. Ein einfacher Typ der Schale mit geglätteter Oberfläche deutet mit seinem mäßig den Rand überschreitendem Henkel den Zusammenhang mit der vorübergehenden Periode der Stufen BzD-HA1 der mitteldanubischen Urnenfelderkultur, an. Die Mündung der „Kultur der Krüge“ der mitteldanubischen Hügelgräberkultur (mit der Tradition seit Maďarovce-Věteřov) ist seine neue Form, die aus der Grube 1 einen einzigen Vertreter hat. Es handelt sich um eine Form mit bauchigem mäßig zusammengedrücktem Körper, bedeckt mit flachen vertikalen breiten Rillen (Taf. II:8). Am Anfang der genannten jüngeren Form steht vielleicht der Krug aus einem Gefäßdepotfund aus Herzogenburg, ursprünglich in BzC datiert (Willvonseder 1937, 308ff), in der Gegenwart (anhand der Parallelen) in die jüngere Hügelgräberzeit der Stufe Strachotín – Velké Hostěradky (Neugebauer 1991, 159, 163; derselbe 1998/99, 32) gelegt. Gegenüber dem Körper hat er einen unproportioniert hohen zylindrischen Hals, in Richtung Mündung trichterförmig verbreitet. Die gut geglättete Oberfläche hat einen Graphitüberzug. Die dichteren oder flachen breiten Rillen, „erweckend den Eindruck einer vertikalen Kantierung“ – wie es auch auf dem Exemplar aus Suchá nad Parnou sei – kommen auf den Amphoren, Krügen und Schalen aus der Siedlung der mitteldanubischen Hügelgräberkultur in Piešťany (Bartík 1996, 210), vor. Die geglättete Oberfläche des Kruges mit Resten einer Graphitierung führt zu der Stufe Strachotín – Velké Hostěradky oder zur frühen mitteldanubischen Urnenfelderkultur, wie es auch das Gefäß mit schräger Kantierung (Taf. III:2), ebenfalls aus der Grube 1, bezeugt. Es handelt sich um ein Exemplar, das nur mit gewissem Vorbehalt als Krug oder krugartige Form genannt sein kann. J. Paulík spricht auch über einen tassen-krugartigem Gefäß (1985, 40). Es ist ein typischer Darsteller einer späteren Periode der mitteldanubischen Urnenfelderkultur, besonders der Čaka-Kultur. Kennzeichnend ist eine schräge Kannelüre, bzw. Kantierung des bauchigen Körpers, markant abgesetzt vom Boden (bzw. auf einem Füßchen) und den Rand überragender Henkel. Durch einen niedrigen Hals und zusammengedrückten Körper unterscheidet es sich vom Krug der Velatice-Kultur, repräsentiert u. a. durch den Fund aus Zvončín (Bez. Trnava) (Samuel/Gajdošík 2000, Abb. 71, 4,5), bzw. aus dem keramischen Depot aus Kopčany (Pichlerová 1966, Abb. 4), seltsam durch Röhrchen-Ausguss an Stelle eines der Henkel. Identische Exemplare als Bestandteil einer keramischen Ausstattung sind in dem Hauptgrab II aus Čaka vertreten. Es ist erwähnenswert, dass zusammen kam eine Tasse mit hoch gezogenem Henkel und horizontal kantiertem Körper, vor. Sie ist aus den Siedlungen der Velatice-Kultur (Hustopeče bei Brünn, Bohuslavice) bekannt, nach J. Říhovský gehören sie schon zu der entwickelten Velatice-Kultur, rahmenweise in HaA. Der Einreihung entspricht auch die Anwesenheit dieser Form in dem bekannten Grab aus Velatice I (Říhovský 1963, 88-89). Die nahesten Parallele zu Čaka ist aus dem Brandgräberfeld in Lednice aus der älteren Phase der Velatice-Kultur (Říhovský 1963, 74-75, Taf. 10,4). Von der mitteldanubischen Hügelgräberkultur, aber auch von dem darauffolgenden Hügelgräber-Velatice-Horizont unterscheidet sie der hoch über den Rand gezogener Henkel und vielfache horizontale Kantierung (Říhovský 1963). Einen markanten Velatice-Bestandteil in der Keramik aus Čaka hat auch J. Paulík (vor allem Grab IV., 1985, 49, Anm. 58) betont. Derselbe Typ eines Čaka-Kruges ist Bestandteil der Ausstattung der Gräber II/74 (markant silbern graphitiert) und III/74 vom Grabhügel in Dedinka. Sie ist auch auf der multikulturellen Siedlung in Šarovce im unteren Grantal vertreten. Von ihr gehört Aufmerksamkeit dem Inhalt einer Grube (bezeichnet als Nr. 1 in der Sonde A7). Den oberen Teil erfüllten stark gebrannte Lehmstücke, im unteren Teil lag eine große Zahl von Scherben, von denen zehn Gefäße rekonstruiert werden konnten. Unter ihnen befindet sich auch ein „Čaka“-Typ eines Kruges, jedoch nicht mit schräg, sondern horizontal

kantiertem (facettiertem) bauchigem Körper und hoch über den Rand gezogenem Henkel (Novotný/Novotná 1981, 237 ff., Abb. 4). Die horizontale Facettierung des Körpers ist außer den schon erwähnten Vorkommen in der Velatice-Kultur auch für die zweite Phase der transdanubischen Urnenfelderkultur charakteristisch. Schon vor Jahren war sie in BD und HA als zeitgleich mit der Čaka-Kultur in der südwestlichen Slowakei und in Burgenland, mit der Stufe Baierdorf im Norden Österreichs, Lednice in Südmähren und Typ Zagreb-Vrapče in nördlichem Kroatien (Köszegi 1988, 60, Taf. 5, Taf. 7) eingereiht. In der Grube aus Šarovce sind außer den typischen Čaka-Formen auch ältere Typen mit klaren Traditionen der Hügelgräber-Periode (amphorenförmiges Gefäß) vertreten. Zu den unmittelbaren Vorgängern gehört u. a. das Gräberfeld in Salka I (Novotný/Novotná 1981). Von ihm hat A. Točík das Grab Nr. 66 in den Vor-Čaka-Horizont gelegt (Točík 1964, 15, Taf. XV, 1-3), insofern es nicht schon der Čaka-Kultur gehört. Der schräg facettierte „Čaka-Krug“ stammt auch aus weiteren, leider nur ungenügend untersuchten Siedlungen, auf denen außer der Čaka- auch die Velatice-Kultur vertreten ist. Solche sind Funde aus Velký Cetín oder Čechynce (Bielich/Mitáš/Mikláš 2007, 49-51, Abb. 22,3). J. Paulík in der Kultur Vál I (als identischer mit der Velatice-Kultur) in Transdanubien sprach über Anteil der Čaka-Keramik vor allem in der Form als „Čaka-Krug“ mit horizontal gekantetem Körper und einem Henkel, hoch überragend den Rand. Im Unterschied zu Říhovský (der ihn aus dem Velatice-Milieu Südmehrens ableitete) sah er seinen Ursprung in der Čaka-Kultur (Paulík 1963, 323, Anm. 234).

In der Kollektion der Keramik aus der Grube Nr. 1 aus Suchá nad Parnou ist zusammen mit den Formen mit erkennbarer Tradition der mitteldanubischen Hügelgräberkultur auch die folgende Entwicklungsstufe, die die ältere Velatice-, im Fall des oben genannten „Krug“ auch die Čaka-Kultur repräsentiert, vertreten. Das Hängegefäß hat bisher in der erwähnten kulturellen und zeitlichen Periode keine Parallele. Eine analoge Form eines Hängegefäßes ist aus der Lausitzer Kultur aus der Lokalität Jeřice, Bez. Jičín bekannt (Jiráň (ed.), 2008, 137, 194, Abb. 114,3). Chronologisch musste sie nicht sehr weit entfernt werden, da der Lausitzer Grabhügel in Jeřice Gräber seit dem ältesten Horizont beinhaltet.

Um viel bescheidener ist der Inhalt der restlichen zwei Gruben. In der Zuschüttung der Grube Nr. 2 fand man außer einigen für eine nähere Bestimmung weniger wesentlichen Scherben eine unvollständige Tasse, tordiert am bauchigen Körper (Taf. III:7). Sie ist mit dem Exemplar aus Dedinka identisch (ebenfalls mit einem abgeschlagenen Henkel) (Paulík 1985, Abb. 2,2 – Grab II/74), aber auch mit dem aus Čaka (Grab IV, Paulík 1963, Abb. 7,2). Gleichzeitig ist sie mit der Stufe Baierdorf-Lednice der Velatice-Kultur vergleichbar. Es kann sich auch um eine Schüssel handeln, die durch die Form und Maße mit dem Zylinderhalsgefäß mit schräger Bauchkannelur aus dem Grab Nr. 5 auf dem Gräberfeld im niederösterreichischen Baierdorf übereinstimmend ist. M. Lochner vermutet, dass die erwähnten keramischen, schräg kannelierten Formen in Mitteleuropa ungefähr identische chronologische Stellung haben, begrenzt durch die Zeit der frühen und älteren Urnenfelder (Lochner 1986, 266, 273, Taf. 6:3,5).

Das Ausklingen der älteren Tradition kann im Bruchstück eines Vorratsgefäßes mit vertikaler Fingerrauhung gesehen werden. Fragmente aus Vorratsgefäßen mit gleicher Rauhung der Oberfläche sind auch im Inhalt der Grube Nr. 5 vertreten. Aus ihr stammt auch ein Bruchstück aus einem nach außen gebogenen gekanteten Rand, charakteristisch für die Velatice-Kultur (Taf. III:9). Die doppelkonischen Gefäße (erhalten nur in Bruchstücken) vertritt u. a. die Form mit gerilltem gerauhtem Körper (tschechisch benannt als Napf). Sie befinden sich wie in der Hügelgräber-Velatice-Stufe (Blučina – Kopčany), so auch in der weiteren Entwicklungsstufe der Velatice-Kultur (Baierdorf – Lednice).

Unter den keramischen Bruchstücken, ebenfalls wie in der Grube 1, dominierten die Gebrauchsformen: aus Vorratsgefäßen und Töpfen, bzw. auch mit einer Rauhung der Oberfläche mit den Fingern, die in den vorherigen Objekten nur durch eine einzige Scherbe vertreten war (Grube Nr. 1). In der Füllung eine nicht übliche graue und rote Schicht von Asche und Bruchstücke von Bewürfen ermöglichen keine eindeutige Interpretation. Sie kann aus der Destruktion eines (abgebrannten?) Objektes wie auch aus Ausschuss eines funktionslosen (Küchen?) Ofens stammen.

Der Inhalt der Kulturgruben aus Suchá nad Parnou hat die genetischen Bindungen und das Überleben der Elemente der mitteldanubischen Hügelgräberkultur bis in die zweite Velatice-Stufe bestätigt. Dies geht auch aus der Anwesenheit der Čaka-Keramik, datiert in BD – HA1, hervor. Das gemeinsame Vorkommen der Velatice- und der Čaka-Kultur auch auf dem Gebiet östlich des Flusses Váh, auf den bekanntesten Lokalitäten wie es Čaka selber ist, hat schon J. Paulík hervorgehoben. Als besonderes und bisher geöffnetes Problem bleibt die Beziehung zu den transdanubischen Urnenfeldern und zu ihrem Vorgänger in der mittleren Bronzezeit.



1



2



3



4

Abb. 1: Suchá nad Parnou. Grube Nr. 1.  
Obr. 1: Suchá nad Parnou. Jama č. 1.



Abb. 2: Suchá nad Parnou. Grube Nr. 1.  
Obr. 2: Suchá nad Parnou. Jama č. 1.



1



2



3



4



5

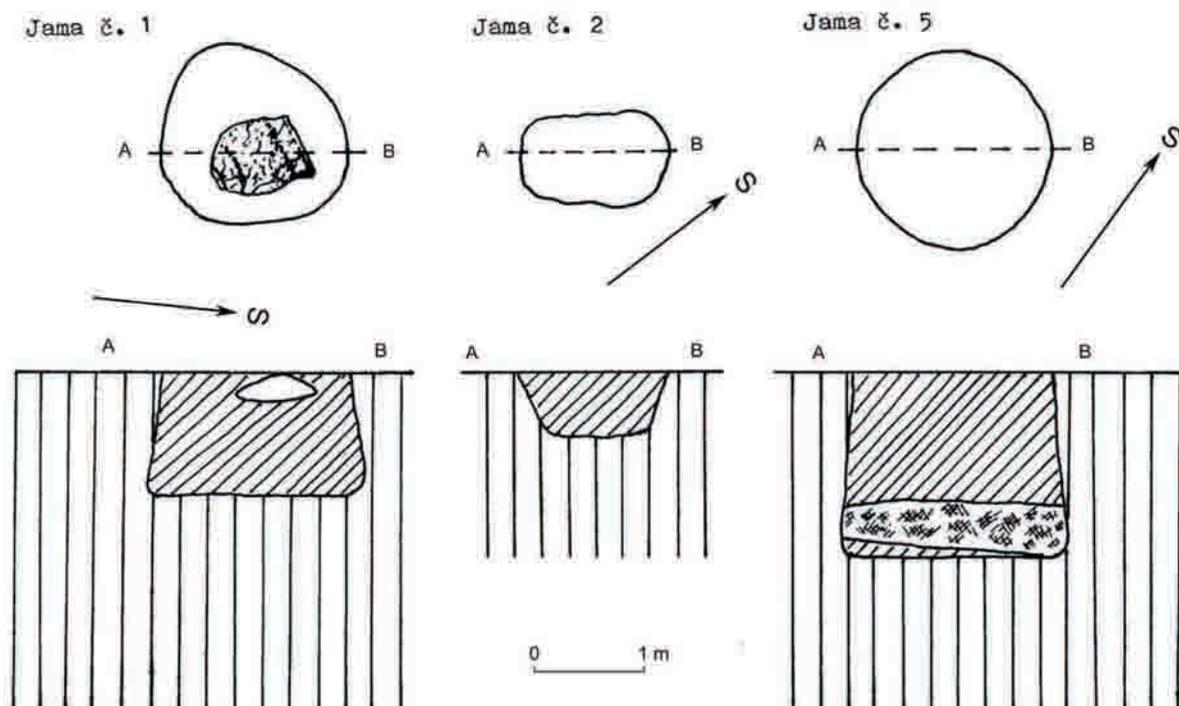
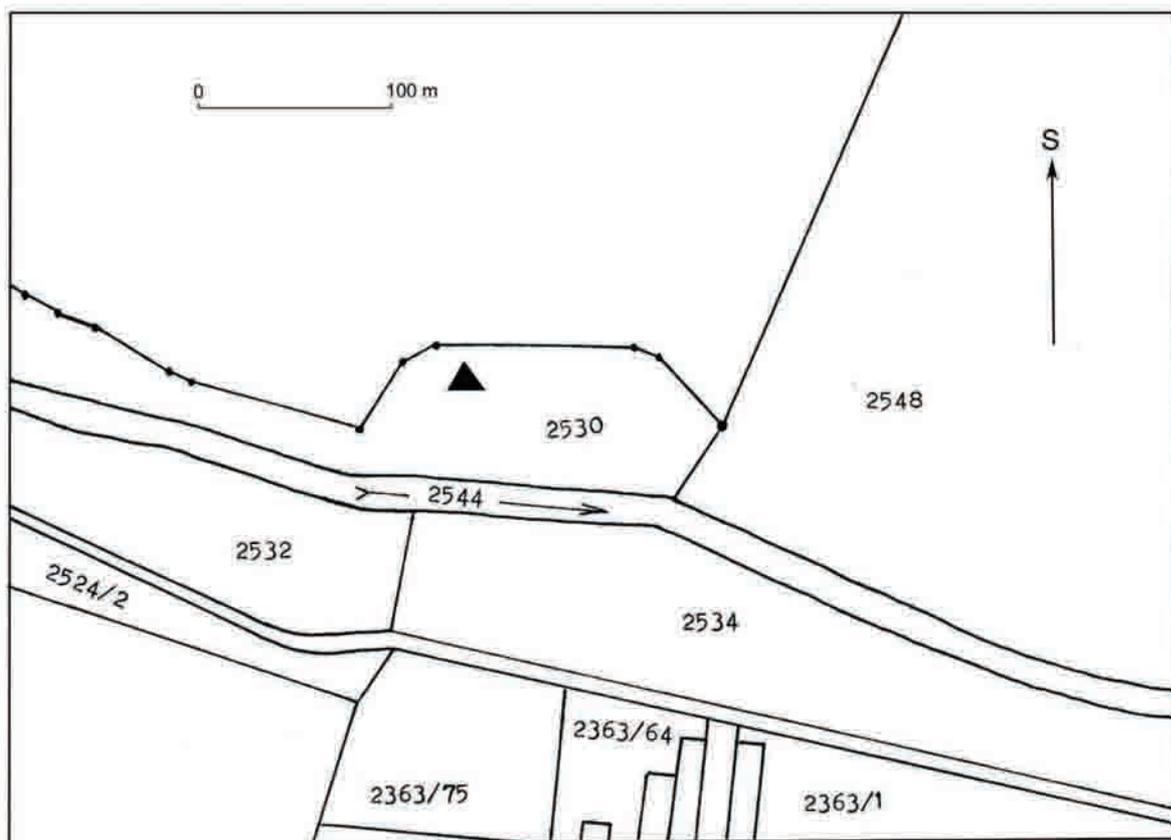


6

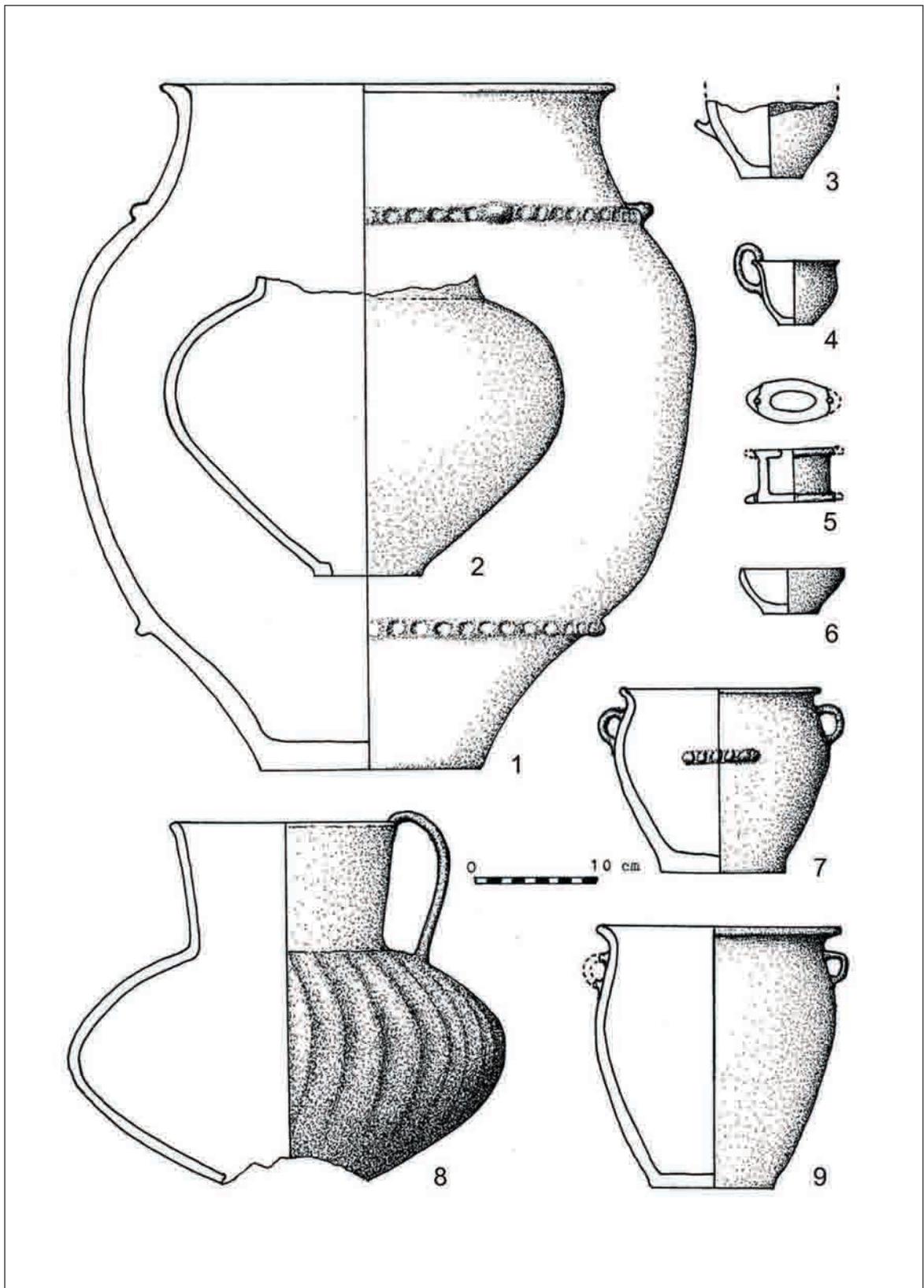
Abb. 3: Suchá nad Parnou. Grube Nr. 1.  
Obr. 3: Suchá nad Parnou. Jama č. 1.



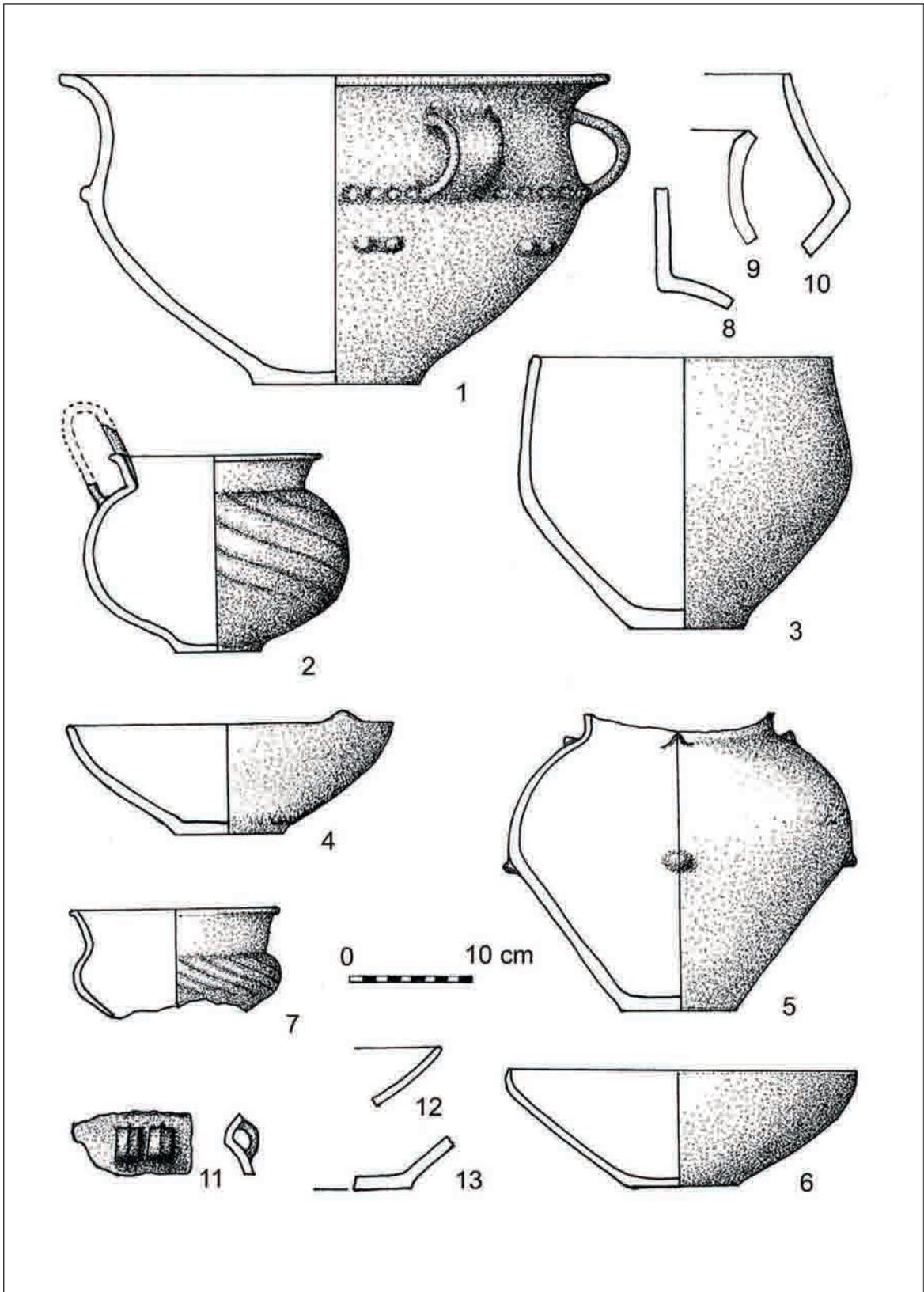
Abb. 4: Suchá nad Parnou. Grube Nr. 1,5.  
Obr. 4: Suchá nad Parnou. Jama č. 1,5.



Taf. I: Suchá nad Parnou.  
 Tab. I: Suchá nad Parnou.



Taf. II: Suchá nad Parnou. Grube Nr. 1.  
 Tab. II: Suchá nad Parnou. Jama č. 1.



Taf. III: Suchá nad Parnou. 1-6 Grube Nr. 1; 7 Grube Nr.2; 8-13 Grube Nr. 5.  
 Tab. III: Suchá nad Parnou. 1-6 Jama č. 1; 7 Jama č. 2; 8-13 Jama č. 5.

## LITERATUR

- Bartík 1996 – J. Bartík: Sídliisko stredodunajskej mohylovej kultúry vo Veselom. Slov. arch. 44, 1996, 189-252.
- Bielich/Mitáš/Mikláš 2007 – M. Bielich/V. Mitáš/J. Mikláš: Osada z mladšej doby bronzovej vo Veľkom Cetíne. AVANS v roku 2007, Nitra 2009, 49-51, obr. 22.
- Furmánek/Veliačik/Vladár 1999 – V. Furmánek/L. Veliačik/J. Vladár, Die Bronzezeit im Slowakischen Raum. Rahden/Westf.
- Jiráň (ed.) 2008 – L. Jiráň (ed.): Archeologie pravěkých Čech 5 – doba bronzová, Praha 2008, 137, 194, Obr. 114, 3.
- Köszegi 1988 – F. Köszegi: The History of Transdanubia during the late Bronze Age, Budapest 1988.
- Lauermann/Hahnel 1998/99 – E. Lauermann/B. Hahnel: Die mittelbronzezeitlichen Gefäßdepots von Großmugl in Niederösterreich. Archäologie Österreichs 9/10, 1998/99. Sonderausgabe: Depotfunde der Bronzezeit im mittleren Donauraum, 88-102.
- Lindinger 1998/99 – V. Lindinger: Mittelbronzezeitliche Gefäßdeponierung von Zwerndorf an der March, NO. Archäologie Österreichs 9/10, 1998/99. Sonderausgabe: Depotfunde der Bronzezeit im mittleren Donauraum, 78-87.
- Lochner 1986 – M. Lochner: Das frühurnenfelderzeitliche Gräberfeld von Baierdorf, Niederösterreich – Eine Gesamtdarstellung. Arch. Austr. 70, 263-294.
- Neugebauer 1991 – J.-W. Neugebauer: Die Nekropole F von Gemeinlebarn. Röm.-Germ. Forsch. 49, 1991.
- Neugebauer 1998/99 – J.-W. Neugebauer mit Beiträgen von Ch. Bles, M. Lochner und Ch. Neugebauer-Maresch: Zu Metall- und Keramikdepots der Bronzezeit aus dem Zentralraum Niederösterreichs. In: Archäologie Österreichs 9/10, 1998/99. Sonderausgabe. Depotfunde der Bronzezeit im mittleren Donauraum, 5-45.
- Novotný/Novotná 1981 – B. Novotný/M. Novotná: Siedlung der Čaka- und Velatice-Kultur von Šarovce. In: Beiträge zur Ur- und Frühgeschichte I, Berlin 1981, 237-250.
- Novotný/Novák 1990 – B. Novotný/P. Novák: Zu einigen Problemen des Äneolithikums in der Slowakei, *Musaica* XX 1987, Bratislava 1990, 131-143.
- Paulík 1963 – J. Paulík: K problematike čakanskej kultúry v Karpatskej kotline. Slov. arch. 11, 1963.
- Paulík 1984 – J. Paulík: Čačianska mohyla v Dedinke, okres Nové Zámky (II). Zbor. SNM 78, Hist. 24, 1984, 27-48.
- Paulík 1985 – J. Paulík: Čačianska mohyla v Dedinke, okres Nové Zámky (III), Zbor. SNM 79, Hist. 25, 1985, 37-55.
- Pichlerová 1966 – M. Pichlerová: Hromadný nález keramiky z Kopčian, okr. Skalica. Zbor. SNM 60, Hist. 6, 1966, 57-72.
- Říhovský 1963 – J. Říhovský: K poznání starší fáze kultury středodunajských popelnicových polí – velatické kultury. Sbor. Čs. spol. archeol. 3, Brno 1963, 61-115.
- Říhovský 1982 – J. Říhovský: Základy středodunajských popelnicových polí na Moravě, Praha 1982.
- Samuel/Gajdošík 2000 – M. Samuel/R. Gajdošík: Praveké nálezy zo Zvončína. AVANS 1999, s. 107-108.
- Točík 1964 – A. Točík: Die Gräberfelder der karpatenländischen Hügelgräberkultur, Praha 1964.
- Točík 1980 – A. Točík: Záchraný výskum na lokalite Tomášov v Komjaticiach. AVANS v roku 1979, Nitra 1980, 229-232.
- Willvonseder 1937 – K. Willvonseder: Die mittlere Bronzezeit in Österreich, Wien – Leipzig 1937.

*Übersetzt von Lubomír Novotný*

*Prof. PhDr. Mária Novotná, Dr.Sc.  
Katedra klasickej archeológie Trnavskej univerzity  
Hornopotočná 23, 918 43 Trnava  
novotna.mar@gmail.com*

*PhDr. Petr Novák, C.Sc.  
Louny, Česká republika  
petr.novak999@tiscali.cz*

# PORUŠENÉ SÍDLISKO STREDODUNAJSKÝCH POPOLNICOVÝCH POLÍ V SUCHEJ NAD PARNOU

MÁRIA NOVOTNÁ – PETR NOVÁK

Záchranný výskum na ľavom brehu Podhájskeho potoka v katastri obce Suchá nad Parnou pod vedením PhDr. P. Nováka, CSc. objavil praveké zvyšky sídliskového charakteru z eneolitu a doby bronzovej. Príspevok sa venuje výlučne dobe bronzovej - obdobiu popolnicových polí. Jedná sa o tri jamy patriace k bežným typom sídliskových objektov. Dve z nich mali kónický (jama č. 1 a č. 5), jedna (jama č. 2) kotlovitý tvar. Najbohatší súbor keramiky obsahovala jama č. 1. Medzi 15 celými alebo rekonštruovateľnými nádobami prevládali väčšie i stredne veľké úžitkové tvary (zásobnica vajcovitého a amforovitého tvaru, dvojuchý hrniec, misy, šálky). Len dva patria k jemnejšej keramike. Ide o džbány: prvý so zvislým žliabkovaním, druhý (J. Paulíkom nazývaný aj šálkovito-džbánkovitou nádobou) so šikmým hnaním tela. Výnimočná je jedna závesná valcovitá nádobka. Celkovo z jamy č. 1 okrem keramiky včasného obdobia popolnicových polí s tvarmi s rozpoznateľnou tradíciou stredodunajskej mohylovej kultúry je zastúpený aj nasledujúci stupeň, ktorý reprezentuje staršia velatická, v prípade jedného z džbánov aj čakanská kultúra. Oveľa skromnejší bol obsah zostávajúcich dvoch jám. V jame č. 2 okrem niekoľkých, pre bližšie určenie menej výrazných črepov bola neúplná šálka s baňatým tordovaným telom. Je totožná s exemplármi z Dedinky a z Čaky. Porovnanie umožňuje aj nález z pohrebiska v Baierdorfe v Dolnom Rakúsku (hrob 5), chronologicky ohraničenom dobou včasných a starších popolnicových polí. V jame č. 5 prevládali úžitkové tvary (zásobnice, hrnce). Sivá a červená vrstva popola a zlomky mazanice z tejto jamy nedovoľujú jednoznačnú interpretáciu. Môžu pochádzať z deštrukcie (zhoreného?) objektu, ale aj z výmetu už nefunkčnej (kuchynskej?) pece.

Obsah všetkých troch jám preukázal genetické väzby a prežívanie prvkov stredodunajskej mohylovej kultúry až do druhého velatického stupňa. Vyplýva to aj z prítomnosti čakanskej keramiky, datovanej do BD/HA1. Spoločný výskyt s velatickou keramikou aj na území východne od Váhu, na najznámejších lokalitách čakanskej kultúry, akou je aj samotná Čaka, vyzdvihol už J. Paulík. Na druhej strane, na území ležiacom západne od Váhu, nechýba ani keramika čakanského typu.

Slovenské národné múzeum  
Archeologické múzeum

Bratislava 2015  
ISBN 978-80-8060-350-2

