

ANNALES
MUSEI
NATIONALIS
SLOVACI

ZBORNÍK
SLOVENSKÉHO
NÁRODNÉHO
MÚZEA

GEDENKSCHRIFT
FÜR JOZEF PAULÍK
STUDIEN

ZBORNÍK NA PAMIATKU
JOZEFA PAULÍKA
ŠTÚDIE



ANNALES ZBORNÍK
MUSEI SLOVENSKÉHO
NATIONALIS NÁRODNÉHO
SLOVACI MÚZEA

ARCHEOLÓGIA SUPPLEMENTUM 9

GEDENKSCHRIFT ZBORNÍK NA PAMIATKU
FÜR JOZEF PAULÍK JOZEFA PAULÍKA
STUDIEN ŠTÚDIE

Bratislava 2015

Slovenské národné múzeum-Archeologické múzeum
Bratislava 2015

ZBORNÍK SLOVENSKEHO NÁRODNÉHO MÚZEA
ANNALES MUSEI NATIONALIS SLOVACI

ARCHEOLÓGIA
SUPPLEMENTUM 9
ŠTÚDIE

Vedecký redaktor a zostavovateľ
Juraj Bartík

Redakčná rada

PhDr. Juraj Bartík, PhD. (predseda); PhDr. Gertrúda Březinová, CSc.; Mgr. Radoslav Čambal;
PhDr. Beata Egyházy-Jurovská; PhDr. Zdeněk Farkaš, PhD.; PhDr. Matej Ruttkay, CSc.; PhDr. Vladimír Turčan;

Posudzovatelia

PhDr. Zdeněk Farkaš, PhD; Prof. PhDr. Jozef Bátora, DrSc; PhDr. Juraj Bartík, PhD; Prof. PhDr. Václav Furmánek,
DrSc; Prof. PhDr. Mária Novotná, DrSc; Doc. RNDr. Milan Thurzo, CSc.; Mgr. Radoslav Čambal; PhDr. Gertrúda
Březinová, PhD; PhDr. Susanne Stegmann-Rajtár, CSc.; Doc. PhDr. Vladimír Varsík, CSc.

Grafická úprava: Matúš Lányi

Návrh obálky: Matúš Lányi

Tlač: Dolis, s.r.o.

Neprešlo jazykovou úpravou

Za obsah príspevkov a kvalitu obrazových príloh zodpovedajú autori

Vydalo

Slovenské národné múzeum-Archeologické múzeum, Bratislava 2015

Náklad

400 výtlačkov

© Slovenské národné múzeum-Archeologické múzeum, Bratislava 2015
ISBN 978-80-8060-350-2



PhDr. JOZEF PAULÍK, CSc
30. 3. 1931 – 12. 4. 2013

OBSAH INHALT

- 6 **JURAJ BARTÍK – DAGMAR PÁVOVÁ**
BIBLIOGRAFIA PRÁC JOZEFA PAULÍKA
BIBLIOGRAPHIE VON JOZEF PAULÍK
- 13 **TITUS KOLNÍK**
NAMIESTO NEKROLÓGU NIEKOĽKO OSOBNÝCH SPOMIENOK
PHDR. JOZEF PAULÍK, CSC. (1931-2013)
A FEW PERSONAL MEMORIES IN LIEU OF AN ORBITUARY
PHDR. JOZEF PAULÍK, CSC. (1931 - 2013)
- 17 **BEATA EGYHÁZY-JUROVSKÁ**
PHDR. JOZEF PAULÍK CSC. A SLOVENSKÉ NÁRODNÉ MÚZEUM
PHDR. JOZEF PAULÍK CSC. AND THE SLOVAK NATIONAL MUSEUM
- 21 **JOZEF BÁTORA**
SILICITOVÉ DÝKY Z PLAVECKÉHO PODHRADIA A DOLNÉHO LOPAŠOVA
SILIZIUM-DOLCHE AUS PLAVECKÉ PODHRADIE UND DOLNÝ LOPAŠOV
- 29 **ZDENĚK FARKAŠ**
TRI MEDENÉ ČEPELE Z ENEOLITU JUHOZÁPADNÉHO SLOVENSKA
DREI KUPFERKLINGEN AUS DEM ÄNEOLITHIKUM DER SÜDWESTLICHEN SLOWAKEI
- 35 **GABRIEL NEVIZÁNSKY – PÉTER PROHÁSZKA**
K POČIATKOM VÝSKUMU EPONYMNEJ LOKALITY MAĎAROVskej KULTÚRY
V ŠESŤDESIATYCH ROKOCH 19. STOROČIA
ZU DEN ANFÄNGEN DER FORSCHUNGSAKTIVITÄTEN AUF DER LOKALITÄT
DER MAĎAROVCE-KULTUR IN MAĎAROVCE
- 53 **PAVOL JELÍNEK**
SLADKOVODNÉ LASTÚRNIKY A ICH SYMBOLIKA V MAĎAROVskej KULTÚRE
SÜSSWASSERMUSCHELN, ARTEFAKTE AUS IHNEN UND IHRE SYMBOLIK
IN DER MAĎAROVCE-KULTUR
- 77 **MÁRIA NOVOTNÁ – PETR NOVÁK**
ZERSTÖRTE SIEDLUNG DER MITTELDANUBISCHEN URNENFELDER IN SUCHÁ NAD PARNOU
PORUŠENÉ SÍDLISKO STREDODUNAJSKÝCH POPOLNICOVÝCH POLÍ V SUCHEJ NAD PARNOU
- 91 **JURAJ BARTÍK – RÓBERT BAČA**
BRONZOVÉ MEČE ZO ZÁHORIA
DIE BRONZESCHWERTER AUS ZÁHORIE
- 109 **ETELA STUDENÍKOVÁ**
URNENFELDERZEITLICHES TOTENHAUS IN JANÍKY – DOLNÉ JANÍKY
DOM MŔTVEHO Z OBDOBIA POPOLNICOVÝCH POLÍ V JANÍKOCH – DOLNÝCH JANÍKOCH
- 123 **VLADIMÍR MITÁŠ – DANA MARKOVÁ**
POHANSKÝ HRAD V KOTMANOVEJ V KONTEXTE SÚVEKÝCH HRADÍSK KULTÚRNEHO
KOMPLEXU JUHOVÝCHODNÝCH POPOLNICOVÝCH POLÍ S ROVNAKÝM
A PODOBNÝM TOPONYMOM
PAGAN CASTLE AT KOTMANOVÁ IN THE CONTEXT OF CONTEMPORALY HILL-FORTS
OF THE CULTURAL COMPLEX OF THE SOUTHEASTERN URNFIELDS WITH SAME
AND SIMILAR TOPONYM
- 139 **ILON GÁBOR**
EIN SPÄTBRONZEZEITLICHER TRACHT-DEPOT AUS DER GEMARKUNG VON MÉNFŐCSANAK
(NORDWEST-TRANSDANUBIEN)
DEPOT SÚČASŤI KROJA Z NESKOREJ DOBY BRONZOVEJ Z KATASTRA OBCE MÉNFŐCSANAK
(SEVEROZÁPADNÉ ZADUNAJSKO)
- 155 **LADISLAV VELIAČIK**
DVE POZORUHODNÉ TEPANÉ BRONZOVÉ NÁDOBY
ZWEI BEMERKENSWERTE GETRIEBENE BRONZEGEFÄSSE

- 167 **TIBERIUS BADER**
LANZENSPITZENDARSTELLUNGEN AUF FELSBILDERN IN DER HÖHLE VON NUCU, RUMÄNIEN
(PRÄHISTORISCHE LANZENSPITZEN IN DER IKONOGRAPHIE)
HROTY KOPIJÍ NA SKALNÝCH VYOBRAZENIACH V JASKYNI NUCU, RUMUNSKO
(PRAVEKÉ HROTY KOPIJÍ V IKONOGRAFII)
- 183 **ONDREJ OŽDÁNI**
BRONZOVÝ TERČ Z OBCE KRAVANY NAD DUNAJOM
A BRONZE DISC FROM THE VILLAGE KRAVANY NAD DUNAJOM
- 187 **TOMÁŠ ZACHAR**
BEMERKUNGEN ZUR REKONSTRUKTION EINES JUNGBRONZEZEITLICHES SCHILDES
AUS ZVOLEN – BALKÁN
POZNÁMKY K REKONŠTRUKCII ŠTÍTU Z MLADŠEJ DOBY BRONZOVEJ
ZO ZVOLENA-BALKÁNU
- 199 **ŠEFČÁKOVÁ ALENA**
PRAVEKÉ RITUÁLNE MASKY Z EUDSKÝCH LEBIEK:
NÁLEZ Z BRATISLAVY-DEVÍNA NA SLOVENSKU
URZEITLICHE RITUELLE MASKEN AUS MENSCHLICHEN SCHÄDELN:
FUND AUS BRATISLAVA-DEVÍN (SLOWAKEI)
- 211 **RADOSLAV ČAMBAL**
ŽELEZNÉ PREDMETY Z NESKOREJ DOBY BRONZOVEJ A STARŠEJ DOBY ŽELEZNEJ
Z ČVIRIGOVCA
EISERNE GEGENSTÄNDE AUS DER SPÄTEN BRONZEZEIT UND DER ÄLTEREN EISENZEIT
AUS ČVIRIGOVEC
- 221 **JÚLIUS VAVÁK**
LOŤKOVITÁ SPONA Z VÝŠINNÉHO SÍDLISKA VO SVÄTOM JURE
(K OTÁZKE VÝSKYTU SPŇN S PRIEČNOU LIŠTOU)
KAHNFIBEL AUS DER HÖHENSIEDLUNG IN SVÄTÝ JUR
- 229 **EVA ĎURKOVIČOVÁ**
TOPOGRAFICKÉ POZNATKY O MIKROREGIÓNOCH V OKOLÍ DNEŠNEJ BRATISLAVY A ŠOPRONE
V STARŠEJ DOBE ŽELEZNEJ
TOPOGRAPHISCHE ERKENNTNISSE AUS DEN MIKROREGIONEN IN DER UMGEBUNG
DES HEUTIGEN BRATISLAVA UND SOPRON IN DER ÄLTEREN EISENZEIT
- 255 **GERTRÚDA BŘEZINOVÁ – MICHAL CHEBEN – MATEJ RUTTKAY – MAREK VOJTEČEK**
DVE SÍDLISKÁ Z DOBY LATÉNSKEJ V HORNOM POŽITAVÍ
ZWEI SIEDLUNGEN AUS DER LA TÈNE ZEIT IN DER OBEREN FLUSSLANDSCHAFT VON ŽITAVA
- 275 **VLADIMÍR TURČAN**
ANTROPOMORFNÁ GERMÁNSKA PLASTIKA Z TRNAVY
ANTRHROPOMORPHE GERMANISCHE PLASTIK AUS TRNAVA
- 281 **IGOR BAZOVSKÝ**
RÍMSKA DOLABRA VYBAGROVANÁ Z DUNAJA
RÖMISCHE DOLABRAE AUS DER DONAU
- 285 **KATARÍNA HARMADYOVÁ**
VÝSKUM V KRYPTE KOSTOLA V BRATISLAVE-DEVÍNE
AUSGRABUNG IN DER KRYPTA VON KIRCHE DES HL. KREUZES IN BRATISLAVA-DEVÍN
- 294 SKRATKY PERIODÍK A EDÍCIÍ

BIBLIOGRAFIA PRÁC JOZEFA PAULÍKA BIBLIOGRAPHIE VON JOZEF PAULÍK

JURAJ BARTÍK – DAGMAR PÁVOVÁ

1952

1. E. Molnár: A magyar társadalom története az őskortól az Árpádkorig. Budapest 1949. Arch. Rozhledy 4, 1952, 78 (rec.).

1953

2. L. Barkóczi: Brigetio. Budapest 1951. Arch. Rozhledy 5, 1953, 105-106 (rec.).

1954

3. Výskum halštatskej a halštatsko-laténskej osady v Seredi. Arch. Rozhledy 6, 1954, 306-311, 416, 425.

1955

4. Osada z doby železnej. PaS 4, 1955, 423-424.

5. Kostoná industria z mladohalštatskej osady pri Seredi. Arch. Rozhledy 7, 1955, 447-449, 470, 559, 564.

6. Halštatská a halštatsko-laténska osada pri Seredi. Slov. Arch. 3, 1955, 135-194.

7. France Staré: Ilirské nájdy železnej doby v Ljubljani. Eubfana 1954. Slov. Arch. 3, 1955, 324-325 (rec.).

1956

8. Juhozápadné Slovensko v mladšej dobe halštatskej. Slov. Arch. 4, 1956, 177-212.

9. Príspevok k osídleniu juhozápadného Slovenska v mladšej dobe halštatskej. Referáty. Liblice 1956, 47-50. Rotaprint.

1957

10. Halštatsko-laténske osídlenie Mačianskych vrškov pri Seredi. Arch. Rozhledy 9, 1957, 484, 795, 801-806.

11. Záchraný výskum na neolitickom sídlisku v Borovciach pri Piešťanoch. Slov. Arch. 5, 1957, 271-306. (spoluautor T. Kolník)

12. Skýtsko-halštatská chata v Dvoroch nad Žitavou. Štud. Zvesti AÚ SAV 2, 1957, 78-81.

1958

13. Výskum na pieskovisku v Hurbanove. Arch. Rozhledy 10, 1958, 481-487, 497-498.

14. Stredoveké chaty v Chotíne. Slov. Arch. 6, 1958, 223-235. (spoluautor E. Rejholec)

15. Nové hrobové nálezy z mladšej doby halštatskej na juhozápadnom Slovensku. Slov. Arch. 6, 1958, 361-379.

1959

16. Neolitické nálezy v Kopčanoch, okres Michalovce. Arch. Rozhledy 11, 1959, 785-787, 806, 810. (spoluautor J. Vízdal)

17. Nález polozemnice v Horných Lefantovciach. Arch. Rozhledy 11, 1959, s. 495-496, 509, 513-522.

18. Ružicové spony zo Slovenska. Slov. Arch. 7, 1959, 328-362.

19. Žiarové pohrebisko z mladšej doby bronzovej v Chotíne. Dějiny a současnost 4, 1959, 36-37.

20. Neznáme poklady Považia. PaS. 8, 1959, č. 23, 24-26. (spoluautor T. Kolník)

21. Halštatsko-laténske osídlenie „Hrádku“ v Michalovciach. Štud. Zvesti AÚ SAV 3, 1959, 177-180.

22. Mladohalštatská zemnica v Bučanoch. Štud. Zvesti AÚ SAV 3, 1959, 146-147.

23. K otázke vzniku a vývoja velatickej kultúry na juhozápadnom Slovensku. Referáty. Liblice 1959, II. časť, 47-56.

24. Nález mladohalštatskej mohyly v Malej nad Hronom, okres Štúrovo. Arch. Rozhledy 11, 1959, 796-800, 810-811, 817-818.

25. Nové nálezy z „Hradíšť“ pri Pobedime. Štud. Zvesti AÚ SAV 3, 1959, 153-156. (spoluautorka D. Bialeková)

26. Pokračovanie výskumu v Očkove. Štud. Zvesti AÚ SAV 3, 1959, 180-183. (spoluautor T. Kolník)

27. Čachtice v praveku (Súpis archeologickej zbierky v Čachticiach). Štud. Zvesti AÚ SAV 3, 1959, 87-114. (spoluautor T. Kolník)

1960

28. Loďkovité spony z Abrahámu na Slovensku. Arch. Rozhledy 12, 1960, 330-336, 348.

29. K problematike mladšej doby bronzovej na juhozápadnom Slovensku. Arch. Rozhledy 12, 1960, 408-427.

30. Stephan Foltini: Velemszentvid ein urzeitliches Kulturzentrum in Mitteleuropa. Slov. Arch. 8, 1960, 286-288 (rec.).

31. Výskum mohyly v Čake v rokoch 1950-51. Slov. Arch. 8, 1960, 60-124. (spoluautor A. Točík)

1961

32. Velatická mohyla v Očkove (Príspevok k problematike pohrebného rítu stredodunajskej kultúrnej oblasti v mladšej dobe bronzovej). Referáty. Liblice 1961, 25.

33. Patriarchálne rodové zriadenie. In: Dejiny Slovenska I. Bratislava 1961, 40-50. (spoluautor A. Točík)

34. Hlinená cista z Abrahámu. Štud. Zvesti AÚ SAV 6, 1961, 241-243.

35. Ďalšie hrobové nálezy zo Serede. Štud. Zvesti AÚ SAV 6, 1961, 243-244.

36. Tisícročné šperky. PaS 10, 1961, č. 17, 26-27.

1962

37. Das Velatice-Baierdorfer Hügelgrab in Očkov. Slov. Arch. 10, 1962, 5-96.
38. Príspevok k problematike stredného Slovenska v mladšej dobe bronzovej. Sborník Československé Společnosti Arch. 2, 1962, 113-139.
39. Život a umenie doby železnej na Slovensku. Bratislava 1962. (spoluautori M. Novotná a B. Benadík)
40. Turci pri Nových Zámkoch. PaS 11, 1962, č. 19. (spoluautor T. Kolník)
41. Nepísaná história. PaS 11, 1962, č. 22, 7-11.
42. Za prejavmi monumentálnej architektúry na Slovensku. Krásy Slovenska 39, 1962, 310-311.
43. Kniežacie mohyly na Slovensku. Svet vedy 9, 1962, 607-611.
44. Čakanské pohrebisko v Marcelovej. Štud. Zvesti AÚ SAV 9, 1962, 99-108.
45. Hlinený mesiacovitý idol z Križovian nad Dudváhom. Štud. Zvesti AÚ SAV 9, 1962, 100-116.
46. Nový bronzový meč typu Riegeesee zo Slovenska. Štud. Zvesti AÚ SAV 9, 1962, 117-118.
47. Bronzový halštatský meč z Trakovíc. Štud. Zvesti AÚ SAV 9, 1962, 119-122.
48. Nový hromadný nález pazúrikových čepelí na Slovensku. Štud. Zvesti AÚ SAV 9, 1962, 263-265.
49. Mazanica s plastickou výzdobou v dobe bronzovej na Slovensku. Štud. Zvesti AÚ SAV 10, 1962, 27-57.
50. Dva nové bronzové meče s jazykovitou rukoväťou na Slovensku. Štud. Zvesti AÚ SAV 10, 1962, s. 58-64.
51. Chata zo staršej doby železnej v Križovianoch nad Dudváhom. Štud. Zvesti AÚ SAV 10, 1962, 65-76.
52. Starší nález bronzového noža z Banky. Štud. Zvesti AÚ SAV 10, 1962, 119-120.
53. Nález hrivien v Rastislaviciach. Štud. Zvesti AÚ SAV 10, 1962, 121-124.
54. Velaticko-baierdorfská mohyla v Očkove pri Piešťanoch. Arch. Rozhledy 14, 1962, 327-328, 336-340, 369.
55. Müller-Karpe, H: Beiträge zur Chronologie der Urnenfelderzeit nördlich und südlich der Alpen I, II. Berlin 1959. Slov. Arch. 10, 1962, 477-480 (rec.).

1963

56. K problematike čakanskej kultúry v Karpatskej kotline. Slov. Arch. 11, 1963, 269-338.
57. K problematike mladšej doby bronzovej na Slovensku. Referáty. Liblice 1963, I. časť, 88-94. (spoluautorka Z. Pivovarová)
58. Zlato v našom praveku. PaS 12, 1963, č. 17, 36-39.
59. Kromer, K.: Brezje. Halštatske mogile z Brezij pri Trebelnem. Ljubljana 1959. Slov. Arch. 11, 1963, 261-262 (rec.).

1964

60. Význam severných „popolnicových“ polí pre vnútrokarpatský vývoj. Štud. Zvesti AÚ SAV 13, 1964, 163-184.
61. Na návšteve v pravekom dome. PaS 13, 1964, č. 19, 35-39.

1965

62. Súpis medených a bronzových predmetov v Okresnom vlastivednom múzeu v Rimavskej Sobote. Štud. Zvesti AÚ SAV 15, 1965, 35-85.
63. Nález štítových puklíc z mladšej doby bronzovej vo Zvolene. Štud. Zvesti AÚ SAV 15, 1965, 17-32.
64. Hromadný nález bronzov v Brvništi na severnom Slovensku. Arch. Rozhledy 17, 1965, 338-342.
65. „Čínsky múr“ na Slovensku. Krásy Slovenska 42, 1965, 88-89.
66. Kto zakopal poklad? PaS 14, 1965, č. 1, 30-32. (spoluautor Š. Blaho)
67. Nálunk is találtk szoliduszokat. Természet és társadalom 5, 1965, č. 2, 30-32. (spoluautor Š. Blaho)
68. Húni – Attila – Slovensko. Svet vedy 12, 1965, č. 2, 69-73.

1966

69. Pohľady do minulosti Považia. Mohyla z mladšej doby bronzovej a pohrebisko z doby rímskej v Očkove. Bratislava – Trenčín 1966. (spoluautor T. Kolník)
70. Stredná doba bronzová. Mladšia doba bronzová. Staršia doba železná. In.: Pravek východného Slovenska. Malá monografia východného Slovenska VIII/1, Košice 1966, 112-147.
71. Mohyla čakanskej kultúry v Kolte. Slov. Arch. 14, 1966, 357-396.
72. La Slovaquie pendant le bronze récent et le premier âge du fer. Investigation archéologiques en Tschécoslovaquie. Prague 1966, 277-280.
73. Praveké zbrane na území Slovenska. Svet vedy 15, 1966, č. 6, 334-340.
74. Armas prehistoricas en Eslovaquia. Panorama de la ciencia. Bohemia, Habana, December 1966.

1967

75. Archeologická prírodná rezervácia v Očkove, okr. Trenčín. Múzeum (Bratislava) 12-4, 1967, 15-19.
76. Diskrétnosti. Rozlet 4, 1967, č. 1, 26.

1968

77. K problematike východného Slovenska v mladšej dobe bronzovej. Zbor. SNM 62, Hist. 8, 1968, 3-43.
78. Príspevok k problematike výzbroje a výstroja bojovníkov v mladšej dobe bronzovej. Múzeum (Bratislava) 13-4, 1968, 252-255.
79. Na úsvite našich dejín. PaS 17, 1968, č. 1, 6-10.

1969

80. Maďarsko-slovenský archeologický slovník. Vysokoškolské učebné texty. Bratislava 1969 (rotaprint).
81. Mohyla z mladšej doby bronzovej v Lužanoch. Zbor. SNM 63, Hist. 9, 3-51.
82. Kultový život a jeho hmotné prejavy v mladšej dobe bronzovej na Slovensku. Múzeum (Bratislava) 14-3, 1969, 141-144.
83. Archeológia a hračky. PaS 18, 1969, č. 19, 44-48.

1970

84. Najstaršie hromadné nálezy železných predmetov na Slovensku. Zbor. SNM 64, Hist. 10, 1970, 25-83.
85. Predbežné výsledky výskumu keltského oppida v Plaveckom Podhradí. Arch. Rozhledy 22, 1970, 544-555.
86. Panzer der jüngeren Bronzezeit aus der Slowakei. 49. Ber. RKG 1968, Berlin 1970, 41-61.
87. Pohrebný rítus v mladšej dobe bronzovej vo svetle nových archeologických výskumov. Múzeum (Bratislava) 15-2, 1970, 95-97.

1971

88. Spindlersfeldské spony na Slovensku. Zbor. SNM 65, Hist. 11, 1971, 25-47. (spoluautor B. Chropovský)
89. Kultový nález na hradisku z mladšej doby bronzovej v Plaveckom Podhradí. Musaica 11, 1971, 31-40.
90. Čakanská kultúra na Slovensku. Zprávy Československé Společnosti Arch. 13, 1971, č. 5, 79-90.
91. Keltské oppidum Pohanská v Plaveckom Podhradí. Zbor. SNM 65, Hist. 11, 1971, 49-63.
92. Keltische oppidum Pohanská bei Plavecké Podhradie. Arch. Rozhledy 23, 1971, 325.

1972

93. Hromadný nález bronzových predmetov z Dolných Janík, okres Bratislava-vidiek. Zbor. SNM 66, Hist. 12, 1972, 5-34.
94. Velatická kultúra na Slovensku. Zprávy Československé Společnosti Arch. 14, 1972, č. 1-2, 1-28.
95. Výstava „Umenie starých Čibčov na Bratislavskom hrade.“ Múzeum (Bratislava) 17-4, 1972, 258-259.

1973

96. Hlinené prاسleny na keltskom opide Pohanská v Plaveckom Podhradí. Zbor. SNM 67, Hist. 13, 1973, 31-60.

1974

97. Jama z mladšej doby bronzovej v Ivanke pri Nitre. Zbor. SNM 68, Hist. 14, 1974, 33-44.
98. K významu mohýl z mladšej doby bronzovej v pravekom vývoji Slovenska. Slov. Arch. 22, 1974, 78-81.
99. Výskum Archeologického ústavu Slovenského národného múzea v rokoch 1972-1973 v Palárikove. Múzeum (Bratislava) 19-1, 1974, 41-44.

1975

100. K začiatkom staršej doby železnej na juhozápadnom Slovensku. Zbor. SNM 69, Hist. 15, 1975, 19-53.
101. Kultový objekt a hroby z doby laténskej v Palárikove. Slov. Arch. 23, 1975, 283-332. (spoluautor L. Zachar)
102. K výskumu mohýl mladšej doby bronzovej na Slovensku. Múzeum (Bratislava) 20-4, 1975, 230-234.
103. Výskum mohýl z mladšej doby bronzovej v Dedínke. AVANS 1974/1975, 72-73.
104. Ein Grabhügel der Čaka-Kultur von Dedinka. Jahresber. Inst. Vorgesch. Frankfurt a. M. 1975, 57-59.
105. Mohyly na Slovensku. Smena na nedeľu 10, 1975, č. 44, 4; č. 45, 4.
106. Zločinnosť v našom praveku. Bezpečnosť. Ústredný časopis federálneho ministerstva vnútra. Ročník 29-18, 1975, 3, 6.

1976

107. Keltské hradisko Pohanská v Plaveckom Podhradí. Bratislava 1976.
108. Dve nové mohyly z mladšej doby bronzovej na juhozápadnom Slovensku. Arch. Rozhledy 28, 1976, 369-373.
109. Neolitické osídlenie v Palárikove. AVANS 1975/1976, 175-176.
110. Slovanské pohrebisko v Tvrdošovciach. AVANS 1975/1976, 176-177.

1977

111. Premlčané zločiny. Smena na nedeľu 12, 1977, č. 35, 4; č. 36, 4.
112. Výskum slovanského pohrebiska v Tvrdošovciach. Múzeum (Bratislava) 22-1, 1977, 60.

1978

113. Mladšia doba bronzová a staršia doba železná. In: Slovensko, Dejiny. Bratislava 1978, 78-102.
114. Veľkomoravské pohrebisko v Tvrdošovciach. Zbor. SNM 72, Hist. 18, 1978, 83-121. (spoluautorka L. Kraskovská)
115. Jungbronzezeitliche Hügelgräber in der Südwestslowakei. Forschungsberichte zur Ur- und Frühgeschichte 10, Wien, 1978, 44-46.
116. Výskumy mohýl z mladšej doby bronzovej vo Veľkých Ripňanoch. AVANS 1977/1978, 189-192.

1979

117. Mohyla z mladšej doby bronzovej a kostrové pohrebisko z 11. storočia v Čápure. Slov. Arch. 28, 1979, 87-124. (spoluautor A. Točík)
118. Hlinené klenotnice. Elektron 1979, č. 9, 41-44.
119. Bez úsmevu zvečnená. Slovenka 31, 1979, č. 26, 14-15.

120. Kult slnka pod Tatrami. PaS 28, 1979, č. 11, 52-56.
121. Napkultusz a Tatra alatt. Természet és társadalom 19-6, 1979, 44-48.
122. Príspevok k rozboru keramiky na pohrebiskách z mladšej doby bronzovej. Zbor. SNM 73, Hist. 19, 1979, 13-20.
- 1980
123. Praveké umenie na Slovensku. Bratislava 1980.
124. Prähistorische Kunst in der Slowakei. Bratislava 1980.
125. Archeologický výskum vo Veľkých Ripňanoch. AVANS 1978/1980, 203-206.
126. Zisťovací výskum v Bratislave-Karlovej Vsi. AVANS 1979/1980, 159-160.
127. Zisťovací výskum v Hradišti pod Vrátnom. AVANS 1979/1980,
128. Slovenská Iliada. PaS 29-21, 1980, 52-57.
- 1981
129. Začiatky hlinenej plastiky na Slovensku. ARS 77, 10-20.
130. Zisťovací archeologický výskum v Dedinke. AVANS 1980/1981, 218-219.
131. A szlovák Iliász. In: Természet és társadalom, 21-1, 42-47.
- 1982
132. Hromadný nález sitnianskeho typu z Očovej, okr. Zvolen. Zbor. SNM 76, Hist. 22, 19-27.
133. Zisťovací výskum opevnenej osady čačianskej kultúry v Ipeľskom Sokolci. AVANS 1981/1982, 217-218.
- 1983
134. Osada z doby bronzovej v Pobedime. Bratislava. (spoluautor E. Studeníková)
135. Mohyla čačianskej kultúry v Dedinke, okres Nové Zámky. Zbor. SNM 77, Hist. 23, 31-61.
136. Postavenie eponymnej mohyly v Čake vo svetle nových poznatkov o výskume mohýl. Štud. Zvesti AÚ SAV 20, 79-85.
137. Príspevok k vystihnútiu niektorých sídliskových zákonitostí v mladšej dobe bronzovej. Sborník Prací Fil. Fak. Brno E-28, 291-298.
138. Doplnovací výskum mohyly v Šuranoch. AVANS 1982/1983, 195.
139. Druhý rok výskumu opevnenej čačianskej osady v Ipeľskom Sokolci. AVANS 1982/1983, 73.
140. Nález podkovy v Bratislave. AVANS 1982/1983, 196-197.
141. Osídlenie z mladšej doby bronzovej v Salke. AVANS 1982/1983, 197-198.
142. Praveké ostrovné osady v Bielovciach. AVANS 1982/1983, 198.
- 1984
143. Čačianska mohyla v Dedinke, okres Nové Zámky (II). Zbor. SNM 78, Hist. 24, 27-46.
144. Bronzový diadém z Dedinky, okres Nové Zámky. Zborník prác Ľudmile Kraskovskej k životnému jubileu. Bratislava, 39-47.
145. Ďalší rok výskumu v Ipeľskom Sokolci. AVANS 1983/1984, 173-174.
146. Významný mladopaleolitický nález v Salke. AVANS 1983/1984, 175.
- 1985
147. Posledný rok výskumu na opevnenej výšinej osade čačianskej kultúry v Ipeľskom Sokolci. AVANS 1984/1985, 184-188.
148. Čačianska mohyla v Dedinke, okres Nové Zámky (III). Zbor. SNM 79, Hist. 25, 37-50.
- 1986
149. Čačianska mohyla v Dedinke, okres Nové Zámky (IV). Zbor. SNM 80. Hist. 26, 69-106.
150. Sonda do praveku (Praveká dedina pod Vysokými Tatrami). Ozveny histórie – Vlastivedná príloha Podtatranských novín, 12-2.
151. Novotný B. a kol.: Encyklopédia archeológie, Bratislava 1986, 20 hesiel.
- 1987
152. Výskum velatického hradiska v Marianke. AVANS 1986/1987, 84.
153. Praveké hradisko v Malých Karpatoch. Krásy Slovenska.
154. Z muzeálnych zbierok. Nástenný kalendár na rok 1987.
155. Kult vody. PaS 36, 33-36.
156. A víz oskori kultusza. Természet és társadalom 27, 59-63.
- 1988
157. Druhý rok výskumu v Marianke. AVANS 1987/1988, 107.
158. K bojovníckemu výstroju v mladšej dobe bronzovej. Zbor. SNM 82, Hist. 28, 11-25.
- 1989
159. Neskoroeolitická mohyla v Šuranoch, okr. Nové Zámky, Arch. Rozhľedy, 41, 368-378. (spoluautorka M. Novotná)
160. Očkov – archeologická prírodná rezervácia. Osvetová práca, 8, 37-38.
161. Plavecké Podhradie - vrch Pohanská. Osvetová práca, 12, 35-36.
162. Zlato z praveku Slovenska. PaS 12, 56-58.
163. Dórovia na Slovensku? Nedeľná Pravda, 15. 9. 1989.

1990

- 164. Výskum protitureckej opevnenej polohy v Palárikove. Zbor. SNM. 84, Hist. 30, 85-105.
- 165. Mladopaleolitické sídlisko v Salke. Arch.Rozhledy 42, 13-21. (spoluautor J. Hromada)
- 166. Mohyly z mladšej doby bronzovej na Slovensku. Sprievodca po výstave. Bratislava.
- 167. Ďalší rok výskumu v Marianke. AVANS 1988/1990, 134-135.
- 168. Dedinka - nálezisko svetového významu. In: Osvetová práca 14, 36-37.
- 169. Mohyla v Čake a čakanská kultúra. In: Osvetová práca 14.
- 170. Ženský odev v mladšej dobe bronzovej vo svetle archeologických výskumov. Múzeum (Bratislava), 35-4, 19-23.
- 171. Pyramídy na Slovensku. Kam v Bratislave 8, 28-29.

1991

- 172. Doc.Dr. Mária Novotná, DrSc. jubiluje. Múzeum (Bratislava) 36-3, 73.
- 173. Životné jubileum PhDr. Magdy Pichlerovej, CSc. Múzeum (Bratislava) 36-4, 73-74.
- 174. Výskumu v Mariánke. AVANS 1988/1991, 78-79.

1992

- 175. Osada čakanskej kultúry v Dedinke. Siedlung der Čaka-Kultur in Dedinka, Bezirk Nové Zámky. Zbor. SNM 86, Arch. 2, 45-66.
- 176. Počiatky starovekých Olympijských hier. The Beginnings of the Ancient Olympic Games. Pamiatky a múzeá 1992-4, 4-5.
- 177. Pokračovanie výskumu v Marianke. AVANS 1989, 86.

1993

- 178. Nález pozlátenej hlinenej nádoby v očkovskej mohyle. Fund eines vergoldeten Tongefäßes aus einem Hügelgrab in Očkov. Zbor. SNM 87, Arch. 3, 21-28.
- 179. Polozemnica na Mačianskych vrškoch pri Seredi. Junghallstattzeitliche Hütte von Mačianske vršky bei Sereď. Zbor. SNM 87, Arch. 3, 29-31.
- 180. Ženský hrob v Dedinke. Woman's Grave at Dedinka. Pamiatky a múzeá 1993-3, 4-5.
- 181. Bronzom kované dejiny. Bratislava.
- 182. Výstavy stredovekých kachlíc. Múzeum (Bratislava) 38-4, 40-41.
- 183. Výstava Ej, kade ja chodieval... Múzeum (Bratislava) 33-3, 42.
- 184. Výsledky doplnkového výskumu na mohyle v Očkove. AVANS 1992/1993, 105-106.

1994

- 185. Velatická mohyla v Očkove. Das Velatice Hügelgrab in Očkov. Zbor. SNM 88, Arch. 4, 17-24.
- 186. Výstava Poklady Pohanskej. Múzeum (Bratislava) 39-3, 34.
- 187. Turci na Slovensku. Múzeum (Bratislava) 39-4, 29-30.

1996

- 188. Železný nôž z Marianky. Das eiserne Messer aus Marianka. Zbor. SNM 90, Arch. 6, 43-56.
- 189. Venované PhDr. Levovi Zacharovi. Zbor. SNM 90, Arch 6, 5. (spoluautorka B. Egyházy-Jurovská)

1999

- 190. Nález hlinenej vtáčeľ loďky v Dvorníkoch-Posádke. I. Der Fund einer tönernen Vogelbarke in Dvorníky-Posádka I. Zbor. SNM 93, Arch. 9, 29-54.

2000

- 191. Počiatky osídlenia devínskeho hradiska v mladšej dobe bronzovej. Slov. Arch. 48, 2000, 37-86. (spoluautorka V. Plachá)
- 192. Nález hlinenej vtáčeľ loďky v Dvorníkoch-Posádke II. Der Fund einer tönernen Vogelbarke in Dvorníky-Posádka II. Zbor. SNM 94, Arch. 10, 29-60.
- 193. Devínske hradisko – kultové centrum v praveku. Die Burgstätte Devín – ein prähistorisches Kultzentrum. Bratislava. Spisy MM XII, 21-36. (spoluautorka V. Plachá)
- 194. Doklady pravekého bojovníctva na Devínskom hradisku. Múzeum (Bratislava) 46-1, 4-7.
- 195. Nález polotovaru kultovej masky z ľudskej lebky z Devína. Múzeum (Bratislava), 46-2, 1-4. (spoluautorka V. Plachá)
- 196. Praveký odev vo svetle nálezov na devínskom hradisku. Múzeum (Bratislava) 46-3, 1-6. (spoluautorka V. Plachá)
- 197. Nález hlinenej hlavičky koňa. Nový unikátny nález na devínskom hradisku. (Bratislava) 46-4, 1-4. (spoluautorka V. Plachá)

2001

- 198. Nález hlinenej vtáčeľ loďky v Dvorníkoch-Posádke. III. Der Fund einer tönernen Vogelbarke in Dvorníky-Posádka III. Zbor. SNM 95, Arch. 11, 9-72.
- 199. Výnimočný archeologický nález na devínskom hradisku – bronzový diadém. Múzeum (Bratislava) 47-1, 1-3. (spoluautorka V. Plachá)
- 200. Kostoná industria v praveku na devínskom hradisku. Múzeum (Bratislava) 47-2, 1-3. (spoluautorka V. Plachá)
- 201. 10 rokov Zborníka SNM Archeológia. In: Múzeum (Bratislava) 47-4, 41.
- 202. Bronziarstvo v praveku na devínskom hrade. Bratislava. Spisy MM XIII, 45-56. (spoluautorka V. Plachá)
- 203. Výstava Pamätník plynúceho času. Múzeum (Bratislava) 47-2, 38.

2002

204. Príspevok ku kultu doby bronzovej I. Ein Beitrag zum Kultwesen der Bronzezeit I. Zbor. SNM 96, Arch. 12, 7-16.
205. Akropola devínskeho hradiska po zániku starobronzovej civilizácie. Múzeum (Bratislava) 48-3, 1-2. (spoluautorka V. Plachá)
206. Velatické opevnenie devínskeho hradiska. Múzeum (Bratislava) 48-4, 1-2. (spoluautorka V. Plachá)
207. Der Bronzehortfund aus Bratislava-Rusovce. Anodos 2/2002, 277-294. (spoluautori J. Schmidtová; P. Baxa)
208. Zásobnicová jama z mladšej bronzovej doby na devínskom hradisku. Bratislava. Spisy MM XIV, 7-14. (spoluautorka V. Plachá)
209. Slncový kôň z Devína. Historická revue 13-4, 2002 26-27. (spoluautorka V. Plachá)

2003

210. Príspevok ku kultu doby bronzovej II. Ein Beitrag zum Kultwesen der Bronzezeit II. Zbor. SNM 97, Arch. 13, 35-92.
211. K bojovníckemu výstroju z doby bronzovej v Karpatskej kotline. Musica XXIV, 15-37.
212. Kultový objekt z mladšej doby bronzovej na devínskom hradisku. Bratislava. Spisy MM XV, 9-18. (spoluautorka V. Plachá)
213. Opevnenie devínskeho hradiska v neskoršej bronzovej dobe. Múzeum (Bratislava) 49-1, 1-4. (spoluautorka V. Plachá)
214. Nový unikátny nález na devínskom hradisku. Múzeum (Bratislava) 49-2, 1-4. (spoluautorka K. Harmadyová)
215. Další nález kultového rázu z Devína. Múzeum (Bratislava) 49-3, 1-3. (spoluautorka K. Harmadyová)
216. Kultová šálka z devínskeho hradiska. Múzeum (Bratislava) 49-4, 1-3. (spoluautorka K. Harmadyová)

2004

217. Archeologický výskum na Pohanskej v Plaveckom Podhradí v roku 1990. Pamiatke Leva Zachara. Archäologische Forschung auf Pohanská in Plavecké Podhradie im Jahre 1990. Dem Andenken von Lev Zachar. Zbor. SNM 98, Arch. 14, 43-66. (spoluautorka K. Tomčíková)
218. Prilba alebo kultový závesok? Zvláštny nález z devínskeho hradiska. Múzeum (Bratislava) 50-1, 1-3. (spoluautorka K. Harmadyová)
219. Starobronzová kultová obeta na devínskom hradisku. Múzeum (Bratislava) 50-2, 1-2. (spoluautorka K. Harmadyová)
220. Devín v praveku. Malá vlastivedná knižnica. Komárno. (spoluautorka V. Plachá)

2005

221. Další hromadný nález železných predmetov v Plaveckom Podhradí. Slov. Arch. 53, 2005, 85-122.

2006

222. Archeologický výskum na Pohanskej v Plaveckom Podhradí roku 1990 – 2. časť. Archäologische Forschung auf Pohanská in Plavecké Podhradie im Jahre 1990 – 2. Teil. Zbor. SNM 100, Arch. 16, 2006, 73-106. (spoluautorka K. Tomčíková)

URNENFELDERZEITLICHES TOTENHAUS
IN JANÍKY – DOLNÉ JANÍKY

ETELA STUDENÍKOVÁ

Keywords: south-west Slovakia, early Urnfield Culture, mound, grave for cremated remains, house of the dead**Abstract:** *In a well-known burial mound area from the Hallstatt period in Janíky, older burial mounds from the early Urnfield Culture were found, together with a fortified settlement with circular above-ground buildings which had survived until the end of level Ha.A. Burial mound XII which was destroyed by sand quarrying and subsequent earthworks was marked out by a peripheral channel with an entrance on the western side.**The main grave was not preserved, only the subsequent grave with the cremated remains situated directly at the entrance. It was in the shape of a rectangular above-ground building. It contained a relatively large set of ceramic accessories. Part of the pottery was unusually richly decorated, thus distinguishing it from the ceramic accessories from the other graves, not only in this location, but also when compared to the pottery in regional groups from the period of early Urnfield Culture and the beginning of older Urnfield Culture in the central Danube and Carpathian region.*

Zu besserem Verständnis der Bestattungsrituale, die auf jungbronzezeitlichen Hügelgräberfeldern durchgeführt wurden, könnte eine komplexe Geländeforschung an einzelnen Fundstellen beitragen, die ihre Grundstruktur anreißen würde. Eine ganze Reihe von Beobachtungen bezüglich der Vorgehensweise beim Aufbau eines Grabhügels machte man vor allem bei Freilegung der freistehenden Grabhügel in Čaka oder Kolta. Die Deponierung von mehreren Bestattungen unter geräumigen Grabhügeln mit erhaltenen Aufschüttungsschichten wurde überzeugend schon von J. Paulík nachgewiesen, der dieses Phänomen in seinen Arbeiten ausführlich analysierte (1962, 38 ff.; 1963, Abb. 1; 1966, Abb. 7; 1983, 58, Abb. 4). Auch im Fall jener Grabhügel, deren Aufschüttung zur Zeit der Ausgrabung gestört war, kann man ähnliche Vorgehensweisen annehmen. Zum Beispiel unter dem Grabhügel III in Bakonyjákó-Malomoldal, dessen Höhe zur Zeit der Freilegung nur etwa 65 cm betrug, deckte man 12 Brandgräber in verschiedener Höhe auf. Noch mehr Gräber (15, bzw. 17) entdeckte man in einem Grabhügel in Farkasgyepű-Pöröserdő (Jankovits 1992a, 15, Abb. 8a; 1992b, 285 ff., Abb. 24). In dem letztgenannten Fall wurde ihre Höhenlage in der Aufschüttung bei der Ausgrabung jedoch nicht erfasst. Interessant ist, dass man einige Gräber mit außergewöhnlich reicher Grabausstattung, die sich in Randteilen des Grabhügelmantels befanden und sich als Nachbestattungen (bzw. Nebenbestattungen anhand der von J. Paulík verwendeten Terminologie) in Bezug zu der zentralen Erstbestattung charakterisieren lassen, zweifellos auch als Gräber der Mitglieder der Eliten bezeichnen kann, oft nur von lokaler Bedeutung. Die wahren Eliten der Früh- und Alturnenfelderzeit wurden durch eine „noble Gemeinschaft von Männern“ repräsentiert und diese „Kaste“ der Krieger zeichnete sich durch ihre überregionalen Kontakte aus (Kossack 1995, 46, 50). Neben der Elitegruppe von Männern in voller Rüstung und der um eine Stufe niedriger gestellten Kategorie der Krieger haben eine wichtige Rolle im Rahmen der Gesellschaft, vielleicht in der religiösen Sphäre, einige Frauen gespielt. Diese repräsentieren dann die Nachbestattungen. Eine von ihnen war die junge Person aus Grab II/74 in Dedinka (Paulík 1983; 1986). Eine vergleichbare Stellung im Rahmen der Gesellschaft könnten auch die mit Armbändern und Goldschmuck ausgestatteten vermutlich weiblichen Personen aus zwei Grabhügeln in Transdanubien gehabt haben (Jankovits 1992a, 47 ff., Abb. 36; 1992b, 315, 333, Abb. 56). Gleichzeitig muss darauf hingedeutet werden, dass wir in dieser Zeit auch männlichen Kriegerern mit Goldschmuck begegnen können.¹

Die äußerst wichtige Frage nach der gegenseitigen Beziehung der unter einem Grabhügel bestatteten Personen kann derzeit nicht befriedigend beantwortet werden. J. Paulík hat in seinen Beiträgen vor allem über die Menschenopfer nachgedacht, besonders Frauen, die im Rahmen der nachträglichen Bestattungsrituale geopfert wurden (1962, 36-37; 1983, 49). Die Frühurnenfelderzeit, bzw. schon der Übergangshorizont von den mittelbronzezeitlichen Hügelgräbergruppen, weist den Charakter einer Wendezeit auf und ist nachweisbar durch eine erhöhte Intensität der Opferung von Menschen (sowie Tieren) gekennzeichnet. Am deutlichsten kam es in exponierten (befestigten) Siedlungen zum Ausdruck. Die Theorien, dass ein Mann-Krieger von seinen Verwandten (reich ausgestattete Gräber) oder Untergeordneten (arme Gräber) gefolgt wurde, haben sicherlich ihre Begründung. Ohne relevante anthropologische Analysen kann man jedoch nur in einer minimalen Zahl der Fälle eindeutig vom Geschlecht der nachträglich bestatteten Personen sprechen. Die archäologischen Kriterien von Bewertung des Geschlechts der bestatteten Person widersprechen in vielen Fällen den Ergebnissen der anthropologischen Analyse (z. B. Janíky, Grabhügel IIA-Hauptbestattung; Sárvár-Felsőmező: Nagy 2011, 53-54).

¹ Goldgegenstände, angeblich zusammen mit einer Lanzenspitze, fand man in einem Grab der Čaka-Kultur in Nesvady (Veličačik/Romsauer 1984, 117) und goldene Drahtspiralen u. a. stammen aus dem Velatice-Baierdorfer Grabhügel in Očkov (Paulík 1962, 64, Abb. 21).

Zu wichtigen Merkmalen, die im Rahmen der Bestattungsbräuche von dem Sozialstatus der im Hauptgrab bestatteten Personen zeugen, gehört der anspruchsvolle Aufbau des Grabhügels, oder eine spezifische Zurichtung des Grabs. Falls sie zudem noch durch die Anwesenheit von Prestigebeigaben verstärkt sind, die oft auf die Existenz überregionaler Kontakte hinweisen, wie im Fall des Grabs II in Čaka oder in Farkasgyepű-Pöröserdő II (Tóčík/Paulík 1960, Abb. 15-17; Jankovits 1992a, Abb. 30), ist die Angehörigkeit der betreffenden Person zur höchsten militärischen „Kaste“ in konkreter Gesellschaft mehr als wahrscheinlich. Elemente mit niedrigerem Aussagewert, wie zum Beispiel einige keramische Beigaben fremder Herkunft oder Applikation fremder Verzierungsmuster auf heimischen Keramikformen, können ebenfalls von der Existenz über- und zwischenregionaler Interaktionen zeugen. Die Verzierung auf einem Teil der Keramik aus der Ausstattung des Grabs A im Grabhügel XII zählt zu sporadisch vertretenen Funden, und zwar nicht nur auf dem Hügelgräberfeld von Janíky, sondern auch im keramischen Fundgut der Frühurnenfeldergruppen, wie die Čaka-Kultur nördlich der Donau oder die transdanubische Späthügel-Frühurnenfeldergruppe mit einer Konzentration im Bakonyer Wald. Die keramischen Beigaben und insbesondere der Bau eines „Totenhauses“ bei der Einfriedung des Grabhügels XII haben eine ganze Reihe von Fragen hervorgerufen, nicht nur bezüglich der Problematik der frühurnenfelderzeitlichen Nachbestattungen, sondern auch der möglichen Existenz einer selbständigen Zone an der Donaustraße.

Die archäologische Ausgrabung des Slowakischen Nationalmuseums – Archäologischen Museums in Janíky konzentrierte sich in erster Reihe auf diejenigen Grabhügel, die durch landwirtschaftliche Arbeiten (Grabhügel III, V, X, XII u. a.) und ständige illegale Ausgrabungen (Grabhügel II) am meisten gefährdet sind. Die im Gelände sichtbaren Grabhügelaufschüttungen (insgesamt 9) wurden noch von M. Pichlerová (1967, 28-29, Abb. 3) kartiert, die sie in die Hallstattzeit datierte und gleichzeitig auf einen unterschiedlichen Charakter der Grabhügel Nr. VII-IX hingewiesen hat. Diese befanden sich in der Nähe der Kleindonau im Kataster der Gemeinde Dolné Janíky und um ihre Erforschung bemühte sich auch J. Paulík.² Weitere Grabhügel, infolge landwirtschaftlicher Arbeiten und Geländeänderungen beinahe komplett planiert, konnte man bei Geländebegehung, Flächengrabungen und durch Luftbildprospektion des Archäologischen Instituts der Slowakischen Akademie der Wissenschaften entdecken.³ Wie es eine kleinere Flächenausdehnung im Südteil des Katasters von Dolné Janíky gezeigt hat, befanden sich einige der neuentdeckten Grabhügel sogar im Raum einer durch tiefen Graben befestigten jungbronzezeitlichen Siedlung. Ein Teil der jungbronzezeitlichen Grabhügel wurde anschließend in der Hallstattzeit benutzt (Studentíková 1995).

Beschreibung der Fundsituation im Grabhügel XII

Der Grabhügel XII wurde im Kataster des Ortsteils Dolné Janíky gefunden (Abb. 1), obwohl er im Gelände nicht sichtbar war. Nur eine unnatürlich erhöhte Fläche (um 65-70 cm) auf der Innenseite der nordwestlichen Ecke des hiesigen Friedhofareals deutete im Vergleich mit der unmittelbaren Nachbarschaft seine mögliche Existenz an. Deswegen hat man am äußeren Umfang der Umzäunung einen Suchschnitt angelegt, der nach Entdeckung des Brandgrabs allmählich erweitert wurde.

Brandgrab A

An der Grenze der gegenwärtigen, künstlich gebildeten (in den 1950er Jahren) Oberflächenschicht und des sog. begrabenen Bodens (T. 34-36 cm) stieß man auf eine aschenhaltige Erde mit Kohlenfragmenten. Darin lag ein Bauchteil von dem höchstgelegenen Gefäß (Nr. 1). Deutliche Umriss des Grabs wurden in einer T. von 42-44 cm erfasst. Im unteren Teil der Grabfüllung war außer der aschigen, stellenweise klumpig verhärteten Erde eine kleine Menge an unvollständig verbrannten Knochen verstreut (knapp unter 10 g, ohne eine deutlichere Konzentration an einer Stelle) und einige Fragmente von ziegelrot gebrannter Erde. Die erfasste Grabfüllung mit keramischen Beigaben erreichte eine Stärke von 28-32 cm. Die Flächenausmaße des Grabs betragen 140/150 cm x 110 cm mit der in N-S Richtung orientierten Längsachse (Abb. 2).

Fast alle keramischen Beigaben waren unvollständig und absichtlich zerschlagen. Bei den meisten von ihnen fehlte der Boden, bzw. der Unterteil. Ein Teil der Scherben war sekundär gebrannt, bzw. versengt. Ganz oben, nah am östlichen Rand der Grube lag ein Teil der Schüssel Nr. 1. Südlich und tiefer davon befanden sich schüsselförmige Gefäße Nr. 8 und 10 und durch Hitze teilweise sekundär deformierte Scherben von der Schüssel Nr. 9. Kleine Scherben von Gefäßen Nr. 8 und 10 waren an verschiedenen Stellen im Grab verstreut. In der Schicht unter der Schüssel Nr. 1 im Ostteil fand man ein hohes schüsselförmiges Gefäß ohne Boden (Nr. 2). Unterhalb der Gefäße Nr. 8 und 10 befand sich die Schüssel Nr. 7, die an der äußeren Oberfläche teilweise versengt ist. Ungefähr in der Mitte des Grabs fand man mit dem Mund nach unten das schüsselförmige Zweihenkelgefäß Nr. 6, welches das Gefäß Nr. 12 überdeckt hat. Im nördlichen Drittel des Grabs lag auf der Seite das einzige vollständige Gefäß Nr. 5 mit dem Mund nach Norden gedreht. Aus dessen Lage war evident, dass es ursprünglich auf einer organischen Unterlage stand. Nördlich davon fand man fragmentarisierte Gefäße Nr. 3 und 4, wobei die Fragmente des letzteren mit dem Mund nach unten lagen. Genaue Positionen der Scherben von Gefäßen Nr. 11, 13-17 und vereinzelt Scherben (a-d) waren zwischen den anderen Gefäßen verstreut. Nach Bergung der keramischen Beigaben und Entfernung der aus Scheiterhaufenresten bestehenden Grabfüllung erschienen an der Grenze mit hellem sandigem Untergrund die Umriss einiger Pfostengruben. Ihre

² Die Nummerierung der neuentdeckten zerpflegten Grabhügel in Katastern der Ortsteile Dolné Janíky, Horné Janíky und Bústelek knüpft direkt an die Nummerierung von M. Pichlerová an. Die Grabhügel Nr. VII-IX wurden am Ende der 1970er Jahre in die Lehmgrube der ehemaligen örtlichen Ziegelei eingeschüttet. Die drei ursprünglich selbständigen Gemeinden sind seit 1940 in eine einzige mit dem Namen Janíky (Jányok) verbunden.

³ Für die Informationen bedanke ich mich bei Dr. I. Kuzma.

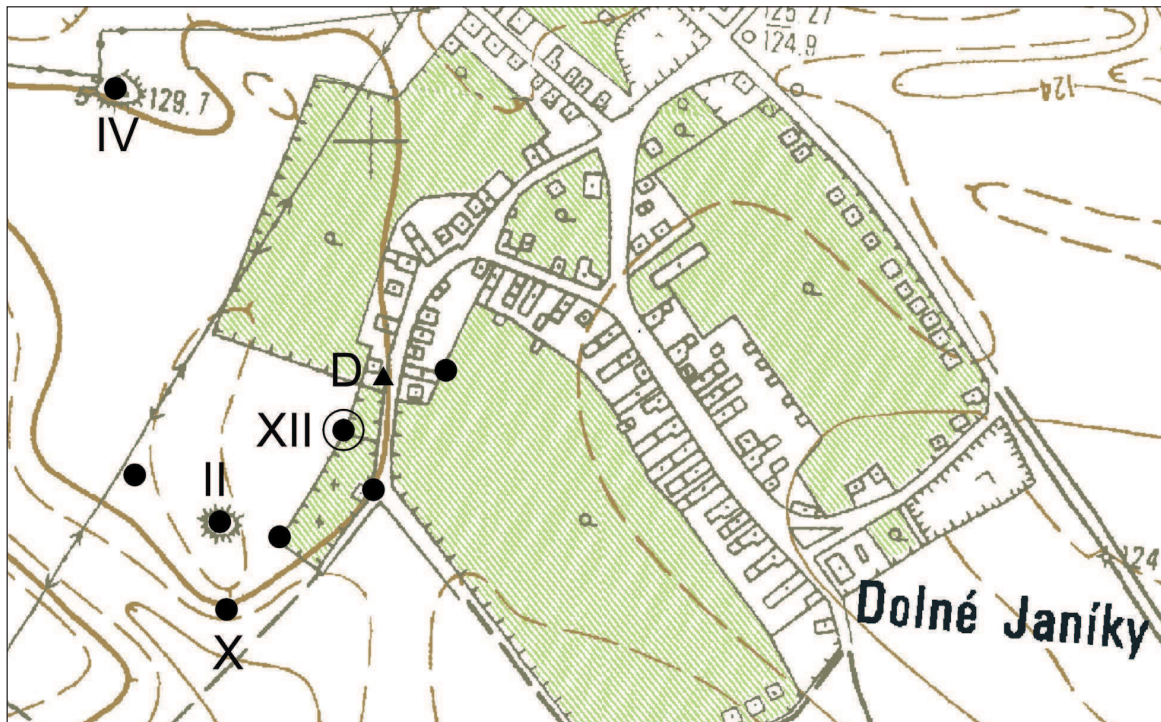


Abb. 1 – Janíky-Dolné Janíky. Lage des Hügels XII
 Obr. 1 – Janíky-Dolné Janíky. Poloha mohyly XII

Füllung bestand aus hellbrauner, mit Sand vermischter Erde. Am Boden einiger Gruben erhielt sich ein verhärteter tonlehmiger Verfestigungsanstrich (z. B. 5, 9, 10, 12). Insgesamt wurden in diesem Raum 14 Pfostengruben erfasst. Eine von ihnen (Nr. 14) enthielt dunkelfarbige Füllung von unterschiedlicher Struktur und hing mit der mittelalterlichen Besiedlung der Fundstelle zusammen. Ein Teil der erfassten Pfostengruben (4-11) bildete einen beinahe viereckigen Grundriss. Zwischen zwei Pfostengruben (5 und 9) befand sich eine Rinne mit den Ausmaßen von: L. 76 cm, Br. 30 cm, T. 52 cm. Die Pfostengruben waren 57-75 cm tief. Die Pfostengrube nah an der Mitte der Westwand bildete Teil eines Pfostenbaus. Sie wies dieselbe Farbe und Struktur der Erde in der Füllung auf, ähnlich wie vier Pfostengruben, die fast in einer Reihe südlich des Baus angeordnet waren. Die Gesamtausmaße des rechteckigen Baus betragen 196 x 210 cm, ohne die umliegenden Pfostengruben. Die Scheiterhaufenreste und Keramik konzentrierten sich im südwestlichen Teil des erfassten Grabbaus.

Beschreibung von Keramik

1. Fragmente von einer weit geöffneten *Schüssel* mit trichterförmigem Hals. Der Mündungsrand ist schräg ausbiegend und geknickt. Auf der maximalen Bauchweite befindet sich eine Reihe von schrägen kurzen Rillen. Der Unterteil ist vertikal geritzt. Das Material ist schwarz-grau, körnig. Die äußere Oberfläche ist braun-grau; die innere ist schwarz-grau, poliert. Ausmaße: rekonstruierter Mündungsdurchmesser 32,2 cm, erhaltene Höhe 9,6 cm. Abb. 4: 2.

2. *Schüsselförmiges Gefäß*. Trichterförmiger Hals, horizontal abgeschnittener erweiterter Mündungsrand. Absichtlich zerschlagen. Der Boden, ein Henkel und die Scherben darunter fehlen. Die zusammenhängende vertikale Kannelierung auf der Schulter ist auf den gegenüberliegenden Seiten durch Paare von hufeisenförmigen hängenden und stehenden Rillen mit mittelständigem Buckel unterbrochen. Dreiergruppen von seichten Grübchen befinden sich unter und über den Rillen und auf zwei gegenüberliegenden Seiten des Halses. Braungraues feinkörniges Material. Die innere Oberfläche ist geglättet und poliert. Die äußere Oberfläche ist schwarz-grau. Ausmaße: Mündungsdurchmesser 32,6 cm, max. Durchmesser 37,6 cm, erhaltene Höhe 20,3 cm. Abb. 5: 2.

3. Scherben von einem hohen *schüsselförmigen Gefäß* mit trichterförmigem, von der Schulter scharf abgesetztem Hals. Der Bandhenkel überwölbt den Hals. Auf dem oberen Teil des Gefäßkörpers befinden sich vertikale schmale Rillen, und an fünf Stellen zwischen ihnen mit hufeisenförmigen Rillen umgrenzte Buckel; über ihnen sind drei Grübchen. Unterhalb des Henkels befinden sich Grübchen. Der Boden fehlt. Das Material ist dunkelgrau, mit beidseitig geglätteter Oberfläche. Der Hals und die Schulter sind poliert. Ausmaße: rekonstruierter Mündungsdurchmesser 31,7 cm, erhaltene Höhe 14,2 cm. Abb. 5:3.

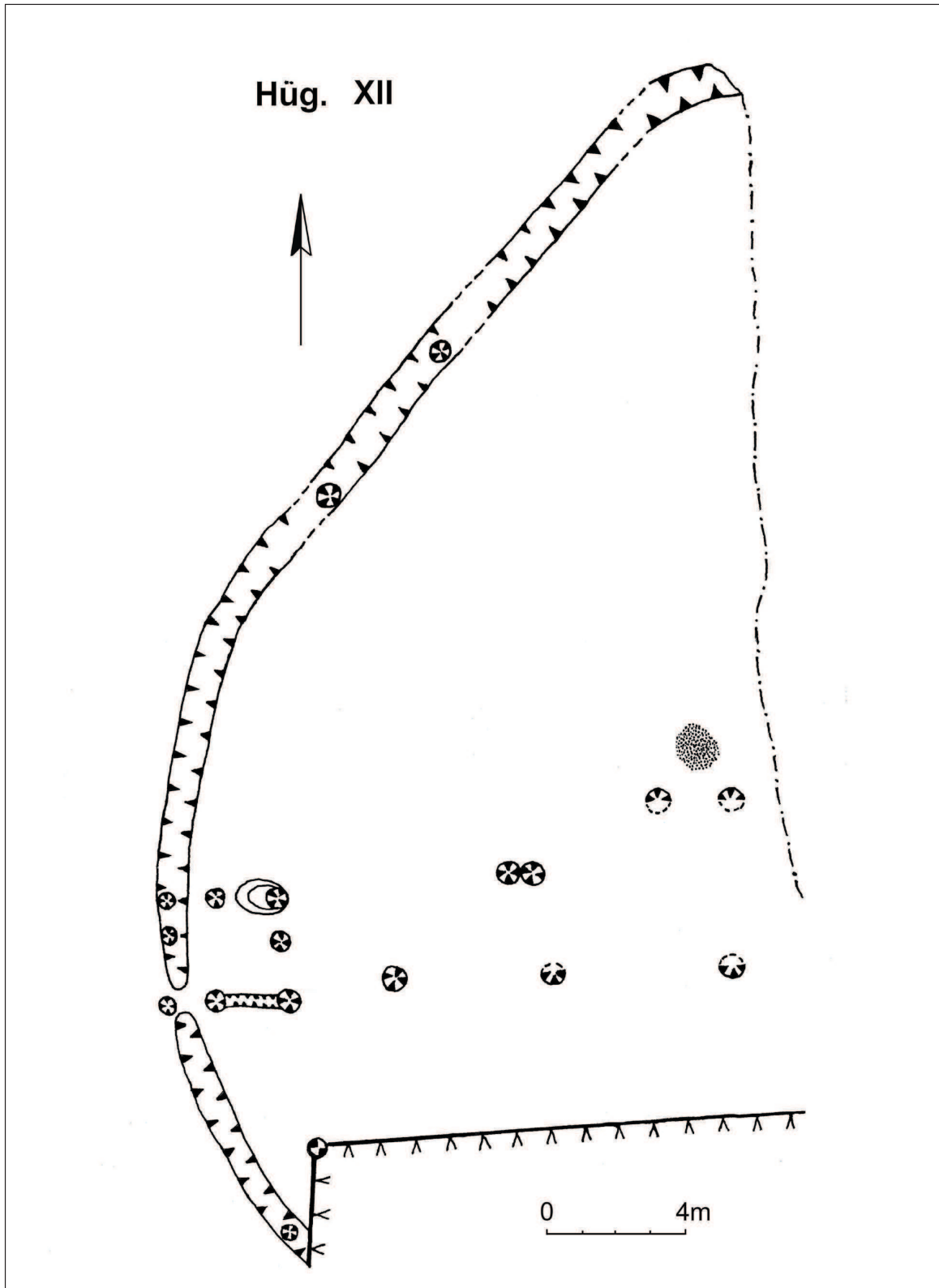


Abb. 2 – Kreisgrabenteil des Hügels XII mit Pfostenlöchern und Totenhaus. 1 - gebrannte Erde
 Obr. 2 – Úsek obvodového žřabu Mohyly XII s kolovými jamami a domem mrtvého. 1. prepálená zem

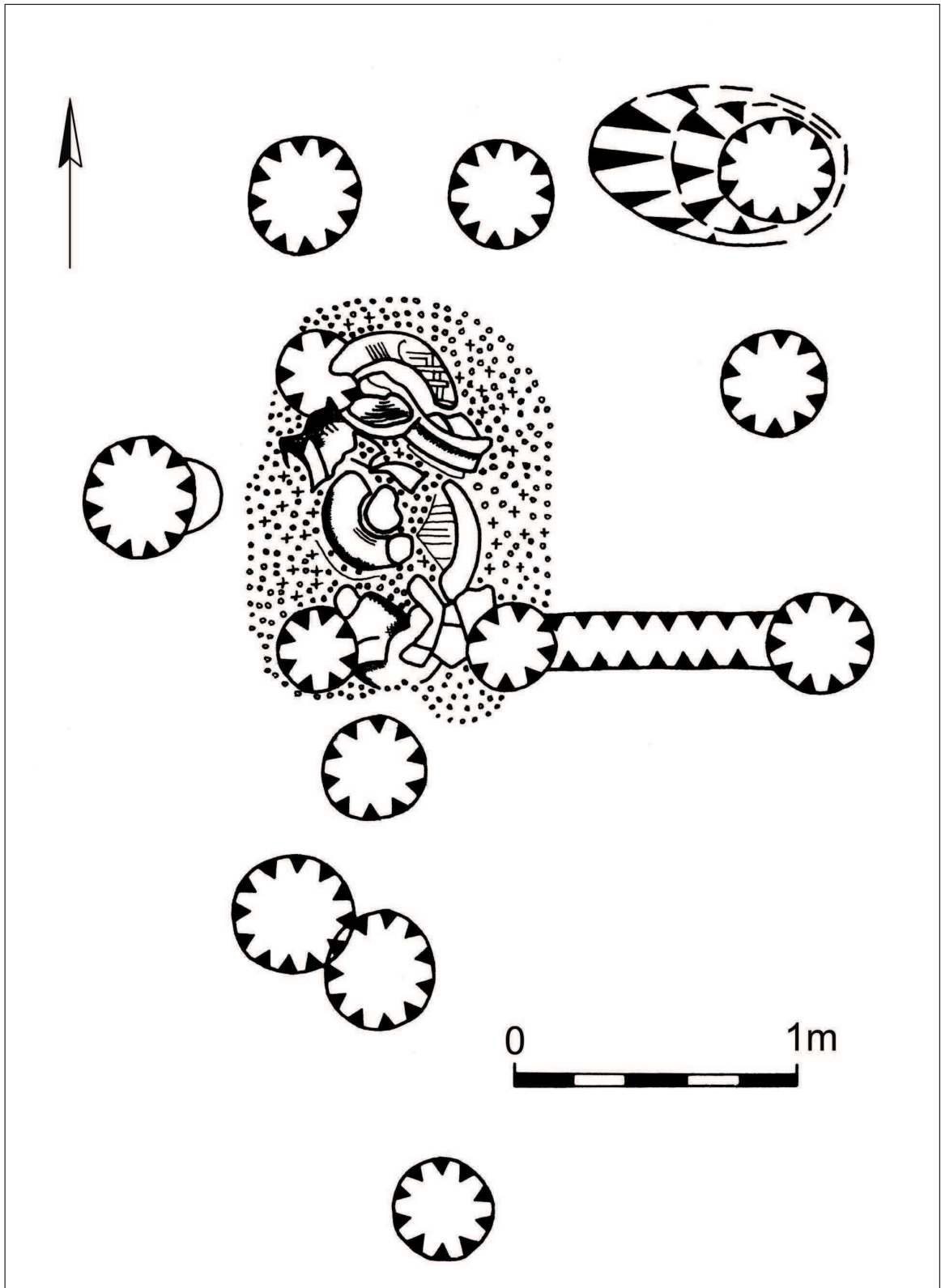


Abb. 3 – Grundriss des Brandgrabes A
 Obr. 3 – Pôdorys žiarového hrobu A

4. *Gefäßfragment* (23 x 13,8 cm) mit weit ausladendem, von der Schulter deutlich abgesetztem trichterförmigem Hals. Auf dem bauchigen Körper befinden sich zusammenhängende vertikale breite Rillen. Das feinkörnige Material ist beinahe schwarzfarbig. Die polierte schwarz-graue Oberfläche trägt Spuren von silbriger Graphitierung. Ausmaße nach Rekonstruktion: Mündungsdurchmesser 34 cm, max. Durchmesser 31,7 cm, erhaltene Höhe 13,5 cm. Abb. 4: 5.

5. *Schüsselförmiges Gefäß*. Trichterförmiger Hals mit ausbiegendem Mündungsrand. Schräg gekanteter Gefäßkörper. Feinkörniges Material von schwarz-grauer Farbe. Die schwarz-graue Oberfläche mit braunen Flecken ist auf der Außenseite poliert und graphitiert. Ausmaße: Mündungsdurchmesser 33,4 cm, Höhe 15,7 cm, max. Durchmesser 34,2 cm, Bodendurchmesser 8,6 cm. Abb. 4: 11.

6. Breites zweihenkeliges *schüsselförmiges Gefäß*. Erhalten ist eine Hälfte ohne Boden. Der beinahe zylindrische Hals öffnet sich am Rand. Die Mündung ist geknickt und gekantet am inneren Umfang. Die Verzierung am Oberteil des Gefäßkörpers besteht aus Bündeln von schrägen gegenläufigen Rillen, die an vier Stellen durch ein Paar von bogenförmigen Rillen mit mittelständigem Buckel unterbrochen sind. Über ihnen befinden sich drei kleine Grübchen mit größeren Grübchen am Rand. Oberhalb dieser Muster ist noch eine vertikale Rippe angebracht und am Hals befinden sich drei Grübchen. Das feinkörnige Material ist dunkelbraun. Die Innenseite der Mündung und die äußere Gefäßoberfläche sind schwarz mit hohem Glanz. Ausmaße: Mündungsdurchmesser 37,4 cm, max. Durchmesser 38,8 cm, erhaltene Höhe 16 cm. Abb. 4: 13.

7. *Zipfelschüssel* (fragmentarisiert). Der trichterförmige Hals ist von dem konisch verjüngten unteren Teil scharf abgesetzt. Der Mündungsrand ist horizontal gekantet. Unter dem Umbruch ist ein runder Henkel erhalten. Der Boden ist nach innen gewölbt. Das Material ist bräunlich gefärbt. Die Innenseite ist poliert, silbrig graphitiert; die äußere Oberfläche trägt sekundäre Hitzespuren. Ausmaße: rekonstruierter Mündungsdurchmesser 35,8 cm, Höhe 12 cm. Abb. 4: 10.

8. *Zipfelschüssel*. Der Mündungsrand ist bogenförmig ausbiegend. Der Gefäßkörper ist bauchig. Auf der Schulter befindet sich ein Henkel mit quadratischem Querschnitt. Der Boden ist nach innen gewölbt. Das Material ist feinkörnig, braunfarbig. Die Oberfläche ist dunkelgrau, aufgeraut. Die Innenseite ist geglättet. Ausmaße: Mündungsdurchmesser 36 cm, max. Durchmesser 32,6 cm, Höhe 14 cm, Bodendurchmesser 10,3 cm. Abb. 4: 1.

9. Fragment einer *Schüssel*. Der Hals ist durchgebogen, der Körper ist bauchig. Auf der Schulter befindet sich ein runder Henkel. Das Material ist feinkörnig, gemagert, schwarz-grau gefärbt. Die Oberfläche ist beidseitig poliert. Zwei Scherben, durch Hitze deformiert. Ausmaße nach Rekonstruktion: Mündungsdurchmesser 32 cm, erhaltene Höhe 6,5 cm. Abb. 4: 3.

10. Der obere Teil einer *Zweihenkelnschale*. Der Hals ist kurz, mit Knubben verziert. Der rundliche Körper ist auf der maximalen Ausbauchung mit Henkeln versehen. Der Boden fehlt. Das Material ist schwarz-grau, die äußere Oberfläche ist aufgeraut; die Innenseite ist geglättet, schwarz-grau gefärbt. Ausmaße: rekonstruierter Mündungsdurchmesser 32,2 cm, max. Durchmesser 31,1 cm, erhaltene Höhe 12,2 cm. Abb. 4: 10.

11. Fragment einer *Einzugsrandschale*. Das feinkörnige Material ist schwarz-grau gefärbt; die Oberfläche ist beidseitig poliert. Ausmaße: Mündungsdurchmesser 10,4 cm, erhaltene Höhe 2,5 cm. Abb. 4: 9.

12. Fragment einer *Zipfelschüssel*. Der Boden fehlt. Der Hals ist zylindrisch, der Rand trichterförmig ausbiegend. Am Hals befinden sich zwei Grübchen, auf der Schulter ein runder Bandhenkel. Der Gefäßkörper ist mit Bündeln von gegenläufigen schrägen Rillen verziert. Unter dem Hals befinden sich runde Knubben mit zwei Grübchen, unter ihnen dann zwei bogenförmige Rillen mit Knubbe. Das Material ist schwarz bis dunkelbraun, feinkörnig. Die äußere Oberfläche und die Innenseite des Halses sind schwarz, poliert. Ausmaße: rekonstruierter Mündungsdurchmesser 37,1 cm, max. Durchmesser 38,8 cm, erhaltene Höhe 16,2 cm. Abb. 5: 1.

13. Fragment von einem *schüsselförmigen Gefäß* mit rundem Bauch. Das feinkörnige Material ist dunkelgrau gefärbt, die äußere Oberfläche ist aufgeraut, die Innenseite ist geglättet, poliert, mit Überresten von Graphitierung. Ausmaße: erhaltene Höhe 11,2 cm. Abb. 4: 12.

14. Scherbe vom Unterteil eines *schüsselförmigen Gefäßes*. Am Bauch sind die unteren Teile von vertikalen schmalen Rillen und eine Knubbe unter bogenförmigen Rillen erhalten. Das Material ist feinkörnig, dunkelbraun, die Oberfläche ist auf beiden Seiten glänzend poliert, schwarz. Der Typ wie bei Nr. 2. Ausmaße: 23,5 x 15 cm. Nicht abgebildet.

15. Scherbe vom trichterförmig ausladenden Hals eines kleinen *Gefäßes* mit schräg ausbiegendem Mündungsrand. Das feinkörnige Material ist grau-schwarz, die Oberfläche ist schwarz, poliert. Ausmaße: 3,4 x 4,1 cm. Abb. 4: 6.

16. Halsscherbe von einem *Krug* mit hohem trichterförmigem Hals und horizontal ausbiegendem Mündungsrand. Das Material ist feinkörnig, dunkelgrau. Die Oberfläche ist beidseitig poliert, schwarz-grau. Ausmaße: 3,1 x 3,4 cm. Abb. 4: 7.

17. Fragment von einem dachförmig gekanteten Henkel. Das Material ist grau-braun gefärbt, die Oberfläche ist poliert, grau-schwarz. Erhaltene Höhe 4,2 cm. Abb. 4: 8.

In unmittelbarer Nähe des Grabs fand man in der gestörten Oberflächenschicht vier Scherben (Abb. 5: 7, 12-13), die jedoch nicht unbedingt mit dem Inhalt des Brandgrabs A zusammenhängen müssen:

a. Scherbe vom Halsansatz mit schräg gekanteter Oberfläche. Ausmaße: 3,5 x 5,5 cm. b. Randscherbe vom Hals. Grau-schwarzes Material, glänzend polierte Oberfläche. Ausmaße: 7,6 x 3,3 cm. c. Scherbe vom Unterteil eines Gefäßes, beidseitig poliert, grau-schwarz. Ausmaße: 3,2 x 29 cm. d. Drei Bodenfragmente von einem großen Gefäß aus grau-schwarzem Material, die Oberfläche ist beidseitig poliert, schwarz, ursprünglich graphitiert.

Ringgraben des Grabhügels XII

Nach Dokumentierung der Pfostengruben des Grabs A und anschließender Räumung der Fläche des Grabungsschnittes 1 bis zu einer Tiefe von 70 cm (unterhalb heutiger Geländeoberfläche) entdeckte man weitere dunklere Stellen. Diese zeigten sich deutlich in einer Tiefe von 74-78 cm in Form eines schüsselförmig vertieften Grabens. Seine Füllung unterschied sich von dem hellen sandigen Untergrund durch hellbraune Farbe und kompakte Struktur, die sich von dem umliegenden Sand „ablöste“. Am Boden des Grabens in einer Tiefe von 90 bis 98 cm zeigten sich zwei Pfostengruben: T. 128 und 134 cm. In unmittelbarer Nähe des Brandgrabs war der Graben in einer Länge von 40 cm unterbrochen (Abb. 3). Den Graben erfasste man in nördlicher und östlicher Richtung; der Südarm lief weiter in den Raum des rezenten Friedhofs. Die östliche Hälfte des Grabens und vermutlich die Erdaufschüttung des Grabhügels wurden zuerst durch Sandförderung zerstört. Dem Zeugnis der Grundstückbesitzer nach wurden die Überreste des Westteils von dem ursprünglichen Erdhügel (mit einer Höhe von etwa 70 bis 80 cm) bei Geländeänderungen während der Kollektivierung in den 1950er Jahren in die Sandgrube eingeschüttet.⁴ Die gegenwärtige Oberflächenschicht über dem sandigen Untergrund auf der ganzen Grabungsfläche enthielt kulturell vermischtes Scherbenmaterial (vorwiegend spätmittelalterlich und neuzeitlich). Nur in einer kleineren Menge erschienen hier undeutliche jungbronzezeitliche Scherben und kleine Fragmente von gebranntem Lehm. Ungefähr in der vorausgesetzten Mitte des Grabhügels erfasste man 7 Pfostengruben (bzw. deren Teile), deren Füllung mit der Erde vom Graben identisch war. Vermutlich hingen sie mit der ursprünglichen Baukonstruktion rund um das zerstörte Grab zusammen. Zwei von ihnen befanden sich in der Nähe der ziegelrot gebrannten sandigen Erde (Durchmesser 50-60 cm), deren Überreste zusammen mit vereinzelt Kohlenstücken und kleinen Fragmenten von unvollständig verbrannten Knochen über eine Fläche von etwa 100 cm verschleppt waren. Die Pfostengruben erreichten eine Tiefe von 88/89 cm unterhalb der heutigen Geländeoberfläche und deren Durchmesser betrug 40/42 cm. Die gebrannte Erde repräsentierte vermutlich den Unterteil des Scheiterhaufens von dem ursprünglichen zentralen Grab, ähnlich wie im Fall des Grabhügels X (*Studeníková 1994*, Abb. auf S. 36). Der vermutliche Durchmesser des Ringgrabens, das heißt der Holzkonstruktion rund um den Grabhügel, erreichte ungefähr 22-23 m. In der Füllung des Grabens fand man Randscherben von einer Schüssel mit schwach einziehender abgeschnittener Mündung, den Rand von einem S-profilierten Topf und Scherbe von einem Krug mit silbriger Oberfläche (Abb. 5: 4-6). Wichtig ist, dass aus der unmittelbaren Nähe der NW Ecke nicht nur Čakaer Scherben (Abb. 5: 10-12, 14) stammen, sondern auch Fragmente, deren Form bzw. Verzierung eine mögliche Datierung der Anfänge der Bestattungen bzw. Besiedlung der Lage ans Ende der Mittelbronzezeit oder seit dem späthügel-frühurnenfelderzeitlichen Übergangshorizont andeuten. Am wichtigsten unter ihnen sind ein Fragment vom Körper eines dünnwandigen Krugs mit einer Weizenstichreihe unter dem Hals und rund um einen Buckel, und Randscherbe von einer Schüssel mit Zipfel und einer Reliefrippe auf der Innenseite (Abb. 5: 8-9, 14).

Aus der beschriebenen Fundsituation ist es ersichtlich, dass die hölzerne Umzäunung des Grabhügels so gebaut war, dass sie die Holzkonstruktion des Brandgrabs A nicht gestört hat. Der Bau selbst – das Totenhaus – befand sich auf einer höheren Ebene, am Rand des Grabhügels. Vermutlich hing er mit der letzten Phase der Erdaufschüttung zusammen. Eine seiner Wände (südliche) war gegen die Mitte des Eingangs gerichtet. Das bedeutet, dass die Umzäunung das „Totenhaus“ respektierte und dieses mehr oder weniger in einer Linie mit den Überresten einer weiteren Holzkonstruktion stand, die zum vermuteten Zentralgrab gerichtet war bzw. seinen Bestandteil bildete. Unter der Voraussetzung einer mehrphasigen Aufschüttung des Grabhügels während der Nachbestattungsrituale muss man mit gewissem kurzem Zeitabstand zwischen einzelnen Bestattungen rechnen. Diese Annahme geht aus dem Vergleich der chronologischen Stellung einzelner Gräber unter Hügeln hervor, z. B. in Čaka, Kolta, Lužany, Farkasgyepű-Pörösöd I und Bakonyjákó, Grabhügel III (*Točík/Paulík 1960; Paulík 1963; 1966; 1969; Jankovits 1992a*, Abb. 8a; *1992b*, 340, Abb. 24), oder im Grabhügel IIA in Janíky, die sich als zeitlich parallel erweisen. Im Fall des Grabhügels XII deuten zwar die Scherben aus der Füllung des Grabens und aus sekundären Lagen der umzäunten Fläche auf die mögliche Datierung des zentralen Hauptgrabs in den späthügel-frühurnenfelderzeitlichen Horizont hin, man kann sie aber trotzdem nicht für genügend beweiskräftig halten. Die Aufschüttung von Erdhügeln über mittelbronzezeitlichen Gräbern oder kontinuierliche Bestattungsaktivitäten von der Stufe BC bis BD/HA1 sind schließlich an mehreren Fundstellen belegt (*Točík/Paulík 1960*, 81 ff.; *Paulík 1963*, 314-315; *Pichlerová 1976; Darnay 1899; Jankovits 1992a*, 57; *Kaus, M. 1994*).

Die Ringgräben erfasste man auf einigen Hügelgräberfeldern der Frühurnenfelderzeit in Transdanubien (vgl. *Jankovits/Váczi 2013*, Abb. 9). In der Südwestslowakei wurden sie vorläufig nur in Janíky – Dolné Janíky freigelegt. Sie knüpfen zweifellos an diese Art von Umgrenzung des „sakralen“ Bezirks des Grabhügels während der Mittelbronzezeit im innenkarpatischen (*Dušek 1969*, 50, Plan, Abb. 18-23; *R. Csányi 1980*, Abb. 3-4) und mitteldanubischen Raum (*Hamp/Kerchler/Benkovský-Pivovarová 1981*, Gesamtplan; u. a.) an. Die kreisförmige Umzäunung, oft von beträchtlichen Ausmaßen, kam jedoch auch auf solchen Gräberfeldern der Urnenfelderkulturen vor, wo Grabhügel gar nicht erfasst wurden (*Schütz 2006; Trefný/Dobeš 2010*). Eine ähnliche Funktion erfüllten auch kleinere Steinkreise rund um die Lausitzer Grabhügel, die meistens im jungbronzezeitlichen Bestattungshorizont benutzt wurden. Am Anfang der Entwicklung dieser Kultur erfasste man sogar Ringgräben (*Pivovarová 1965*, 123; *Benkovská-Pivovarová 1972*, 271, Abb. 1). Einige

⁴ Der Besitzer der umliegenden Grundstücke Farkas Titus informierte, dass von den Parzellen zwischen Grabhügeln XII und II (*Kisdomb*) und von der Umgebung des Friedhofs mindestens drei „Anhöhen“ beseitigt wurden, um mit ihrem Material die Sandgrube zu verfüllen. Dank seinen Angaben konnte man die Fundumstände von einem Bronzehortfund feststellen (*Paulík 1972*) und ihre genaue Lokalisierung bestimmen, die sich 8,7 m NÖ des Grabens befindet (*Abb. 1D*). Der Besitzer fand sie bei Aushebung eines Zaunpfostens in seinem Garten. Der Befund enthielt außer den publizierten Gegenständen angeblich noch einen großen „Ring“ und dünne verkrümmte „Drähtchen“.

frühurnenfelderzeitliche Grabhügel in Transdanubien waren statt Holzzäune ebenfalls von Steinkreisen umgeben (Fekete 2004, 163, Abb. 1). Bei Erforschung des Grabhügels X in Janíky erfasste man im Graben einige Pfostengruben und weitere 4 Gruben, die einen quadratischen Grundriss gebildet haben, befanden sich unmittelbar südlich des Grabens, auf dem Ufer eines vertrockneten (Donau-)Flussarms (Studeníková 1994, 36).

Nicht nur die Umzäunung, sondern auch die Überreste der Pfostenbauten unter und neben dem Grabhügel hatten eine symbolische Bedeutung und stärkten den Status der bestatteten Person. Belassung eines freien Eingangs in den umgrenzten Raum, wie im Fall des Grabhügels XII, könnte mehrere Gründe gehabt haben, die vermutlich mit vorausgesetzten – in der gegebenen Kommunität eingebürgerten – Nachbestattungsritualen zusammenhängen. Das breite Spektrum verschiedenartiger Äußerungen dieser Rituale, die nach der Deponierung der Erstbestattung durchgeführt wurden, ist überzeugend in Grabhügeln der Früh- und Altturnfelder in der Südwestslowakei dokumentiert (Točík/Paulík 1960; Paulík 1962; 1963; 1966; 1983). Mehrere der Beobachtungen von J. Paulík wurden im Rahmen der Erforschung der Grabhügel IIA und X in Janíky-Dolné Janíky bestätigt. Es handelt sich um die mehrphasige Aufschüttung des Grabhügels, die Anwesenheit eines Scheiterhaufens, Nachbestattungen, absichtliche Zerstörung vom Großteil der Keramik u. a. Gleichzeitig konnte man weitere Äußerungen ritueller Aktivitäten identifizieren, die nach der Aufschüttung des inneren Erdhügels über dem Hauptgrab verliefen. Eine von ihnen ist die oben erwähnte Fundsituation am Ringgraben des Grabhügels XII. Der Bau einer oberirdischen Pfostenkonstruktion für die Bestattung mit zahlreichen keramischen Beigaben, zweifellos nach einem gewissen Zeitabstand nach dem Anfang des Aufbaus des Grabhügels, erlaubt die Annahme, dass die Nachbestattungsrituale mit einer symbolischen Versperrung des freien Eingangs – Tors zum Sakralbezirk – beendet wurden. Über die religiöse Natur solchen Eingangs gibt es keine Zweifel (Frey 2001). Dromoi der hallstattzeitlichen Grabkammern lassen sich schließlich auf eine ähnliche Weise interpretieren. Infolge einer totalen Verwüstung des Grabhügels XII bleibt die dargebotene Interpretation der Nachbestattungsrituale in der Sphäre der Vermutungen. Die Überlegung, dass das Totenhaus nach Beendigung sämtlicher Rituale gebaut wurde und den Eingang „versiegelte“, ist sehr wahrscheinlich, an anderen Fundstellen jedoch vorerst nicht belegt. Von ähnlichen Bestattungsritualen könnte nur die Situation auf dem Hügelgräberfeld in Pitten zeugen. Dort erfasste man einige „Grabeingänge“, um welche vor allem fragmentarisierte Keramik konzentriert war (Hampl/Kerchler/Benkonský-Pivovarová 1981, Taf. 96; Sorensen/Rebay 2005, 167 ff., Abb. 9). Viel wichtiger wäre es, nähere Angaben über die Identität der auf diese Weise bestatteten Person in Janíky und ihrer Beziehung zur unerfassten Bestattung im Hauptgrab festzustellen. Die minimale Anzahl von kleinen kalzinierten Knochen im Grab A, die in den Überresten des Scheiterhaufens zwischen der Keramik verstreut waren, reichten nicht, um das Geschlecht und annäherndes Alter des bestatteten Individuums festzustellen.⁵

Die Form des Baus, bis auf seine kleineren Ausmaße, entspricht den üblichen Typen von jungbronzezeitlichen oberirdischen Häusern mit Pfostenkonstruktion, die im ganzen Mitteldonauebiet verbreitet waren (z. B. Říbovský 1982a; Bartík 2003; Ilon 2007), einschließlich der Pfostenbauten im freigelegten Teil der befestigten Siedlung in Janíky. Den Grundriss von einem dieser Bauten konnte man in der Nähe des Grabhügels XII erfassen und ein weiterer geräumiger Bau stand unmittelbar hinter der Fortifikation.⁶ Die Verwendung von speziellen Bauten für Bestattungszwecke fand seit Anfang der bronzezeitlichen Entwicklung breite Anwendung und drückte symbolisch den Prestigestatus des bestatteten Individuums aus. In der Frühurnenfelderzeit führte dies schließlich zum Aufbau geräumiger Grabhügel und knüpfte an die mittelbronzezeitlichen Vorlagen im Mitteldonauebiet an (Hampl/Kerchler/Benkonský-Pivovarová 1981, Taf. 66: 8). Überreste eines Holzbaus in Form von 3 Pfostengruben in einer Reihe erfasste man z. B. unter dem Grabhügel in Bakonyszűcs-Százhalom (Patek 1970, 44, Abb. 4). Im ostkarpatischen Raum legte man einen größeren rechteckigen Bau unter dem Grabhügel 26 in Lapuş frei und die Autoren interpretierten ihn eindeutig als ein Sakralobjekt (Metzner-Nebelsick/Kacsó/Nebelsick 2010, 219ff., Abb. 4). Zahlreiche Hüttenlehmfragmente und verkohlte Holzbalken, die unter dem Grabhügel von Susani im Banat gefunden wurden, betrachtet man mit Recht als Überreste eines Totenhauses, und zwar auch mit Rücksicht auf den Charakter und die Deponierungsart der übergroßen Menge an Keramik (Stratan/Vulpe 1977, 42 ff.; Vulpe 1995, 83).

Eine der wichtigsten Parallelen im Mitteldonauebiet repräsentiert das Fundament eines Baus mit Pfostengruben und Gräben (Ausmaße ca. 4x3 m), der zum Hauptgrab II/67 in Lužany gehört. Er wurde von J. Paulík untersucht und anschließend als Überrest des Scheiterhaufens rekonstruiert (1969, 12 ff., Abb. 6, 10-11). Im Unterschied zum Autor, der bei seiner Interpretation von der Anwesenheit einer Schicht mit kontinuierlich durchgebrannter Erde unter und rund um den Bau ausging, meine ich, dass es sich auch in diesem Fall um ein Totenhaus handeln könnte, was schon auch J. Batora (1999, 31) vorausgesetzt hat. Die verbrannte Schicht unter dem Scheiterhaufen kommt zwar sowohl unter den Zentral- als auch den Nachbestattungen vor, ebenso oft begegnen wir jedoch auch Grabhügeln ohne diese Schicht. Solche Beispiele deuten auf die Existenz einer zentralen Einäscherungsstelle hin. Diese Behauptung könnte auch durch die ziegelrot gebrannte Erde bestätigt werden, die sekundär zur Aufschüttung beinahe des ganzen nordwestlichen Quadranten des Grabhügels IIA in Janíky benutzt wurde⁷. Dieser Befund bleibt vorerst ohne Parallelen. Aufgrund

⁵ Vermutlich handelte es sich um eine erwachsene Person. Die anthropologische Analyse der kalzinierten Knochen aus Janíky wurde von Doz. Dr. M. Thurzo, CSc. durchgeführt.

⁶ Die Oberflächenschicht über den beiden oberirdischen Bauten wurde bei Geländeänderungen in den 1950er Jahren zerstört. Aus Pfostengruben, deren Füllung in ihrer Struktur und Farbe mit der Füllung des Grabens rund um den Grabhügel XII identisch ist, stammt nur typologisch unausgeprägtes Scherbenmaterial.

⁷ Es handelte sich um eine höchstens bis zu 100 cm starke Schicht, die über dem inneren Erdhügel deponiert wurde. Die Haupt- und Nachbestattung in dem Grabhügel befanden sich an der Stelle des Scheiterhaufens.

der Struktur der Erde, der Verbrennungsstufe und der Gesamtmenge könnte sie aus einer geräumigen, vielleicht mehrfach benutzten Einäscherungsstelle, oder von mehreren Scheiterhaufen stammen. Eine absichtliche Beseitigung „sakraler“ Objekte – Scheiterhaufen und ihr ewiges „Begraben“ in einem Grabhügel deutet auf unspezifizierte und komplizierte Rituale hin. Wir kennen weder ihre Bedeutung noch die Gründe, die zur Verbergung der verbrannten Erde vor der „Welt“ geführt haben. Auf jeden Fall musste dies eine öffentliche, länger andauernde Tätigkeit im Rahmen der Nachbestattungsrituale gewesen sein.

Keramik

Die Vorgehensweisen, die bei dem anspruchsvollen Bau der Grabhügel angewandt wurden, Elemente, die die Unzugänglichkeit deren Sakralraumes in Form einer hölzernen oder steinernen Umhegung gesichert haben, komplizierte Nachbestattungsrituale, beziehungsweise Bezeichnung des Grabhügels mit verzierten Stelen, belegen eine spezielle Art von Ausdruck der Vorstellungen einer konkreten Kommunität von der Sozialstellung der bestatteten Person. Von einem speziellen Status der Person aus der behandelten Nachbestattung des Grabhügels XII auf dem Gräberfeld in Janíky zeugt außer dem Totenhaus auch eine relativ hohe Zahl von 14, bzw. 17 keramischen Beigaben. Drei von ihnen repräsentieren Trinkgefäße, die nur durch je eine Scherbe vertreten sind. Es handelt sich um einen deutlichen Unterschied im Vergleich zu der Anzahl von keramischen Beigaben in den anderen untersuchten Gräbern an der Fundstelle. Während in den Hauptgräbern der Grabhügel IIA und X je sechs Gefäße gefunden wurden, befanden sich in den Nebengräbern immer nur ein bzw. zwei Gefäße oder nur Scherben. Direkt zur Grabausstattung zählen wir jedoch vorläufig (vor der Schlussanalyse) nicht die absichtlich fragmentarisierten Scherben von etwa 50 Gefäßen, die rund um die südliche Hälfte des Fußes des obenerwähnten Grabhügels IIA in einer zusammenhängenden aschigen Schicht mit Kohlenstücken und Fragmenten teilweise verbrannter Tierknochen verstreut wurden. Diese Schicht repräsentiert eine weitere Äußerung der komplizierten Nachbestattungsrituale im Zusammenhang mit diesem Grabhügel. Aufgrund des Fundes einer hohen Menge an keramischen Fragmenten, die an verschiedenen Stellen unter dem Grabhügel im transdanubischen Isztimér konzentriert waren (*Kustár 2000*, Taf. 1), und Dokumentation von 19 Scherbenanhäufungen außerhalb der Gräber bei Untersuchung des Grabhügels II von Bakonyjácó (*Jankovits 1992b*, 325) können wir ähnliche Bestattungsrituale höchstwahrscheinlich auch auf dem Verbreitungsgebiet der früh- und altturnfelderzeitlichen Hügelgräberfelder im karpaten-mitteldanubischen Raum in Betracht ziehen.

Im Fundverband aus Grab XIII erscheinen vor allem absichtlich zerschlagene oder teilweise unvollständige Gefäße, oft ohne Boden. Einige der Scherben waren sekundär durch das Feuer des Scheiterhaufens angebrannt. Solche Arten von Deponierung der keramischen Beigaben im Grab und der vorangehenden Manipulierung mit ihnen sind ebenfalls Äußerungen ritueller Praktiken, die im Ritus der jungbronzezeitlichen Hügelgräberbestattungen nicht nur in der Südwestslowakei (*Paulík 1963*, 282, 314; *1966*, 37, 385; *1983*, Abb. 9: 3-4 u.a.), sondern auch im Norden Burgenlands (*Kaus, K. 1975*; *Helgert 1995*, 208-209) und im Nordteil Transdanubiens (*Patek 1970*, 43; *Jankovits 1992a*, 71-72; *1992b*, 298, 302; *Jankovits/Váczi 2013*, 46 u.a.) verbreitet waren. Die Problematik der absichtlichen Manipulation mit Keramik, die bei Bestattungszeremonien verwendet wurde, genauso wie auch die absichtliche Außerfunktionssetzung der Bronzegegenstände (nicht nur in Gräbern), wurden in der Fachliteratur mehrmals ausführlich analysiert. Bei der Interpretation dieses Phänomens denkt man über ein strikt befolgtes Prinzip der einmaligen Anwendung solcher Gegenstände nach, die während der Bestattungs- und anderen Rituale einen „sakralen“ Charakter erlangten (*van Gennepe 1996*, 62). Der wahre Sinn der symbolischen Vernichtung von Keramik könnte für die Mitglieder der bestattenden Kommunität natürlich eine tiefere Bedeutung gehabt haben, die mit ihren Vorstellungen von transzendenten Mächten zusammenhing.

Viele keramische Beigaben der Nachbestattung im Grabhügel XII weisen im Vergleich mit Funden aus den anderen untersuchten Gräbern in Janíky einen unterschiedlichen Charakter auf, und zwar vor allem was die breite Anwendung der Verzierungselemente und die Überzahl von relativ großen Schüsseln und schüsselförmigen Gefäßen betrifft. Eine ausführliche Analyse der gesamten Keramik und ihre Datierung werden für die Schlussauswertung des Hügelgräberfeldes in Janíky vorbereitet. An dieser Stelle konzentrieren wir uns vor allem auf die Identifizierung der möglichen Herkunft der Verzierung auf großen schüsselförmigen Gefäßen. Fragmente von *Gefäßen* mit kleinen bzw. *Miniaturausmaßen* besitzen mit Rücksicht auf die Identifizierung des Ursprungs keinen Aussagewert, denn sie zählen zu Typen, die im ganzen Mitteldonauegebiet weit verbreitet sind. Interessant sind sie nur wegen ihrer Miniaturausmaße. Es handelt sich um ein Fragment von der Hälfte einer dünnwandigen Schale mit schwach einziehendem Rand (Abb. 4: 9), Scherben von zwei Gefäßen – höchstwahrscheinlich Krügen mit ausladendem Hals und ausbiegendem Mündungsrand (Abb. 4: 6-7) und Fragment von einem relativ hohen, dachförmig gekanteten Henkel (Abb. 4: 8). Das Vorkommen von Miniaturgefäßen in Gräbern dieser Zeitperiode bildet keine Ausnahmeerscheinung; im Unterschied zum Grab XIII kommen sie jedoch gewöhnlich in vollständigem Zustand vor. Dabei handelt es sich vor allem um reich ausgestattete Gräber unter Grabhügeln, in denen sie durch je ein, nur ausnahmsweise durch zwei Exemplare vertreten waren (*Točík/Paulík 1960*, Abb. 24: 7, 25: 1; *Paulík 1963*, Abb. 6: 3, 12; *1969*, 31, Abb. 20: 6, 8; *1984*, Abb. 9: 6; *Patek 1970*, Taf. 4: 3; *Kaus, M. 1991*, 27; *Ilon 2012*, Taf. 4: 2; u.a.). Ihre Oberfläche ist immer qualitativvoll behandelt, oft graphitiert und sie tragen meist keine Spuren von sekundärem Feuer des Scheiterhaufens. Da es sich um klassische Tassen und Krüge handelt, bildeten sie offensichtlich den Hauptteil des Trinkgeschirres bei Bestattungszeremonien, egal ob es eine männliche oder eine weibliche Bestattung war. K. Jankovits erwähnte, dass es sich um Kinderspielzeuge gehandelt haben könnte, gleichzeitig zog sie aber auch ihre mögliche kultische Funktion in Betracht (*Jankovits 1992a*, 75, Abb. 14: 9, 11, 36: 10, 37: 6-7; *1992b*, 338, Abb. 38: 4, 39: 6, 63: 7-8). Im Velatice-Baierdorfer Umfeld hatten die Trankopfer bei Kriegerbestattungen

vermutlich einen unterschiedlichen Charakter. Überzeugend belegen es die Dutzende von Trinkgefäßen in Velatice und vor allem in Očkov (Paulík 1962; Říbovský 1958; Nebelsick 1997, 377, Abb. 2). Am häufigsten sind in Gräbern die *Schüsseln* und *schüsselförmige Gefäße* vertreten. Die klassische sog. Čakaer Schüssel mit ausbiegendem gezipfeltem Mündungsrand, am inneren Umfang horizontal gekantet (Abb. 4: 10), fand eine breite Anwendung im keramischen Fundgut der Čakaer Fundstellen in der Südwestslowakei (Paulík 1963, 290), sie kommt jedoch auch in den Hügelgräber-Velaticer Verbänden vor (Říbovský 1982b, 42). In transdanubischen Fundverbänden klassischer Form ist sie entweder seltener zu finden, oder erscheint ohne die gekantete Mündung und den scharfen Bauchknick (Kemenczei 1990, Abb. 12: 9-11; Ilon 2012, 145, Taf. 4: 6). Stattdessen überwiegt dort deutlich die Variante ohne Zipfel, die durch ein Exemplar auch im Grab A (Abb. 4: 3) vertreten ist. Einige Exemplare von ähnlichen Zipfelschüsseln (zerschlagen) fand man in der obenerwähnten aschigen Schicht rund um den Fuß des Grabhügels IIA. Die Zipfel selbst repräsentierten ein frequentiertes Verzierungselement vor allem in den mittelbronzezeitlichen innenkarpatischen Gruppen und oft waren sie von einer Rippe begleitet (Točík 1964, 60, Taf. 28: 4). In einer weniger ausgeprägten Ausführung begegnen wir ihnen auf Schüsseln der Hügelgräberkultur einschließlich der Rippen, bis auf vereinzelte Exemplare (Ilon 2014, 18, Abb. 11: 1). Deutlich ausgezogene Zipfel besitzt vorläufig nur ein schalenförmiger Becher auf konischem Fuß, der vielleicht aus Mosonszolnok stammt (Patek 1968, 100, Taf. 45: 7). Deutliche Zipfel erschienen auf verschiedenen keramischen Erzeugnissen in vielen Kulturen und Gruppen im Ostteil des Karpatenbeckens (z. B. Poroszlai 1984, 92, Taf. 10) einschließlich der Pilinyer Kultur, und zwar im Laufe der Mittelbronzezeit und anschließend in einem Horizont, der den Frühurnenfeldern im Mitteldonauegebiet entspricht. In extremer Gestalt fanden sie Anwendung in dem südöstlich liegenden Banat, insbesondere im Rahmen der Susani-Bobda-Gruppe. Denselben Typ mit deutlichen Zipfeln repräsentiert eine Schüssel mit abgerundetem Bauch und mit rundem, dachförmig gekantetem Henkel (Abb. 4: 1). Die Applikation von vertikaler Ritzung am Unterteil einer Schüssel (Abb. 4: 2) und kurze Rillen auf der gekanteten maximalen Ausbauchung verweisen dagegen in westlicher Richtung auf ähnlich verzierte Erzeugnisse aus dem Umfeld der späten mitteldanubischen Hügelgräberkultur und frühen Velaticer Kultur (Říbovský 1982b, 42; Studeniková 1978, Abb. 9: 6-7, 11: 2; Loebner 1991, Taf. 1: 2, 17: 3; 40: 4). Die kleinen runden Buckel am Hals einer Zweihenkelsschüssel (Abb. 4: 4) mit relativ hohem und abgerundetem Körper zählen zu Elementen, die aus dem Milieu der Hügelgräberkulturen stammen.

Der Oberteil eines breiten schüsselförmigen Gefäßes mit trichterförmig aufgesetztem Hals und mit breiten vertikalen Rillen (Abb. 4: 5) weist bereits eine typische Profilierung der frühurnenfelderzeitlichen Keramik auf; sein Ursprung liegt im keramischen Inventar der mitteldanubischen Hügelgräberkultur. Es erscheint in der Jung- und Spätstufe der Hügelgräberzeit und es wird allgemein angenommen, dass die Kannelur selbst das Resultat eines östlichen Einflusses darstellt (Říbovský 1982b, 20; Bartík 1996, 210). Parallelen finden wir unter den Velatice-Baierdorfer Erzeugnissen (Loebner 1991, 165-166), vielmehr als unter der vorwiegend deutlich gekanteten Keramik aus den Grabhügeln in Čaka, Kolta oder Dedinka. Die klassische Profilierung des Gefäßkörpers zeigt ein schüsselförmiges Gefäß mit kurzem trichterförmigem Hals, horizontal ausbiegendem Rand und hohem Körper mit schräg kannelierter Schulter (Abb. 4: 11). Die Oberfläche der beiden obengenannten Gefäße ist beidseitig sorgfältig poliert und graphitiert. Vergleichbare Erzeugnisse kommen seit der Stufe BD vor und zu finden sind sie auch im Laufe der Stufe HA1 auf dem Verbreitungsgebiet regionaler Gruppen der mitteldanubischen Urnenfelder. Im Vergleich zu den anderen Gruppen erscheinen an Fundstellen der Bakonyer Gruppe und in anliegenden Teilen Transdanubiens kannelierte Erzeugnisse weniger häufig. Hinsichtlich der applizierten Verzierungselemente und Typologie überwiegt dort Keramik, die aus typologischer Sicht als konservativ betrachtet werden kann. Deswegen ist es überraschend, dass schräge und vertikale Rillen an drei von den sieben Gefäßen aus einem interessanten Grab in Balatonfüzfő angebracht wurden. In diesem Grab fand man außerdem ungewöhnliche Gegenstände – bronzene Pfeilspitzen (Ilon 2012, Taf. 4: 3-4, 7). Die Fundstelle liegt jedoch südlich des Bakonyer Waldes, in enger Nachbarschaft zu der Balaton-Gruppe, die von F. Kószegi (1988, 30) definiert wurde und nahe Bindungen in südlicher und westlicher Richtung aufweist. Wie schon oben gesagt wurde, sucht man nach dem Ursprung der horizontalen und schrägen Kanten oder Rillen auf Gefäßen der Čakaer und Velaticer Kultur allgemein in älteren ostkarpatischen Gruppen. B. Novotný und M. Novotná verwiesen auf einen möglichen Zusammenhang mit späten Otomani-Erzeugnissen (1981, 241). Unter den keramischen Funden aus der Südwestslowakei und aus anliegendem Transdanubien gibt es einige Gefäße, deren Verzierung zweifellos das Resultat eines Einflusses aus der breiteren Gávaer Ökumene darstellt (Paulík 1963, 319, Abb. 22: 57; Jankovits 1992b, 338, Abb. 36: 4; Novotná 1995, 375).

Eine erhöhte Aufmerksamkeit im Zusammenhang mit fremden Elementen verdient zweifellos die Verzierung auf vier *schüsselförmigen Gefäßen* (Nr. 2, 3, 6, 12). Diese Verzierung ist außergewöhnlich nicht nur auf dem Hügelgräberfeld von Janíky, sondern auch im Rahmen der bisher veröffentlichten Keramik aus allen lokalen Gruppen der Früh- und Alturnenfelder im Mitteldonauegebiet. Zwei hohe einhenkelige schüsselförmige Gefäße repräsentieren denselben Typ, dessen Tektonik teilweise an große Krüge erinnert. Sie unterscheiden sich bloß in der Form des Mündungsrandes, Halses und ein wenig in den Ausmaßen. Ihre Verzierung ist fast identisch. Sie besteht aus vertikaler Kannelur auf der Schulter, die auf vier gegenüberliegenden Seiten durch hufeisenförmige Rillen über Buckeln unterbrochen und durch drei kleine Grübchen ergänzt ist. Auf einem der Gefäße sind die Grübchen auch am Hals zu sehen. Die Oberflächenbehandlung, das angewandte Material und die Verzierung deuten auf einen und denselben Töpfer/Töpferin hin. Dasselbe gilt auch für weitere breite schüsselförmige Gefäße (Abb. 4: 13, 5: 1). Diese haben fast identische Ausmaße und wurden aufeinander gelegt. Fragmente einer Schüssel, die mit dem Mund nach unten lag, überdeckten komplett das Gefäß Nr. 12. Es drängt sich logischerweise die Frage auf, ob sie ursprünglich nicht einen Deckel darstellen sollte. Der Mündungsrand ist bei einem der Gefäße gekantet und bei dem anderen zipfelförmig ausgezogen. Unterschiedlich ist die Lage und Form der Henkel. Beide sind mit gegenüberliegenden Bündeln von schmalen schrägen Rillen verziert, die durch Grübchen und Buckel mit bogenförmigen Umfangsrillen unterbrochen sind. Am Hals wiederholt sich die Applikation von Grübchen. Die mit Rillen umsäumten Buckel und Grübchenpaare/-dreier knüpfen an mittelbronzezeitliche Verzierungselemente

im innenkarpatischen Raum und dem Westteil des Mitteldonauebietes an (Točík 1964, Abb. 5-13, Taf. 14: 6, 26: 3 u.a.; Kovács 1975, Taf. 23: 242/2, 33: 4; Říbovský 1982b, 29; Kemenczei 1984, 16-17, Taf. 1: 22, 2: 2, 3: 4 u.a.). Die sind jedoch, wie es scheint, das Ergebnis des späten Otomani-Einflusses.

Die Verzierung mit Bündeln von schrägen Rillen und breiten Ritzen, die gegenüberliegende Dreiecke bilden, kommt auf der Keramik in Gruppen der frühen und am Anfang der älteren mitteldanubischen Urnenfelder nur sporadisch vor. Etwas öfter erscheinen vertikale Rillen, die an die beliebte Verzierung der mitteldanubischen Hügelgräberkeramik seit der Stufe Maisbirbaum-Zohor anknüpfen (Říbovský 1982b, 20). Im Zusammenhang mit dem Fund eines Gefäßfragmentes mit Verzierung in Form von gegenüberliegenden Bündeln von schrägen Rillen und mittelständigen Grübchen in der Grabausstattung des Grabhügels in Lužany, die in dem Lausitzer Hügelgräberhorizont Parallelen findet, bedenkt J. Paulík (1969, 40, Abb. 20: 13) einen Beitrag aus der nördlichen Nachbarschaft. Mit Rücksicht auf die unmittelbar anliegende Lausitzer Ökumene ist es logisch. Auf dieselbe Weise bewertet man auch die Anwesenheit von fremder – Lausitzer Keramik in der Ausstattung des Velaticer Grabhügels in Očkov (Paulík 1962, 51-52, Abb. 14: 2). Ein Verband von typischen Keramikerzeugnissen mitteldanubischer Provenienz erschien dann in der benachbarten Lausitzer Ansiedlung von Pobedim-Hradišťa, wo er zusammen mit weiteren Beispielen auf die Existenz einer kulturell vermischten Zone während der Früh- und Alturnenfelder hindeutet (Studeníková/Paulík 1983, 107 ff., Taf. 63-64; zur Problematik ausführlicher: Kajovský 1994). Einige Keramikerzeugnisse mit Verzierung in Form von dichten gegenüberliegenden Bündeln von breiten schrägen Ritzen und schmalen Rillen wurden zwar in den westkarpatischen frühurnenfelderzeitlichen Gruppen gefunden, aber ausschließlich nur auf verschiedenen Typen von Bechern und Tassen (Paulík 1963, Abb. 22: 13; Jankovits 1992a, 76, Abb. 4: 2, 17: 2; 1992b, Abb. 33: 8; Ilon 1992, Taf. 3: 2). Diejenigen unter ihnen, die mit geritzten Dreiecken in zwei horizontalen Reihen verziert sind, finden direkte Parallelen im Ost- und Südostteil des Karpatenraumes (Trognayer 1963, Taf. 17: 2; Kacsó 1975, Fig. 11: 4-6). Der Einzelfund einer Scherbe mit Verzierung aus gegenüberliegenden Bündeln von schrägen Rillen stammt aus Veszprém (Patek 1968, Taf. 52: 2), allerdings ohne Fundumstände. Für einen Beitrag aus dem Süden hält man den Unterteil von einem Gefäß mit Verzierung aus gegenüberliegenden Bündeln von schmalen Rillen, der aus dem Gebiet der Napajedler Pforte (Nekvasil 1969, 136, Abb. 4: 1) stammt.

Besonders wichtig im Zusammenhang mit dem Hügelgräberfeld und der befestigten Siedlung in Janíky wird es sein, die gegenseitige Verknüpfung der Besiedlung im oberen Teil der Schüttinsel mit anliegenden Fundstellen innerhalb der Kleinen Ungarischen Tiefebene zu identifizieren. Wie es der Charakter der längst bekannten Funde andeutet, die vermutlich aus reichen Grabhügeln stammen und ein Teil von denen mit Schwertern ausgestattet war (Hampel 1896, Taf. 187: 3; Mihay 1942, 31, Taf. 14-18; Patek 1968, Taf. 45-46; Kemenczei 1990, 222, 225), spielte dieser Abschnitt der Donaustraße bei verschiedenen Interaktionen lokaler Eliten mit benachbarten sowie entfernteren Gemeinschaften eine wenigstens genauso wichtige, wenn nicht noch wichtigere Rolle, wie die nordöstliche Grenzzone der klassischen Čaka-Kultur und die Population, die auf Hügelgräberfeldern im Bakonyer Wald und seiner Umgebung bestattet war. Neuere Ausgrabungen, vor allem die von zahlreichen Siedlungen im Flussgebiet der Rábca, wurden noch nicht umfassend bearbeitet, doch wie es aus den vorläufig publizierten Befunden (z. B. Brunnen), oder dem Halit aus Lébény und dem Fundverband aus Rusovce (Németh/ Takács 2003, 99-100; Németh 2011, 251 ff.; Schmidtová/Baxa/Paulík 2002) hervorgeht, unterstützen sie in vollem Maße die Vorstellungen von der bisher nicht genug geschätzten Rolle der Region direkt auf der Donaustraße. Diese Region war offen gegenüber den innenkarpatischen sowie westlichen Impulsen. Wie es ein Teil der Verzierung auf Keramik aus dem Totenhaus zeigt, waren hier auch Elemente aus der nördlichen – Lausitzer Ökumene anwesend, vielleicht als eine gewisse Form von Reziprozität (?).

Die Grabhügel in Janíky haben aus der kultur-geographischen Sicht eine besondere Stellung. Im Unterschied zu den freistehenden Grabhügeln in der nördlichen und nordöstlichen Grenzzone der Verbreitung handelt es sich um ein ausgedehntes Hügelgräberfeld. Damit ist es vergleichbar mit den Gräberfeldern im Bakonyer Wald. Die wahre Zahl der Grabhügel, beziehungsweise die Existenz von Flachgräbern dazwischen, lassen sich in Katastern von Dolné Janíky, Horné Janíky oder Bústelek trotz Geländeuntersuchungen und Luftbildprospektion nicht bestimmen. Die Fundsituation auf der Fläche des rezenten Friedhofs in Dolné Janíky und in seiner Umgebung deutet auf eine relativ dichte Konzentration von Grabhügeln hin (Abb. 1). Eine der treffendsten Parallelen bezüglich der Lage und Anzahl der Grabhügel an einer Fundstelle nördlich der Donau repräsentiert eine Federzeichnung, die im J. 1858 von A. Ipolyi aus der Gemeinde Dobrohošť/Doborgaz veröffentlicht wurde (Studeníková 2011, 237, Abb. 1: 1).

Im Unterschied zur klassischen Čaka-Kultur, bzw. ihrer Entstehung wie sie von J. Paulík formuliert wurde (1963), ist es zu betonen, dass die Fundstelle auf dem Verbreitungsgebiet der mitteldanubischen Hügelgräberkultur liegt (Furmánek/Veljačik/Vladár 1999, Abb. 20). Außer der Zugehörigkeit des Hügelgräberfeldes zu der breiter aufgefassten Čakaer Ökumene, die in mehreren Sphären der Sachkultur, typischen Vorgehensweisen bei Bestattungszereemonien und Nachbestattungsaktivitäten, sowie in der Zusammensetzung der Grabbeigaben (Metallgegenstände, Keramik) zum Ausdruck kam, weist der Gesamtcharakter des hier behandelten Grabs A im Grabhügel XII einige Unterschiede auf. Zu diesen Unterschieden kann man jedoch nicht eindeutig das Totenhaus zählen, denn mit der Existenz von vergleichbaren Strukturen muss man auch unter weiteren Grabhügeln im mitteldonau-innenkarpatischen Raum rechnen. Unterschiedlich sind dagegen die Keramikbeigaben, die zwar ins keramische Fundgut der Čaka-Kultur in der Südwestslowakei hineinpassen, ein Teil der Verzierung aber nicht. Die Antwort auf die Fragen bezüglich des Ursprungs der Verzierung auf breiten schüsselförmigen Gefäßen – klassischen heimischen Typen von keramischen Erzeugnissen – muss man außer der Schlussfolgerung, dass sie aus der mittelbronzezeitlichen Grundlage aufwachsen und im mitteldanubischen Milieu ungewöhnlich sind, vorerst offen lassen.

Übersetzt von Jana Kličová

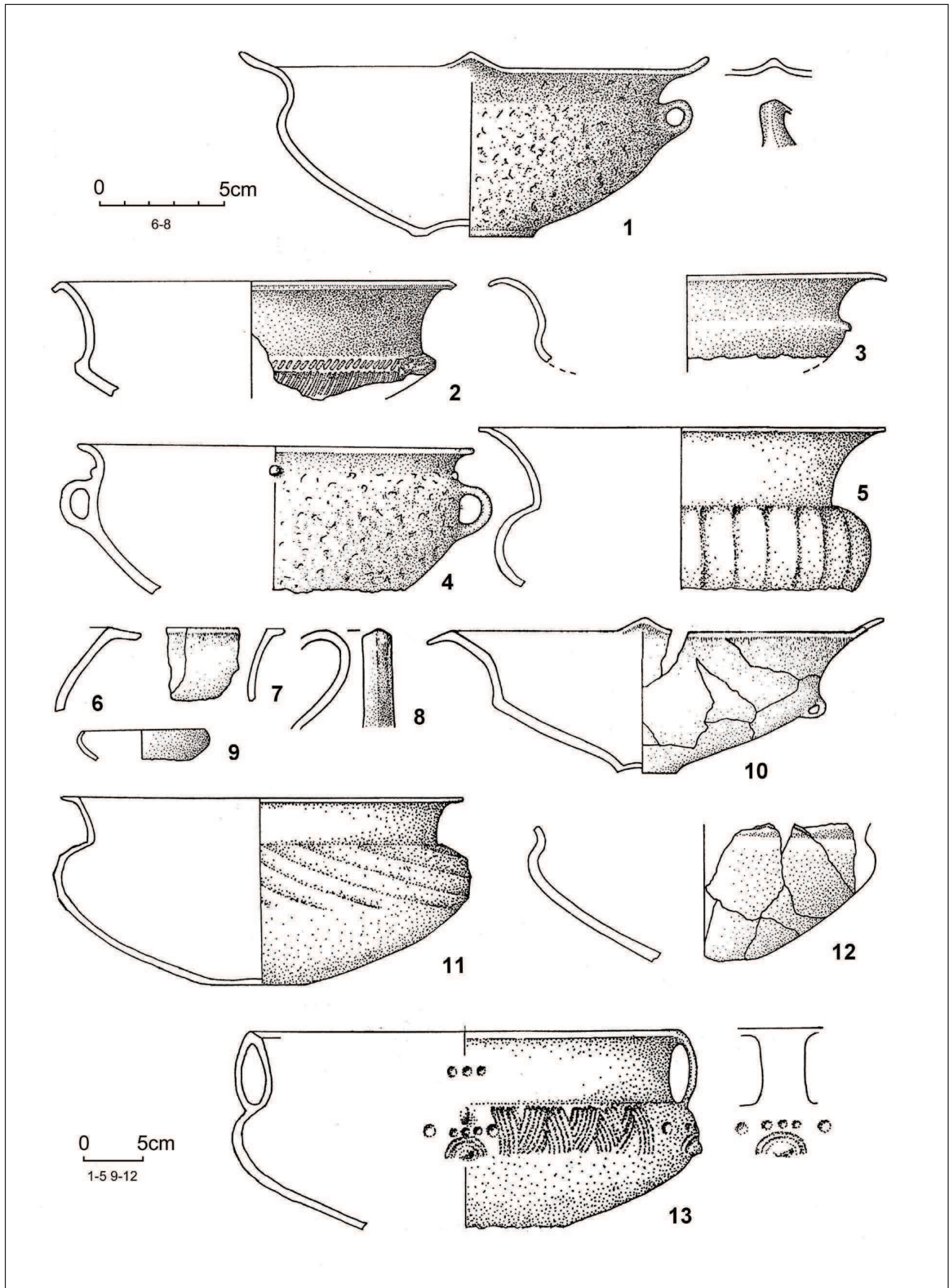


Abb. 4 – 1-13 Keramik des Brandgrabes A
 Obr. 4 – 1-13 Keramika zo žiarového hrobu A

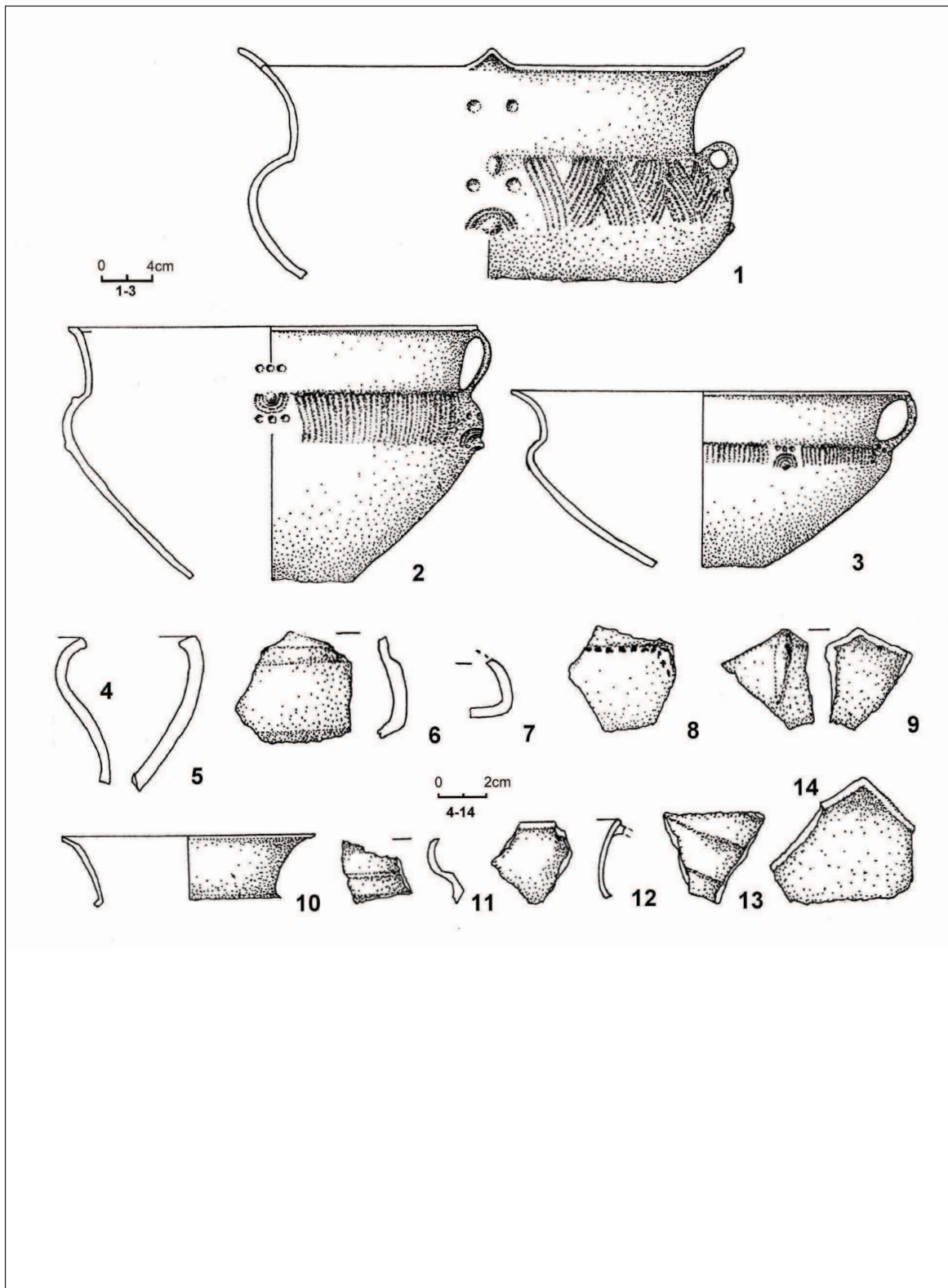


Abb. 5 – 1-3 Keramik aus dem Brandgrab A; 4 – 6 aus Kreisgraben; 7, 12-13 Umgebung des Grabes A; 8-11, 14 – NW Ecke des Friedhofes
 Obr. 5 – 1-3 Keramika zo žiarového hrobu A; 4-6 z obvodového žľabu; 7, 12-13 okolie hrobu A; 8-11, 14 – SZ roh cintorína.

LITERATUR

- Bartík 1996* – J. Bartík: Sídliisko stredodunajskej mohylovej kultúry vo Veselom. Slov. Arch. 44, 189-252.
- Bartík 2003* – J. Bartík: Sídliisko zo strednej doby bronzovej v Bratislave-Rusovciach. Zbor. SNM 97, Arch. 13, 5-34.
- Bátora 1999* – J. Bátor: Gräbern mit Totenhäusern auf frühbronzezeitlichen Gräberfeldern in der Slowakei (Beitrag zu Kulturverbindungen zwischen Mittel-, West- und Osteuropa). Präh. Zeitschr. 74, 1-57.
- Benkovská-Pivovarová 1972* – Z. Benkovská-Pivovarová: Die Anfänge der Lausitzer Kultur in der Slowakei im Lichte der Grabfunde aus Martin. Slov. Arch. 20, 253-312.
- Csányi R. 1980* – M. R. Csányi: Árokkaal körülvevett sírok a halomsíros kultúra jánoshidai temetőjében. Arch. Ért. 107, 153-165.
- Darnay 1899* – K. Darnay: Sümege és vidékének őskora. In: Arch. Közl. 22, 5-85.
- Dušek 1969* – M. Dušek: Bronzezeitliche Gräberfelder in der Südwestslowakei. Bratislava.
- Fekete 2004* – M. Fekete: A jánosházi halomsír. Megjegyzések és előzetes jelentés az 1983. évi leletmentés megfigyelései alapján. In: Halottkultusz és temetkezés. ΜΩΜΟΣ 3, Szombathely, 157-181.
- Frey 2001* – O.-H. Frey: Zu Tumulusbestattungen von der Urnenfelderzeit bis zur Frühlatènezeit. In: S. Hansen/V. Pingel (Hrsg.), Studia Honoraria 13, Festschrift für F.-R. Herrman. Rahden/Westf., 127-139.
- Furmánek/Veljačik/Vladár 1999* – V. Furmánek/L. Veljačik/J. Vladár: Die Bronzezeit im slowakischen Raum. Rahden/Westf.
- Gennep 1996* – A. van Gennep: Přechodové rituály. Systematické studium rituálu. Praha.
- Hampel 1896* – J. Hampel: A bronzkor emlékei Magyarhonban. III. Budapest.
- Hampfl/Kerchler/Benkovsky-Pivovarová 1981* – F. Hampfl/H. Kerchler/Z. Benkovsky-Pivovarová: Das mittelbronzezeitliche Gräberfeld von Pitten in Niederösterreich. Bd.1. Mitt. Prähist. Komm. Österr. Akad. 19-20, 1978-1980, Wien.
- Helgert 1995* – H. Helgert: Grabfunde der Čaka-Kultur (Bz D/Ha A1 Übergangsperiode) aus Zurndorf, p. B. Neusiedl am See, Burgenland. Ein Beitrag zur weiblichen Totentracht. Arch. Austriaca 74, 197-248.
- Ilon 1992* – G. Ilon: Újabb későbronzkori halomsírok Ugod-Katonavágásról. In: Pápai Múz. Ért. 3-4, 85-96.
- Ilon 2007* – G. Ilon: House of the Late Tumulus/Early Urnfield culture. Based on the excavations at Németsbánya. In: Ősrégészeti levelek/ Prehistoric Newsletter/ 7, 2005, Budapest, 135-145.
- Ilon 2012* – G. Ilon: Eine weitere Bestattung der frühurnenfelderzeitlichen Elite – das Grab Nr. 6 aus Balatonfüzfő (Ungarn, Komitat Veszprém). In: R. Kujovský - V. Mitáš, Václav Furmánek a doba bronzová. Nitra, 137-150.
- Ilon 2014* – G. Ilon: Opfergrube der Hügelgräberkultur in der Gemarkung von Ménfőcsanak. Spiralornament auf einem Tonfries eines Gebäudes. Acta Arch. Acad. Scien. Hungaricae 65, 5-42.
- Jankovits 1992a* – K. Jankovits: Spätbronzezeitliche Hügelgräber in der Bakony-Gegend. Acta Arch. Acad. Scien. Hungaricae 44, 1-81.
- Jankovits 1992b* – K. Jankovits: Spätbronzezeitliche Hügelgräber von Bakonyjákó. Acta Arch. Acad. Scien. Hungaricae 44, 261-343.
- Jankovits/Váczi 2013* – K. Jankovits/G. Váczi: Spätbronzezeitliches Gräberfeld von Sárbogárd-Tringer-tanya (Komitat Fejér) in Ost-Transdanubien. Acta Arch. Acad. Scien. Hungaricae 64, 33-74.
- Kacsó 1975* – C. Kacsó: Contribucions à la connaissance de la culture de Suci de Sus à la lumière des recherches faites à Lăpuș. Dacia 19, 45-68.
- Kaus 1975* – K. Kaus: Das Kriegergrab von Siegendorf. Siegendorf.
- Kaus 1991* – M. Kaus: Das urnenfelderzeitliche Steinkistengrab von Sommerein-Stockäcker. Arch. Österr. 2/1, 27-30.
- Kaus 1994* – M. Kaus: Ein mittelbronzezeitliches Hügelgrab mit Čaka-Nachbestattungen von Neusiedl-Hütweide, Burgenland. Mitt. Anthr. Ges. Wien 123-124, 1993/1994, 89-94.
- Kemenczei 1984* – T. Kemenczei: Die Spätbronzezeit Nordostungarns. Budapest.
- Kemenczei 1990* – T. Kemenczei: Der ungarische Donauraum und seine Beziehungen am Ende der Hügelgräber-Bronzezeit. In: Beiträge zur mitteleuropäischen Bronzezeit. I. Berlin – Nitra, 207-228.
- Kossack 1995* – G. Kossack: Mitteleuropa zwischen dem 13. und 8. Jahrhundert v. Chr. Geb. Geschichte, Stand und Probleme der Urnenfelderforschung. In: Beiträge zur Urnenfelderzeit nördlich und südlich der Alpen. Monograph. RGZM 35, Bonn, 1-64.
- Kovács 1975* – T. Kovács: Tumulus culture cemeteries of Tiszafüred. Rég. Füzetek II/17, Budapest.
- Kőszegi 1988* – F. Kőszegi: A Dunántúl története a későbronzkorban. Budapest.
- Kujovský 1994* – R. Kujovský: Príspevok k poznaniu vzťahov lužických a stredodunajských popolnicových polí na Slovensku. Slov. Arch. 42, 261-317.
- Kustár 2000* – R. Kustár: Spätbronzezeitliches Hügelgrab in Isztimér-Csőszpuszta. Alba Regia 29, 7-53.
- Lochner 1991* – M. Lochner: Ein Gräberfeld der älteren Urnenfelderzeit aus Horn, Niederösterreich. Arch. Austriaca 75, 137-220.
- Metzner-Nebelsick/Kacsó/Nebelsick 2010* – C. Metzner-Nebelsick/C. Kacsó/L. D. Nebelsick: A bronze Age ritual structure on the edge of the Carpatian Basin. In: L. Marta (Ed.), Das Ende des 2. Jahrtausendes v. Chr. auf der Theiss-Ebene und Siebenbürgen. Stud. și Comunicări, ser. Arheologie 26/1, Satu Mare, 219-234.
- Mithay 1942* – S. Mithay: Bronzkori kultúrák Győr környékén. Győr.
- Nagy 2011* – M. Nagy: A korai urnamezős időszak kronológiai vázlatja a Kárpát-medence nyugati felében. Urnamezőskori temető- és településrésztlet Sárvár-Felsőmezőn. Savaria 34/1, 67-94.
- Nebelsick 1997* – L. D. Nebelsick: Trunk und Transzendenz. Trinkgeschirr im Grab zwischen der frühen Urnenfelder- und späten Hallstattzeit im Karpatenbecken. In: Studia Honoraria I. Festschrift f. B. Hänsel. Espelkamp, 373-387.

- Nekvasil 1969* – J. Nekvasil: Überblick über die Entwicklung der mährischen Lausitzer Kultur unter Berücksichtigung der Einflüsse aus dem donauländischen Milieu und ihrer Spezifikation in Rahmen der Lausitzer Kultur. In: Beiträge zur Lausitzer Kultur. Berlin, 131-159.
- Németh 2011* – G. T. Németh: Adalék a későbronzkori sófoglalomhoz. Arrabona 49, 251-262
- Németh/Takács 2003* – G. T. Németh/M. Takács: Urzeitliche und mittelalterliche Brunnen bei Lébény. Antaeus 26, 97-139.
- Novotná 1995* – M. Novotná: Stand und Aufgaben der Urnenfelderforschung in der Slowakei und angrenzenden Gebieten. In: Beiträge zur Urnenfelderzeit nördlich und südlich der Alpen. Monographien RGZM 35, Bonn, 373-387.
- Novotný/Novotná 1981* – B. Novotný/M. Novotná: Siedlung der Čaka- und Velatice. Kultur von Šarovce. Beiträge z. Ur- und Frühgeschichte I. Berlin, 237-250.
- Patek 1968* – E. Patek: Die Urnenfelderkultur in Transdanubien. Budapest.
- Patek 1970* – E. Patek: Ein spätbronzezeitliches Grab von Bakonyszűcs – Százhalom. Acta Arch. Acad. Scien. Hungaricae 22, 40-49.
- Paulík 1962* – J. Paulík: Das Velatice-Baierdorfer Hügelgrab in Očkov. Slov. Arch. 10, 5-96.
- Paulík 1963* – J. Paulík: K problematike čakanskej kultúry v Karpatskej kotline. Slov. Arch. 11, 269-338.
- Paulík 1966* – J. Paulík: Mohyla čakanskej kultúry v Kolte. Slov. Arch. 14, 357-396.
- Paulík 1969* – J. Paulík: Mohyla z mladšej doby bronzovej v Lužanoch. Zbor. SNM 63, Hist. 9, 3-51.
- Paulík 1972* – J. Paulík: Hromadný nález bronzových predmetov z Dolných Janík, okres Bratislava-vidiek. Zbor. SNM 66, Hist. 12, 5-34.
- Paulík 1983* – J. Paulík: Mohyla čačianskej kultúry v Dedinke, okres Nové Zámky. Zbor. SNM 77, Hist. 23, 31-61.
- Paulík 1984* – J. Paulík: Čačianska mohyla v Dedinke, okres Nové Zámky (II). Zbor. SNM 78, Hist. 24, 27-48.
- Paulík 1985* – J. Paulík: Čačianska mohyla v Dedinke, okres Nové Zámky (III). Zbor. SNM 79, Hist. 25, 37-55.
- Paulík 1986* – J. Paulík: Čačianska mohyla v Dedinke, okres Nové Zámky (IV). Zbor. SNM 80, Hist. 26, 69-112.
- Pichlerová 1967* – M. Pichlerová: K otázke geografického vymedzenia oblasti východoalpských kniežacích mohýl na strednom Dunaji. Sbor. SNM 61, Hist. 7, 3-36.
- Pichlerová 1976* – M. Pichlerová: Pohrebisko stredodunajskej mohylovej kultúry a iné nálezy z Dunajskej Lužnej, okres Bratislava-Vidiek. Zbor. SNM 70, Hist. 16, 5-29.
- Pivovarová 1965* – Z. Pivovarová: K problematike mohýl v lužickej kultúre na Slovensku. Slov. Arch. 13, 107-162.
- Poroszlai 1984* – I. Poroszlai: Késő bronzkori edény-depot lelet Debrecenből. Debreceni Déri Múz. Évk. 63, 1982, 75-97.
- Říhovský 1976* – J. Říhovský: Žárový hrob z Velatic I a jeho postavení ve vývoji velatické kultury. Pam. Arch. 49, 67-118.
- Říhovský 1982a* – J. Říhovský: Hospodářský a společenský život velatické osady v Lovčičkách. Pam. Arch. 73, 5-56.
- Říhovský 1982b* – J. Říhovský: Základy středodunajských popelnicových polí na Moravě. Studie AÚ ČSAV v Brně, Praha.
- Schmidtová/Baxa/Paulík 2002* – J. Schmidtová/P. Baxa/J. Paulík: Der Bronzehortfund aus Bratislava-Rusovce. In: Anodos, Studies of the Ancient World 2, 277-294.
- Schütz 2006* – C. Schütz: Das urnenfelderzeitliche Gräberfeld von Zuchering-Ost, Stadt Ingolstadt. Kallmünz.
- Sørensen/Rebay 2005* – M. R. S. Sørensen/K. Ch. Rebay: Interpreting the body: burial practices at the Middle Bronze Age cemetery at Pitten, Austria. Arch. Austriaca 89, 153-175.
- Stratan/Vulpe 1977* – I. Stratan/A. Vulpe: Der Hügel von Susani. Prähist. Zeitschr. 52, 28-60.
- Studeníková 1978* – E. Studeníková: Nálezy z doby bronzovej v Zohore, okres Bratislava-vidiek. Zbor. SNM 77, Hist. 18, 9-40.
- Studeníková 1994* – E. Studeníková: Mohylník z doby bronzovej v Janíkochoch. In: Pamiatky a múzeá 4, 35-38.
- Studeníková 1995* – E. Studeníková: Halštatská mohyla II v Janíkochoch, okres Dunajská Streda. Zborník SNM 89, Arch. 5, 49-75.
- Studeníková 2011* – E. Studeníková: Hroby detí v kalendarberských mohylách. In: Musaica 27, 237-260.
- Studeníková/Paulík 1983* – E. Studeníková/J. Paulík: Osada z doby bronzovej v Pobedime. Bratislava.
- Točík 1964* – A. Točík: Die Gräberfelder der karpatenländischen Hügelgräberkultur. Fontes Arch. Prag. 7, Praha.
- Točík/Paulík 1960* – A. Točík/J. Paulík: Výskum mohyly v Čake v rokoch 1950-51. Slov. Arch. 8, 59-124.
- Trefný/Dobeš 2010* – M. Trefný/M. Dobeš: K problému interpretace objektů s kruhovými žlaby na pohřebišti ze střední až mladší doby bronzové ve Straškově, okr. Litoměřice. In: V. Furmánek - E. Miroššayová (Ed.), Popelnicové polia a doba halštatská. Nitra, 329-340.
- Trogmayer 1963* – O. Trogmayer: Beiträge zur Spätbronzezeit des südlichen Teils ungarischen Tiefebene. Acta Arch. Acad. Scien. Hungaricae 15, 85-122.
- Veličák/Romsauer 1994* – L. Veličák/P. Romsauer: Vývoj a vzťah osídlenia lužických a stredodunajských popelnicových polí na západnom Slovensku. Nitra.
- Vulpe 1995* – A. Vulpe: Zur Deutung und Datierung des Hügels von Susani im Banat. In: B. Schmid-Sikimić – Ph. Della Casa (Hrsg.), Trans Europeam. Beiträge zur Bronze- und Eisenzeit zwischen Atlantik und Altai. Festschrift f. Maragarita Primas. Antiquitas, R. 3, 34, Bonn, 81-87.

Etela Studeníková
Tranovského 35, 841 02 Bratislava
etela.studenikova@gmail.com

DOM MŔTVEHO Z OBDOBIA POPOLNICOVÝCH POLÍ V JANÍKOCH – DOLNÝCH JANÍKOCH.

ETELA STUDENÍKOVÁ

Archeologický výskum SNM-Archeologického múzea v Bratislave v obci Janíky sa zamerlal na mohyly najviac ohrozené poľnohospodárskymi prácami (č. III, V, X) a sústavnými nelegálnymi výkopmi (č. II). V južnej časti katastra miestnej časti Dolné Janíky sa preto preskúmali zvyšky zničenej mohyly XII, ktorá bola situovaná pri severozápadnom nároží miestneho cintorína. Jej násypové vrstvy spolu so susediacimi mohylami sa odstránili pri zemných úpravách okolo polovice minulého storočia.

Z mohyly sa zachovala iba západná časť obvodového žľabu s pomerne hlbokými kolovými jamkami na jeho dne. Na západe bol žľab prerušený v dĺžke 40 cm – najskôr pre potreby voľného vstupu. Na vstup priamo nadväzovala línia kolových jamek zo stavby, ktorá smerovala priamo do predpokladaného stredu objektu, kde sa našli zvyšky prepálenej zeminy (z pohrebnej hranice?).

Mimoriadne zaujímavou súčasťou mohyly bolo objavenie pravouhlej kolovej stavby s rozmermi 140/150 x 110 cm, ktorá obsahovala následný hrob A. Nachádzala sa priamo pri vstupe do mohyly. Vo výplni sa nachádzala popolovitá, miestami hrudkovite spečená zemina, nepatrné množstvo kalcinovaných kostičiek (10g) a úlomky do tehlovočervena prepálenej zeminy. Uvedené pozostatky z pohrebnej hranice a keramické prílohy sa sústreďovali do juhozápadnej časti stavby. Keramické prílohy v počte najmenej 17 kusov boli väčšinou neúplné a zámerne porozbývané. Niektorým chýbali dná príp. spodné časti. Časť nádob a črepov bola sekundárne prepálená, obhorená a čiastočne zdeformovaná. Zvláštnosťou časti keramických príloh z hrobu pri porovnaní nielen s keramickým inventárom z ostatných mohýl v Janíkoch, ale aj s doteraz publikovanými súbormi z ostatných lokalít je nezvyčajne široké spektrum výzdobných prvkov a ich kombinácia. Tá bola aplikovaná na veľké misy a misovité nádoby, to znamená na klasických miestnych výrobkoch. V príspevku sú naznačené sféry, v ktorých výzdobné elementy mohli mať svoj pôvod.

Kolová stavba s následným hrobom bola vybudovaná takým spôsobom, že neporušila obvodový žľab mohyly, ale uzatvárala voľný vstup do „posvätného“ priestoru

mohyly. Najskôr pohreb a stavba domu mŕtveho súviseli s poslednou fázou postpohrebných rituálov.

Obvodové žľaby sa zistili na niekoľkých mohylníkoch včasných popolnicových polí v Zadunajskej. Naopak na juhozápadnom Slovensku boli odokryté predbežne iba v Janíkoch. Nepochybne však nadväzujú na tento spôsob ohraničovania posvätného pohrebného okrsku v priebehu strednej doby bronzovej vo vnútrokarpatskom a stredodunajskom priestore. Nielen ohradenie, ale aj rôzne kolové stavby pod a popri mohylovom násype mali nejaký symbolický význam pre pochovávaciu komunitu a súčasne mohli v ich vedomí umocňovať status osoby pochovanej v hlavnom hrobe.

Výsledky výskumu mladobronzového mohylníka v Janíkoch z pohľadu kultúrno-geografického poukázali na dôležitú a doteraz nedocenenú sprostredkujúcu úlohu tohto regiónu ležiaceho na podunajskej komunikačnej trase. O existencii interakcií smerom na sever vypovedá predbežne iba časť výzdoby keramiky z následného pohrebu v dome mŕtveho mohyly XII. Samotný mohylník vykazuje spoločné rysy s lokalitami v Bakonyskom lese. Na strane druhej sa preukázala zhoda s pohrebnými rituálmi doloženými na veľkých samostatne stojacich mohylách juhozápadného Slovenska, ktoré podrobne spracoval Jozef Paulík.

Slovenské národné múzeum
Archeologické múzeum

Bratislava 2015
ISBN 978-80-8060-350-2

