

ANNALES
MUSEI
NATIONALIS
SLOVACI

ZBORNÍK
SLOVENSKÉHO
NÁRODNÉHO
MÚZEA

GEDENKSCHRIFT
FÜR JOZEF PAULÍK
STUDIEN

ZBORNÍK NA PAMIATKU
JOZEFA PAULÍKA
ŠTÚDIE



ANNALES ZBORNÍK
MUSEI SLOVENSKÉHO
NATIONALIS NÁRODNÉHO
SLOVACI MÚZEA

ARCHEOLÓGIA SUPPLEMENTUM 9

GEDENKSCHRIFT ZBORNÍK NA PAMIATKU
FÜR JOZEF PAULÍK JOZEFA PAULÍKA
STUDIEN ŠTÚDIE

Bratislava 2015

Slovenské národné múzeum-Archeologické múzeum
Bratislava 2015

ZBORNÍK SLOVENSKEHO NÁRODNÉHO MÚZEA
ANNALES MUSEI NATIONALIS SLOVACI

ARCHEOLÓGIA
SUPPLEMENTUM 9
ŠTÚDIE

Vedecký redaktor a zostavovateľ
Juraj Bartík

Redakčná rada
PhDr. Juraj Bartík, PhD. (predseda); PhDr. Gertrúda Březinová, CSc.; Mgr. Radoslav Čambal;
PhDr. Beata Egyházy-Jurovská; PhDr. Zdeněk Farkaš, PhD.; PhDr. Matej Ruttkay, CSc.; PhDr. Vladimír Turčan;

Posudzovatelia
PhDr. Zdeněk Farkaš, PhD; Prof. PhDr. Jozef Bátora, DrSc; PhDr. Juraj Bartík, PhD; Prof. PhDr. Václav Furmánek,
DrSc; Prof. PhDr. Mária Novotná, DrSc; Doc. RNDr. Milan Thurzo, CSc.; Mgr. Radoslav Čambal; PhDr. Gertrúda
Březinová, PhD; PhDr. Susanne Stegmann-Rajtár, CSc.; Doc. PhDr. Vladimír Varsík, CSc.

Grafická úprava: Matúš Lányi
Návrh obálky: Matúš Lányi
Tlač: Dolis, s.r.o.
Neprešlo jazykovou úpravou
Za obsah príspevkov a kvalitu obrazových príloh zodpovedajú autori

Vydalo
Slovenské národné múzeum-Archeologické múzeum, Bratislava 2015

Náklad
400 výtlačkov

© Slovenské národné múzeum-Archeologické múzeum, Bratislava 2015
ISBN 978-80-8060-350-2



PhDr. JOZEF PAULÍK, CSc
30. 3. 1931 – 12. 4. 2013

OBSAH INHALT

- 6 **JURAJ BARTÍK – DAGMAR PÁVOVÁ**
BIBLIOGRAFIA PRÁC JOZEFA PAULÍKA
BIBLIOGRAPHIE VON JOZEF PAULÍK
- 13 **TITUS KOLNÍK**
NAMIESTO NEKROLÓGU NIEKOĽKO OSOBNÝCH SPOMIENOK
PHDR. JOZEF PAULÍK, CSC. (1931-2013)
A FEW PERSONAL MEMORIES IN LIEU OF AN ORBITUARY
PHDR. JOZEF PAULÍK, CSC. (1931 - 2013)
- 17 **BEATA EGYHÁZY-JUROVSKÁ**
PHDR. JOZEF PAULÍK CSC. A SLOVENSKÉ NÁRODNÉ MÚZEUM
PHDR. JOZEF PAULÍK CSC. AND THE SLOVAK NATIONAL MUSEUM
- 21 **JOZEF BÁTORA**
SILICITOVÉ DÝKY Z PLAVECKÉHO PODHRADIA A DOLNÉHO LOPAŠOVA
SILIZIUM-DOLCHE AUS PLAVECKÉ PODHRADIE UND DOLNÝ LOPAŠOV
- 29 **ZDENĚK FARKAŠ**
TRI MEDENÉ ČEPELE Z ENEOLITU JUHOZÁPADNÉHO SLOVENSKA
DREI KUPFERKLINGEN AUS DEM ÄNEOLITHIKUM DER SÜDWESTLICHEN SLOWAKEI
- 35 **GABRIEL NEVIZÁNSKY – PÉTER PROHÁSZKA**
K POČIATKOM VÝSKUMU EPONYMNEJ LOKALITY MAĎAROVskej KULTÚRY
V ŠESŤDESIATYCH ROKOCH 19. STOROČIA
ZU DEN ANFÄNGEN DER FORSCHUNGSAKTIVITÄTEN AUF DER LOKALITÄT
DER MAĎAROVCE-KULTUR IN MAĎAROVCE
- 53 **PAVOL JELÍNEK**
SLADKOVODNÉ LASTÚRNIKY A ICH SYMBOLIKA V MAĎAROVskej KULTÚRE
SÜSSWASSERMUSCHELN, ARTEFAKTE AUS IHNEN UND IHRE SYMBOLIK
IN DER MAĎAROVCE-KULTUR
- 77 **MÁRIA NOVOTNÁ – PETR NOVÁK**
ZERSTÖRTE SIEDLUNG DER MITTELDANUBISCHEN URNENFELDER IN SUCHÁ NAD PARNOU
PORUŠENÉ SÍDLISKO STREDODUNAJSKÝCH POPOLNICOVÝCH POLÍ V SUCHEJ NAD PARNOU
- 91 **JURAJ BARTÍK – RÓBERT BAČA**
BRONZOVÉ MEČE ZO ZÁHORIA
DIE BRONZESCHWERTER AUS ZÁHORIE
- 109 **ETELA STUDENÍKOVÁ**
URNENFELDERZEITLICHES TOTENHAUS IN JANÍKY – DOLNÉ JANÍKY
DOM MŔTVEHO Z OBDOBIA POPOLNICOVÝCH POLÍ V JANÍKOCH – DOLNÝCH JANÍKOCH
- 123 **VLADIMÍR MITÁŠ – DANA MARKOVÁ**
POHANSKÝ HRAD V KOTMANOVEJ V KONTEXTE SÚVEKÝCH HRADÍSK KULTÚRNEHO
KOMPLEXU JUHOVÝCHODNÝCH POPOLNICOVÝCH POLÍ S ROVNAKÝM
A PODOBNÝM TOPONYMOM
PAGAN CASTLE AT KOTMANOVÁ IN THE CONTEXT OF CONTEMPORALY HILL-FORTS
OF THE CULTURAL COMPLEX OF THE SOUTHEASTERN URNFIELDS WITH SAME
AND SIMILAR TOPONYM
- 139 **ILON GÁBOR**
EIN SPÄTBRONZEZEITLICHER TRACHT-DEPOT AUS DER GEMARKUNG VON MÉNFŐCSANAK
(NORDWEST-TRANSDANUBIEN)
DEPOT SÚČASŤI KROJA Z NESKOREJ DOBY BRONZOVEJ Z KATASTRA OBCE MÉNFŐCSANAK
(SEVEROZÁPADNÉ ZADUNAJSKO)
- 155 **LADISLAV VELIAČIK**
DVE POZORUHODNÉ TEPANÉ BRONZOVÉ NÁDOBY
ZWEI BEMERKENSWERTE GETRIEBENE BRONZEGEFÄSSE

- 167 **TIBERIUS BADER**
LANZENSPITZENDARSTELLUNGEN AUF FELSBILDERN IN DER HÖHLE VON NUCU, RUMÄNIEN
(PRÄHISTORISCHE LANZENSPITZEN IN DER IKONOGRAPHIE)
HROTY KOPIJÍ NA SKALNÝCH VYOBRAZENIACH V JASKYNI NUCU, RUMUNSKO
(PRAVEKÉ HROTY KOPIJÍ V IKONOGRAFII)
- 183 **ONDREJ OŽDÁNI**
BRONZOVÝ TERČ Z OBCE KRAVANY NAD DUNAJOM
A BRONZE DISC FROM THE VILLAGE KRAVANY NAD DUNAJOM
- 187 **TOMÁŠ ZACHAR**
BEMERKUNGEN ZUR REKONSTRUKTION EINES JUNGBRONZEZEITLICHES SCHILDES
AUS ZVOLEN – BALKÁN
POZNÁMKY K REKONŠTRUKCII ŠTÍTU Z MLADŠEJ DOBY BRONZOVEJ
ZO ZVOLENA-BALKÁNU
- 199 **ŠEFČÁKOVÁ ALENA**
PRAVEKÉ RITUÁLNE MASKY Z EUDSKÝCH LEBIEK:
NÁLEZ Z BRATISLAVY-DEVÍNA NA SLOVENSKU
URZEITLICHE RITUELLE MASKEN AUS MENSCHLICHEN SCHÄDELN:
FUND AUS BRATISLAVA-DEVÍN (SLOWAKEI)
- 211 **RADOSLAV ČAMBAL**
ŽELEZNÉ PREDMETY Z NESKOREJ DOBY BRONZOVEJ A STARŠEJ DOBY ŽELEZNEJ
Z ČVIRIGOVCA
EISERNE GEGENSTÄNDE AUS DER SPÄTEN BRONZEZEIT UND DER ÄLTEREN EISENZEIT
AUS ČVIRIGOVEC
- 221 **JÚLIUS VAVÁK**
LOŤKOVITÁ SPONA Z VÝŠINNÉHO SÍDLISKA VO SVÄTOM JURE
(K OTÁZKE VÝSKYTU SPŇN S PRIEČNOU LIŠTOU)
KAHNFIBEL AUS DER HÖHENSIEDLUNG IN SVÄTÝ JUR
- 229 **EVA ĎURKOVIČOVÁ**
TOPOGRAFICKÉ POZNATKY O MIKROREGIÓNOCH V OKOLÍ DNEŠNEJ BRATISLAVY A ŠOPRONE
V STARŠEJ DOBE ŽELEZNEJ
TOPOGRAPHISCHE ERKENNTNISSE AUS DEN MIKROREGIONEN IN DER UMGEBUNG
DES HEUTIGEN BRATISLAVA UND SOPRON IN DER ÄLTEREN EISENZEIT
- 255 **GERTRÚDA BŘEZINOVÁ – MICHAL CHEBEN – MATEJ RUTTKAY – MAREK VOJTEČEK**
DVE SÍDLISKÁ Z DOBY LATÉNSKEJ V HORNOM POŽITAVÍ
ZWEI SIEDLUNGEN AUS DER LA TÈNE ZEIT IN DER OBEREN FLUSSLANDSCHAFT VON ŽITAVA
- 275 **VLADIMÍR TURČAN**
ANTROPOMORFNÁ GERMÁNSKA PLASTIKA Z TRNAVY
ANTRHROPOMORPHE GERMANISCHE PLASTIK AUS TRNAVA
- 281 **IGOR BAZOVSKÝ**
RÍMSKA DOLABRA VYBAGROVANÁ Z DUNAJA
RÖMISCHE DOLABRAE AUS DER DONAU
- 285 **KATARÍNA HARMADYOVÁ**
VÝSKUM V KRYPTE KOSTOLA V BRATISLAVE-DEVÍNE
AUSGRABUNG IN DER KRYPTA VON KIRCHE DES HL. KREUZES IN BRATISLAVA-DEVÍN
- 294 SKRATKY PERIODÍK A EDÍCIÍ

BIBLIOGRAFIA PRÁC JOZEFA PAULÍKA BIBLIOGRAPHIE VON JOZEF PAULÍK

JURAJ BARTÍK – DAGMAR PÁVOVÁ

1952

1. E. Molnár: A magyar társadalom története az őskortól az Árpádkorig. Budapest 1949. Arch. Rozhledy 4, 1952, 78 (rec.).

1953

2. L. Barkóczi: Brigetio. Budapest 1951. Arch. Rozhledy 5, 1953, 105-106 (rec.).

1954

3. Výskum halštatskej a halštatsko-laténskej osady v Seredi. Arch. Rozhledy 6, 1954, 306-311, 416, 425.

1955

4. Osada z doby železnej. PaS 4, 1955, 423-424.

5. Kostoná industria z mladohalštatskej osady pri Seredi. Arch. Rozhledy 7, 1955, 447-449, 470, 559, 564.

6. Halštatská a halštatsko-laténska osada pri Seredi. Slov. Arch. 3, 1955, 135-194.

7. France Staré: Ilirské nájdbje železne dobe v Ljubljani. Eubřana 1954. Slov. Arch. 3, 1955, 324-325 (rec.).

1956

8. Juhozápadné Slovensko v mladšej dobe halštatskej. Slov. Arch. 4, 1956, 177-212.

9. Príspevok k osídleniu juhozápadného Slovenska v mladšej dobe halštatskej. Referáty. Liblice 1956, 47-50. Rotaprint.

1957

10. Halštatsko-laténske osídlenie Mačianskych vrškov pri Seredi. Arch. Rozhledy 9, 1957, 484, 795, 801-806.

11. Záchraný výskum na neolitickom sídlisku v Borovciach pri Piešťanoch. Slov. Arch. 5, 1957, 271-306. (spoluautor T. Kolník)

12. Skýtsko-halštatská chata v Dvoroch nad Žitavou. Štud. Zvesti AÚ SAV 2, 1957, 78-81.

1958

13. Výskum na pieskovisku v Hurbanove. Arch. Rozhledy 10, 1958, 481-487, 497-498.

14. Stredoveké chaty v Chotíne. Slov. Arch. 6, 1958, 223-235. (spoluautor E. Rejholec)

15. Nové hrobové nálezy z mladšej doby halštatskej na juhozápadnom Slovensku. Slov. Arch. 6, 1958, 361-379.

1959

16. Neolitické nálezy v Kopčanoch, okres Michalovce. Arch. Rozhledy 11, 1959, 785-787, 806, 810. (spoluautor J. Vízdal)

17. Nález polozemnice v Horných Lefantovciach. Arch. Rozhledy 11, 1959, s. 495-496, 509, 513-522.

18. Ružicové spony zo Slovenska. Slov. Arch. 7, 1959, 328-362.

19. Žiarové pohrebisko z mladšej doby bronzovej v Chotíne. Dějiny a současnost 4, 1959, 36-37.

20. Neznáme poklady Považia. PaS. 8, 1959, č. 23, 24-26. (spoluautor T. Kolník)

21. Halštatsko-laténske osídlenie „Hrádku“ v Michalovciach. Štud. Zvesti AÚ SAV 3, 1959, 177-180.

22. Mladohalštatská zemnica v Bučanoch. Štud. Zvesti AÚ SAV 3, 1959, 146-147.

23. K otázke vzniku a vývoja velatickej kultúry na juhozápadnom Slovensku. Referáty. Liblice 1959, II. časť, 47-56.

24. Nález mladohalštatskej mohyly v Malej nad Hronom, okres Štúrovo. Arch. Rozhledy 11, 1959, 796-800, 810-811, 817-818.

25. Nové nálezy z „Hradíšť“ pri Pobedime. Štud. Zvesti AÚ SAV 3, 1959, 153-156. (spoluautorka D. Bialeková)

26. Pokračovanie výskumu v Očkove. Štud. Zvesti AÚ SAV 3, 1959, 180-183. (spoluautor T. Kolník)

27. Čachtice v praveku (Súpis archeologickej zbierky v Čachticiach). Štud. Zvesti AÚ SAV 3, 1959, 87-114. (spoluautor T. Kolník)

1960

28. Lod'kovité spony z Abrahámu na Slovensku. Arch. Rozhledy 12, 1960, 330-336, 348.

29. K problematike mladšej doby bronzovej na juhozápadnom Slovensku. Arch. Rozhledy 12, 1960, 408-427.

30. Stephan Foltini: Velemszentvid ein urzeitliches Kulturzentrum in Mitteleuropa. Slov. Arch. 8, 1960, 286-288 (rec.).

31. Výskum mohyly v Čake v rokoch 1950-51. Slov. Arch. 8, 1960, 60-124. (spoluautor A. Točík)

1961

32. Velatická mohyla v Očkove (Príspevok k problematike pohrebného rítu stredodunajskej kultúrnej oblasti v mladšej dobe bronzovej). Referáty. Liblice 1961, 25.

33. Patriarchálne rodové zriadenie. In: Dejiny Slovenska I. Bratislava 1961, 40-50. (spoluautor A. Točík)

34. Hlinená cista z Abrahámu. Štud. Zvesti AÚ SAV 6, 1961, 241-243.

35. Ďalšie hrobové nálezy zo Serede. Štud. Zvesti AÚ SAV 6, 1961, 243-244.

36. Tisícročné šperky. PaS 10, 1961, č. 17, 26-27.

1962

37. Das Velatice-Baierdorfer Hügelgrab in Očkov. Slov. Arch. 10, 1962, 5-96.
38. Príspevok k problematike stredného Slovenska v mladšej dobe bronzovej. Sborník Československé Společnosti Arch. 2, 1962, 113-139.
39. Život a umenie doby železnej na Slovensku. Bratislava 1962. (spoluautori M. Novotná a B. Benadík)
40. Turci pri Nových Zámkoch. PaS 11, 1962, č. 19. (spoluautor T. Kolník)
41. Nepísaná história. PaS 11, 1962, č. 22, 7-11.
42. Za prejavmi monumentálnej architektúry na Slovensku. Krásy Slovenska 39, 1962, 310-311.
43. Kniežacie mohyly na Slovensku. Svet vedy 9, 1962, 607-611.
44. Čakanské pohrebisko v Marcelovej. Štud. Zvesti AÚ SAV 9, 1962, 99-108.
45. Hlinený mesiacovitý idol z Križovian nad Dudváhom. Štud. Zvesti AÚ SAV 9, 1962, 100-116.
46. Nový bronzový meč typu Riegeesee zo Slovenska. Štud. Zvesti AÚ SAV 9, 1962, 117-118.
47. Bronzový halštatský meč z Trakovíc. Štud. Zvesti AÚ SAV 9, 1962, 119-122.
48. Nový hromadný nález pazúrikových čepelí na Slovensku. Štud. Zvesti AÚ SAV 9, 1962, 263-265.
49. Mazanica s plastickou výzdobou v dobe bronzovej na Slovensku. Štud. Zvesti AÚ SAV 10, 1962, 27-57.
50. Dva nové bronzové meče s jazykovitou rukoväťou na Slovensku. Štud. Zvesti AÚ SAV 10, 1962, s. 58-64.
51. Chata zo staršej doby železnej v Križovianoch nad Dudváhom. Štud. Zvesti AÚ SAV 10, 1962, 65-76.
52. Starší nález bronzového noža z Banky. Štud. Zvesti AÚ SAV 10, 1962, 119-120.
53. Nález hrivien v Rastislaviciach. Štud. Zvesti AÚ SAV 10, 1962, 121-124.
54. Velaticko-baierdorfská mohyla v Očkove pri Piešťanoch. Arch. Rozhledy 14, 1962, 327-328, 336-340, 369.
55. Müller-Karpe, H: Beiträge zur Chronologie der Urnenfelderzeit nördlich und südlich der Alpen I, II. Berlin 1959. Slov. Arch. 10, 1962, 477-480 (rec.).

1963

56. K problematike čakanskej kultúry v Karpatskej kotline. Slov. Arch. 11, 1963, 269-338.
57. K problematike mladšej doby bronzovej na Slovensku. Referáty. Liblice 1963, I. časť, 88-94. (spoluautorka Z. Pivovarová)
58. Zlato v našom praveku. PaS 12, 1963, č. 17, 36-39.
59. Kromer, K.: Brezje. Halštatske mogile z Brezij pri Trebelnem. Ljubljana 1959. Slov. Arch. 11, 1963, 261-262 (rec.).

1964

60. Význam severných „popolnicových“ polí pre vnútrokarpatský vývoj. Štud. Zvesti AÚ SAV 13, 1964, 163-184.
61. Na návšteve v pravekom dome. PaS 13, 1964, č. 19, 35-39.

1965

62. Súpis medených a bronzových predmetov v Okresnom vlastivednom múzeu v Rimavskej Sobote. Štud. Zvesti AÚ SAV 15, 1965, 35-85.
63. Nález štítových puklíc z mladšej doby bronzovej vo Zvolene. Štud. Zvesti AÚ SAV 15, 1965, 17-32.
64. Hromadný nález bronzov v Brvništi na severnom Slovensku. Arch. Rozhledy 17, 1965, 338-342.
65. „Čínsky múr“ na Slovensku. Krásy Slovenska 42, 1965, 88-89.
66. Kto zakopal poklad? PaS 14, 1965, č. 1, 30-32. (spoluautor Š. Blaho)
67. Nálunk is találtk szoliduszokat. Természet és társadalom 5, 1965, č. 2, 30-32. (spoluautor Š. Blaho)
68. Húni – Attila – Slovensko. Svet vedy 12, 1965, č. 2, 69-73.

1966

69. Pohľady do minulosti Považia. Mohyla z mladšej doby bronzovej a pohrebisko z doby rímskej v Očkove. Bratislava – Trenčín 1966. (spoluautor T. Kolník)
70. Stredná doba bronzová. Mladšia doba bronzová. Staršia doba železná. In.: Pravek východného Slovenska. Malá monografia východného Slovenska VIII/1, Košice 1966, 112-147.
71. Mohyla čakanskej kultúry v Kolte. Slov. Arch. 14, 1966, 357-396.
72. La Slovaquie pendant le bronze récent et le premier âge du fer. Investigation archéologiques en Tschécoslovaquie. Prague 1966, 277-280.
73. Praveké zbrane na území Slovenska. Svet vedy 15, 1966, č. 6, 334-340.
74. Armas prehistoricas en Eslovaquia. Panorama de la ciencia. Bohemia, Habana, December 1966.

1967

75. Archeologická prírodná rezervácia v Očkove, okr. Trenčín. Múzeum (Bratislava) 12-4, 1967, 15-19.
76. Diskrétnosti. Rozlet 4, 1967, č. 1, 26.

1968

77. K problematike východného Slovenska v mladšej dobe bronzovej. Zbor. SNM 62, Hist. 8, 1968, 3-43.
78. Príspevok k problematike výzbroje a výstroja bojovníkov v mladšej dobe bronzovej. Múzeum (Bratislava) 13-4, 1968, 252-255.
79. Na úsvite našich dejín. PaS 17, 1968, č. 1, 6-10.

1969

80. Maďarsko-slovenský archeologický slovník. Vysokoškolské učebné texty. Bratislava 1969 (rotaprint).
81. Mohyla z mladšej doby bronzovej v Lužanoch. Zbor. SNM 63, Hist. 9, 3-51.
82. Kultový život a jeho hmotné prejavy v mladšej dobe bronzovej na Slovensku. Múzeum (Bratislava) 14-3, 1969, 141-144.
83. Archeológia a hračky. PaS 18, 1969, č. 19, 44-48.

1970

84. Najstaršie hromadné nálezy železných predmetov na Slovensku. Zbor. SNM 64, Hist. 10, 1970, 25-83.
85. Predbežné výsledky výskumu keltského oppida v Plaveckom Podhradí. Arch. Rozhledy 22, 1970, 544-555.
86. Panzer der jüngeren Bronzezeit aus der Slowakei. 49. Ber. RKG 1968, Berlin 1970, 41-61.
87. Pohrebný rítus v mladšej dobe bronzovej vo svetle nových archeologických výskumov. Múzeum (Bratislava) 15-2, 1970, 95-97.

1971

88. Spindlersfeldské spony na Slovensku. Zbor. SNM 65, Hist. 11, 1971, 25-47. (spoluautor B. Chropovský)
89. Kultový nález na hradisku z mladšej doby bronzovej v Plaveckom Podhradí. Musaica 11, 1971, 31-40.
90. Čakanská kultúra na Slovensku. Zprávy Československé Společnosti Arch. 13, 1971, č. 5, 79-90.
91. Keltské oppidum Pohanská v Plaveckom Podhradí. Zbor. SNM 65, Hist. 11, 1971, 49-63.
92. Keltische oppidum Pohanská bei Plavecké Podhradie. Arch. Rozhledy 23, 1971, 325.

1972

93. Hromadný nález bronzových predmetov z Dolných Janík, okres Bratislava-vidiek. Zbor. SNM 66, Hist. 12, 1972, 5-34.
94. Velatická kultúra na Slovensku. Zprávy Československé Společnosti Arch. 14, 1972, č. 1-2, 1-28.
95. Výstava „Umenie starých Čibčov na Bratislavskom hrade.“ Múzeum (Bratislava) 17-4, 1972, 258-259.

1973

96. Hlinené prاسleny na keltskom opide Pohanská v Plaveckom Podhradí. Zbor. SNM 67, Hist. 13, 1973, 31-60.

1974

97. Jama z mladšej doby bronzovej v Ivanke pri Nitre. Zbor. SNM 68, Hist. 14, 1974, 33-44.
98. K významu mohýl z mladšej doby bronzovej v pravekom vývoji Slovenska. Slov. Arch. 22, 1974, 78-81.
99. Výskum Archeologického ústavu Slovenského národného múzea v rokoch 1972-1973 v Palárikove. Múzeum (Bratislava) 19-1, 1974, 41-44.

1975

100. K začiatkom staršej doby železnej na juhozápadnom Slovensku. Zbor. SNM 69, Hist. 15, 1975, 19-53.
101. Kultový objekt a hroby z doby laténskej v Palárikove. Slov. Arch. 23, 1975, 283-332. (spoluautor L. Zachar)
102. K výskumu mohýl mladšej doby bronzovej na Slovensku. Múzeum (Bratislava) 20-4, 1975, 230-234.
103. Výskum mohýl z mladšej doby bronzovej v Dedínke. AVANS 1974/1975, 72-73.
104. Ein Grabhügel der Čaka-Kultur von Dedinka. Jahresber. Inst. Vorgesch. Frankfurt a. M. 1975, 57-59.
105. Mohyly na Slovensku. Smena na nedeľu 10, 1975, č. 44, 4; č. 45, 4.
106. Zločinnosť v našom praveku. Bezpečnosť. Ústredný časopis federálneho ministerstva vnútra. Ročník 29-18, 1975, 3, 6.

1976

107. Keltské hradisko Pohanská v Plaveckom Podhradí. Bratislava 1976.
108. Dve nové mohyly z mladšej doby bronzovej na juhozápadnom Slovensku. Arch. Rozhledy 28, 1976, 369-373.
109. Neolitické osídlenie v Palárikove. AVANS 1975/1976, 175-176.
110. Slovanské pohrebisko v Tvrdošovciach. AVANS 1975/1976, 176-177.

1977

111. Premlčané zločiny. Smena na nedeľu 12, 1977, č. 35, 4; č. 36, 4.
112. Výskum slovanského pohrebiska v Tvrdošovciach. Múzeum (Bratislava) 22-1, 1977, 60.

1978

113. Mladšia doba bronzová a staršia doba železná. In: Slovensko, Dejiny. Bratislava 1978, 78-102.
114. Veľkomoravské pohrebisko v Tvrdošovciach. Zbor. SNM 72, Hist. 18, 1978, 83-121. (spoluautorka L. Kraskovská)
115. Jungbronzezeitliche Hügelgräber in der Südwestslowakei. Forschungsberichte zur Ur- und Frühgeschichte 10, Wien, 1978, 44-46.
116. Výskumy mohýl z mladšej doby bronzovej vo Veľkých Ripňanoch. AVANS 1977/1978, 189-192.

1979

117. Mohyla z mladšej doby bronzovej a kostrové pohrebisko z 11. storočia v Čápure. Slov. Arch. 28, 1979, 87-124. (spoluautor A. Točík)
118. Hlinené klenotnice. Elektron 1979, č. 9, 41-44.
119. Bez úsmevu zvečnená. Slovenka 31, 1979, č. 26, 14-15.

120. Kult slnka pod Tatrami. PaS 28, 1979, č. 11, 52-56.
121. Napkultusz a Tatra alatt. Természet és társadalom 19-6, 1979, 44-48.
122. Príspevok k rozboru keramiky na pohrebiskách z mladšej doby bronzovej. Zbor. SNM 73, Hist. 19, 1979, 13-20.
- 1980
123. Praveké umenie na Slovensku. Bratislava 1980.
124. Prähistorische Kunst in der Slowakei. Bratislava 1980.
125. Archeologický výskum vo Veľkých Ripňanoch. AVANS 1978/1980, 203-206.
126. Zisťovací výskum v Bratislave-Karlovej Vsi. AVANS 1979/1980, 159-160.
127. Zisťovací výskum v Hradišti pod Vrátnom. AVANS 1979/1980,
128. Slovenská Iliada. PaS 29-21, 1980, 52-57.
- 1981
129. Začiatky hlinenej plastiky na Slovensku. ARS 77, 10-20.
130. Zisťovací archeologický výskum v Dedinke. AVANS 1980/1981, 218-219.
131. A szlovák Iliász. In: Természet és társadalom, 21-1, 42-47.
- 1982
132. Hromadný nález sitnianskeho typu z Očovej, okr. Zvolen. Zbor. SNM 76, Hist. 22, 19-27.
133. Zisťovací výskum opevnenej osady čačianskej kultúry v Ipeľskom Sokolci. AVANS 1981/1982, 217-218.
- 1983
134. Osada z doby bronzovej v Pobedime. Bratislava. (spoluautor E. Studeníková)
135. Mohyla čačianskej kultúry v Dedinke, okres Nové Zámky. Zbor. SNM 77, Hist. 23, 31-61.
136. Postavenie eponymnej mohyly v Čake vo svetle nových poznatkov o výskume mohýl. Štud. Zvesti AÚ SAV 20, 79-85.
137. Príspevok k vystihnútiu niektorých sídliskových zákonitostí v mladšej dobe bronzovej. Sborník Prací Fil. Fak. Brno E-28, 291-298.
138. Doplnovací výskum mohyly v Šuranoch. AVANS 1982/1983, 195.
139. Druhý rok výskumu opevnenej čačianskej osady v Ipeľskom Sokolci. AVANS 1982/1983, 73.
140. Nález podkovy v Bratislave. AVANS 1982/1983, 196-197.
141. Osídlenie z mladšej doby bronzovej v Salke. AVANS 1982/1983, 197-198.
142. Praveké ostrovné osady v Bielovciach. AVANS 1982/1983, 198.
- 1984
143. Čačianska mohyla v Dedinke, okres Nové Zámky (II). Zbor. SNM 78, Hist. 24, 27-46.
144. Bronzový diadém z Dedinky, okres Nové Zámky. Zborník prác Ľudmile Kraskovskej k životnému jubileu. Bratislava, 39-47.
145. Ďalší rok výskumu v Ipeľskom Sokolci. AVANS 1983/1984, 173-174.
146. Významný mladopaleolitický nález v Salke. AVANS 1983/1984, 175.
- 1985
147. Posledný rok výskumu na opevnenej výšinej osade čačianskej kultúry v Ipeľskom Sokolci. AVANS 1984/1985, 184-188.
148. Čačianska mohyla v Dedinke, okres Nové Zámky (III). Zbor. SNM 79, Hist. 25, 37-50.
- 1986
149. Čačianska mohyla v Dedinke, okres Nové Zámky (IV). Zbor. SNM 80. Hist. 26, 69-106.
150. Sonda do praveku (Praveká dedina pod Vysokými Tatrami). Ozveny histórie – Vlastivedná príloha Podtatranských novín, 12-2.
151. Novotný B. a kol.: Encyklopédia archeológie, Bratislava 1986, 20 hesiel.
- 1987
152. Výskum velatického hradiska v Marianke. AVANS 1986/1987, 84.
153. Praveké hradisko v Malých Karpatoch. Krásy Slovenska.
154. Z muzeálnych zbierok. Nástenný kalendár na rok 1987.
155. Kult vody. PaS 36, 33-36.
156. A víz oskori kultusza. Természet és társadalom 27, 59-63.
- 1988
157. Druhý rok výskumu v Marianke. AVANS 1987/1988, 107.
158. K bojovníckemu výstroju v mladšej dobe bronzovej. Zbor. SNM 82, Hist. 28, 11-25.
- 1989
159. Neskoroeolitická mohyla v Šuranoch, okr. Nové Zámky, Arch. Rozhľedy, 41, 368-378. (spoluautorka M. Novotná)
160. Očkov – archeologická prírodná rezervácia. Osvetová práca, 8, 37-38.
161. Plavecké Podhradie - vrch Pohanská. Osvetová práca, 12, 35-36.
162. Zlato z praveku Slovenska. PaS 12, 56-58.
163. Dórovia na Slovensku? Nedeľná Pravda, 15. 9. 1989.

1990

164. Výskum protitureckej opevnenej polohy v Palárikove. Zbor. SNM. 84, Hist. 30, 85-105.
165. Mladopaleolitické sídlisko v Salke. Arch.Rozhledy 42, 13-21. (spoluautor J. Hromada)
166. Mohyly z mladšej doby bronzovej na Slovensku. Sprievodca po výstave. Bratislava.
167. Ďalší rok výskumu v Marianke. AVANS 1988/1990, 134-135.
168. Dedinka - nálezisko svetového významu. In: Osvetová práca 14, 36-37.
169. Mohyla v Čake a čakanská kultúra. In: Osvetová práca 14.
170. Ženský odev v mladšej dobe bronzovej vo svetle archeologických výskumov. Múzeum (Bratislava), 35-4, 19-23.
171. Pyramídy na Slovensku. Kam v Bratislave 8, 28-29.

1991

172. Doc.Dr. Mária Novotná, DrSc. jubiluje. Múzeum (Bratislava) 36-3, 73.
173. Životné jubileum PhDr. Magdy Pichlerovej, CSc. Múzeum (Bratislava) 36-4, 73-74.
174. Výskumu v Mariánke. AVANS 1988/1991, 78-79.

1992

175. Osada čakanskej kultúry v Dedinke. Siedlung der Čaka-Kultur in Dedinka, Bezirk Nové Zámky. Zbor. SNM 86, Arch. 2, 45-66.
176. Počiatky starovekých Olympijských hier. The Beginnings of the Ancient Olympic Games. Pamiatky a múzeá 1992-4, 4-5.
177. Pokračovanie výskumu v Marianke. AVANS 1989, 86.

1993

178. Nález pozlátenej hlinenej nádoby v očkovskej mohyle. Fund eines vergoldeten Tongefäßes aus einem Hügelgrab in Očkov. Zbor. SNM 87, Arch. 3, 21-28.
179. Polozemnica na Mačianskych vrškoch pri Seredi. Junghallstattzeitliche Hütte von Mačianske vršky bei Sered'. Zbor. SNM 87, Arch. 3, 29-31.
180. Ženský hrob v Dedinke. Woman's Grave at Dedinka. Pamiatky a múzeá 1993-3, 4-5.
181. Bronzom kované dejiny. Bratislava.
182. Výstavy stredovekých kachlíc. Múzeum (Bratislava) 38-4, 40-41.
183. Výstava Ej, kade ja chodieval... Múzeum (Bratislava) 33-3, 42.
184. Výsledky doplnkového výskumu na mohyle v Očkove. AVANS 1992/1993, 105-106.

1994

185. Velatická mohyla v Očkove. Das Velatice Hügelgrab in Očkov. Zbor. SNM 88, Arch. 4, 17-24.
186. Výstava Poklady Pohanskej. Múzeum (Bratislava) 39-3, 34.
187. Turci na Slovensku. Múzeum (Bratislava) 39-4, 29-30.

1996

188. Železný nôž z Marianky. Das eiserne Messer aus Marianka. Zbor. SNM 90, Arch. 6, 43-56.
189. Venované PhDr. Levovi Zacharovi. Zbor. SNM 90, Arch 6, 5. (spoluautorka B. Egyházy-Jurovská)

1999

190. Nález hlinenej vtáčej loďky v Dvorníkoch-Posádke. I. Der Fund einer tönernen Vogelbarke in Dvorníky-Posádka I. Zbor. SNM 93, Arch. 9, 29-54.

2000

191. Počiatky osídlenia devínskeho hradiska v mladšej dobe bronzovej. Slov. Arch. 48, 2000, 37-86. (spoluautorka V. Plachá)
192. Nález hlinenej vtáčej loďky v Dvorníkoch-Posádke II. Der Fund einer tönernen Vogelbarke in Dvorníky-Posádka II. Zbor. SNM 94, Arch. 10, 29-60.
193. Devínske hradisko – kultové centrum v praveku. Die Burgstätte Devín – ein prähistorisches Kultzentrum. Bratislava. Spisy MM XII, 21-36. (spoluautorka V. Plachá)
194. Doklady pravekého bojovníctva na Devínskom hradisku. Múzeum (Bratislava) 46-1, 4-7.
195. Nález polotovaru kultovej masky z ľudskej lebky z Devína. Múzeum (Bratislava), 46-2, 1-4. (spoluautorka V. Plachá)
196. Praveký odev vo svetle nálezov na devínskom hradisku. Múzeum (Bratislava) 46-3, 1-6. (spoluautorka V. Plachá)
197. Nález hlinenej hlavičky koňa. Nový unikátny nález na devínskom hradisku. (Bratislava) 46-4, 1-4. (spoluautorka V. Plachá)

2001

198. Nález hlinenej vtáčej loďky v Dvorníkoch-Posádke. III. Der Fund einer tönernen Vogelbarke in Dvorníky-Posádka III. Zbor. SNM 95, Arch. 11, 9-72.
199. Výnimočný archeologický nález na devínskom hradisku – bronzový diadém. Múzeum (Bratislava) 47-1, 1-3. (spoluautorka V. Plachá)
200. Kostoná industria v praveku na devínskom hradisku. Múzeum (Bratislava) 47-2, 1-3. (spoluautorka V. Plachá)
201. 10 rokov Zborníka SNM Archeológia. In: Múzeum (Bratislava) 47-4, 41.
202. Bronziarstvo v praveku na devínskom hrade. Bratislava. Spisy MM XIII, 45-56. (spoluautorka V. Plachá)
203. Výstava Pamätník plynúceho času. Múzeum (Bratislava) 47-2, 38.

2002

204. Príspevok ku kultu doby bronzovej I. Ein Beitrag zum Kultwesen der Bronzezeit I. Zbor. SNM 96, Arch. 12, 7-16.
205. Akropola devínskeho hradiska po zániku starobronzovej civilizácie. Múzeum (Bratislava) 48-3, 1-2. (spoluautorka V. Plachá)
206. Velatické opevnenie devínskeho hradiska. Múzeum (Bratislava) 48-4, 1-2. (spoluautorka V. Plachá)
207. Der Bronzehortfund aus Bratislava-Rusovce. Anodos 2/2002, 277-294. (spoluautori J. Schmidtová; P. Baxa)
208. Zásobnicová jama z mladšej bronzovej doby na devínskom hradisku. Bratislava. Spisy MM XIV, 7-14. (spoluautorka V. Plachá)
209. Slncový kôň z Devína. Historická revue 13-4, 2002 26-27. (spoluautorka V. Plachá)

2003

210. Príspevok ku kultu doby bronzovej II. Ein Beitrag zum Kultwesen der Bronzezeit II. Zbor. SNM 97, Arch. 13, 35-92.
211. K bojovníckemu výstroju z doby bronzovej v Karpatskej kotline. Musica XXIV, 15-37.
212. Kultový objekt z mladšej doby bronzovej na devínskom hradisku. Bratislava. Spisy MM XV, 9-18. (spoluautorka V. Plachá)
213. Opevnenie devínskeho hradiska v neskoršej bronzovej dobe. Múzeum (Bratislava) 49-1, 1-4. (spoluautorka V. Plachá)
214. Nový unikátny nález na devínskom hradisku. Múzeum (Bratislava) 49-2, 1-4. (spoluautorka K. Harmadyová)
215. Další nález kultového rázu z Devína. Múzeum (Bratislava) 49-3, 1-3. (spoluautorka K. Harmadyová)
216. Kultová šálka z devínskeho hradiska. Múzeum (Bratislava) 49-4, 1-3. (spoluautorka K. Harmadyová)

2004

217. Archeologický výskum na Pohanskej v Plaveckom Podhradí v roku 1990. Pamiatke Leva Zachara. Archäologische Forschung auf Pohanská in Plavecké Podhradie im Jahre 1990. Dem Andenken von Lev Zachar. Zbor. SNM 98, Arch. 14, 43-66. (spoluautorka K. Tomčíková)
218. Prilba alebo kultový závesok? Zvláštny nález z devínskeho hradiska. Múzeum (Bratislava) 50-1, 1-3. (spoluautorka K. Harmadyová)
219. Starobronzová kultová obeta na devínskom hradisku. Múzeum (Bratislava) 50-2, 1-2. (spoluautorka K. Harmadyová)
220. Devín v praveku. Malá vlastivedná knižnica. Komárno. (spoluautorka V. Plachá)

2005

221. Další hromadný nález železných predmetov v Plaveckom Podhradí. Slov. Arch. 53, 2005, 85-122.

2006

222. Archeologický výskum na Pohanskej v Plaveckom Podhradí roku 1990 – 2. časť. Archäologische Forschung auf Pohanská in Plavecké Podhradie im Jahre 1990 – 2. Teil. Zbor. SNM 100, Arch. 16, 2006, 73-106. (spoluautorka K. Tomčíková)

EIN SPÄTBRONZEZEITLICHER TRACHT-DEPOT AUS DER GEMARKUNG VON MÉNFŐCSANAK (NORDWEST-TRANSDANUBIEN)

ILON GÁBOR

Keywords: *Late Bronze Age, depot, dress, sacrifice, Northwest Transdanubia*

Abstract: *In relation to planned construction work, an advance excavation was carried out over an area of 27 ha in Győr – Ménfőcsanak. The examined area is part of an extensive complex of excavations spread over approximately 150 ha. It revealed a settlement from the late Bronze Age which followed the Koszider horizon (Hungarian terminology). As well as the burial mound culture a settlement from the burial field period was also discovered. A smaller burial ground was found from the latter period with 12 graves and one deposit.*

The deposit of bronze objects was revealed during the mechanical removal of humus. The most important objects in the set a needle with a wavy shaft, and another needle were found in a primary position under the humus. A further eight items scattered over a radius of 25 m from the needles were collected using a metal detector. A dagger and a stick with traces of being beaten which were discovered together with the other items were probably not part of the set. All the findings from the deposit were subjected to a spectral analysis.

The grave placed closest, the twelfth chronologically oldest in the burial ground, dated to the end of the BD scale, was situated 40.58 m to the south of the place where the needles were positioned in the sector AD-12. The closest traces of settlement activities were found at a distance of up to 111.19 and 119.77 south-west and west. The place of deposit was isolated both from the world of the dead and that of the living, but at a distance which could be seen from the settlement.

The set of ten bronze items can be characterised as jewellery. Some of them were deliberately modified before being deposited or broken. The fact that there were two examples of some of the items (needle with a wavy shaft, bracelet, pendant) might refer to a dual vision of the world. The person who put them there might have been a man, a member of a wealthy social class. This is supported by the presence of spear-shaped pendants and spiral needles. I date the group finding of the bronze items to the transition between BD2 and HaA1 which unmistakably belongs to the thirteenth century. We consider the needle with a wavy shaft as innovative for the population of the Bakony area in the late burial mound/early burial field period; its use became popular in the pickaxe environment and in neighbouring areas.

Zwischen 2009 und 2011 wurde vor einer geplanten Bauarbeit unter der Leitung des Verfassers auf einer Fläche von 27 Hektare eine Rettungsgrabung durchgeführt. Der Fundplatz befindet sich auf der Kleinen Ungarischen Tiefebene, in der Gemarkung der einst selbständigen Besiedlung von Ménfőcsanak - heute Teil der Stadt Győr - (Abb. 7. 1), auf der sogenannten Széles-Flur. Der Fundplatz erstreckt sich auf der NW-Seite der Hauptstraße 83. (Abb. 1. 1, Abb. 6), am östlichen Ufer des Raab, genau an der Stelle, wo die Marcal vor der Flussregulierung im 19. Jahrhundert zufließt. Unser Fundort ist Teil eines ca. 150 Ha großen Fundplatzkomplexes. Das Fundplatzkomplex – mit dem freigelegten Teil, der durch das Pándzsa-Bach mit einem rechtwinkeligem Bruch gespalten ist – wird heute in NO-SW Richtung durch die Hauptstraße 83, in NW-SO Richtung durch die M1 Autobahn (Wien – Budapest) gespalten. Die für Besiedlung geeigneten Teile, die vom Grundwasserspiegel ununterbrochen beeinflusst wurde, wurden ab vorgeschichtlicher Zeiten bis ins Mittelalter besiedelt. Dank dessen bzw. der ausgezeichneten topographischen Lage konnte der ausgedehnte intensive Fundplatz entstehen. An diesem Ort werden mit einigen Jahren ausgenommen – seit mehr als 50 Jahren archäologische Tätigkeit ausgeübt. Während meiner Grabung wurden insgesamt fast Elftausend Befunde dokumentiert.

Während der Grabung wurden mehrere Hektar große Siedlungsteile der, die Koszider-Periode nachfolgenden – der ungarischen Terminologie gemäß – spätbronzezeitlichen Hügelgräberkultur und Urnenfelderkultur (Abb. 6) freigelegt. Aus der letztgenannten Zeitperiode wurde ein, aus drei Grabgruppen (9 + 2 + 1 Gräber) bestehendes und insgesamt 12 Gräber beinhaltendes Gräberfeld (Abb. 6) dokumentiert. Die Gründung beider Siedlungen erfolgte meiner Meinung nach mit einer „Opferdarbringung“, mit dem Niedersetzen jeweils eines Bronzedepts. In dieser Studie wird – zum Ehren von, von mir hochgeachteten Jozef Paulik erscheinenden Band – der jüngere Schatzfund besprochen.

In den ersten Tagen von Juni 2011 entdeckte unser Metalldetektor-Experte Lajos Sándor¹ im Quadrant AD-02 (Ausmaßen: 20 x 20 m) in der Nähe der Grenzzone unserer Grabungsfläche zu der M1 Autobahn (Abb. 1. 1, Abb. 2) die ersten Funde. Vor dem schichtenweise durchgezogenen Abtragen der Humusschicht, also vor den Grabungsarbeiten betrug die Höhe der Oberfläche 114,82 m. In den unteren Schichten des Humus (Spiegel der Fläche: 113,90 m), doch nicht im ungestörten gelben Sand (Nivellierungshöhe: 114,09) lag eine bronzene Schlangen-/Wellennadel (Abb. 2, Abb. 3. 1). 5 mm darunter kam eine Nadel mit Doppelkegelkopf zum Vorschein (Abb. 1. 4, Abb. 2, Abb. 3. 4). Die beiden Nadeln können als „Kern“ des Depots betrachtet werden, die an ihrer ehemaligen Verbergungsstelle *in situ* geblieben sind. Im Humus konnten weder die Ausdehnung der einstigen Grube noch Kalzinate, Reste eines Scheiterhaufens oder gebranntes Boden beobachtet werden. Demnach kann die Interpretation als Grabbeigabe so gut wie sicher abgelehnt werden, jedoch ist die Deutung als symbolisches Grab nicht ausgeschlossen. 10 cm unter den als Kern des Fundes dargelegten Nadel (Abb. 1. 4, Abb. 2 – ihre geographische Lage: N 542036,58 und E 256692,75) lag das

¹ Er untersuchte während der gesamten Freilegungsperiode die Humusschicht bis zum Spiegel, die Oberfläche der Befunde bzw. die abgetragene Kulturerde in der Humusdeponie.

Seitenbruchstück eines verzierten Kugelgefäßes der Transdanubischen Linienbandkeramik. Das Fundensemble deutet als einen einzigen Befund, der die Identifikationsnummer 7945 enthielt. Die Mehrheit der Gegenstände ließ sich – trotz der noch bevorstehenden Restaurierung – bereits vor Ort datieren, und zwar auf die Spätbronzezeit. Auch die kulturelle Zuordnung konnte bestimmt werden: späte Hügelgräber-/frühe Urnenfelderkultur. Dies wurde anhand der Schlangennadel verdeutlicht, da sie für die frühe Phase der Periode (Ende der BzD – um den Anfang der Ha A1) und in Transdanubien charakteristisch war (*Kemenczei* 1989, 223).

Die Beschreibung der Gegenstände und ihre Parallele

Die Reihenfolge und Nummerierung der Gegenstände sind auf Abbildung 2. dargestellt.

1. *Schlangennadel* – anders auch *Wellennadel* – mit Spiralscheibe. Aus Bronzedraht mit rundem Querschnitt, vollständig. L: 19,6 cm, Höhe: 5,5–7,5 cm. Gewicht: 79,73 g. Restauriert. Inv.Nr.: 1.34305.7945.5. (Abb. 3. 1)

2/1-2. *Schlangennadel* – anders auch *Wellennadel* – zwei deformierte Fragmente. Ein Fragment endet in einer Spiralscheibe. Höhe: 7 cm. Gewicht: 38,87 und 16,54 g. 2/1. Inv.Nr. mit Spiralscheibe: 1.34305.7945.6., a 2/2. Inv.Nr.: 1.34305.7945.7. (Abb. 3. 2/1–2)

Die nächsten, mit den oben genannten Nadeln fast identischen Schmuckstücke sind aus dem Bakony-Gebirge bekannt. Sie sind die folgenden:

Bakonybél–Erdőlába (Abb. 7. 2). Aus einem der von Viktor Récsy im 1898 freigelegten Hügelgrab stammt ein identisches Exemplar (*Kemenczei* 1989, Abb. 3. B/1; *Jankovits* 1992, 6, Abb. 2. 8).

Bakonyjákó–Somhát I. (Abb. 7. 3). In dem 4. Grab des ersten Hügelgrabes legte Sándor Mithay 1968 eine Wellennadel ohne Spiralscheibe frei. Es ist anzunehmen, dass die Nadel ursprünglich in einer Spiralscheibe endete. (*Kemenczei* 1989, Abb.3. A/1; *Jankovits* 1992b, 271, Abb.11. 5, Abb.12).

Aus dem Hügelgrab von *Borzavár*–Alsótündérmajor (Abb. 7. 4) kam 1911 ein ähnliches Exemplar zum Vorschein (*Jankovits* 1992, 11–12, 63, Abb. 5. 8). Diese Nadel darf hier nur mit starkem Vorbehalt gelistet werden.

In einem der drei von János Schädler freigelegten Hügelgräber von *Farkasgyepű*–Pöröserdő II. (Abb. 7. 5) kam 1904 eine Wellennadel zum Vorschein, an deren Ende zwei punzierte Spiralscheiben angebracht waren (*Říboňský* 1983, 15, Taf. 5. 65; *Kemenczei* 1989, Abb.7. 9; *Jankovits* 1992, 37, Abb. 28. 10).

Mit höchster Wahrscheinlichkeit stammt das Exemplar mit unbekanntem Fundort aus der Kleinen Tiefebene oder aus dem Bakony-Gebirge (Abb. 7. 6), das in der Archäologischen Sammlung der Benediktiner Erzabtei von Pannonhalma aufbewahrt wurde (*Mithay* 1941, II. tábla 10).

Aus dem, in der Zwischenkriegszeit teilweise freigelegten Hügelgrab von *Jánosháza* (Abb. 7. 7) liegt eine Wellennadel mit kugeligem Ende vor (*Kemenczei* 1989, Abb. 11. 13).

Weiter entfernt in östlicher Richtung kann der Streufund von *Budapest–Flórián Platz* (Abb. 7. 8) erwähnt werden, dessen Spiralscheibe nicht vorhanden ist (*Kőszegi* 1996, Fig. 2).

Der Streufund von *Nagyrev–Zsidóhalom* (Abb. 7. 9) ist nur in einer Studie erwähnt (*Jankovits* 1992, 63).

Aus dem 71. Grab (*Trogmayer* 1963, 98, 113, Taf. XXXI. 7) von *Csorva* (heute Ruzsa – Abb. 7. 10) und aus dem Gräberfeld von *Szeged–Tápé–Tégláégető* (Abb. 7. 11) der *Csorva* Gruppe (*Trogmayer* 1963, 113) sind jeweils ein Exemplar bekannt. Aus dem 105. Grab (Abb. 7. 14) des Gräberfeldes von *Jászberény–Cseróhalom* liegt eine Nadel der jüngeren *Piliny*-Kultur vor. Sie ist am Ende mit zwei Spiralscheiben ausgestattet (*Kemenczei* 1984, 100, Taf. XVI. 27; *Kemenczei* 1989, 223).

Aus einem der zerstörten Hügelgrab von Bratislava–Devín (Preßburg, Slowakei: Abb. 7. 15) ist auch eine Nadel bekannt geworden, die auf die *Vorčaka* Periode (ältere Phase der Bz D) datiert wurde (*Plachá/Paulík* 2000, 41, 82, 84, 86, Obr. 2/K1, Taf. V. 5).

Aus der, auf die Ha A1 datierten Hügelgrab von *Očkov* (Ócskó, Slowakei: Abb. 7. 16) liegt auch ein Exemplar vor (*Paulík* 1962, Abb. 25. 3a).

Es ist uns eine Nadel mit *unbekanntem Fundort aus der Slowakei* (ist auf der Abb. 7. nicht dargestellt) ebenfalls bekannt (*Bartík* 2009, 48–49; Abb. 7. 3).

In Transsylvanien, im Depotfund von *Deva–Szárhegy* (Déva, Rumänien: Abb. 7. 12) kam wahrscheinlich eine ähnliche, fragmentierte Nadel (*Roska* 1942, 67) zum Vorschein. Dies wird durch der Depotfund von *Cincu* (Groß-Schenk / Nagysink, Rumänien: Abb. 7. 13) bestätigt, in dem drei, auf die Ha A1 Periode datierte Exemplare vorliegen. Alle drei haben einen quadratischen Querschnitt und enden in einer Spiralscheibe (*Soroceanu* 1996, 245, 268, 276, Abb. 9).

Außerhalb des Karpatenbeckens ist der Nadeltyp aus dem böhmischen *Blučina* bekannt (Abb. 7. 17), wo er aus dem 8/58. weiblichen Grab der *Velatice*-Kultur bekannt geworden ist (*Tibelka* 1961, Obr. 10). Im Urnengrab (Abb. 7. 18) von *Měřítk* (Píč 1907, 57, Abb. 27), im 35. Hügelgrab (Abb. 7. 19) des bayerischen *Riegsee* (*Müller-Karpe* 1959, 297, Taf. 180. B/3), sowie in einem Depotfund (?), der während des Eisenbahnbaus 1870 zwischen *Solnhofen* und *Eßlingen* (Abb. 7. 20) entdeckt wurde, kamen ähnliche Nadeln unter Steinsetzung zum Vorschein. Im letztgenannten Fall lagen neben der, in Spiralscheibe auslaufenden Nadel zwei Armringe. Die Nadel wurde weiterhin mit 6 anthropomorphen/lanzenförmigen Anhänger ausgestattet (*Müller-Karpe* 1959, 289, Taf. 159. C/3; *Schumacher-Matthäus* 1985, 184, Taf. 54. 3; *Kubach* 1994, 78–79, Abb. 72). Im Brandgrab von *Wollmesheim* (Abb. 7. 21) ist eine fragmentierte Nadel bekannt geworden (*Müller-Karpe* 1959, 314, Taf. 208. B/5).

Mit dem Nadeltyp befassten sich neulich Katalin *Jankovits* und Gábor *Váczi* (2013, 68–69; Abb. 13) und stellten fest, dass der Gegenstandtyp die Siedlungsgebiete der Späthügelgräberkultur markiert.

Es kann also festgestellt werden, dass die Benutzung der Wellennadel in der Phase Uriul-Domănești – Blučina – Rigsee beliebt war (*Říbovský* 1983, 15). Der Vorgänger ihrer förmlichen Gestaltung liegt in der „karpatenländischen – ostmediterranen – mykenisierenden“ Wellenband-Motive (*Bader* 1990, 186; *David* 2002, 405). Die Nadel können drei Grundtypen zugeordnet werden, 1: Nadel läuft in einem Kügelchen aus (Jánosháza), 2: Nadel mit einer Spiralscheibe (Bakonybél, Bratislava, Cincu, Ménfőcsanak, Solnhofen–Eißlingen, unbekannter Fundort in der Slowakei), 3: Nadel mit zwei Spiralscheiben (Farkasgyepű, Jászberény). Die Varianten können anhand des Querschnittes des Nadelkörpers unterschieden werden, und zwar: 1. Nadel mit rundem Querschnitt (Bakonybél, Bakonyjókó, Ménfőcsanak, Jászberény), 2. der Draht mit rundem Querschnitt geht im Spiralabschnitt in einen quadratischen Querschnitt um (Bratislava, Cincu), 3. der Draht mit rundem Querschnitt geht im Spiralabschnitt in einen gedrehten Querschnitt um (unbekannter Fundort in der Slowakei), und 4. die Nadel wird aus einem gedrehten Draht mit quadratischen Querschnitt hergestellt (Blučina). Anhand dieser herstellungstechnischen Unterschiede kann – meiner Meinung nach – keine chronologische Reihenfolge erstellt werden. Die Kombination der Wellennadel mit lanzenförmigen Anhänger kann als jünger eingeschätzt werden, deren jüngstes Vorkommen (Ha A1) aus dem Depotfund von Pötréte (*Müller* 1972, 61, 4. kép 3, 13. kép) bekannt ist. Da sie sich förmlich – an beiden Enden sind Spiralscheiben angebracht – von den oben bereits erwähnten Exemplaren unterscheidet und sie anders benutzt war, wurde hier an der Abbildung 7. nicht dargestellt. Die in Spiralscheibe auslaufenden Schmuckstücke werden in den Studien (*Metzner-Nebelsick* 2009, 18–20, 22) zu der Macht ausübenden Elite – in einigen Fällen zu bewaffneten Männern (*Klontza-Jaklová* 2012, 195) – geknüpft.

Die Wellennadel des Gräberfeldes von Blučina der Velatice-Kultur kam aus einer dreifachen Bestattung zum Vorschein (*Tibélka* 1961; *Jankovits* 1992b, 330), in der eine Frau mit zwei Kindern bestattet wurde. Laut dessen wurde die Bestattung von Bakonyjókó–Somhát – jedoch ohne anthropologische Untersuchung – von der Verfasserin als weiblich dargestellt und demnach als weiblich rekonstruiert (*Jankovits* 1992, 271, Abb.11. 5, Abb.12; *Jankovits* 2000). Das Schwert des Hügelgrabes aus Jánosháza (*Fekete* 2004, 161, 3–4. kép) deutet einen Mann an. An dieser Stelle stellt sich die Frage, ob zu dieser Zeit in den transdanubischen Hügelgräbern eine oder mehrere Personen beigesetzt wurden oder die Überreste und persönliche Gegenstände einer einzigen Person an mehreren Stellen des Hügelgrabes begrabt wurden? Im Falle von Jánosháza ist es heute bereits klar, dass die Grabstätte sowohl in der Spätbronzezeit (*Fekete* 2004, 165) als auch am Anfang der Eisenzeit (*Kemenzsei* 1996, 117, 121, 126–127, Abb. 20) benutzt wurde. Es ist ein Hügelgrab mit vielfacher Bestattung und demnach beinhaltete es mehrere Gräber aus mehreren Perioden. Es ist nicht auszuschließen, dass die vielfachen Bestattungen aus einer einzigen Periode stammen. Die oberen Schichten des Hügelgrabes von Jánosháza wurde im Frühling 1983 unrechtmäßig maschinell abgetragen und die Freilegung des Hügelgrabes wurde bis heute nicht durchgeführt. Zusätzlich ist das anthropologische Material – falls es überhaupt eingesammelt wurde – verlorengegangen und die neulich eingesammelten Knochen konnten nicht bestimmt werden. Gleichzeitig ergab sich die Möglichkeit für die anthropologische Untersuchung mehrerer Bestattungen aus den Hügelgräbern von Bakony (Farkasgyepű–Pörösördő /1/, Némethánya–Felsőerdei dűlő /7/, Ugod–Katonavágás /3/). Die Analyse ergab in jedem einzelnen Fall die Überreste eines einzigen Individuums (die Zusammenfassung der Studie von Zsuzsanna Zoffmann siehe *Ilon* 1996, 114; *Ilon* 2012).

3. *Bronzenadel*. Kugelkopfnadel mit verdicktem Rippenhals. L: 12,7 cm. Gewicht: 56,14 g. Restauriert. Inv.Nr.: 1.34305.7945.2. (Abb. 3. 3)

Diese dicke und schwergewichtige Nadel wird als Typ Paudorf (*Lochner* 1991, 172, 175, Nadel 8; aus dem 1. Grab von Baierdorf sind 2 bekannt: *Lochner* 1991. Taf. 2. 11–12), bzw. Typ Deinsdorf (*Říbovský* 1983, 15–16) benannt. Ein fast identisches Exemplar (*Říbovský* 1983, 15–16; Taf. 5. 72) wird im Naturhistorischen Museum von Wien aus „West-Ungarn“ aufbewahrt, das auf die jüngere Hügelgräberzeit – frühe Urnenfelderzeit, dh. auf den Uriul–Domănești Horizont datiert wurde. In Nord-Transdanubien ist dieser Typ als Streufund aus Hárskút, Kádárta, Pénzesgyőr und Szentgál, aus dem Hügelgrab von Bakonybél und Zirc, sowie aus den Siedlungsfunden von Velem St. Veit (*Jankovits* 1992, 54, 61, Abb. 40. 4; *Říbovský* 1983, 16) und Szombathely–Kámon (*Ilon* 2004, 84. tábla 6) bekannt. Die neuesten, aus Grabungen stammenden Exemplare sind die Folgenden: die Nadel aus dem 2. Grab des II. Hügelgrabes von Bakonyjókó (*Jankovits* 1992, 6, Abb. 2. 2; *Jankovits* 1992b, 282, Abb. 11. 12), die Nadel aus dem 2. Grab des 3. Hügelgrabes sowie aus den Bestattungen des 5. und 7. Hügelgrabes von Ugod–Katonavágás (*Mihay* 1988, 9–13; 4. Abb. 6, 12, 15). Diese fragmentierten Stücke mögen nur 15–20 cm lange Nadel gewesen sein. Unserer Nadel ähnlich, gleicherweise schwergewichtige und große Nadel Typ Paudorf liegt aus dem XXVI. Grab des Gräberfeldes von Vörs–Papkert „B“ vor (*Honti* 1993, 149; Abb. 2.1). Aus dem slowakischen Verbreitungsgebiet der Lausitzer Kultur (Žiar nad Hronom/Garamszentkereszt Hügel VI/84. Grab 30/84: Bz D /Trgína 1986, 230, Obr. 99. 1–2/; Ovčiarso/Juhász II., Priekopa/Révayfalva, Turčianske Toplice/Stubnyafürdő, Prievidza/Privigye-Cígel-Hradec) wurden mehrere Depotfunde mit ähnlichen, jedoch viel größeren – sogar 44,5 – 93 cm langen – Nadel veröffentlicht (*Veliačik* 1983, 64–65, Taf. XXXI. 5–16, 18–20; Taf. XXXIV. 1–7; Taf. XXXVIII. 4–13). Neulich wurden in Oberösterreich während Bauarbeiten der S10 Schnellstraße auf dem Fundplatz von Unterweikersdorf–Bachsteiner Tannen, im 4. Hügelgrab 2 Exemplare entdeckt (*Gruber* 2009, 20, Abb. 13). Die lang andauernde Verwendung dieses Typs wird durch das Vorkommen einiger Exemplare in Böhmen und deren Datierung bestätigt. Solche befinden sich z.B. in den Depotfunden von Přítluky (Bz B1: *Salaš* 2005, I. Obr. 33; II. Tab. 35. 8), Hradisko 1. (Bz C2: *Salaš* 2005, II. Tab. 13. 124; Tab. 14. 131) und Olšany u Prostějova (Bz D1: *Salaš* 2005, I. Obr. 33; II. Tab. 226. A/1–2), sowie in Slatinice (Ha A2: *Salaš* 2005, II. Tab. 313. 48). Im Ostalpenraum und in Bayern, sowie in der



Abb. 1. 1. Lage des Schatzfundes auf der Grabungsfläche (Luftaufnahme von Gábor Rákóczi)

2. Die Sondage des Schatzfundes auf der Grabungsfläche (Luftaufnahme von Gábor Rákóczi)

3. Die Sondage des Schatzfundes, Nahaufnahme (Foto von Ferenc Halász) 4. Der „Kern“ des Schatzfundes: der unter Nr. 4 besprochene Nadel (Foto von Ferenc Halász)

Obr. 1. 1. Poloha hromadného nálezu na skúmanej ploche (letecká snímka Gábor Rákóczi). 2. Sondáž v mieste hromadného nálezu na skúmanej ploche (letecká snímka Gábor Rákóczi). 3. Sondáž v mieste hromadného nálezu zblízka (Foto Ferenc Halász) 4. Hlavná časť „jadro“ hromadného nálezu: ihlica označená číslom 4.

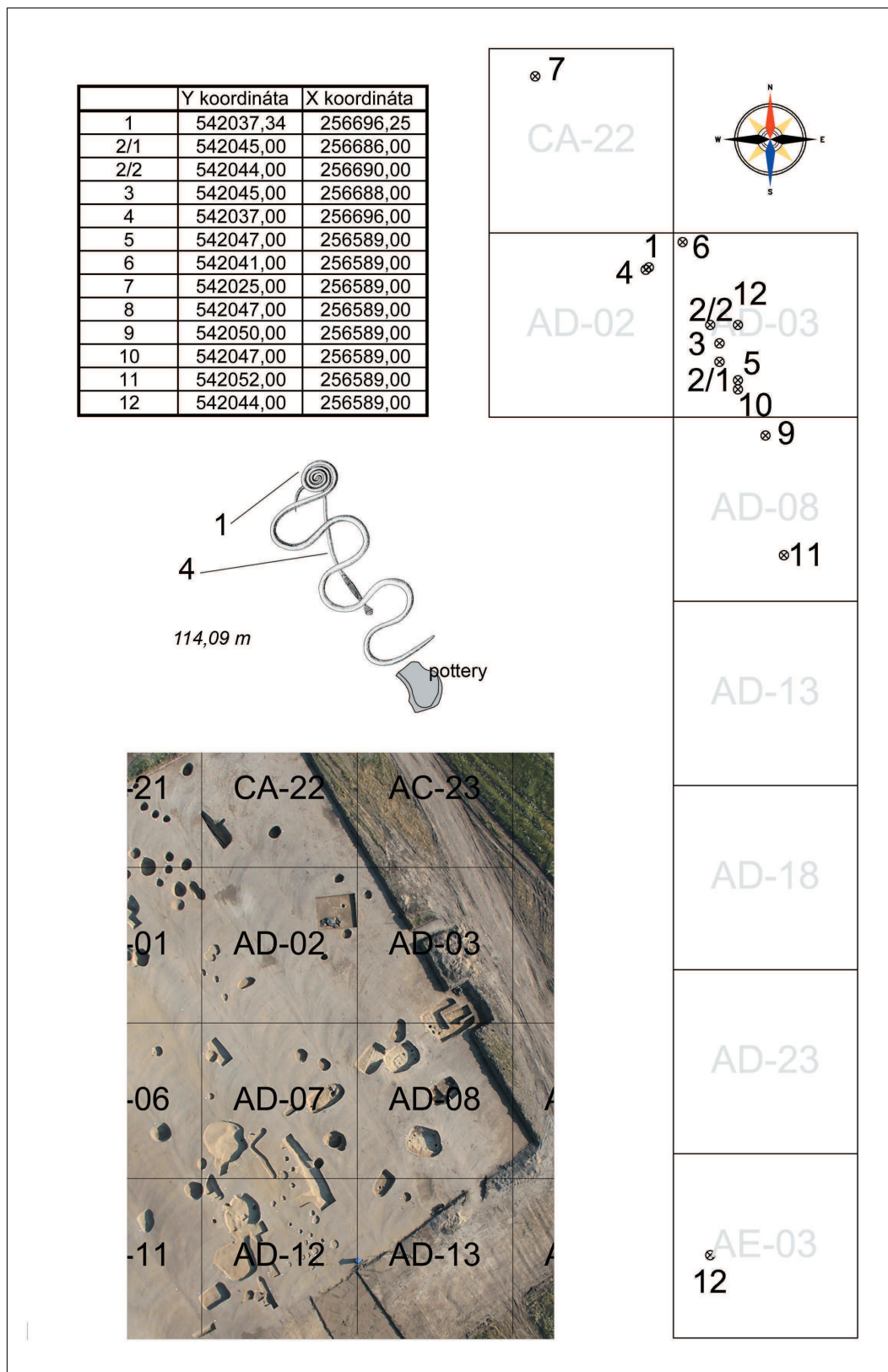


Abb. 2. Die Lage der Sondage des Schatzfundes im Grabungssystem an der Luftaufnahme von Gábor Rákóczi, anhand der Einsammlungskoodinaten von Lajos Sándor und Karte von Zoltán Áncsán, sowie die Zeichnung vom „Kern“ des Schatzfundes von Szabolcs Molnár.

Obr. 2. Miesto sondáže hromadného nálezu v systéme odkryvu na leteckej snímke od Gábora Rákócziho, na koordinátoch od Lajosa Sándora a mape Zoltána Áncsána, ako aj kresba „jadra“ hromadného nálezu od Szabolcsa Molnára.

Slowakei und in Tschechien werden sie auf die Frühurnenfelderzeit bzw. auf die Hügelgräberphase der älteren Lausitzer Kultur (Rigsee / Baierdorf / Mikušovice / Mostkovice), auf die jüngere Hügelgräber- und Frühurnenfelderzeit, dh. auf das Ende der Bz C (*Buck/Buck* 2010, 54) und auf die Bz D (*Müller-Karpe* 1959, 149, Taf. 124. F/2; *Novotná* 1980, 102–106, Taf. 25. 580, 587, 601; *Říhorský* 2000, 105; *Vokolek* 2003, 26–27, 170, Taf. 152. 14) und auf den Beginn der Ha A1 (*Lochner* 1991, 136–137, 172, 176/6/D) datiert. Die chronologische Einstufung kann anhand der mährischen Daten noch verfeinert werden. Die Nadel vom Typ Deinsdorf wurde mit Hilfe der Nadel aus Nadap neulich durch Gábor *Váczi* bearbeitet (2013, 818, 821–823, Fig. 3. 1, Fig. 5). Der Typ wird als charakteristisches Hügelgräberschmuck der Bz D Periode dargestellt, der sogar die Ha A1 Periode erlebte. Als erste Phase der Typenentwicklung können meiner Meinung nach die Nadel aus einigen Gräbern von Pitten (104, 105, 106) betrachtet werden (*Benkovský-Pivovarová* 1987, 108, Abb. 2; *Hampel et al.* 1981, Taf. 214, 216).

4. *Bronzenadel*. Der doppelkonische Kopf ist gerippt und geritzt, der Hals ist etwas geschwollen und dekoriert. Die Nadel ist vollständig, die Spitze ist krumm. Das grundlegende Dekor ist das Tannen-Motiv - angelegt zwischen Linienbündel und Zick-Zack-Muster. L: 19 cm. Gewicht: 20,03 g. Restauriert. Inv.Nr.: 1.34305.7945.4. (Abb. 3. 4)

5. Unterer Teil einer *Nadel* mit hakenförmig gekrümmten Ende. Wahrscheinlich ähnlich der, unter Nr. 4 beschriebenen Nadel. Das Fragment kann auf Grund des Motivs nicht zur Nadel Nr. 6. gehört haben. L: 9,5 cm. Gewicht: 17,01 g. Restauriert. Inv.Nr.: 1.34305.7945.8. (Abb. 3. 5)

6. Oberer Teil einer *Bronzenadel* mit Doppelkegelkopf, der Hals ist geschwollen und dekoriert. Die Linienverzierung besteht aus senkrechtem und waagrechtem Linienbündel, die mit waagerechten Rippen abgeschlossen werden. L: 19,6 cm. Gewicht: 79,73 g. Restauriert. Inv.Nr.: 1.34305.7945.3. (Abb. 3. 6)

Die Nadel mit Doppelkegelkopf und verdicktem und dekoriertem Hals bezeichnet Jiří *Říhorský* (1983, 18; Taf. 6. 80–85) als Typ Sárbogárd anhand der dort in den Gräbern gefundenen Exemplaren (Grab Nr. 8. und 12.: *Jankovits/Váczi* 2013, 40, 42; Abb. 5. 14; Abb. 7. 13–14). Der Typ kommt auch unter den Funden der 1948 freigelegten Hügelgraves von Farkasgyepű vor. Die neuesten, auch räumlich nächsten Exemplare stammen aus dem Depotfund von Szentkirályszabadja, aus dem südlichen Vorland der Bakony-Gebirge (*Ilon* 1998, 182, 188, Tab. I. 1–2). Gleichzeitig wurde in Ménfőcsanak aus der Humusschicht durch Metalldetektor ein Exemplar eingesammelt. In der slowakischen Forschung wird sie als Typ Hradec benannt (*Novotná* 1980, 9, 113–115, Abb. 1, Taf. 34–35) und auf den Malá Vieska-Ópályi-Velatices I. (Bz D) Horizont datiert. In der neuesten ungarischen Bearbeitung (*Jankovits/ Váczi* 2013, 57) wird der Typ als lokale Besonderheit der späthügelgräberzeitlichen Gruppe der Bakony-Umgebung behandelt.

7. *Anhänger, Bronze*, Lanzettanhänger. Der Haken des Anhängers fehlt. Höhe: 5,5 cm. Gewicht: 9,85 g Restauriert. Inv.Nr.: 1.34305.7945.9. (Abb. 4. 7)

8. *Anhänger, Bronze*, Lanzettanhänger, mit Halsteil. Ein kleines Bronzebruchstück ist an ihm festgeklebt, gebogen. Höhe: 8,3 cm. Gewicht: 11,14 g. Restauriert. Inv.Nr.: 1.34305.7945.10. (Abb. 4. 8)

Beide der zwei Lanzettanhänger können als stilisierte menschliche (anthropomorphe) Figuren interpretiert werden, wobei die Arme nur signalisiert sind. Ein ähnliches Exemplar – nur einige nähere Funde zu nennen – ist aus der Siedlung von Németszánya–Felsőerdei dűlő, (Schacht G, an der Breme der Grube „a“) bekannt, jedoch wurde der Halsteil während der Restaurierung zerstört. Laut der stratigraphischen Lage kann hier nur die Bz D Periode in Betracht gezogen werden (*Ilon* 1989, 7. Abb. 6; *Ilon* 1996, 146). Im Steinkistengrab des 2. Hügels von Ugod–Katonavágás (freigelegt von Sándor Mithay in 1985) waren 2 St. mit Halsteil (*Ilon* 1992, 92; 4. tábla 7–8) und ein Exemplar ohne Halsteil vorhanden. Der Anhängertyp ist sowohl im Depotfund von Szentkirályszabadja (*Ilon* 1998, 182, 186, Tab. I. 4–9) als auch im Depotfund von Szentgáloskér (*Mozsolics* 1985, Taf. 114. 8) bekannt. Die neueste Variante ohne Halsteil wurde zuletzt aus dem Grab von Nadap (*Váczi* 2013, 818, 822–823, Fig. 3. 3) publiziert. Der Anhängertyp – ohne Halsteil – kommt auch in den früh-hügelgräberzeitlichen Gräbern 327, 342. und 354. von Tiszafüred–Majoroshalom vor (aus der mittleren und jüngeren Phase: *Kovács* 1975, 34, 36, 46, Pl. 30. 327/4, Pl. 31. 342/10, Pl. 33. 354/16), es ist also seit der Periode Bz B2-C ein beliebtes Schmuck. Ein Exemplar ist aus dem Grab 415. des Gräberfeldes von Tápé (*Trogmayer* 1975, 155, Taf. 36. 415/2) bekannt (Bz C). Die neueste Zusammenfassung des Fundtypen wurde von Katalin *Jankovits* und Gábor *Váczi* (2013, 59) vorgenommen, und zwar auf Grund der Publikation zweier Exemplare des 5. Grabes von Sárbogárd (*Jankovits/Váczi* 2013, Abb. 4. 9–10). In Mähren liegt der Typ aus dem 2., nur Schmuck enthaltenden Depotfund von Nemojany vor, wo er auf die Bz D2 – Ha A1 datiert wurde (*Salas* 2005, I. 372, Obr. 33; II. Tab. 225. B/7). Die Verbreitung und spärliches Vorkommen in Südbayern weist auf die Frühurnenfelderzeit bzw. auf mittel-donauländischen Ursprung hin (*Wels-Weyrauch* 1991, 83). Svend *Hansen* (1994, 248) datiert den Schmucktyp innerhalb der Urnenfelderzeit auf eine spätere Periode (ältere Urnenfelderzeit).

Georg *Kossack* (1954, 18–19, 30) und Albrecht *Jockenhövel* (2005) beschäftigten sich ausführlich mit dem Lanzen-Motiv, dh. mit dem Waffenkult und dessen donauländischen Ursprung, während Hermann *Müller-Karpe* (2003. 147, Abb. 5. 1-2, Abb. 6.1, Abb. 7.2, Abb. 8.2., Abb. 9.1) sich mit der Symbolik des Gegenstandstypen sich auseinandersetzte. Seiner Anschauung nach deutet die Lanzenform des Anhängers auf himmlischen Ursprung hin. Demnach kann der Schmucktyp als Form der Selbstausslegung der einstigen gesellschaftlichen Elite interpretiert werden. Der lanzenförmige Amulett-Anhänger ist ein charakteristisches und beliebtes Schmuckstück der frühen und jüngeren Urnenfelderzeit und - wie es bereits Georg *Kossack* (1954, 91–93) anhand der von ihm bekannten 77 Fundstätten feststellte - war es auf dem ganzen Verbreitungsgebiet der Kultur gebräuchlich. Es soll hinzugefügt werden, dass der Typ von hügelgräberzeitlichem Ursprung sei.

9. *Armband* aus Bronze. Die Enden schmalen sich zu, der Querschnitt ist rhombisch. Die Verzierung besteht aus punzierten Linien und Liniengruppen. Durchmesser: 7,2 x 6 cm. Gewicht: 46,05 g. Restauriert. Inv.Nr.: 1.34305.7945.11. (Abb. 4. 9)

Die Vorbilder sind bereits in der klassischen Hügelgräberzeit (z.B. Rákoskeresztúr–Csordás Str., Grab Nr. 57: *Schreiber* 1971, 293–294, 4–7. kép) vorhanden. Der Querschnitt des Goldarmbandes von Nyíregyháza–Petőfi Str. – das auf den Ópály-Horizont/Mozsolics B IVb datiert wurde – (*Mozsolics* 1966, 14, 33, Abb. 1. 1) ist ebenfalls rhombisch. Dem Armband aus Csanak ähnliche Exemplare liegen aus Tiszafüred–Majoroshalom, in den weiblichen Skelettgräber Nr. 143. (frühe Phase des Gräberfeldes) und 359. (*Kovács* 1975, 21, 37–38, 46–47, Pl. 12. 143/1–2, Fig. 26), und aus den Depotfunden von Sárzadsány (*Mozsolics* 1985, 184, Taf. 170. 12), Nagykálló II. (*Mozsolics* 1985, 154–155, Taf. 173. 13) und Berkesz (*Mozsolics* 1985, 96–97, Taf. 177, 12) vor. Die letztgenannten Schatzfunde wurden ohne Ausnahme auf den Kurd Horizont (Ha A1) datiert. Weiter nördlich, im Depotfund des mährischen Bz C-zeitlichen Hradisko 1. (*Furmánek* 1973, 40, 44, 142, Obr. 13. 3; *Salaš* 2005, I. 270, Obr. 23, 33) befindliches Armband unterscheidet sich von unserem nur in der schrägen Ausrichtung der Liniengruppen. In den Hügelgräbern von Velké Hostěradky liegen solche Stücke mit ähnlichem Querschnitt und Verzierung vor, die auf die jüngere Periode datiert wurden, sie sind jedoch nicht punziert (*Furmánek* 1973, 92, 142, Obr. 48. 8–11). Im, auf die Bz C2 datierten Depotfund von Hulín sind Armbänder ohne Verzierung bzw. mit rhombischem Querschnitt bekannt (*Furmánek* 1973, Obr. 27. 14). In den, auf den gleichen Horizont (Bz D1) datierten Depotfunde 4. (*Salaš* 2005, II. Tab. 54. 28, 55. 29–32), 6. (*Salaš* 2005, II. Tab. 65. 6) und 8. (*Salaš* 2005, II. Tab. 69. 33, 35.) von Blučina besitzen die punzierten Armbänder einen runden Querschnitt. Daher ist Tibor *Kemenzsei's* frühere Feststellung richtig (1968, 182), nämlich dass solche Schmuckstücke von der späten Hügelgräberzeit bis zur Ha A Periode hergestellt wurden und sie also kein selbständiges Datierungswert besitzen.

10. *Armband* aus Bronze. Die Enden schmalen sich zu, es ist mit drei punzierten Rippen versehen. Deformiert und zusammengesprengt. Durchm.: 5 x 4,6 cm, Br.: 1,5 cm. Gewicht: 30,15 g. Restauriert. Inv.Nr.: 1.34305.7945.12. (Abb. 4. 10)

Die Stücke mit drei Rippen sind in der Regel jünger. Sie sind beliebte Schmuckstücke der ganzen Hügelgräberzeit und der frühen Urnenfelderzeit. Demnach ist es nicht überraschend, dass sie an mehreren Fundorten in der Bakony-Region vorhanden sind. Der Typ ist aus dem eingäscherten Grab 1.A des frühhügelgräberzeitlichen (Bz B1) Gräberfeld von Nagydém–Középrépuszta (*Ilon* 1999a, 243, 251–252, 3. tábla 4) bekannt. In der Siedlung von Németszánya kam ein Exemplar aus der Humusschicht des Quadranten „B“ vor. Die Enden des Armbandes sind flachgehämmert und die mögliche Datierung ist der Anfang der Periode Ha A1 (*Ilon* 1989, 7. Abb. 5; *Ilon* 1996, 145–146; *Ilon* 2012). Das Stück aus dem 6. Grab des III. Hügels von Bakonyjákó (*Jankovits* 1992b, 298, 332, Abb. 36. 7), so wie das Armband aus Mosonszolnok (*Hampel* 1896, CLXXXVII. tábla 14) wurden auf die Bz D – Ha A1 datiert. Weiter entfernt ist der Typ aus dem Urnengrab Nr. 56 und aus dem weiblichen Skelettgrab Nr. 342. in Tiszafüred–Majoroshalom (*Kovács* 1975, 13, 35–36, 47, Fig. 25a-b, Pl. 5. 56/2a-b, Pl. 31. 342/14) bekannt. Das Exemplar des mährischen Depotfundes 4. aus Blučina besitzt drei Rippen und Einritzungen (Bz D1: *Salaš* 2005, I. Obr. 33; II. Tab. 56. 44, 57. 47, 58. 53, 54, 58. 56). Unter den letztgenannten kommen sowohl Varianten mit schmalen und breiten Enden vor, im Schatzfund liegen Varianten mit 4 oder 5 Rippen und flachen breiten Enden vor. Es existiert also kein chronologischer Unterschied oder genauer gesagt die unterschiedlichen Typen waren gleichzeitig begehrt. Der 1. Depotfund aus dem böhmischen Písek (Milavče-Knovizi Kulturkreis, Plzeň-Jikalka Phase: Bz C–D) bestätigt diese Aussage, da hier Bronzearmbänder mit drei Rippen und Einritzungen (*Kytlicová* 2007, 288, Taf. 4. B/5) zusammen mit Armbänder mit Linienbündelverzierung vorkommen.

Das Gesamtgewicht der 11 Bronzefragmente des Schatzfundes (bestehend aus 10 Gegenstandstypen) beträgt: 309,72 g.

Versuch einer Rekonstruktion

Es kann also folgendes ausgesagt werden, einerseits gehörte der durch Pflug zerstörte, einst verborgene Schatzfund einer Macht ausübenden Person (die Spiralen der Wellennadel sowie die Lanzettanhänger lassen dies erahnen) und andererseits bestand es aus einer oder mehreren Schmuck-Ausstattungen. Aus der Sicht der Rekonstruktion können am besten die Beobachtungen des 4. eingäscherten Grabes aus Bakonyjákó I. Hügel (*Jankovits* 1992b, Abb. 5, Abb.11. 1-5, Abb.12) sowie das Skelettgrab Nr. 5/58. aus Blučina 5/58. (*Tibélka* 1961) herangezogen werden. Anhand der Lage der Schlangennadel und der Nadel mit verdicktem Hals (Deinsorf) im Grab von Blučina (die Schlangennadel lag am rechten Oberschenkelbein mit der Spiralscheibe in der Richtung des Schädels, die Nadel mit verdicktem Hals lag auf dem linken Schulter mit der Spitze nach oben gerichtet: *Tibélka* 1961, Obr. 7) sowie nach einer früheren Auseinandersetzung (*Ilon* 1999; *Jankovits* 2000) bin ich weiterhin an der Meinung, dass die Schlangennadel nicht durch die Kleidung geführt werden kann und sie beispielsweise mit Hilfe einer anderen Nadel benutzt wurde. Die organische Zusammengehörigkeit/gleichzeitige Anwendung der Wellennadel und der Nadel mit verdicktem Hals wird durch die in situ Lage (!) dieser Typen im Hügelgrab von Bakonyjákó bewiesen. Zur gleichen Zeit bestätigen sie meine Vermutung, dass der Kern des Depotfundes aus Ménfőcsanak aus diesen beiden Gegenständen bestand, und dass sie an ihrer ehemaligen Verbergungsstelle liegen und dass sie vielleicht mit dem Kleidungsstück zusammen versteckt waren.

Es ist vorstellbar, dass die zwei Lanzettanhänger mit der Wellennadel kombiniert, ähnlich den bereits erwähnten Schmuckstücken aus *Eßlingen* (*Wels-Weyrauch* 1991, 81, 85, Taf. 27. 684–687, Taf. 28. 688–689, Taf. 29. 735) und *Pötréte* (*Müller* 1972, 4–5, 13. kép). Diese Schmuckkombination wurde an Halsband (im Depotfund von Opava-Kateřinky wurden 5 St. in einem Gefäß verborgen: *Salaš* 2005. I. 372–373, Obr. 33; II. Tab. 227) und im selben Depotfund an zwei Fibeln angebracht (*Salaš* 2005. II. Tab. 228; Tab. 229.3). Der Fund wurde auf Bz D2 – Ha A1 datiert. Diese Lösung blieb im Lausitzer Kulturkreis auch später (Ha A1-2) beliebt, wie dass die 11 bzw. 14 Anhänger zweier Fibeln aus der böhmischen Střeleč beweisen (*Kytlicová* 2007, 306, Taf. 168/A).

Eine solche Verwendung der Anhänger-Nadel-Kombination weist darauf hin, dass sie in der Nähe der Schulter, der Körper der Schlange senkrecht angesetzt wurde, da nur auf dieser Weise die Lanzett-/anthropomorphen Anhänger

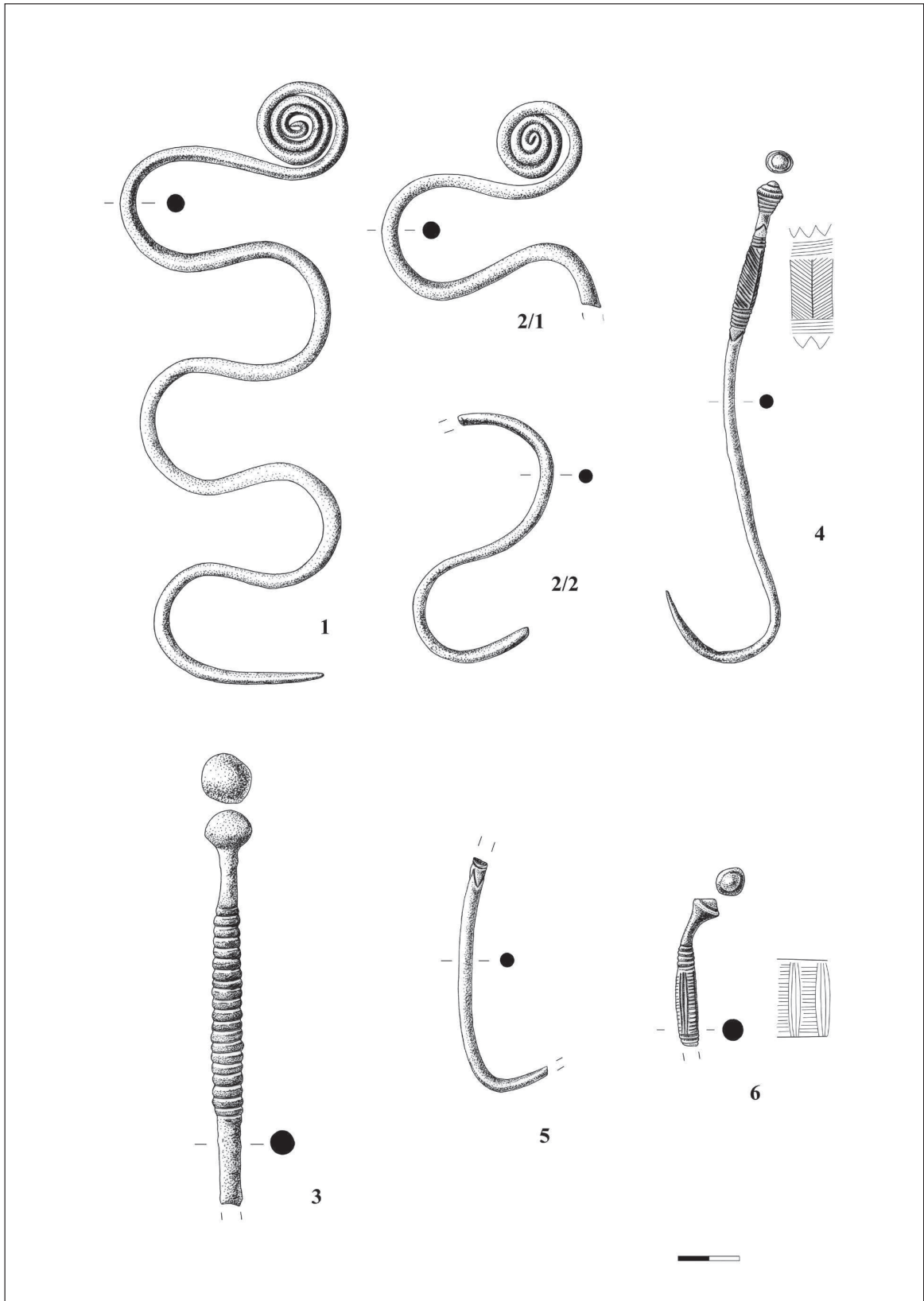


Abb. 3. 1–6: Bronzefunde des Schatzes (Zeichnung von Magdolna Mátyus).
 Obr. 3. 1–6: Bronzové predmety z hromadného nálezu (kresba Magdolna Mátyus).

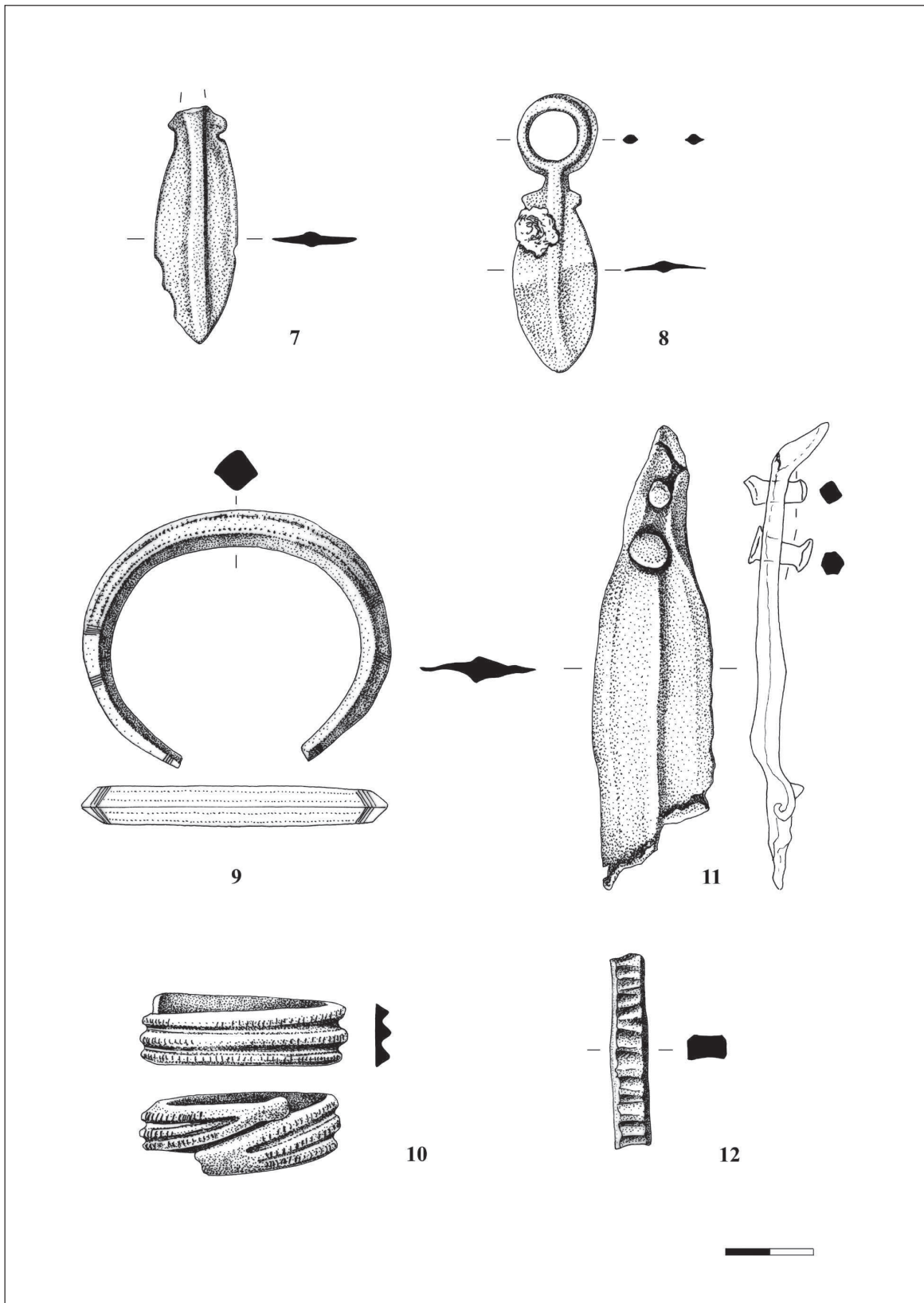


Abb. 4. 7–10: Bronzefunde des Schatzes, 11: vielleicht zum Schatzfund gehörende Dolch, 12: Bronzestange ist nicht Teil des Schatzfundes (Zeichnung von Magdolna Mátyus)

Obr. 4. 1–6: Bronzové predmety z hromadného nálezu, 11: dýka možno patriaca k hromadnému nálezu, 12: bronzová tyčinka nie je súčasťou hromadného nálezu (kresba Magdolna Mátyus).

GYÖR-MÉNŐCSANAK-SZÉLES-FÖLDEK														
Inv.No.	1.34305.7945.1	1.34305.7945.2	1.34305.7954.3	1.34305.7945.4	1.34305.7945.5	1.34305.7945.6	1.34305.7945.7	1.34305.7945.8	1.34305.7945.9	1.34305.7945.10	1.34305.7945.11	1.34305.7945.12	1.34305.7945.13	
	Dolch	Nadel	Nadel	Nadel	Schlangennadel	Schlangennadel	Schlangennadel	Nadel	Anhänger	Anhänger	Armband	Armband	Stange	
Mg	-	0.41	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
Al	1.50	0.7590	-	1.03	2.92	-	-	4.06	2.73	4.02	1.62	1.97	8.38	
Si	-	-	-	-	-	-	-	-	-	0.1525	-	-	-	
P	-	0.5977	-	-	0.1809	-	-	-	-	0.1244	-	0.2688	-	
Ti	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
V	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
Cr	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
Mn	-	-	-	-	-	-	-	0.0526	-	-	-	-	-	
Fe	0.2832	0.1267	0.1805	-	0.4865	0.3381	0.2494	0.2909	0.0788	0.0636	0.0980	0.1453	0.1226	
Co	0.0700	-	0.0645	-	0.0391	-	0.0611	-	-	-	-	0.0303	-	
Ni	0.4944	0.2319	0.4596	0.3447	0.4713	0.2651	0.4788	0.3164	0.3902	0.3372	0.2335	0.4136	0.3817	
Cu	94.58	85.43	98.61	95.96	94.30	98.50	97.65	94.65	91.22	80.31	88.19	96.06	78.29	
Zn	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
Zr	0.0828	-	-	-	-	-	-	-	0.0926	-	0.0735	-	-	
Nb	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
Mo	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	0.0108	-	
Ag	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
Sr	2.99	11.84	0.68	2.45	1.3251	0.81	0.76	0.63	5.49	14.59	9.69	0.6469	8.60	
Sb	-	0.2209	-	-	-	-	0.2305	-	-	-	-	0.1460	0.76	
Hf	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
Ta	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
W	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
Re	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
Pb	-	0.0358	-	-	-	0.0858	-	-	-	0.3984	0.0895	-	3.45	
Bi	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
LE	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
Au	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
Ir	-	0.3520	-	0.2164	0.2759	-	0.57	-	-	-	-	0.3093	-	
Pd	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
Rh	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	

Abb. 5. XRF-Ergebnisse der Bronzeuntersuchungen (Untersuchung: Szilvia Döbrönte-David).

Obr. 5. XRF-výsledky analýz bronzu (analyzovala: Szilvia Döbrönte-David).

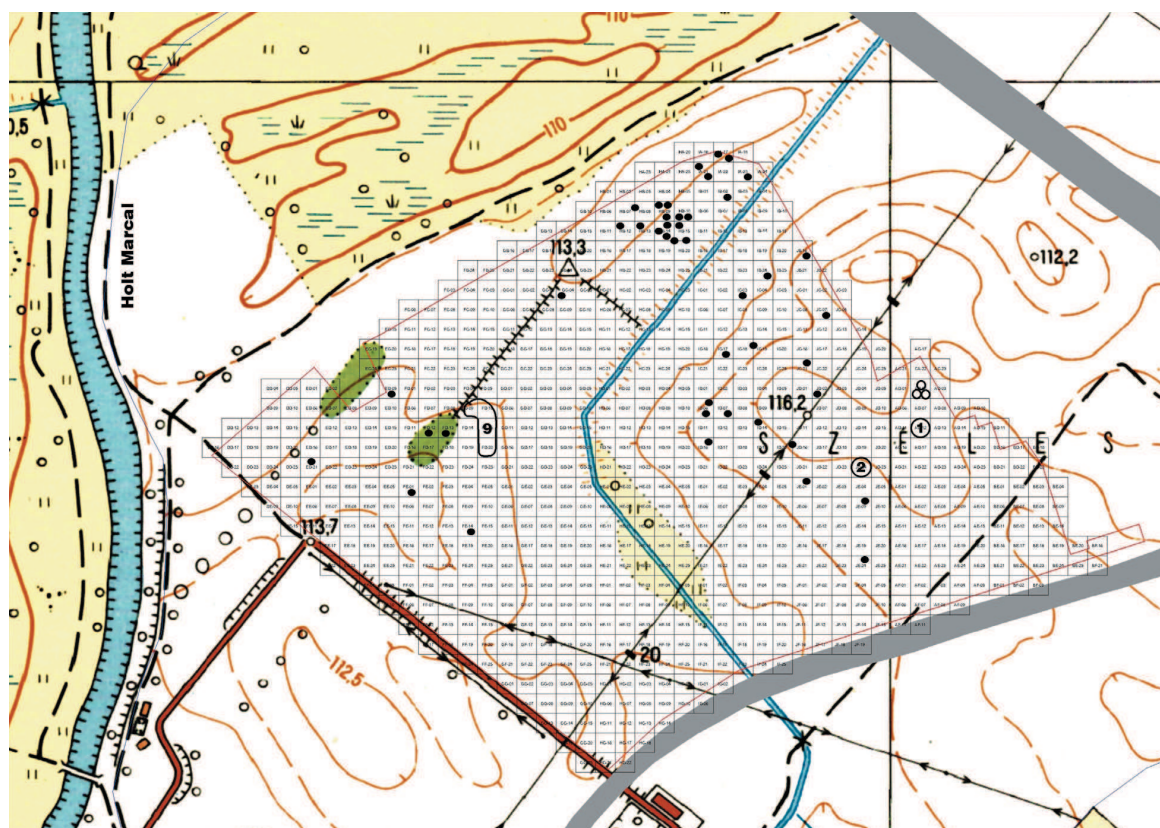


Abb. 6. Die relative Lage des Schatzfundes, Siedlungsbefunde und Bestattungen (Kartierung von Tamás Csuti), Depotfund = drei leere Kreise in dreieckiger Form, Siedlungsbefund = gefärbter Kreis, Stelle der Gräber mit ihrer Menge = eingerahmte Zahl 9, leerer Kreis mit 2, leerer Kreis mit 1
 Obr. 6. Relatívna poloha hromadného nálezu, sídliskové objekty a hroby (mapa od Tamás Csuti), hromadný nález = tri prázdne kruhy usporiadané do trojuholníka, sídliskový objekt = vyfarbený kruh, miesto hrobov a ich počet = ohraničené číslo 9, prázdny krúžok s číslom 2, prázdny krúžok s číslom 1.

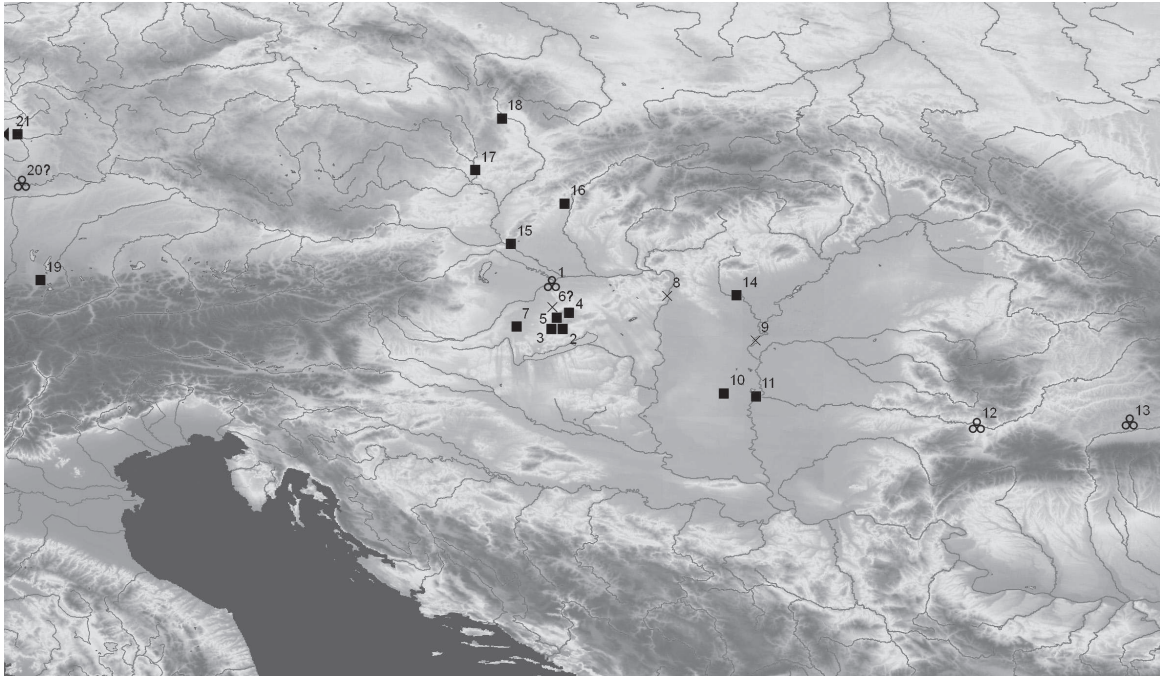


Abb. 7. Verbreitung der Schlangennadel/Wellennadel in Mitteleuropa (Kartierung von István Eke) Grab = gefärbtes Quadrat, Depotfund = drei Kreise in einer Dreiecksform, Streufund = X.

1. Ménfőcsanak, 2. Bakonybél–Erdőlába, 3. Bakonyjákó–Somhát, 4. Borzavár–Alsótündérmajor, 5. Furkasgyepű–Pöröserdő, 6. Unbekannter Fundplatz Kleine Ungarische Tiefebene/Bakony-Gebirge, 7. Jánosháza, 8. Budapest–Flórián Platz, 9. Nagyrév–Zsidóhalom, 10. Csorna (Ruzsa), 11. Szeged–Téglacégető, 12. Deva–Szárhegy, 13. Cincu, 14. Jászberény–Cseróhalom, 15. Bratislava–Devin, 16. Očkov, 17. Blučina, 18. Měňík, 19. Riegee, 20. Solnhofen / Eßlingen, 21. Wollmesheim

Obr. 7. Rozšírenie hadovitých/vlnovitých ihlič v Strednej Európe (mapa István Eke) hrob = vyplnený štvorec, depot = tri prázdne kruhy usporiadané do trojuholníka, ojedinelý nález = X.

1. Ménfőcsanak, 2. Bakonybél–Erdőlába, 3. Bakonyjákó–Somhát, 4. Borzavár–Alsótündérmajor, 5. Furkasgyepű–Pöröserdő, 6. Neznáme nálezisko Malá uhorská nížina/ Bakoňské vrchy, 7. Jánosháza, 8. Budapest–Flórián Platz, 9. Nagyrév–Zsidóhalom, 10. Csorna (Ruzsa), 11. Szeged–Téglacégető, 12. Deva–Szárhegy, 13. Cincu, 14. Jászberény–Cseróhalom, 15. Bratislava–Devin, 16. Očkov, 17. Blučina, 18. Měňík, 19. Riegee, 20. Solnhofen / Eßlingen, 21. Wollmesheim

in senkrechter Lage kamen. Das, auf dieser Weise angefertigte Schmuck wurde mit einer oder zwei Nadeln an der Kleidung befestigt. Aus dieser Lösung konnte in kurzer Zeit eine neue Form der eigentlichen Fibeln des Typen Čaka herausgebildet werden (Paulík 1959, Obr. 17), die bereits aus einem Drahtstück angefertigt wurde. Die Verbreitung der Form wurde in einer früheren Studie erörtert (Ilon 1984), so dass hier auf die Frage nicht weiter eingegangen wird. An der frühen Variante der Fibel wurde noch keine, an den späteren – mehrgliedrigen 8-fingürlichen Exemplare (z.B.: Sviloš, Serbien) – schon einige Lanzettanhänger angebracht (Paulík 1959, Obr. 14, 4).

An der Pektoreale des Grabfundes (?) aus Eßlingen (1887) wurden Schwalbenschwanz- und Lanzettanhänger angebracht (Wels-Weyrauch 1991, 81–82, 85, Taf. 27. 671–682, Taf. 28. 698, Taf. 29. 734, Taf. 48. B/3). Zum Fund gehörende zwei dekorierte goldene Kugelschalen lassen einen Besitzer von hoher gesellschaftlichen Stellung erahnen.

Wahrscheinlich nicht zum Schatzfund gehörender Fund

11. Dolch aus Bronze. Besitzt eine trapezförmige Griffplatte, zwei Niete, und eine Klinge mit deutlich abgesetzter Mittelrippe. L.: 10 cm, größte Breite: 2,7 cm. Die Länge beider Niete sind: 1,2 und 1,4 cm, die die Dicke des einstigen organischen Griffes ergeben. Restauriert. Gewicht: 40,27 g. Inv.Nr.: 1.34305.7945.1. (Abb. 4. 11)

Der Fund könnte die Schmuckstücke ergänzen oder zu ihnen gehören. Christof Clausing (1999, 61. Fußnote) hält den Dolch nicht für Waffe, an und für sich teile ich seine Meinung. Der Dolch kam südlich vom Kern des Schatzfundes (Abb. 2) und 20 cm tiefer ans Tageslicht, und auch der Anhänger Nr. 7. kam nördlich und in der selben Tiefe vor. Der Dolch war also nicht Teil des Schatzfundes, ist jedoch mit ihm gleichaltrig. Amália Mozsolics's (1967, 125) Beschreibung der frühen Peschiera-Dolche ist für unseren Dolch relevant, die in ihrem chronologischen System auf die ältere „A“ Phase der B IV datiert werden kann. Das Bruchstück kann im typologischen System von Tibor Kemenczei zu den Langdolchen mit langer Griffplatte eingereiht werden, die auf die Hügelgräber-, frühen und späten Urnenfelderzeit datiert wurden (Kemenczei 1988, 22–23, Taf. 6/66–67). Die Exemplare aus der mährischen Blučina 4. (Bz D1: Salaš 2005. I. Obr. 33, II. Tab. 54/25), aus den slowenischen Belschica Alp (Müller-Karpe 1959, 279, Taf. 132. B/6) und aus der österreichischen Grafenberg (Lochner, 1991, 68, 209, 217, Taf. 47. 6) besitzen zwei Niete. Im 9/1942 Grab von Gusen (Trnka 1992, 93, Abb. 42. 4) liegt die Variante mit einer Niete vor, die auf die Baierdorf – Riegee – Peschiera Periode datiert wurde. Der neulich entdeckte Streufund von Missingdorf (Kern 2009, Abb. 10. 6) wird auf die Spätbronzezeit, das Exemplar aus Belska planina (Slowenien) auf die Bz D / Ha A Periode datiert (Šinkovec 1995, 97, Pl. 27. 188). Laut Della Casa/Fischer (1997, 229, Abb. 4/T7) handelt es sich um den Typen T7, deren chronologische Stellung auf die Bz D angesetzt wurde.

Zusammen mit den Artefakten des Schatzfundes, jedoch in einer Entfernung von 102,95 m (Abb. 2) wurde eine *Bronzestange* (Abb. 4. 12) eingesammelt, an der Hammerspuren sichtbar sind. L: 43, Breite: 1,3, Dicke: 1,2 cm. Gewicht: 17,01 g. Restauriert. Inv.Nr.: 1.34305.7945.13. Sie gehörte sicherlich nicht zum Depotfund.

Die Frage der Zusammengehörigkeit der Gegenstände kann mit den Ergebnissen der an den Funden durchgeführten, die Metallzusammensetzung erzielten (Abb. 5) ED-XRF (Innov-X – Delta XRF – Alloy Mode) Messungen nicht beantwortet werden.

Über die topographische Lage, Symbolik und Besitzer des Schatzfundes

Das, dem Depotfund am nächsten liegende und gleichzeitig älteste Grab (Ende der Bz D, Grab Nr.12) im Gräberfeld ist mit dem Depotfund gleichaltrig. Es wurde im Quadrant AD-12 (Abb. 2, Abb. 6), 40,58 m südlich vom Depotfund dokumentiert. Die am nächsten liegenden Befunde der Siedlung kamen in südwestlicher bzw. in westlicher Richtung in einer Entfernung von 111,119 bzw. 119,77 m vor. Der Depotfund wurde also an einer Stelle verborgen, die sowohl von der Welt der Lebenden, als auch von der der Toten abgesondert war, jedoch von der Siedlung aus in einer sichtbaren Entfernung sich befand. Hoffentlich kann nach dem Abschließen der bereits begonnenen Bearbeitung der Funde ihre chronologische Stellung, die Beziehung zwischen den drei gut abgesonderten Siedlungseinheiten, der Gräber und des Depotfundes (Abb. 6) näher bestimmt werden.

Der Schatzfund ist einer der in nasser Umgebung verborgenen mehrerer Tausend europäischen Schatzfunden (Hansen 1997). Es kann als Opferdarbringung an den Göttern der Jenseits oder des Wassers interpretiert werden, die in Verbindung mit der Besiedlung/Eroberung der Region und Gründung der Siedlung vorgeführt wurde. Die Deponierung konnte aber auch andere Beweggründe gehabt haben, z.B. eine gelungene Flussüberkehr (z.B. über die nahliegende Marcal oder Raab). Es ist jedoch sicher, dass die Grabungsstelle in Ménfőcsanak in der Grenzzone der Kleinen Ungarischen Tiefebene und dem Bakony-Gebirge liegt. Solche Gebiete – zunehmend ohne Zweifel (Nebelsick 2007; Salaš/Kobouček 2007, 249, Obr. 7; Ilon 2011, Abb. 1) – waren herausragende und gleichzeitig Übergangsregionen und spielten im Leben der bronzezeitlichen Menschen eine wesentliche Rolle.

Die Schlange – und durch sie die gleichförmige Nadel – ist laut Auffassung der indogermanischen Mythologie ein Attribut des Mondes/ und des Herrn der Jenseits (Tibeleka 1961, 208; Uenzge 1993). Der Ausüßer der Opferdarbringung konnte ein Mann der reichen Elite der Gesellschaft gewesen sein (Bakonybél, Farkasgyepű–Pöröserdő II., Jánosháza, Bakonyjákó I. Taf. 8.1: Jankovits 1992, Abb. 2. 8, Abb. 28. 10, Abb. 36. 6; Jankovits 1992b Abb. 11. 5; Jankovits 2008; Ilon 2012), worauf die Lanzettenanhänger und die Spiralscheiben der Wellennadel hindeuten. Die Vorbilder dieser Symbole dürfen auch im mykenischen Kulturkreis erfasst werden aber auch in der untersuchten Periode (Bz C–D) können die Auswirkungen der späten Phase (SH A–C) auf breiten Gebieten nachvollzogen werden (Lichardus/Vladár 1996, 37–39).

Auf das Vorhandensein eines dualen Weltbild (Kristiansen/Larsson 2005, Fig. 124) weisen der doppelte Satz von „dargebrachten“ Gegenständen (Schlangennadel, Armband und Anhänger) sowie die Deponierung von 4 Nadeln hin.

Auf die Fragmentierung der Funde – eventuelle Manipulierung, rituale Verstümmelung? (Nebelsick 1997) – möchte ich hier weiter nicht eingehen, es soll aber hervorgehoben werden, dass die Bruchoberflächen mit unter den Jahrzehnten ausgebildeter Patina überzogen waren. Diese Tatsache wurde noch in der, vor der Restaurierung vorgenommene Fotodokumentation festgestellt. Eine der Nadeln (Abb. 3. 4) konnte wegen der Trachtenweise gebogen werden, mehrere Gegenstände (Abb. 3. 2–3, 5–6) wurden absichtlich zerbrochen und gelangen fragmentiert ins Boden. Eines der Armbänder war unversehrt (Abb. 4. 9), während das andere wurde kleiner deformiert (Abb. 4. 10).

Weitere interessante Frage ist, ob diese Deponierung mit dem früheren Schmuckdepot in Zusammenhang gebracht werden kann und ob sie eine heilige Stelle markiert (Hansen 2008). Oder widerspiegelt sie eine, von der Koszider-Periode bis zur Urnenfelderzeit ausgeübte rituale Tätigkeit, oder eine teilweise ethnische Kontinuität? Diese Fragen können erst nach dem der vollständigen Bearbeitung der gleichaltrigen Siedlungen beantwortet werden.

Chronologische Zusammenfassung

Laut der früheren Forschungen/Vorstellungen sollte das Fundensemble auf den Malá Vieska – Ópályi – Uriul-Domănești Schatzhorizont, also auf die Hügelgräber-Phase (Mikušovce / Mostkovice) der Lausitzer Kultur, auf die südwestslowakische Vor-Čaka, in Nordwest-Transdanubien auf die Übergangsphase der späten Hügelgräberzeit – frühen Urnenfelderzeit, dh. auf die Bz D, auf das 14. Jahrhundert v. Chr. datiert werden. Diese ältere Datierung könnte vielleicht anhand der neueren Ergebnissen der letzten Jahrzehnten verfeinert werden (Sperber 1987, 132–144; Della Casa und Fischer 1997, 225–226; Müller und Lohrke 2009, 31–32), obwohl diese Studien das Karpatenbecken bedauerlicherweise nur indirekt (Della Casa und Fischer 1997, Abb. 1; Müller und Lohrke 2009, Abb. 1) oder nur in neuester Zeit (Turk 2012) behandelten. Falls die Beobachtungen von Peter Turk (2012, 216, Abb. 3–4) akzeptiert werden können, darf der Schmuckstücke beinhaltende Depotfund nicht auf die I. Phase der Spätbronzezeit datiert werden. Anhand der typochronologischen Untersuchung – die eine archaische, lediglich lang anhaltende Benutzung bewies – sowie anhand der in Debrecen gemessenen und zur Zeit noch unveröffentlichten AMS C14 Daten dürfte der Depotfund auf die Übergangsphase der Bz D2 – Ha A1, anders auf die Spätbronzezeit I-II. datiert werden. Diese chronologische Stellung ist meiner Meinung nach am wahrscheinlichsten, die aber mit Sicherheit auch auf das 13. Jahrhundert ausdehnt.

Übersetzt von Szilvia Guba

LITERATUR

- Bader 1990* – T. Bader: Bemerkungen über die ägäischen Einflüsse auf die alt- und mittelbronzezeitliche Entwicklung im Donau-Karpatenraum. In: T. Bader (Hrsg.) *Orientalisch- ägäische Einflüsse in der europäischen Bronzezeit*. Monographien Römisch-Germanisches Zentralmuseum, Band 15 Mainz, 1990, 181–205.
- Bartík 2009* – J. Bartík: Bronzezeitliche Gegenstände aus einer Privatsammlung II. In: *Zbor. SNM. Arch.* 19, 2009, 37–52.
- Benkovsky-Pivovarová 1987* – Z. Benkovsky-Pivovarová: Der Beginn Urnenfelderzeit in Österreich im Lichte der Grabfunde im Pitten. In: E. Plesl, J. Hrala (Hrsg.) *Die Urnenfelderkulturen Mitteleuropas*. Symposium Liblice 21.–25. 10. 1985. Praha, 1987, 107–109.
- Buck/Buck 2010* – D. W. Buck/D. Buck: Das Gräberfeld Klein Lieskow. *Studien zur Lausitzer Kultur I*, 1. Beiträge zur Ur- und Frühgeschichte Mitteleuropas, 57/1, Langenweissbach, 2010.
- Clausing 1999* – Ch. Clausing: Untersuchungen zur Sozialstruktur in der Urnenfelderzeit Mitteleuropas. In: *Eliten in der Bronzezeit*. Ergebnisse zweier Kolloquien in Mainz und Athen. 2. RGZM Monographien Band 43, Mainz, 1999, 319–420.
- David 2002* – W. David: Studien zu Ornamentik und Datierung der bronzezeitlichen Depotfundgruppe Hajdúsámson-Apa-Ighiel-Zajta. Teil 1. Alba Iulia, 2002.
- Della Casa/Fischer 1997* – P. Della Casa/C. Fischer: Neftenbach (CH), Velika Gruda (YU), Kastanas (GR) und Trindhøj (DK) – Argumente für einen Beginn der Spätbronzezeit (Reinecke Bz D) im 14. Jahrhundert v. Chr. In: *Prähist. Zeitschr.* 72, 1997, 195–233.
- Fekete 2004* – M. Fekete: A jánosházi halomsír. Das Hügelgrab von Jánosháza. In: G. Ilon (Hrsg.) *ΜΩΜΟΣ III. Óskoros Kutatók III. Országos Összejövetelének konferenciakötete. Halottkultusz és temetkezés. Bozsok–Szombathely 2002.* oktober 7–9. Szombathely, 2004, 157–181.
- Furmánek 1973* – V. Furmánek: Bronzová industrie středodunajské mohylové kultury na Moravě. In: *Slov. Arch.* XXI, 1973, 25–145.
- Gruber 2009* – H. Gruber: Oberösterreich. In: *Fundberichte aus Österreich* 48, 2009, 20–22, Abb.13.
- Hampel 1896* – J. Hampel: A bronzkor emlékei Magyarhonban III. Budapest, 1896.
- Hampel et al. 1981* – F. Hampel/H. Kerchler/Z. Benkovsky-Pivovarová: Das mittelbronzezeitliche Gräberfeld von Pitten in Niederösterreich. Band 1. Mitt. Prähist. Komm. Österr. Akad. XIX–XX, Wien, 1981.
- Hansen 1994* – S. Hansen: Studien zu den Metalldeponierungen während der älteren Urnenfelderzeit zwischen Rhönetal und Karpatenbecken. UPA 121, Bonn, 1994.
- Hansen 1997* – S. Hansen: *Sacrificia ad flumina* – Gewässerfunde im bronzezeitlichen Europa. In: A. Hänsel, B. Hänsel (Hrsg.) *Gaben an die Götter. Schätze der Bronzezeit Europas*. Berlin, 1997, 29–34.
- Hansen 2008* – S. Hansen: Bronzezeitliche Horte als Indikatoren für „andere Orte“. In: *Das Altertum* 53, 2008, 291–314.
- Honti 1993* – Sz. Honti: Angaben zur Geschichte der Urnenfelderkultur in Südwest-Transdanubien. In: J. Pavúk (Red) *Actes du XIIe Congrès Internat. Des Sciences Préhistoriques et Protohistoriques 3.* Bratislava, 1–7 septembre 1991. Bratislava, 1993. 147–155.
- Ilon 1984* – G. Ilon: Egy fibulatípus újabb előfordulása Északnyugat-Dunántúlon. Das neuere Auftreten eines Fibeltyps im Nordwesten Transdanubiens. In: *Veszprém Megyei Múz. Közl.* 17, 1984, 65–79.
- Ilon 1989* – G. Ilon: Adatok az Északnyugat-Dunántúl későbronzkorának bronzművességéhez. Angaben über das Bronzehandwerk aus der Spätbronzezeit nordwestlich jenseits der Donau. In: *Pápai Múz. Ért.* 2, 1989, 15–32.
- Ilon 1992* – G. Ilon: Újabb későbronzkori halomsírok Ugod–Katonavágásról. Neue jungbronzezeitliche Hügelgräber aus Ugod–Katonavágás. In: *Pápai Múz. Ért.* 3–4, 1992, 85–96.
- Ilon 1996* – G. Ilon: A késő halomsíros – kora urnamezős kultúra temetője és tell települése Némethánya határában. Das Gräberfeld und Tell der Späthügelgräber – Frühurnenfelderkultur in der Gemarkung Némethánya. In: *Pápai Múz. Ért.* 6, 1996, 89–208.
- Ilon 1998* – G. Ilon: Late Bronze Age Bronze Hoard from Szentkirályszabadja, Veszprém County, Hungary. In: *Specimina Nova* 1996, XII, 1998, 181–194.
- Ilon 1999* – G. Ilon: Egy fibula viseletének valószínűbb rekonstrukciója. [A more likely reconstruction of how a fibula was worn.] In: *Ősrégészeti Levelek – Prehistoric Newsletter* 1, 1999, 70.
- Ilon 1999a* – G. Ilon: A bronzkori halomsíros kultúra temetkezései Nagydém–Középrépusztán és a hegykői edénydepot. Die Bestattungen der bronzezeitlichen Hügelgräberkultur in Nagydém–Középrépuszta und das Gefäßsdepot von Hegykő. In: *Savaria Pars Archaeologica* 24/3, 1999, 239–276.
- Ilon 2004* – G. Ilon: Szombathely őskori településtörténetének vázlata. Avagy a római kor előtt is volt élet. Outline of the Pre-historic settlement of Szombathely, or life before the Roman Age. Szombathely, 2004.
- Ilon 2011* – G. Ilon: Az urnamezős kor bronz depói és szórvány bronzai a Bakonyban és vidékén. A hajdani pápai járás topográfiai munkálataira emlékezve. In: K. Kóvári, Zs. Miklós (Hrsg.) *„Fél évszázad terepen” Tanulmánykötet Torma István tiszteletére 70. születésnapja alkalmából.* Budapest, 225–242.
- Ilon 2014* – G. Ilon: Der Anfang der Urnenfelderzeit (Bz D) im Bakonygebirge (Ungarn). Das Gräberfeld und die mehrschichtige Siedlung der Spät-Hügelgräberzeit und der Früh-Urnenfelderzeit in der Gemarkung von Némethánya. In: L. D. Dizdar, M. Dizdar (Eds.) *The Beginning of the Late Bronze Age between the Eastern Alps and the Danube.* Proceedings of the Int. Conference in Osijek, October 20–22. 2011. Zbornik Instituta za Archaeologiju 1. Zagreb, 2014, 101–177.

- Jankovits 1992* – K. Jankovits: Spätbronzezeitliche Hügelgräber in der Bakony-Gegend. In: *Acta Arch. Acad. Scien. Hungaricae* 44/1, 1992, 3–81.
- Jankovits 1992b* – K. Jankovits: Spätbronzezeitliche Hügelgräber von Bakonyjákó. In: *Acta Arch. Acad. Scien. Hungaricae* 44/2-4, 1992, 261–343.
- Jankovits 2000* – K. Jankovits: Még egyszer a kigyó alakú tűről és annak viseletéről. Noch einmal über die schlangenförmige Nadel und ihre Tragweise. In: *Ósrégészeti Levelek – Prehistoric Newsletter* 2, 2000, 79–82.
- Jankovits 2008* – K. Jankovits: Die Gräber mit den Waffenbeigaben: Die sogenannten Kriegergräber in der Späthügel – Frühurnenfelderkultur (BzD – Ha A1) in Transdanubien. In: Czajlik Z., Mordant C. (ed.) *Nouvelles approches en anthropologie et en archéologie funéraire*. Budapest, 2008, 88–91.
- Jankovits/Váczi 2013* – K. Jankovits/G. Váczi: Spätbronzezeitliches Gräberfeld von Sárbogárd–Tringer-tanya (Komitat Fejér) in Ost-Transdanubien. In: *Acta Arch. Acad. Scien. Hungaricae* 64, 2013, 33–74.
- Jockenhövel 2005* – A. Jockenhövel: Bronzezeitliche Dolche und Schwerter als Bilder auf Objekten? – Zur Ikonographie einer Waffengattung. In: V. Spinei, C-M. Lazarovici, D. Monah (ed.) *Scripta praeistorica. Miscellanea in honorem nonagenarii magistri Mircea Petrescu-Dîmbovița oblata*. Iași, 2005, 601–620.
- Kemenczei 1968* – T. Kemenczei: Adatok a Kárpát-medencei halomsíros kultúra vándorlásának kérdéséhez. Beiträge zur Wanderung der Hügelgräberkultur im Karpatenbecken. In: *Arch. Ért.* 95, 1968, 159–187.
- Kemenczei 1984* – T. Kemenczei: Die spätbronzezeit Nordostungarn. Budapest, 1984.
- Kemenczei 1988* – T. Kemenczei: Die Schwerter in Ungarn I. PBF IV-6, München, 1988.
- Kemenczei 1989* – T. Kemenczei: Der ungarische Donauraum und seine Beziehungen am Ende der Hügelgräberbronzezeit. In: *Beiträge zur mitteleuropäischen Bronzezeit*. Berlin-Nitra, 1989, 207–228.
- Kemenczei 1996* – T. Kemenczei: Zum Übergang von der Bronze- zur Eisenzeit in NW-Transdanubien. In: *Folia Arch.* XLV, 1996, 91–131.
- Kern 2009* – H. Kern: KG Missingdorf, MG Sigmundshergberg, VB Horn. In: *Fundber. Österreich* 48, 2009, 376, Abb.10. 6.
- Klontza-Jaklová 2012* – V. Klontza-Jaklová: Aegean parallels to Carpathian Bronze Age pendants. In: R. Kujovský, V. Mitáš (Hrsg.) *Václav Furmánek a doba bronzová. Zborník k 70. narodeninám*. Nitra, 2012, 189–198.
- Kossack 1954* – G. Kossack: Studien zum Symbolgut der Urnenfelder- und Hallstattzeit Mitteleuropas. Römisch-Germanische Forschungen 20, Berlin, 1954.
- Kovács 1975* – T. Kovács: Tumulus culture cemeteries of Tiszafüred. *Rég. Füzetek Ser. II. No. 17* Budapest, 1975.
- Kőszegi 1996* – F. Kőszegi: The bronze finds from Budapest–Flórián tér. In: T. Kovács (Hrsg.) *Studien zur Metallindustrie im Karpatenbecken und den benachbarten Regionen. Festschrift für Amália Mozsolics zum 85. Geburtstag*. Budapest, 1996, 175–181.
- Kristiansen/Larsson 2005* – K. Kristiansen/B. T. Larsson: *The Rise of Bronze Age Society. Travels, Transmissions and Transformations*. Cambridge, 2005.
- Kubach 1994* – W. Kubach: Bilder, Amulette, Kultgerät. In: A. Jockenhövel, W. Kubach (Hrsg.) *Bronzezeit in Deutschland. Archäologie in Deutschland, Sonderheft 1994*, 75–88.
- Kytlicová 2007* – O. Kytlicová: Jungbronzezeitliche Hortfunde im Böhmen. PBF XX-12, Stuttgart, 2007.
- Lichardus/Vladár 1996* – J. Lichardus/J. Vladár: Karpatenbecken – Sintašta – Mykene. Ein Beitrag zur Definition der Bronzezeit als historischer Epoche. In: *Slov. Arch.* 44, 1996, 25–93.
- Lochner 1991* – M. Lochner: *Studien zur Urnenfelderkultur im Waldviertel – Niederösterreich*. Wien, 1991.
- Metzner-Nebelsick 2009* – C. Metzner-Nebelsick: Symbole der Macht in der Bronze- und Eisenzeit Europas. In: *Beiträge zur Vorgeschichte Nordostbayerns* 7, Nürnberg, 2009, 13–26.
- Mithay 1941* – S. Mithay: *Bronzkori kultúrák Győr környékén*. Győr, 1941.
- Mithay 1988* – S. Mithay: Beszámoló az Ugod–katonavágási későbronzkori ásatásokról. (Anyagközlés) Bericht über die spätbronzezeitlichen Ausgrabungen aus Ugod–Katonavágás. In: *Pápai Múz. Ért.* 1, 1988, 7–18.
- Mozsolics 1966* – A. Mozsolics: Goldfunde von Nyíregyháza und von Szarvasszó. In: *Acta Arch. Acad. Scien. Hungaricae* 18, 1966, 14–33.
- Mozsolics 1967* – A. Mozsolics: Bronzefunde des Karpatenbeckens. Depotfundhorizonte von Hajdúsámson und Kosziderpadlás. Budapest, 1967.
- Mozsolics 1985* – A. Mozsolics: Bronzefunde aus Ungarn. Depotfundhorizonte von Aranyos, Kurd und Gyermely. Budapest, 1985.
- Müller 1972* – R. Müller: A pötrétei későbronzkori kincslelet. Der spätbronzezeitliche Schatzfund von Pötréte. *Veszprém Megyei Múz. Közl.* 11, 1972, 59–74.
- Müller-Karpe 1959* – H. Müller-Karpe: Beiträge zur Chronologie der Urnenfelderzeit nördlich und südlich der Alpen. I-II. *Römisch-Germanische Forschungen* Band 22, Berlin, 1959.
- Müller-Karpe 2003* – H. Müller-Karpe: Zur religiösen Symbolik von bronzezeitlichem Trachtschmuck aus Mitteleuropa. In: *Anodos*, 3, Trnava, 2003, 145–154.
- Müller/Lohrke 2009* – J. Müller/B. Lohrke: Neue absolutchronologische Daten für die süddeutsche Hügelgräberzeit. In: *Germania* 87, 2009, 25–39.
- Nebelsick 1997* – L. D. Nebelsick: Auf Biegen und Brechen. Ekstatische Elemente bronzezeitlicher Materialopfer – Ein Deutungsversuch. In: A. Hänsel – B. Hänsel (Hrsg.) *Gaben an die Götter. Schätze der Bronzezeit Europas*. Berlin, 1997, 35–41.
- Nebelsick 2007* – L. D. Nebelsick: Die Grenze. Rituell denotierte Grabenstrukturen der späten Bronzezeit im Mittelbe Saale-Gebiet. In: *Situla* 44, 267–300.

- Novotná 1980* – M. Novotná: Die Nadeln in der Slowakei. PBF XIII-6, München, 1980.
- Paulík 1959* – J. Paulík: Ružicové spony zo Slovenska. In: Slov. Arch. 7, 1959, 328–362.
- Paulík 1962* – J. Paulík: Das Velatice–Baierdorfer Hügelgrab in Očkov. In: Slov. Arch. 10, 1962, 5–96.
- Píř 1907* – J. Píř: Die Urnengräber Böhmens. Leipzig, 1907.
- Plachá/Paulík 2000* – V. Plachá/J. Paulík: Počiatky osídlenia devínskeho hradiska v mladšej dobe bronzovej. In: Slov. Arch. 48, 2000, 37–86.
- Říhovský 1983* – J. Říhovský: Die Nadeln in Westungarn I. PBF XIII-10, München, 1983.
- Říhovský 2000* – J. Říhovský: Die bronzezeitlichen Vollgriffschwerter in Mähren. Pravěk. Supplementum 7, Brno, 2000.
- Roska 1942* – M. Roska: Erdély régészeti repertórium I. Óskor. Thesaurus Antiquitatum Transilvanicarum. Tom. I. Praehistorica. Kolozsvár, 1942.
- Salaš 2005* – M. Salaš: Bronzové depoty středulní až doby bronzové na Moravě a ve Slezsku I-II. Brno, 2005.
- Salaš/Kohoutek 2007* – M. Salaš/J. Kohoutek: Bronzový meč z Újezdu (okr. Zlín) – příspěvek k typologii mečů s litou rukojetí a sémantice solitérních bronzových nálezů. Das urnenfelderzeitliche Bronzeschwert von Újezd (Bez. Zlín) – Eine Beitrag zur Typologie der Vollgriffschwerter und zur Deutung der Bronzeinzelfunde. In: Pravěk NŘ 17, 2007, 223–249.
- Schreiber 1971* – R. Schreiber: Későbronzkori sírletek Rákoskeresztúrról. Spätbronzezeitliche Grabfunde von Rákoskeresztúr. Budapest Régiségei XXII, 1971, 293–299.
- Schumacher-Matthäus 1985* – G. Schumacher-Matthäus: Studien zu bronzezeitlichen Schmucktrachten im Karpatenbecken. Marburger Studien zur Vor- und Frühgeschichte 6, Mainz am Rhein, 1985.
- Šinkovec 1995* – I. Šinkovec: Catalogue of Individual Metal Finds from the Eneolithic and Bronze Ages. In: Teržan, B. (ed.) Hoards and Individual Metal Finds from the Eneolithic and Bronze Ages in Slovenia. I. Catalogi et Monographiae 29, Ljubjana, 1995.
- Soroceanu 1996* – T. Soroceanu: Der Bronzedeptofund von Cincu/Groß-Schenk, Siebenbürgen. In: Eurasia Antiqua 2, 1996, 241–286.
- Sperber 1987* – L. Sperber: Untersuchungen zur Chronologie der Urnenfelderkultur im nördlichen Alpenvorland von der Schweiz bis Oberösterreich. Antiquitas Band 29, Bonn, 1987.
- Tihelka 1961* – K. Tihelka: Význačný hrob velatické kultury na Cezavách u Blučína. Ein Bedeutsames Grab der Velatitzkultur auf Cezavy bei Blučina. In: Pam. Arch. LII, 1961, 201–208.
- Trgina 1986* – G. Trgina: Výsledky poslednej sezóny výskumu pohrebiska lužickej kultúry v Žiari nad Hronom. In: AVANS 1985/1986. 229–230.
- Trnka 1992* – G. Trnka: Das urnenfelderzeitliche Gräberfeld von Gusen in Oberösterreich. In: Arch. Austriaca 76, 1992, 47–112.
- Trogmayer 1963* – O. Trogmayer: Beiträge zur Spätbronzezeit des südlichen Teils ungarischen Tiefebene. In: Acta Arch. Acad. Scien. Hungaricae 15, 1963, 85–122.
- Trogmayer 1975* – O. Trogmayer: Das bronzezeitliche Gräberfeld bei Tápé. Budapest, 1975.
- Türk 2012* – P. Türk: Die Horte der Bronzezeit und ihre Fundplätze im „Kreuzungsbereich der Welten“. In: S. Hansen, D. Neumann, T. Vachta (Hrsg.) Hort und Raum. Aktuelle Forschungen zu bronzezeitlichen Deponierungen in Mitteleuropa. Topoi. Berlin Studies of the Ancient World. Berlin/Boston, De Gruyter, 2012, 211–226.
- Uenze 1993* – H. P. Uenze: Die Schlange, ein Kultsymbol der Urnenfelder- und Hallstattzeit. In: Acta Praehist. et Arch. 25, 1993, 132–136.
- Váczi 2013* – G. Váczi: Burial of the Late Tumulus–Early Urnfield Period from the Vicinity of Nadap, Hungary. In: Anders, A., Kulcsár, G. et al. (ed.) Moments in Time. Papers Presented to Pál Raczky on His 60th Birthday. Prehistoric Studies I, Budapest, 2013, 817–830.
- Veličik 1983* – L. Veličik: Die Lausitzer Kultur in der Slowakei. Studia Archaeologica Slovaca II, Nitra, 1983.
- Vokolek 2003* – V. Vokolek: Gräberfelder der Lausitzer Kultur in Ostböhmen. I-II. Fontes Archaeologici Pragenses 27, Pragae, 2003.
- Wels-Weyrauch 1991* – U. Wels-Weyrauch: Die Anhänger in Südbayern. PBF XI-5, Stuttgart, 1991.

Gábor Ilon

Vákrör. u. 18, 9730 Kőszeg, Magyarország
ilon.gabor560@gmail.com

DEPOT SÚČASTÍ KROJA NESKOREJ DOBY BRONZOVEJ Z KATASTRA OBCE MÉNFŐCSANAK (SEVEROZÁPADNÉ ZADUNAJSKO)

ILON GÁBOR

V súvislosti s plánovanou výstavbou som v rokoch 2009–2011 viedol predstihový výskum na ploche 27 ha v Győri – Ménfőcsanak. Preskúmaný areál je súčasťou rozsiahleho komplexu nálezísk, ktorý sa rozprestiera na cca 150 ha. Odokrylo sa osídlenie z neskorej doby bronzovej nasledujúcej po kosziderskom horizonte (podľa maďarskej terminológie). Okrem

mohylovej kultúry sa zistilo aj osídlenie z obdobia popolnicových polí. Z posledne menovaného obdobia sa zachytilo menšie pohrebisko s 12 hrobmi v troch skupinách (9+2+1) a jeden depot.

Depot bronzov bol objavený pri strojovom odstraňovaní humusu. Najdôležitejšie predmety súboru (obr. 2) – ihlica s vlnovitým telom (obr. 3: 1) a ďalšia ihlica (obr. 3: 4) sa našli v primárnej polohe pod humusom. Ďalších osem predmetov roztrúsených v okruhu 25 m od ihlíc sa vyzbieralo pomocou detektoru kovov. Celková hmotnosť bronzov je 309,72 gr. Dýka (obr. 4: 11) a tyčinka so stopami po tepaní (obr. 4: 12), ktoré sa objavili spolu s ostatnými predmetmi podľa mňa neboli súčasťou súboru. Všetky nálezy z depotu boli podrobené spektrálnej analýze (obr. 5).

Najbližšie uložený hrob 12 chronologicky najstarší na pohrebisku, datovaný na koniec stupňa BD, sa nachádzal vo vzdialenosti 40,58 m južne od miesta uloženia ihlíc v sektore AD-12 (obr. 2, obr. 6). Najbližšie stopy sídliskových aktivít sa zachytili až vo vzdialenosti 111,19 a 119,77 m JZ a Z. Miesto deponovania bolo izolované od sveta mŕtvych, aj živých, ale na vo viditeľnej vzdialenosti od sídliska.

Súbor 10 bronzov možno charakterizovať ako šperky. Niektoré spomedzi nich ešte pred uložením zámerne upravovali (deformácia náramku: obr. 4: 10), alebo polámali (obr. 3: 2-3, 5-6). Zdvojenie časti výrobkov (ihlica s vlnovitým telom, náramok, závesok) by mohlo poukazovať na duálne videnie sveta. Osoba, ktorá ich uložila, mohol byť mužom, príslušníkom zámožnejšej sociálnej vrstvy. Podporuje to prítomnosť kopijovitých záveskov a špirálovité ružice ihlíc.

Hromadný nález bronzov datujem na prechod stupňov BD2 – HaA1, ktorý nepochybne spadá už do 13. stor. pred n.l.

Ihlicu s vlnovitým telom považujem za inovatívnu formu obyvateľstva Bakonyskej oblasti v neskoromoholovo-časopopulnicovom období, jej používanie sa stalo populárnym v čakanskom prostredí a v oblastiach s ním susediacich (obr. 7).

Preklad Etela Studeníková

Slovenské národné múzeum
Archeologické múzeum

Bratislava 2015
ISBN 978-80-8060-350-2

