

ZBORNÍK SLOVENSKEHO NÁRODNÉHO MÚZEA  
ANNALES MUSEI NATIONALIS SLOVACI

ARCHEOLÓGIA  
SUPPLEMENTUM 12

# ĽUDIA A HORY – ARCHEOLOGICKÁ PERSPEKTÍVA

Interakcie ľudských spoločností horských  
a podhorských oblastí západného Slovenska



BRATISLAVA – NITRA 2019



**ĽUDIA A HORY**  
**– ARCHEOLOGICKÁ PERSPEKTÍVA**

**Interakcie ľudských spoločností horských a podhorských oblastí  
západného Slovenska**

**Igor Bazovský – Gertrúda Březinová**  
**(editori)**



**ANNALES    ZBORNÍK  
MUSEI    SLOVENSKÉHO  
NATIONALIS    NÁRODNÉHO  
SLOVACI    MÚZEA**

ARCHEOLÓGIA SUPPLEMENTUM 12

**BRATISLAVA 2019**



SLOVENSKÉ NÁRODNÉ MÚZEUM – ARCHEOLOGICKÉ MÚZEUM  
ARCHEOLOGICKÝ ÚSTAV SLOVENSKEJ AKADEMIE VIED

**ĽUDIA A HORY  
– ARCHEOLOGICKÁ PERSPEKTÍVA**

**Interakcie ľudských spoločenských horských a podhorských oblastí  
západného Slovenska**

**Igor Bazovský – Gertrúda Březinová  
(editori)**

Publikácia bola podporovaná Agentúrou na podporu výskumu a vývoja na základe zmluvy  
č. APVV-15-0491.

**BRATISLAVA – NITRA 2019**



Igor Bazovský – Gertrúda Březinová (editori)

Ludia a hory – archeologická perspektíva

Interakcie ľudských spoločností horských a podhorských oblastí západného Slovenska

Bratislava – Nitra 2019

Zborník Slovenského národného múzea

Annales Musei Nationalis Slovaci

Archeológia, Supplementum 12

Redakčná rada  
PhDr. Juraj Bartík, PhD., Bratislava  
doc. PhDr. Gertrúda Březinová, CSc., Nitra  
Mgr. Radoslav Čambal, PhD., Bratislava  
PhDr. Beáta Egyházy-Jurovská, Bratislava  
PhDr. Zdeněk Farkaš, PhD., Bratislava  
doc. PhDr. Matej Ruttkay, CSc., Nitra  
prof. PhDr. Stanislav Stuchlík, CSc., Opava  
Dr. Eric Vrba, Boston

Preklad do nemeckého  
a anglického jazyka REELS, s. r. o., Stephanie Staffen, Mgr. Viera Tejbusová a autori

Počítačová sadzba Beáta Jančíková

Návrh obálky Mgr. Radoslav Čambal, PhD., Beáta Jančíková

Na obálke Mapa Bratislavskej župy Samuela Mikovíniho z roku 1733  
a fotografia depotu z doby bronzovej z Unína

Tlač Tlačiareň a vydavateľstvo Slza, spol. s r.o., Poprad

Vydali Slovenské národné múzeum – Archeologické múzeum  
Archeologický ústav Slovenskej akadémie vied

Náklad 500 kusov

Publikácia je recenzovaná.

Za jazykovú úpravu príspevkov zodpovedajú autori.



APVV

© Slovenské národné múzeum – Archeologické múzeum, 2019

© Archeologický ústav SAV, 2019

ISSN 1336-6637

ISBN 978-80-8060-458-5



## OBSAH

<b>Predslov</b> .....	7
 <b>Igor Bazovský</b>	
Horské a podhorské oblasti západného Slovenska a ich vzťah k osídleniu od praveku po obdobie včasného stredoveku .....	9
Gebirgs- und Vorgebirgsgebiete der Westslowakei und ihre Beziehung zur Besiedlung vom der Urgeschichte bis zum Frühmittelalter .....	13
 <b>Juraj Bartík – Zdeněk Farkaš – Pavol Jelínek</b>	
Bronzehortfundue aus den Kleinen Karpaten und ihren Vorgebirgsgebieten .....	15
Hromadné nálezy bronzov z Malých Karpát a ich podhorských oblastí .....	100
 <b>Tomáš Zachar – Juraj Bartík – Zdeněk Farkaš</b>	
Chemická analýza medených a bronzových artefaktov z depotu zo Svätého Jura I a súboru z Bukovej I. Príspevok k problematike prehistorickej ťažby medi v pohorí Malé Karpaty .....	103
Chemische Analyse der Kupfer- und Bronzeartefakte vom Hortfund aus Svätý Jur und vom Fundkomplex aus Buková I Beitrag zur Problematik der prähistorischen Kupferabbau im Gebirge der Kleinen Karpaten .....	117
 <b>Pavol Jelínek – Tibor Lieskovský – Marián Marčíš – Matúš Sládok</b>	
Elektrónový drôt z Dolných Orešian .....	119
Elektrondraht aus Dolné Orešany .....	124
 <b>Lucia Benediková</b>	
Archeologická topografia okresu Považská Bystrica. Pramene z neskorej doby bronzovej až strednej doby laténskej so zreteľom na nálezy depotov (prípadová štúdia stredné Považie) .....	125
Archaeological topography of Považská Bystrica district. Sources from Final Bronze age till Middle La Tène period with respect to the hoard finds (case study Middle Váh river valley) .....	150
 <b>Gertrúda Březinová – Klaudia Daňová</b>	
Sídlisko z doby laténskej v Bernolákove .....	153
Settlement from the La Tène period in Bernolákovo .....	176
 <b>Radoslav Čambal – Branislav Kovár</b>	
Značky na nádobách z doby laténskej na príklade lokality Bratislava – Vydrica .....	179
Bodenzeichen an Gefäßen aus der Latènezeit am Beispiel der Fundstelle Bratislava – Vydrica .....	187

---

**Vladimír Turčan**

K otázke výskytu včasnostredovekých hromadných nálezov železných predmetov na Záhorí a v Bratislavskej bráne .....	189
Zur Frage des Vorkommens frühmittelalterlicher Horte in Záhorie und Bratislavaer Tor .....	194

**Zora Bielichová**

Doba laténska na strednom a západnom Slovensku z pohľadu archeozológie .....	195
The La Tène period in Western and Central Slovakia from the archaeozoological perspective .....	236

**Elena Blažová**

Základné informácie o možnostiach a výstupoch informačného systému Archeologického ústavu SAV .....	239
Grundinformationen über die Möglichkeiten und Ausgänge des Informationssystems des Archäologischen Instituts der SAW .....	241

<b>Skratky časopisov a periodík .....</b>	<b>243</b>
---	------------

## PREDSLOV

Moderný človek si dnes už nie vždy uvedomuje vzájomné prepojenie s prírodou, ktoré bolo samozrejme pre praveké a včasnodedinné spoločnosti. Vtedajší ľudia presne vedeli, kde budovať svoje sídla, kde pochovávať svojich zosnulých, kde sa nachádzajú zdroje surovín potrebné pre ich existenciu a kadiaľ vedú cesty, ktoré ich spájali s okolitým svetom. Písomné správy z tohto obdobia existencie ľudskej spoločnosti buď chýbajú, alebo sú veľmi skromné. Zostávajú „iba“ archeologické pramene, ktoré sa snažíme interpretovať – aj s pomocou prírodovedných disciplín – čo najpresnejšie a najpravdivejšie.

Publikácia *Ľudia a hory – archeologická perspektíva : Interakcie ľudských spoločností horských a podhorských oblastí západného Slovenska* je výstupom riešenia projektu „Proces a zákonitosti osídlenia horských a podhorských oblastí západného Slovenska v praveku a včasnej dobe dejinnej“, ktorý sa realizoval z prostriedkov poskytnutých Agentúrou na podporu výskumu a vývoja v rámci zmluvy č. APVV-15-0491. Predkladané výsledky boli čiastočne prezentované na konferencii zameranej na aktuálny stav archeologického výskumu horských a podhorských oblastí západného Slovenska, ktorá sa konala 15. 11. 2018 v priestoroch SNM – Archeologického múzea v Bratislave. Nosnou témou knihy je ukladanie depotov v horských a podhorských oblastiach západného Slovenska a s tým súvisiaci vplyv geografického prostredia na osídlenie v týchto regiónoch, ako aj interakcie ľudských spoločností žijúcich v horách, na ich úpätiach i na nížinách. Časť príspevkov sa jednako venuje aj iným bádateľským okruhom v rámci skúmania vývoja osídlenia krajiny. Kľúčovými regiónmi v rámci projektového zámeru boli styčné územia horských a podhorských kultúrnych okruhov – najmä stredné Považie, Záhorie, stredné a horné Ponitrie. Ukázali sa ako mimoriadne vhodné na sledovanie trás pravekých a včasnohistorických komunikačných ťahov, ktoré viedli cez horské priesmyky a spájali jednotlivé sídliskové areály. Dobrým príkladom je napríklad situácia v regióne okolo pohoria Malé Karpaty. Viaceré články majú interdisciplinárny rozmer, bez ktorého si dnes už archeológiu ako vednú disciplínu nevieme predstaviť. Pri vyhľadávaní archeologických objektov v horskom teréne sa stále viac využíva snímkovanie technológiou LIDAR, riešenie otázok pôvodu surovín, technológie výroby, výživy a hospodárskych stratégií sa rovnako nezaobíde bez spolupráce s prírodovednými disciplínami. Významnou pomocou pri riešení problematiky osídlenia krajiny je geoinformačný systém dlhodobo budovaný na Archeologickom ústave SAV v Nitre.

Kolektív autorov – prevažne riešiteľov projektu – predloženou knihou jednak prezentuje výsledky svojho výskumu, jednak definuje nové okruhy bádania o interakciách ľudských spoločností žijúcich v rôznorodých geo-kultúrnych zónach so svojím prostredím i medzi sebou navzájom. Okrem jednoznačne nevyhnutnej interdisciplinárnej spolupráce je v budúcnosti potrebná cieleňá prospekcia a výskum ďalších oblastí, ktorému bude predchádzať stanovenie hypotéz a nastolenie konkrétnych bádateľských otázok.

*Editori*



---

## FOREWORD

Modern people today are not always aware of their mutual interconnection with nature which was so common for prehistoric and early historic societies. The then people knew exactly where to build their settlements, where to bury their dead, where sources of raw materials necessary for their existence are located and where the roads connecting them with the surrounding world lead. Written documents from that period of existence of human society are either absent or are very modest. “Only” archaeological sources remain. We try to interpret them – also with help of natural sciences – as exactly and truly as possible.

The publication *The People and the Mountains – Archaeological Perspective : Interactions of Human Societies of Mountainous and Sub-mountainous Areas of Western Slovakia* is an output of the project called “The process and principles of settlement of the mountainous and sub-mountainous areas of Western Slovakia in Prehistory and Early History”, which was supported by funds provided by the APVV agency (Slovak Research and Development Agency) as part of Contract no. 15-0491. The submitted results have been partly presented at the conference focused on the current state of archaeological research of mountainous and sub-mountainous areas of Western Slovakia, which was held on November 15, 2018, in the premises of the SNM – Archaeological Museum in Bratislava. The main topic of the book is placing of hoards in mountainous and sub-mountainous areas of Western Slovakia and related influence of geographical environment on settlement in those regions as well as on interactions of human societies living in mountains, at foothills as well as in lowlands. Some contributions deal with other spheres of research within the study of development of the settlement of land. Bordering areas of mountainous and sub-mountainous cultural spheres – mainly the Central Váh river basin, Záhorie, Central and Upper Nitra river basin – were the key regions for the objective of the project. They turned out to be extremely suitable for monitoring of courses of prehistoric and early historic communications leading through mountain passes and connecting individual settlement areas. For instance, the situation in the region around the Little Carpathians is a good example. Several articles have an interdisciplinary character without which archaeology as a scientific discipline cannot be imagined today. The LIDAR technology is often used for imaging when searching for archaeological features in mountainous terrain; solving the question of the origin of raw materials, technology of production, nutrition and economic strategies cannot do without cooperation with disciplines of natural science either. The geoinformation system being created at the Institute of Archaeology of SAS in Nitra is a great help for solving the topic of settlement of the country.

The team of authors – mainly project investigators – present the results of their research in this book. It defines new areas of research regarding interactions of human communities living in various geo-cultural zones with their environment as well as their mutual interactions. Besides the inevitable interdisciplinary cooperation, targeted prospecting and research of other areas preceded by postulating hypotheses and defining specific research problems will be necessary.

*Editors*

## BRONZEHORTFUNDE AUS DEN KLEINEN KARPATEN UND IHREN VORGEBIRSGEBIETEN<sup>1</sup>

JURAJ BARTÍK – ZDENĚK FARKAŠ – PAVOL JELÍNEK

**Keywords:** *early, middle, later and late Bronze Age, deposits, horizons of storage of hoards, composition of sets, sites of finds, analyses of metal, mountains of the Little Carpathians, sub-mountain areas, westernmost part of Slovakia.*

**Abstract:** *Mass bronze findings from the Small Carpathians Mountains and their foothills. The aim of this paper is to present an overall view of the mass finds from the Bronze Age in the westernmost part of Slovakia. This area is bordered to the west, south and east by the rivers Morava, Danube and Váh, and to the north by the mountain ridge of the White Carpathians. This space with a total surface area of 6,900 km<sup>2</sup> is mainly lowland, with the exception of the mountain ridge of the Small Carpathians, which divides it into two parts. At present, we are aware of 30 hoards from this defined area, 11 of which are being published in this study for the first time. The 12 hoards from the Early Bronze Age, 3 from the beginning of the Middle Bronze Age, 7 from the Later Bronze Age and 8 from the Late Bronze Age were divided into six time horizons based on an analysis of their chronological status. During the Early Bronze Age, single-type hoards of neck rings with their ends twisted into an eyelet, as well as roughly shaped raw rings in the shape of a neck ring were deposited. Identical neck rings are present in hoards in combination with decorations. From the beginning of the Middle Bronze Age, we encounter artefacts with various levels of damage and raw material in the form of round ingots, alongside complete products. In the earlier urnfield period, the Middle Bronze Age model dominated, and continued to be dominant in the hoards until the end of the middle period. Hoards from the later and late urnfield periods are composed in this defined area exclusively of finished products, dominated by collections of personal ornamentations. Hoards of metal-founders or metal-workers contained sets or single specimens of specialised tools for processing metals are not present in the defined area. In the time period of the Early Bronze Age to the end of the Later Bronze Age (not in the Late Bronze Age), however, the association with the distribution of metal and the processing of copper and bronze is clear from the composition of certain sets. The choice of sites for storing hoards changed over time. In the Early and at the beginning of the Middle Bronze Age, they used both mountain and sub-mountain areas; mass finds from the Late Bronze Age come almost exclusively from the mountain ridge of the Small Carpathians. From the point of view of the composition of the mass finds, the types of the bronze industry represented and the time horizons of their burial, the hoards from the westernmost part of Slovakia match the situation in southern and central Moravia, as well as in Lower Austria. Considering the lower number of hoards and the fact that they are sets with a small weight composed of a small number of items, the defined area is not a "hoard centre" in the Bronze Age, but belongs to the periphery of the above-mentioned areas.*

### Einleitung

Gemeinsam deponierte größere oder kleinere Komplexe von Artefakten die durch Hilfstermin als Hort oder Depotfunde bezeichnet werden, bilden neben den Siedlungen, Gräberfeldern oder Produktionseinrichtungen eine der Hauptquellen archäologischer Denkmäler. Ihr Erwerb für private und öffentlich zugängliche Sammlungen, Veröffentlichungen in der Fachliteratur, Analysen im Hinblick auf ihre Funktion und Datierung, sowie die Intention ihrer Deponierung in die Erde oder des Einwerfens ins Wasser hat im östlichen Mitteleuropa Traditionen die bis ins 19. Jahrhundert reichen (*Hampel 1886; Petrikovich 1899, 154*). Die Realisierung des APPV Projektes „Prozess der Gesetzmäßigkeiten der Besiedlung der Gebirgs- und Vorgebirgsgebieten der Westslowakei in der Vor- und Frühgeschichte“ lieferte die Möglichkeit für die Erforschung und Auswertung des Phänomens der Deponierung von Horten aus Kupfer und Bronze im ausgedehnten geographischen Komplex während der gesamten Bronzezeit. Die Auswahl der Kleinen Karpaten als Gebirge und der daran anschließenden Regionen zu beiden Seiten die vor allem durch die Flussläufe March, Waag und Donau begrenzt sind als die Vorgebirgsgebiete hat zwei Hauptgründe:

- Der erste ist die Zunahme der Quellenbasis. Die Mitarbeiter des Slowakischen Nationalmuseums-Archäologischen Museums (im Weiteren SNM – AM genannt) erforschen langfristig die Besiedlung der

<sup>1</sup> Diese Arbeit wurde durch die Agentur für die Unterstützung von Forschung und Entwicklung auf Basis des Vertrags Nr. APVV-15-0491 unterstützt.

Kleinen Karpaten mit Konzentration auf Höhenlagen, die durch Elemente künstlicher Befestigung geschützt sind (Bartík 1991; Farkaš 2012; 2015; 2019; Farkaš/Bartík 1988; Farkaš/Plachá 2002). Ein Nebeneffekt dieser systematischen Prospektion sind Erkenntnisse über mehrere bisher unveröffentlichte Hortfunde. Zur unerwünschten Realität der letzten drei Jahrzehnte wurde die massenhafte Benutzung von Metallsuchgeräten durch Laien, die die gültigen Denkmalschutzgesetze ignorieren. Die Menge der von ihnen gewonnenen Artefakte aus Buntmetallen änderten im erheblichen Maß die Vorstellungen über ihre Reichweite in der Frühgeschichte und auch über die Arten und Gründe der Rohstoff- oder der fertigen Erzeugnisdeponierung in der Landschaft, die durch die traditionellen Methoden archäologischer Grabungen begründet wurden.

- Der zweite Grund ist die einmalige Lage der Kleinen Karpaten, die eine natürliche Grenze zwischen zwei geographischen Einheiten bildet: zum Einen die der Donauniederung und dem Donauhügelland an ihrer südöstlichen Seite und der Borská nížina (Niederung) und Chvojnická pahorkatina (Hügelland) an ihrer nordwestlichen Seite. So wie das südöstliche Vorgebirgsgebiet geografisch den Bestandteil des Karpatenbeckens bildet, vor allem der sich westlich der Donau befindliche Teil (Transdanubien in Ungarn), gehört der nordwestliche Teil zum Marchgebiet. Wir denken, dass die Erforschung eines archäologischen Quellentyps zu beiden Seiten eines Gebirges wesentliches zur Frage beitragen kann, ob in dem etwa 1000 Jahre dauernden Zeitabschnitt der jüngeren Vorgeschichte dieses Gebirge als Grenze funktionierte oder umgekehrt als Kontaktzone, die die Rolle als Vermittler von Kulturen in eine oder beide Richtungen erfüllte. Für die räumliche Abgrenzung der Kleinen Karpaten übernahmen wir Kriterien, die durch physische Geographen geschaffen wurden: die Kleinen Karpaten sind etwa 100 km lang, 3–16 km breit und gehören zur Gruppe von Bergketten mit einer Höhenspanne von 300–800 m über der Meereshöhe (üdm). Trotz der relativ geringen Meereshöhe, im Bereich der Donau- und Záhorie-Niederung steigen sie steil bis auf eine Höhe von 450–550 m vom Talgrund auf (Mazúr/Lukniš 1980, 54). Diese natürliche Barriere ergänzt im Norden auch die Myjavská pahorkatina (Hügelland) und die westlichsten Ausläufer der Weißen Karpaten (Abb. 1).

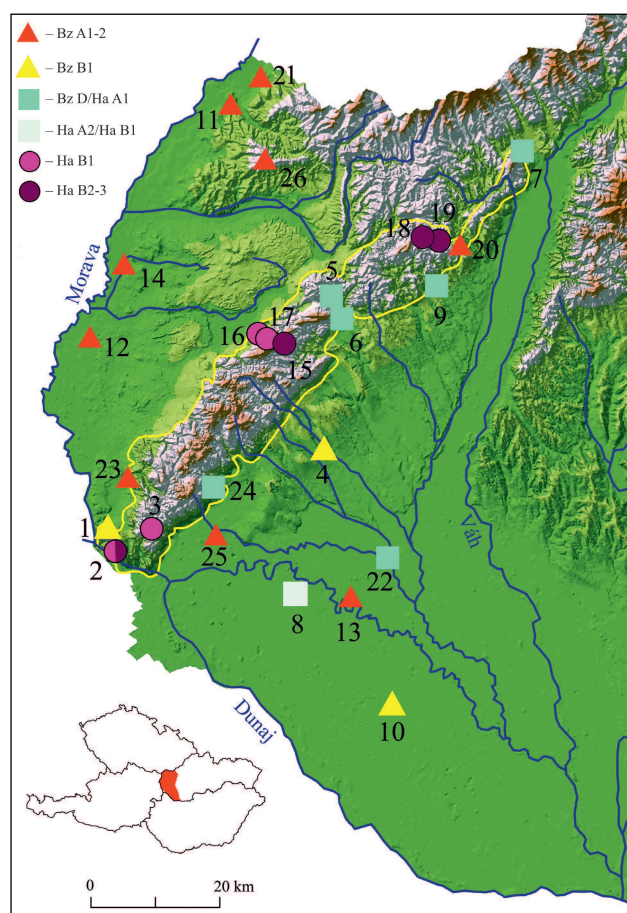


Abb. 1. Hortfunde aus der Bronzezeit im „Untersuchungsgebiet“ am Niveau des Katastergebiets der Gemeinde oder detaillierter lokalisiert. 1 – Bratislava-Devínska Nová Ves; 2 – Bratislava-Unbekannte Lage I; 3 – Bratislava-Unbekannte Lage II 4 – Budmerice; 5 – Buková I; 6 – Buková II; 7 – Bzince pod Javorinou; 8 – Dolné Janíky; 9 – Dolný Lopašov; 10 – Dunajská Streda; 11 – Holíč; 12 – Gajary; 13 – Jelka; 14 – Moravský Svätý Ján; 15 – Plavecký Mikuláš; 16 – Plavecké Podhradie I; 17 – Plavecké Podhradie II; 18 – Prašník I; 19 – Prašník II; 20 – Prašník III; 21 – Skalica; 22 – Sládkovičovo; 23 – Stupava; 24 – Svätý Jur I; 25 – Svätý Jur II; 26 – Unín. Die gelbe Linie bezeichnet die geographische Grenze der Kleinen Karpaten.

Nicht bei allen Horten vom dem am westlichsten gelegenen Gebiet der Slowakei schaffen wir es genau zu bestimmen, von wo sie kommen. In Fällen, wenn wir den Ort ihres Auffindens in der Landschaft bei den Gemeinden, deren Gebietsgrenzen in das Gebirge hinübergreifen, nicht kennen, nehmen



wir automatisch ihren Ursprung in den Kleinen Karpaten an<sup>2</sup>. In der vorliegenden Arbeit widmen wir uns nur den Horten aus der Bronzezeit, also den hergestellten und deponierten während der älteren bis späten Bronzezeit. Mit den Komplexen vom Kupferzeit (Äneolithikum), von denen gegenwärtig nur der Hort aus Malé Leváre veröffentlicht ist (*Kraskovská 1944–48*, 269) und den zahlreicheren eisenzeitlichen, vor allem von den befestigten Arealen aus Plavecké Podhradie (*Čambal 2009*, 153), Smolenice (*Studeníková 2007*, 45) und vom Gipfel des Berges Záruby (*Farkaš 2018*, 5), werden wir uns nicht befassen. Wir werten auch nicht die Deponierungen der Keramikgefäßkomplexe aus, die im „Untersuchungsgebiet“ während der älteren Bronzezeit anfangen (*Holmová/Takáč 2015*, 453), während der mittleren Bronzezeit ihren Höchststand erreichten (*Bartík/Hajnalová 2004*, 9) und in der älteren Stufe der mitteldanubischen Urnenfelderkultur ausklangen (*Samuel/Gajdošík 2000*, 107). Unter einem Hort verstehen wir einen Komplex von zwei oder mehr absichtlich deponierten Gegenständen, bei denen es unwahrscheinlich ist, dass sie einen Bestandteil von Siedlungsabfall, Grabausstattung oder Produktionsstätte bildeten. Auch einzeln gefundene Metallartefakte können aus denselben Gründen wie Hortfunde als Einzeldeponierung in die Erde oder ins Wasser verbracht werden, diese werden aber in der Studie nicht bedacht.

Für die Bestimmung des kulturellen Milieus in welchem die Artefakte der Horte hergestellt wurden und der Zeit wann sie in der Erde deponiert wurden verwenden wir die traditionelle Aufteilung in archäologische Kulturen und Zeitstufen (Abb. 2) mit ihrer detaillierteren Gliederung. Hinsichtlich des Themas der Arbeit verwenden wir die Terminologie, die im Laufe der Untersuchungen von Horten geschaffen wurde, die einerseits in ihrer Zusammensetzung, wie auch in den Zeithorizonten der Deponierung in der Slowakei (*Novotná 1970a*, 15; *Novotná 1980*, 3; *1998*, 349) und der Westslowakei naheliegender Mitteleuropa üblich ist (*Brunn 1968*, 31; *David 2015*, 87; *Hansen 1994*; *Kytlicová 2007*; *Lauer mann/Rammer 2013*; *Moucha 2005*; *Mozsolics 1967*; *1973*; *1985*; *Müller-Karpe 1959*; *Salaš 2005*; *Stein 1976*).

Im Katalogteil führen wir bei den einzelnen Horten die Informationen über den Fundplatz, die Fundumstände, die Datierung, die derzeitige Verwahrung sowie die Literatur und andere Quellen auf, von denen wir die Angaben heranzogen. Weil der Großteil von diesen schon der Fachöffentlichkeit vorgelegt und nachfolgend Gegenstand von Analysen und Auswertungen wurde, führen wir Abbildungen im Tafelteil und die Beschreibung der einzelnen Gegenstände nur bei den Horten an, die bisher nicht publiziert wurden. Da die Informationen über einzelne Fundkomplexe vom Gesichtspunkt der Fundplatzkenntnis, der Details der Fundumstände und der Vollständigkeit ihrer Zusammensetzung verschiedenen Umfang, Qualität und Glaubwürdigkeitsstufe haben, teilen wir sie in fünf Kategorien ein:

- Kategorie gut ( ) : Horte, bei denen von Archäologen der Fundplatz verifiziert und bestätigt wurde, die Zusammensetzung des Komplexes zuverlässig ist, sowie die Artefakte vom Komplex in der Vergangenheit für die Fachdokumentation zur Verfügung standen oder noch stehen.
- Kategorie ausreichend C: Fundplatz ist ungefähr lokalisiert (in einem Umkreis von mehreren zehn Metern), die Zusammensetzung des Fundkomplexes lässt sich mehr oder weniger zuverlässig rekonstruieren, die Artefakte vom Komplex sind oder waren in der Vergangenheit für die Fachdokumentation verfügbar.
- Kategorie problematisch ( : Der Fundort ist nicht zuverlässig lokalisiert, vom Fundkomplex ist nur ein Teil erhalten oder es gehören zu seinem Inventar Artefakte, die nicht zu diesem gehören müssen, eventuell standen sie für die Fachdokumentation nicht zur Verfügung.
- Kategorie begrenzt nutzbar ( ( : Lokalisierung des Fundplatzes ist in einem größeren Umkreis von einem Katastralgebiet oder die Artefakte sind oder waren nicht für die Fachdokumentierung zugänglich, daher können wir den Komplex bei der Analyse und Auswertung nur eingeschränkt verwenden.
- Kategorie nicht nutzbar ( ( ( : Komplexe, die in der Vergangenheit als Horte aus der Bronzezeit bezeichnet wurden, aber in ihrer Zusammensetzung nichts darauf hinweist, eventuell kennen wir die Zusammensetzung überhaupt nicht. Diese sind im Katalog aufgeführt, aber werden nicht zur Analyse und Auswertung benutzt.

<sup>2</sup> Der Verlauf der Flurgrenzen von Gemeinden war in der Vergangenheit den Bewohnern gut bekannt. Bei der Lokalisierung von Bratislava (Pozsony, Pressburg) ist sicher, dass sie sich auf die Ausdehnung der Stadt im 19. Jahrhundert beziehen, nicht auf die Dörfer, die nach 1945 an die Stadt angeschlossen wurden. Diese hatten (und haben noch immer) ihre eigenen Katastralgebiete. Die Gebiete der Dörfer, die sich zu beiden Seiten des Gebirgsfußes der Kleinen Karpaten befinden, reichen bis zum Gebirgskamm, sind also zum Großteil ein Bestandteil des „Gebirgsgebietes“.

TRADABS. DATEN	<sup>14</sup> C CAL.	GRIECHENLAND	REINECKE U. A.	SLOWAKEI	FRANKFURTERSCHULE	MONTELIUS	HÄNSEL	MOZSOLICS	NOVOTNÁ	FURMÁNEK-VELIAČIK
-750		GEOMETR.	HB 3	SPÄTE	MAUERN	V		BVI c BÜKKSZENT-LÁSZLÓ	SITNO	
			HB 2		KELHEIM III			B VI b ROMÁND		
		PROTOGEOMETR.	HB 1		KELHEIM II	IV		B VI a HAJDÚBŐ-SZÖRMÉNY	SOMOTOR-LÚCKY	
-1000		SUBMYK / SUBHEL	HA 2	JÜNGERE	LANGENG.			B V c GYERMELY	TRENCIANSKE BOHUSLAVICE	23
		LM III C / LH III C	HA 1		HART		SD II	B V b KURD	MARTINČEK BODROG	22
-1200	-1200	LM III B / LH III B	BD		RIEGSEE	III	SD I	B V a ARANYOS	BUZICA	
		LM III A 2 / LH III A 2	BC / BC 2	MITTLERE	ASENKOFEN	II	MD III	B IV b ÓPÁLYI	M. VIESKA	19, 20
		LM III A 1 / LH III A 1	BB 2 / BC 1		GÖGGENH.			B IV a FORRÓ	OŽDANY DREVENÍK II	18
		LM II B / LH II B	BB 1		LOCHHAM		MD II	B III b KOSZIDER	KOSZIDER	14, 15, 16, 17
-1500	-1600	LM I B / LH I A	BA 3	ÄLTERE	BÜHL	I	MD I	B III a HAJDÚSÁMSON		12, 13
		MM III	BA 2		LANGQUAID		FD III	B II a		8, 9, 10
			BA 1		STRAUBING		FD II	B II	KÖMLÖD-ERCSI	7, 6
-2000	-2300	MM II					BI			1, 2, 3, 4

A

Nordalpengebiet		Bayern	Böhmen		Südmähren	Nordmähren	Slowakei	Ungarn	Karpatenbecken
(Reinecke, Willvonseder, Holste, Torbrügge, Müller-Karpe)			Depotfundhorizont (Kytlicová)		Depotfundhorizont (anderer Depotfund) (Podborský, Říhovský, Salaš)		Depotfundhorizont (Novotná)	Depotfundhorizont (Mozsolics)	Stufen (Brunn)
H B 3	Späte Urnenfelderzeit	Mauern	Třtáno	Lžovice Slezské Předměstí		Černotin	Sitno	Bükkzentlászló	
H B 2	Jüngere Ufz	Kelheim III	Hostomice		(Syrovín?)	Boskovice		Románd	
H B 1	Mittlere Ufz	Kelheim II	Jenišovice	Bošín	Klentnice	Křenůvky	Somotor - Lúčky	Hajdúböszörmény	Rohod - Szentes
H A 2	Ältere Ufz	Langengeisling	Středokluky	Kosmonosy	(Vlčnov)	Lešany-Železné	Trenčianské Bohuslavice (Komjatná)	Gyermely	Jászkarajenő - Uzsavölgy
H A 1	Frühe Ufz	Hart	Suchdol		Mušov 2 Drslavice - Ořechov	Přestavky	Mankovice	Martinček - Bodrog	Kurd
B D	Späte/Frühe Hgz	Riegsee	Lažany II	Velim	Blučina	(Kroměříž)	Buzica Malá Vieska Ožďany	Aranyos Ópályi	Uriu - Domănești
B C (B C 2)	Jüngere Hgz	Asenkofen	Plzeň-Jikalka	Chrást	(Kubšice)	Hradisko-Hulín	Dreveník II Forró	Forró	
B B 2 (B C 1)	Mittlere Hügelgräberzeit	Göggenhofen					Dreveník I		
B B 1	Frühe Hügelgräberzeit	Lochham			Hodonín - Přitluky		Koszider	Kosziderpadlás	
B A 3	Späte Flachhockerzeit				Věteřov				

B

Abb. 2. A – Systeme der relativen Chronologie der Bronzezeit. Nach *Furmánek/Veliačik/Vladár 1999, 13, Tabelle 1*. Legende: 1 – Glockenbecher-K.; 2 – Nagyrév-K.; 3 – Ostslowakische Hügelgräber-K.; 4 – Nyírség-Zátin-K.; 5 – Chłopice-Veselé-K.; 6 – Košťany-K.; 7 – Nitra-K.; 8 – Wieselburger-K.; 9 – Aunjetitzer-K. u. Hurbanovo-Typ; 10 – Hatvan-K.; 11 – Otomani-K.; 12 – Maďarovce-K.; 13 – Nordpannonische-K.; 14 – Mitteldanubische Hügelgräber-K.; 15 – Karpatische Hügelgräber-K.; 16 – Pilinyer-K.; 17 – Suci de Sus-K.; 18 – Lausitzer-K.; 19 – Velatice-K.; 20 – Čaka-K.; 21 – Gáva-K.; 22 – Kyjatice-K.; 23 – Podoler-K. B – Synchronisierungstafel der Stufen und Horizonte von Horten der mittleren bis späten Bronzezeit. Nach *Salaš 2005, 135, obr. 23*.

## Katalog

*Gemeinde, Gemarkung:* **Borinka**

*Lage:* Košiarisko.

*Wissensstand:* ( ( ( . Nach heute schon nicht überprüfbar Informationen sammeln die Bewohner des Ortes Borinka im 19. Jahrhundert im Tal Prepadlé verschiedene Bronzegegenstände, durch deren Verkauf sie ihr Geld aufbesserten. Die Gemeindechronik der Stadt Stupava aus dem Jahr 1960, die von älteren Unterlagen ausging, präzisiert die vorherige Information in dem Sinn, dass die Menschen am Ende des 19. Jahrhunderts in einer großen Grube nördlich vom Forsthaus Košiarisko „viele Bronzegegenstände und Schmuckstücke fanden, die sie wenigstens zum Teil in verschiedene Museen verkauften“.

*Charakteristik des Fundes:* ist nicht möglich.

*Literatur:* Erdélyi/Mader 1969, 75; Tóth 1960, 68.

*Gemeinde, Gemarkung:* **Bratislava**, „Bratislava-Umgebung“ I, „Umgebung von Pozsony“

*Lage:* unbekannt, Fundort „in der Umgebung von Bratislava“ ist nicht sicher belegt.

*Wissensstand:* ( . Ein Teil des Hortes kam in die Hände von Antiquitätenhändlern.

*Funderwerb:* unbekannt, ins Museum kam der Fundkomplex im Jahr 1885 als Geschenk von I. Delhaes.

*Datierung:* Bz A2a.

*Aufbewahrung:* Magyar Nemzeti Múzeum Budapest (nachfolgend MNM Budapest genannt).

*Charakteristik des Fundes:* Ösenhalsringe (11 St.), grob bearbeitete Ringbarren (110 St.).

*Literatur:* Mozsolics 1967, 155; Novotná 1984, 19, 23, Taf. 7: 46–48; 8; 9: 55–56; 12: 87–89; 13–31; 32: 194–196; 35: 220, 221; 36.

*Gemeinde, Gemarkung:* **Bratislava**, „Bratislava-Umgebung“ II

*Lage:* unbekannt, Fundort „in der Nähe von Bratislava“ ist nicht sicher belegt.

*Wissensstand:* ( . Zugehörigkeit der Exemplare zu einem Fundkomplex wird nur angenommen.

*Funderwerb:* unbekannt.

*Datierung:* Bz A2a.

*Aufbewahrung:* Národní Muzeum (Nationalmuseum) Prag.

*Charakteristik des Fundes:* Ringbarren (8 St.).

*Literatur:* Novotná 1984, 22, Taf. 35: 220–221; 36: 222–227.

*Gemeinde, Gemarkung:* **Bratislava**, Bratislava-Devínska Nová Ves

*Lage:* wahrscheinlich Štokerauská vápenka/Stockrauska Vap (Stockerau Kalkwerk). Der Fundplatz am östlichen Rand vom Berg Devínska Kobyla ist im Nachhinein rekonstruiert, aber gesichert.

*Wissensstand:* ( . Wahrscheinlich wurden zwei zeitlich verschiedene Komplexe vermischt. Es wird darüber spekuliert, dass die älteren Artefakte zum (weiter unten erwähnten) Hort aus Stupava gehören könnten. Zum Komplex gehören vielleicht auch die zungenförmigen Barren, die im MNM Budapest unter dem Fundort Stupava angeführt sind.

*Funderwerb:* unbekannt, ins Museum kamen die Gegenstände in den Jahren 1868–1870.

*Datierung:* Bz A2a–b und Bz B1.

*Aufbewahrung:* Naturhistorisches Museum, Wien.

*Charakteristik des Fundes:* Der ältere Bestandteil des Hortes datiert in die Stufe Bz A2 und besteht aus tonnenförmigen Bronzeperlen (576 St.), kegelförmigen Verteilern mit zwei Parallelöffnungen, trichterförmigen Drahttutuli (4 St.) und Fingerringen aus gewundenem Draht (7 St.). Den jüngeren Bestandteil, der in die Stufe Bz B1 datiert wird, bilden Armspiralen aus im Querschnitt dreieckigem Bronzedraht mit scharfem Mittelgrat und Spiralen an beiden Enden (2 St.), Armspiralen mit dreieckigen Querschnitt (2 St.), Handschutzspiralen (Spiralberge) mit kurzem Arm (2 St.) und vielleicht einige Zungenbarren.

*Literatur:* Angeli 1961, 141, Taf. 7–8; Benkovsky-Pivovarová 1994, 21; Farkaš/Bartík 1988, 250; Mozsolics 1967, 162; Novotná 1993, 99, obr. 45–46; Veliačik/Němejcová-Pavůvková 1987, Abb. 5.

*Gemeinde, Gemarkung:* **Bratislava**, Bratislava-Karlova Ves I

*Lage:* Patrónka, Areal der Slowakischen Akademie der Wissenschaften.

*Wissensstand:* ( ( ( . Zugehörigkeit zu einem Fund ist nicht sicher.



*Funderwerb:* Während Erdarbeiten im Jahr 1955 wurden ein Bronzhammer und ein Bronzebeil gefunden, ein weiteres Beil wurde angeblich im Jahr 1956 gefunden<sup>3</sup>. Aus unbekannter Lage im Bereich von Patrónka (Patrónka überragt durch seine Ausdehnung das Areal der Slowakischen Akademie der Wissenschaften) stammt ein Tüllenbeil (*Novotná 1970, 94, Taf. 41: 740*), bei dem die Beziehung zum angeblichen Hort nicht bekannt ist.

*Datierung:* mittlere und jüngere Bronzezeit

*Aufbewahrung:* Archäologisches Institut der Slowakischen Akademie der Wissenschaften (nachfolgend AÚ SAV genannt), Nitra.

*Charakteristik des Fundes:* beschädigter Tüllenhammer und Absatzbeil mit spitzer Rast. Aufgrund der unterschiedlichen Datierung des Absatzbeils und des Tüllenhammers ist die Zugehörigkeit zu einem Hort nicht wahrscheinlich.

*Literatur:* Točík/Budinský-Krička 1987, 78, obr. 3: 3a–b; 4; *Novotná, 1993, 107–108.*

*Gemeinde, Gemarkung:* **Bratislava**, Bratislava-Karlova Ves II

*Lage:* Areal des botanischen Gartens.

*Wissensstand:* ( ( (.

*Funderwerb:* Während der Besichtigung der archäologischen Grabung in Bratislava, Mlynská dolina in den 80er Jahren des 20. Jahrhunderts, machte der ehemalige Direktor des AÚ SAV, A. Točík auf einen Hort von Bronzegegenständen aufmerksam, der irgendwann am Anfang der 60er Jahre des 20. Jahrhunderts bei den Arbeiten im Areal des botanischen Gartens gefunden wurde. A. Točík übernahm den Hort angeblich von den Findern. Am Anfang der 90er Jahre waren im botanischen Garten noch die Angestellten, die sich an den Hort erinnerten und die Fundstelle im Bereich des heutigen Rosengartens lokalisierten.

*Datierung:* unbekannt.

*Aufbewahrung:* unbekannt.

*Charakteristik des Fundes:* ist nicht möglich.

*Literatur:* *Novotná 1993, 113.*

*Gemeinde, Gemarkung:* **Bratislava**, Bratislava-Unbekannte Lage I

*Lage:* unbekannt.

*Wissensstand:* (. Komplex wahrscheinlich unvollständig und mit Bronzen vermischt, die ursprünglich nicht zu ihm gehörten.

*Funderwerb:* unbekannt.

*Datierung:* Ha B1–3 (eine der Sicheln hat eine ältere Datierung).

*Aufbewahrung:* MNM Budapest. Der Fundkomplex wurde fürs Museum durch M. Lamberger im Jahr 1882 erworben.

*Charakteristik des Fundes:* Oberständige Lappenbeile (2 St.), Tüllenmeißel, Tüllenbeile (7 St.), Griffzungen-sicheln (9 St.), Ring, sechseckiger Gegenstand mit Öse.

*Literatur:* *Novotná 1970, 50; Novotná 1993, 110; Furmánek/Novotná 2006, 80, 103.*

*Gemeinde, Gemarkung:* **Bratislava**, Bratislava-Unbekannte Lage II

*Lage:* unbekannt.

*Wissensstand:* (. Zugehörigkeit von allen drei Bestandteilen zu einem Hort ist nicht sicher belegt. Skepsis bereitet die unterschiedliche Verzierungsweise des Armrings vom Naturhistorischen Museum in Wien (*Novotná 1993, 110, obr. 55*) und des Armrings von der Universität in Wien (*Bartík/Harmadyová 2012, 128, obr. 182; Novotná 1993, 110, obr. 56*). Die Verzierung der Armringe, die in Göteborg aufbewahrt werden, kann man am verfügbaren Foto nicht gut erkennen (*Niklasson 1932, Abb. 5*). Sofern die Zugehörigkeit der Komplexe vom Museum in Göteborg und der Universität in Wien zu einem Hort möglich ist (mit Vorbehalt, da wir die Armringe aus Göteborg nicht genügend kennen), hat der Armring vom Naturhistorischen Museum in Wien einen jüngeren Charakter. Auch der Erwerb der Gegenstände in einer Zeitspanne von 50 Jahren (1892–1949) spricht eher gegen eine Zugehörigkeit von allen drei Fundkomplexen zu einem Fund.

---

<sup>3</sup> Die Information, dass in das Archäologische Institut der SAV in Nitra im Jahr 1956 ein Bronzebeil abgegeben wurde gelang es nicht zu bestätigen. Für die Möglichkeit die originalen Unterlagen zu studieren bedanken wir uns bei der Leitung der AÚ SAV und der Leiterin der Dokumentationsabteilung Ing. E. Blažová.

*Funderwerb:* Ins Museum Göteborg kamen die Armringe durch den Kauf von Prof. Mucha im Jahr 1922 in Wien. In die Sammlungen der Universität Wien kamen die Armringe im Jahr 1949 durch die Versteigerung in einer Auktion, ins Naturhistorische Museum im Jahr 1892 als Geschenk von F. Taur.

*Datierung:* Ha B1, Ha B2–3.

*Aufbewahrung:* Arkeologiska museet Göteborg (12 St.); Naturhistorisches Museum Wien (1 St.); Institut für Vor- und Frühgeschichte der Universität Wien (4 St.).

*Charakteristik des Fundes:* offene Stabarmringe mit D-förmigem Querschnitt (17 St.). Die beim Tragen sichtbare „äußere“ Seite bedeckt ein Ornament, das aus kurzen gepunzten Rillen besteht, die mit gravierten Linien kombiniert sind.

*Literatur:* Bartík/Harmadyová 2012, 128, obr. 182; Niklasson 1932, 36, Abb. 5; Novotná 1993, 110, obr. 55–56; Pichlerová 1967, 6.

*Gemeinde, Gemarkung:* **Budmerice**

*Lage:* Farárova roľa, Areal der befestigten Siedlung aus der älteren und dem Beginn der mittleren Bronzezeit.

*Wissensstand:* ).

*Funderwerb:* Oberflächenprospektion eines Laien, durch nachfolgende archäologische Prospektion überprüft.

*Datierung:* Bz B1.

*Aufbewahrung:* SNM – AM Inv. Nr. AP 64 445, Privatsammlung.

*Charakteristik des Fundes:* Lanzenspitze, Absatzbeil, stabförmiger Armring (Abb. 26).

*Literatur:* Bartík 1993, 13.

*Gemeinde, Gemarkung:* **Buková I**

*Lage:* Skalka.

*Wissensstand:* ).

*Funderwerb und Fundumstände:* Am Jahreswechsel 2015/2016 hatte M. Hačo, Bewohner des Dorfes Buková festgestellt, dass am Westhang des Berges Skalka während eines Fahrradwegbaues eine archäologische Fundstelle gestört wurde. Von der Stelle rettete er 7 Gusskuchenbruchstücke und zwei Bronzesichelbruchstücke. In der Nähe vom Fundplatz identifizierte er kompakte Fragmente gebrannter Erde. Die Gegenstände händigte er dem SNM – AM und dem Landesdenkmalamt in Trnava aus. An der Stelle wurde nachfolgend eine archäologische Feststellungsgrabung unter Leitung von Z. Farkaš und M. Sládok durchgeführt. Am steilen Hang auf 374 m ü. d. M. (Abb. 3) gelang es bei einer aufgedeckten Fläche von 2,5 x 2,8 m in einer Tiefe von 0,3 m unter der heutigen Oberfläche eine verbrannte Fläche von unregelmäßiger Kreisform mit den Maßen von 1,8 x 1,66 m zu erfassen, die aus kleineren oder größeren Stücken gebrannter Erdklumpen bestand. Die Situation zeigte, dass es sich um Reste eines thermischen Korpus handelte, der direkt dem lehmigen Mutterboden auflag. Der Ofen hatte eine gewölbte Kuppel, die nach dem Ende der Nutzung in den Innenraum einbrach und teilweise die Umgebung bedeckte. Im Laufe der Zeit verrutschte der Ofen dann hangabwärts (Abb. 4). Archäologische Funde, die eine Datierung des Ofens erlauben könnten, wurden nicht gefunden. Der Zusammenhang zwischen dem Bronzerohstoff und den Artefakten aus der jüngeren Bronzezeit und dem Ofen ist nicht belegt, auch wenn die Sichelbruchstücke angeblich bei der Ofenmündung gefunden wurden und sich einer der Gusskuchen in ihrer Nähe befand. Während der Prospektion mit Metallsuchgeräten in der Ofenumgebung wurden zwei kleine Schmelzstücke grün patinierten Metalls gefunden (Taf. 1: 6–7). Die Verbindung des (undatierten) Ofens mit dem Hort konnte es nicht belegt werden. Trotz der sorgfältigen Aufdeckung und der Prospektion in der Nähe konnte hier die metallurgische Tätigkeiten, z. B. in Form von Schlacke oder Metalltropfen, nicht belegt werden. Die Verteilung der Bronzerohstoffbruchstücke in horizontaler Linie in einer Länge von ca. 25 m entlang der Schichtlinie 374 m ü. d. M. kann keine Konsequenz der Verschleppung des Hortes durch das Abrutschen sein, eher handelt es sich um den Rest einer zielbewussten Thesaurierung.

*Datierung:* Bz D/Ha A2.

*Aufbewahrung:* SNM – AM, Inv. Nr. AP 76 424–76 434.

*Charakteristik des Fundes:* 11 Gegenstände mit einem Gewicht von 2707g, davon ein zungenförmiger Sichelgriff vom Typ Přestavky und ein Klingensichelbruchstück einer wahrscheinlich anderen Sichel (Abb. 5), Bruchstücke von Gusskuchen (7 St.), Schmelzstücke (2 St.).





Abb. 3. Buková I, Fundplatz des Hortes durch Pfeil markiert.



Abb. 4. Buková I, Abdeckung des Ofens.





Abb. 5. Buková I, Hort.

*Fundbeschreibung:*

1. Zungenförmiger Griff einer Bronzesichel mit Seitendorn. Die Griffränder sind durch zwei Rippen verstärkt, in der Mitte von diesen ist eine Nietöffnung. An der Oberfläche dunkelgrüne Patina. Länge 144 mm, Breite 26–32 mm, Dicke 5 mm, Gewicht 32 g (Taf. 1: 2).
2. Klingenfragment einer Bronzesichel mit einer Rippe am Rücken. An der Stelle, wo der Griff aufgesetzt war, verzweigt sich die Rippe. Länge 144 mm, Breite 26–32 mm, Dicke 5 mm, Gewicht 47 g (Taf. 1: 1).
3. Kupferbarrenbruchstück in Gusskuchenform. Eine Seite ist flach, die andere konvex gerundet. Die Oberfläche ist porös, mit hellgrüner rauer Patina. Dicke 41 mm, Gewicht 880 g (Taf. 1: 5), Analyse Buk 1 (Analysen in: *Zachar/Bartík/Farkaš 2019, 106*).
4. Kupferbarrenbruchstück in Gusskuchenform. Oberfläche porös mit Blasen, an ihr haftet grüne raue Patina. Dicke 18 mm, Gewicht 253 g (Taf. 1: 4), Analyse Buk 3.
5. Kupferbarrenbruchstück in Gusskuchenform. Oberfläche glatt mit Blasen, auf ihr haftet hellgrüne raue Patina. Dicke 26 mm, Gewicht 361 g (Taf. 1: 9), Analyse Buk 4.
6. Kupferbarrenbruchstück in Gusskuchenform. Oberfläche blasig. Dicke 2,8 mm, Gewicht 252 g (Taf. 1: 3), Analyse Buk 5.
7. Kupferbarrenbruchstück in Gusskuchenform, ursprünglich wahrscheinlich rundlich. Oberfläche porös mit Blasen, eine Seite glatt, mit grüner rauer Patina. Dicke 17 mm, Gewicht 594 g (Taf. 1: 10), Analyse Buk 2.
8. Schmelzstück mit grüner Patina. Oberfläche porös mit Blasen. Dicke 18 mm, Gewicht 43 g (Taf. 1: 8).
9. Fragment von einem Kupfergusskuchen. Das Metall hat schuppenförmige Struktur, und grüne glatte Patina. Dicke 23 mm, Gewicht 245 g (Taf. 1: 11).
10. Schmelzstück eines grün patinierten Metalls. Oberfläche porös mit Blasen, Gewicht 2,5 g (Taf. 1: 6).
11. Schmelzstück eines grün patinierten Metalls. Oberfläche porös mit Blasen, Gewicht 1,5 g (Taf. 1: 7).





Abb. 6. Buková II, Fundplatz des Hortes durch Pfeil markiert.



Abb. 7. Buková II, Fundsituation des Hortes.



Gemeinde, Gemarkung: **Buková II**

Lage: Kmentová.

Wissensstand: ).

*Funderwerb und Fundumstände:* Während der Metallprospektion gelang es den Mitarbeitern des SNM – AM (Z. Farkaš, I. Choma, N. Nemečková), an der Kante des Nordwesthanges eines Ausläufers des Kmentová, der zum Massiv Laláková geneigt ist, in ca. 375 m ü. d. M. einen Hort von Bronzebruchstücken zu finden (Abb. 6). Er lag in einer Tiefe von 20 cm unter der Oberfläche im lockeren, trockenen Walderdreich und wurde durch natürlich anstehende Dolomitsteine eingefasst. Die Artefakte fanden sich in der ovalen Vertiefung wie folgt deponiert: an oberster Stelle befand sich ein Sichelbruchstück, unter dem Bronzeschmelzstücke und Bruchstücke von kleineren Bronzegegenständen lagen. Ein zusammengerolltes, verziertes Blech lag knapp neben den anderen, aufeinander gelegten Gegenständen (Abb. 7). Das Fragment Nr. 20 (Taf. 2: 20) lag am Hang ca. 50 cm von der Hauptkonzentration entfernt. Nach der Entnahme des Hortes zeigte sich, dass einige kleine Metallschmelzstücke offenbar durch verschiedene natürliche Verlagerungsprozesse ca. 10 cm tiefer in den Mutterboden verlagert waren.

*Datierung:* Bz D/Ha A1.

*Aufbewahrung:* SNM – AM, Inv. Nr. AP 76 435-76 468

*Charakteristik des Fundes:* 33 Gegenstände und ihre Fragmente, mit einem Gesamtgewicht von 889 g. Sichel (13 St.), Dolch, Lanzenspitze, verzierte Bleche (2 St.), Anhänger, Blechfragmente (3 St.), Gusszapfen, Schmelzstücke (7 St.), Fragmente von Kupfergusskuchen (5 St.).

*Fundbeschreibung:*

1. Fragment einer Lanzenspitze mit Tülle, das Blatt im breitesten Teil stufenförmig verstärkt. Gewicht 15 g (Taf. 2: 1).
2. Fragment einer Dolch- oder Schwertklinge rautenförmigen Querschnitts. Breite 23 mm, Gewicht 17 g (Taf. 2: 2).
3. Blechfragment mit eingebogenem, abgebrochenem Rand. Oberfläche uneben. Länge 15 mm, Breite 8 mm, Gewicht 2 g (Taf. 2: 3).
4. Blechfragment mit abgebrochenen Rändern. Oberfläche uneben. Länge 32 mm, Breite 26 mm, Gewicht 5 g (Taf. 2: 4).
5. Eingebogenes Blechfragment. Oberfläche uneben. Länge 18 mm, Breite 5 mm, Gewicht 1 g. (Taf. 2: 5).
6. Abguss eines kegelförmigen Gegenstands mit erhaltener Naht von einer zweiteiligen Gussform. An den Wänden zwei Ausschnitte, ursprünglich wahrscheinlich von dreieckiger Form. Material – weißes Metall. Höhe 23 mm, Durchmesser 30 mm, Gewicht 6 g (Taf. 2: 6a–c).
7. Fragment eines Blechstreifens mit waagerechten Rändern. Die Oberfläche der Vorder- und Hinterseite geglättet, alle Ränder weisen Beschädigungen auf. Breite 39 mm, Dicke 0,5 mm, Gewicht 5 g (Taf. 2: 7a–b).
8. Blechstreifen mit verengten Enden, zu einem Zylinder eingerollt. Die Oberfläche der Vorder- und Hinterseite geglättet, alle Ränder weisen Beschädigungen auf. An den Rändern und in der Mitte ist eine Verzierung aus langen gravierten Linien, den Raum dazwischen füllen kurze Schrägrillen aus. In der Mitte kombinierte Verzierung von Linien und Bögen, in gleicher Technik ausgeführt. Durchmesser des Zylinders 38 x 45 mm, Breite des Blechs 32 mm, Länge des Blechs 129 mm, Dicke des Blechs 0,7 mm, Gewicht 15 g (Taf. 2: 8a–b).
9. Fragment eines Sichelgriffs mit drei Rippen, davon zwei äußere mit Kerben. Breite 22 mm, Dicke 2 mm, Gewicht 6 g (Taf. 2: 9).
10. Fragment einer Klinge und eines Bronzesichelgriffs. Am Griff drei Rippen mit Kerben. Breite 29 mm, Dicke 3,4 mm, Gewicht 19 g (Taf. 2: 10).
11. Sichelklingenbruchstück mit einer Rippe. Breite 17 mm, Dicke 4 mm, Gewicht 4 g (Taf. 2: 11).
12. Fragment, Sichelgriffende mit drei Rippen, davon das Mittlere am Ende zweispaltig. Breite 20 mm, Dicke 3 mm, Gewicht 4 g (Taf. 2: 12).
13. Sichelklingenbruchstück mit einer Rippe. Breite 20 mm, Dicke 3 mm, Gewicht 5 g (Taf. 2: 13).
14. Sichelklingenbruchstück mit zwei Rippen. Breite 21 mm, Dicke 2,5 mm, Gewicht 3 g (Taf. 2: 14).
15. Sichel- oder Messerspitze mit einer Rippe. Breite 11 mm, Dicke 2,2 mm, Gewicht 1 g (Taf. 2: 15).
16. Sichelklingenbruchstück mit zwei Rippen und geschmiedeter Schneide. Breite 18 mm, Dicke 4 mm, Gewicht 6 g (Taf. 2: 16).
17. Fragment einer Klinge und eines Bronzesichelgriffs mit Seitendorn. An der Klinge zwei Rippen, am Griff drei Rippen, davon zwei äußere mit Kerben. Klingebreite 29 mm, Griffbreite 20 mm, Dicke 5,5 mm, Gewicht 35 g (Taf. 2: 17).

18. Fragment einer Klinge und eines Bronzesichelgriffs mit Seitendorn. Der Gegenstand ist ein grobes, nicht bearbeitetes Schmelzstück. An der Klinge und dem Griff zwei Rippen, die am zungenförmigen Griff mit Kerben. Klingebreite 33 mm, Griffbreite 25 mm, Dicke 5,5 mm, Gewicht 95 g (Taf. 2: 18).
19. Sichelspitze mit einer Rippe. Breite 21 mm, Dicke 1,5 mm, Gewicht 4 g (Taf. 2: 19).
20. Sichelklingenbruchstück mit zwei Rippen und geschmiedeter Schneide. Breite 15 mm, Dicke 4 mm, Gewicht 5 g (Taf. 2: 20).
21. Fragment einer Klinge und eines Bronzesichelgriffs mit Seitendorn. An der Klinge zwei Rippen, am zungenförmigen Griff drei Rippen, die am Rand mit Kerben. Griffbreite 23 mm, Dicke 6 mm, Gewicht 22 g (Taf. 2: 21).
22. Gusszapfen einer Gussform dreieckiger Form, trichterförmigen Querschnitts. Maße 40 x 25 x 12 mm, Gewicht 26 g (Taf. 3: 1).
23. Schmelzstück amorpher Form mit unebener Oberfläche. Maße 24 x 21 x 5 mm, Gewicht 9 g (Taf. 3: 2).
24. Schmelzstück amorpher Form mit schuppenförmiger Struktur und unebener Oberfläche. Maße 46 x 36 x 6 mm, Gewicht 9 g (Taf. 3: 3).
25. Schmelzstück amorpher Form mit unebener Oberfläche. Maße 22 x 21 x 5 mm, Gewicht 7 g (Taf. 3: 4).
26. Schmelzstück amorpher Form mit unebener Oberfläche. Maße 28 x 17 x 11 mm, Gewicht 9 g (Taf. 3: 5).
27. Schmelzstück amorpher Form mit überwiegend ebener Oberfläche. Am größeren Schmelzstück ein kleineres angeschmolzen. Maße 35 x 20 x 7 mm, Gewicht 21 g (Taf. 3: 6).
28. Schmelzstück länglicher Form mit ebener Oberfläche. Maße 37 x 6 x 4 mm, Gewicht: 5 g (Taf. 3: 7).
29. Schmelzstück amorpher Form mit überwiegend ebener Oberfläche. Maße 39 x 21 x 8 mm, Gewicht 16 g (Taf. 3: 8).
30. Kupferbarrenbruchstück in Gusskuchenform. Oberfläche porös mit Blasen. Maße 46 x 30 x 7 mm, Gewicht 46 g (Taf. 3: 9).
31. Kupferbarrenbruchstück in Gusskuchenform. Oberfläche der oberen und unteren Fläche porös mit Blasen. Maße 30 x 23 x 22 mm, Gewicht 54 g (Taf. 3: 10).
32. Kupferbarrenbruchstück in Gusskuchenform. Oberfläche der oberen und unteren Fläche porös mit Blasen. Maße 35 x 20 x 16 mm, Gewicht 67 g (Taf. 3: 11).
33. Kupferbarrenbruchstück in Gusskuchenform. Oberfläche der oberen und unteren Fläche porös mit Blasen. Maße 63 x 53 x 10 mm, Gewicht 134 g (Taf. 3: 12).
34. Kupferbarrenbruchstück in Gusskuchenform. Oberfläche der oberen und unteren unebenen Fläche porös mit Blasen. Maße 77 x 53 x 17 mm, Gewicht 211 g (Taf. 3: 13).

*Gemeinde, Gemarkung:* **Bzince pod Javorinou**

*Lage:* unbekannt.

*Wissensstand:* ( .

*Funderwerb:* unbekannt. Der Hort wurde wahrscheinlich im Jahr 1966 gefunden.

*Datierung:* Bz D/Ha A1.

*Aufbewahrung:* Podjavorinské Múzeum, Nové Mesto nad Váhom.

*Charakteristik des Fundes:* Sichelfragment mit Knopf, Sichel mit zungenförmigem Griff, mittelständiges Lappenbeil, Tüllenbeil.

*Literatur:* *Furmánek/Novotná 2006*, 42, 105; *Novotná 1970*, 46, 84; *Veličik/Romsauer 1994*, 37.

*Gemeinde, Gemarkung:* **Dolné Janíky**

*Lage:* Grundstück von T. Farkaš, beim Haus Nr. 25.

*Wissensstand:* ) .

*Funderwerb:* Während des Ackerbaus von Anwohnern aufgefunden. Die Bronzegegenstände befanden sich in einem Tongefäß. Der Fundkomplex wurde abgegeben und die Fundstelle von Archäologen überprüft. Der Fundplatz befindet sich im Bereich einer Siedlung aus der jüngeren Bronzezeit bzw. in ihrer unmittelbaren Umgebung.

*Datierung:* Ha A2/Ha B1.

*Aufbewahrung:* AÚ SAV.

*Charakteristik des Fundes:* 30 Gegenstände, unter ihnen ein Tongefäß, gerillte Bronzeröhre (Röhrenknopf), Nadel, Säge, kleiner Amboss, scheibenförmige Gürtelschließen (2 St.), Armringbruchstücke (2 St.), Messerbruchstücke (2 St.), Sichelbruchstücke (2 St.), Blechbruchstücke (4 St.), Gegenstände in T-Form (7 St.), Gusszapfen, Radanhänger mit Speichen (Abb. 27).

*Literatur:* *Paulík 1972*, 5.



*Gemeinde, Gemarkung:* **Dolný Lopašov**

*Lage:* unbekannt.

*Wissensstand:* ( . Wahrscheinlich ein Hort.

*Funderwerb:* unbekannt.

*Datierung:* Bz D/Ha A2.

*Aufbewahrung:* Západoslovenské múzeum in Trnava.

*Charakteristik des Fundes:* zwei Griffzungensicheln vom Typ Uioara 8 und zwei kleinere Sicheln mit zungenförmige Griff.

*Literatur:* Furmánek/Novotná 2006, 91, 94.

*Gemeinde, Gemarkung:* **Dunajská Streda**

*Lage:* „Areal der Fabrik Dunastrov bei der Landstraße zum Ort Veľké Dvorníky“.

*Wissensstand:* ) .

*Funderwerb:* Zufällig, beim Tiefpflügen aufgefunden. Der Komplex wurde in einer Grube mit einem Durchmesser von 70 cm und auf einer Tiefe von 60 cm unter der Oberfläche aufgefunden.

*Datierung:* Bz B1.

*Aufbewahrung:* SNM – AM, Inv. Nr. AP 2 183-2204.

*Charakteristik des Fundes:* Absatzbeil, Randleistenbeil (Abb. 26), Beilbruchstück, Stabarmringe (4 St.), Blechspiralen vom Typ Regelsbrunn (7 St.), Drahtarmring, durch Spiralen abgeschlossen, Sichelndeln (5 St.), Fragmente von Kupferbarren in Gusskuchenform (4 St.).

*Literatur:* Kraskovská 1951, 140–142, 145, 268, obr. 105–107; Oždáni 1986, Abb. 4.

*Gemeinde, Gemarkung:* **Holíč**

*Lage:* „Nad holíčskym kostolom“.

*Wissensstand:* ( .

*Funderwerb:* Nach Aussage der örtlichen Anwohner wurden während des zweiten Weltkrieges beim Anlegen von Schützengräben „einige kg an Kupferlingen“ entdeckt und mitgenommen.

*Datierung:* Bz A1b–Bz A2a.

*Aufbewahrung:* Aus einer Privatsammlung in Bratislava gelang es vom Komplex zwei Exemplare zu dokumentieren, in einer weiteren, fürs Studium unzugänglichen Privatsammlung in Šaštín befinden sich vermutlich 5–6 ähnliche Exemplare.

*Charakteristik des Fundes:* zwei kupferne Ösenringe von kreisrundem Querschnitt mit plattgehämmerten Enden, zu einer Öse zusammengerollt.

*Literatur:* Studeníková 1996, 170, obr. 140: 2–3.

*Gemeinde, Gemarkung:* **Gajary**

*Lage:* unbekannt.

*Wissensstand:* ( .

*Funderwerb:* unbekannt.

*Datierung:* Bz A2a.

*Aufbewahrung:* unbekannt, im Jahr 1933 in der Sammlung des Realgymnasiums in Bratislava.

*Charakteristik des Fundes:* Vier Ringbarren und Ösenringe.

*Literatur:* Eisner 1933, 55, 25: 8; Novotná 1984, 22, Taf. 35: 216–219.

*Gemeinde, Gemarkung:* **Jelka**

*Lage:* unbekannt „Feld Fövények“.

*Wissensstand:* ( .

*Funderwerb:* Vermutlich wurden die Gegenstände in einer Vertiefung gefunden.

*Datierung:* Bz A2a.

*Aufbewahrung:* heute unbekannt, im Jahr 1929 in der Privatsammlung von E. Schulz, Wien.

*Charakteristik des Fundes:* Zwei Dolchklingen und ein Randleistenbeil sind von Fotos bekannt, ein weiteres Beil unbekanntem Typs und Rohstoffbarren (vielleicht Ösenringe oder Ringbarren) sind in der Erstpublikation nur erwähnt.

*Literatur:* Beninger 1929, 61; Novotná 1970, 35, Taf. 10: 185; Schubert 1973, 20; Vladár 1974, 31, 34, Taf. 3: 61–62.



Abb. 8. Plavecké Podhradie I, Fundplatz des Hortes durch Pfeil markiert.



Abb. 9. Plavecké Podhradie I, Hort.



*Gemeinde, Gemarkung:* **Moravský Svätý Ján**

*Lage:* unbekannt.

*Wissensstand:* (. Lokalisierung nur wahrscheinlich, ist nicht zuverlässig bestätigt.

*Funderwerb:* unbekannt. Den Fundkomplex erwarb angeblich R. Kocáb in den 30er Jahren des 20. Jahrhunderts im Dorf Moravský Svätý Ján.

*Datierung:* Bz A2a.

*Aufbewahrung:* Im Jahr 1961 war die Sammlung in Budkovice, Bez. Moravský Krumlov, Tschechische Republik.

*Charakteristik des Fundes:* Ösenringe mit eingerollten Enden (2 St.), Spiralarmsringe (5 St.), Halsband aus tonnenförmigen Bronzeperlen (118 St.), von denen zwei durch Sprossen in Dreiergruppen verbunden sind und ein kegelförmiger Abschluss mit zwei Parallelen Öffnungen, unvollständige Armmanschetten vom Boroticer Typ (2 St.).

*Literatur:* Ondráček 1961, 64, pozn. 93, 3: 3, 9: 1–8.

*Gemeinde, Gemarkung:* **Plavecký Mikuláš**

*Lage:* Burgwall Starý Plášť.

*Wissensstand:* C.

*Funderwerb und Fundumstände:* Der Hort wurde von einem Laien im Burgwallareal knapp hinter dem Wall vor der Innenseite des Eingangs gefunden. Während seines Besuchs im SNM – AM im Jahr 1993 wurde der Komplex zeichnerisch dokumentiert.

*Datierung:* Ha B2–Ha B3.

*Aufbewahrung:* unbekannt.

*Charakteristik des Fundes:* Tüllenbeile (2 St.), Brillenfibel mit Achterschleife.

*Fundbeschreibung:*

1. Tüllenbeil mit seitlicher Öse, unter der verstärkten Mündung zwei Horizontalrippen. An den Rändern sind zwei bogenförmige Rippen, die Lappen andeuten. Die Schneide ist nicht markant abgesetzt und bogenförmig. Länge 69 mm, Breite 36 mm (Taf. 4: 1).
2. Tüllenbeil mit seitlicher Öse. Unter der verstärkten Mündung eine Horizontalrippe. An den Rändern sind zwei lange bogenförmige Rippen, die Lappen andeuten, der Körper ist durch ein symmetrisch angeordnetes Ornament aus Schrägrippen bedeckt. Die Schneide ist nicht markant abgesetzt und bogenförmig. Länge 76 mm, Breite 41 mm, (Taf. 4: 3).
3. Einteilige Brillenfibel aus Draht rundförmigen Querschnitts hergestellt. Zwei spiralförmige Scheiben werden durch sieben Windungen gebildet, die die achtförmige Schleife verbindet. Die Nadel und der Nadelhalter laufen in der Spiralenmitte aus. Der Gegenstand ist deformiert, die Position der achtförmigen Schleife verschoben. In einem kurzen Abschnitt zersprang der Draht länglich. Maße 9 x 3,8 cm (Taf. 4: 2a–b).

*Gemeinde, Gemarkung:* **Plavecké Podhradie I**

*Lage:* Pohanská „am steilen Nordhang unter der Akropolis des bronzezeitlichen Burgwalls“ (Paulík 1976) in ca. 440 m ü. d. M. Der Fundort lag zwischen einigen Gesteinsblöcken, die einen kleinen Felsüberhang bildeten in einem Areal, das durch den Außenwall der latènezeitlichen Befestigung begrenzt ist (Abb. 8).

*Wissensstand:* C.

*Funderwerb und Fundumstände:* Der Hort wurde von Laien in den 90er Jahren gefunden. Die Armringe waren angeblich „sehr dicht unter der Oberfläche deponiert, außer einem wurden sie senkrecht nebeneinander aufgestellt“.

*Datierung:* Ha B1.

*Aufbewahrung:* Nr. 1–5, SNM – AM, Inv. Nr. AP 38 076-38080, Nr. 6 Krajský pamiatkový úrad (Landesdenkmalamt) Trnava<sup>4</sup>.

*Charakteristik des Fundes:* bronzene, reich verzierte Armringe (6 St.). An der Oberfläche helle- und dunkelgrüne Patina, an einem Armring ist raue Patina (Abb. 9). An den Rändern sind die Armringe so abgewetzt, dass sie ineinander greifen. Offenbar handelt es sich um die Folge des Tragens von mehreren Stücken an einem Glied.

<sup>4</sup> Wir danken Mgr. M. Sládok, PhD für die Ermöglichung des Studiums und Dokumentation des Artefakts, das im KPU Trnava deponiert ist.

*Fundbeschreibung:*

1. Offener stabförmiger Ringschmuck mit D-förmigem Profil, stellenweise durchs Abwetzen verändert, mit nicht verengten, gerade abgeschnittenen und dorsal gestülpten Abschlüssen mit reicher gravierter und getriebener Verzierung. An den Seiten des Armrings sind durch das Tragen markante Facetten abgewetzt. Die blassgrüne Patina ist an einer Stelle korrodiert. Beschreibung der Verzierung: In der Mitte des Körpers verläuft ein Zickzack-Motiv, das fünf Streifen bildet und von horizontalen Linien umsäumt wird. Die Seiten sind symmetrisch senkrecht, durch ein Paar Linienbündel aus vier Linien in drei selbständige Felder geteilt, die mit schrägen Bündel von vier Linien gefüllt sind. Die gestülpten Ränder sind vom Körper durch eine Vierzahl von Rillen abgesondert. An der inneren Seite befinden sich drei symmetrische Rillen (Markierung?). Maße 102 x 71 mm, Querschnitt 13 x 7 mm, Gewicht 120 g (Taf. 5: 1).
2. Offener stabförmiger Ringschmuck mit D-förmigem Profil mit nicht verengten, gerade abgeschnittenen und dorsal gestülpten Abschlüssen mit reicher gravierter und getriebener Verzierung. An den Seiten des Armrings sind durch das Tragen markante Facetten abgewetzt. Korrodierte, nur an einigen Stellen erhaltene, dunkelgrüne glanzlose Patina. Die Verzierung besteht aus einem Zickzack-Motiv, das fünf Streifen bildet und von horizontalen Linien umsäumt wird. Die Seiten sind symmetrisch senkrecht, sie werden durch ein Paar Linienbündel aus vier Linien in drei selbständige Felder geteilt, die mit einem Bündel von vier schrägen Linien gefüllt sind. Die gestülpten Ränder sind vom Körper des Armrings durch eine Vielzahl von Rillen abgesondert und fein graviert. Maße 96 x 79 mm, Querschnitt 14 x 7 mm, Gewicht 118 g (Taf. 5: 2).
3. Offener stabförmiger Ringschmuck mit D-förmigem Profil mit nicht verengten, gerade abgeschnittenen und dorsal gestülpten Abschlüssen mit reicher gravierter und getriebener Verzierung. An den Seiten des Armrings sind durch das Tragen markante Facetten abgewetzt. Dunkelgrüne Patina. Die Verzierung entsteht in der Mitte des Körpers durch ein zickzackförmiges Motiv eines geteilten Ästchens, welches sechs Streifen bildet. An den Armen sind durch Querrillen spiegelbildlich situierte Sparrenornamente durch Bündel von fünf gravierten Linien und durch quer gewimperte Bündel verziert. Im Endfeld sind die Sparrenornamente mit den Spitzen zum Ende des Armrings gerichtet. Die gestülpten Ränder sind vom Körper des Armrings durch eine Sechszahl, leicht schrägen Rillen abgesondert und fein gerillt. Maße 96 x 83 mm, Querschnitt 14 x 7 mm, Gewicht 129 g (Taf. 5: 3).
4. Offener stabförmiger Ringschmuck mit D-förmigem Profil (ursprünglich vielleicht linsenförmigen, aber durchs Abwetzen deformiert) mit nicht verengten, gerade abgeschnittenen und dorsal gestülpten Abschlüssen mit reicher gravierter und getriebener Verzierung. An den Seiten des Armrings durchs Tragen abgewetzte Facetten. Blassgrüne Patina. Die Verzierung entsteht in der Mitte des Körpers durch ein zickzackförmiges Motiv eines geteilten Ästchens, welches sechs Streifen bildet. An den Armen sind durch Querrillen spiegelbildlich situierte Sparrenornamente durch Bündel von fünf gravierten Linien und durch quer gewimperte Bündel verziert. Im Endfeld sind die Sparrenornamente mit den Spitzen zum Ende des Armrings gerichtet. Die gestülpten Ränder sind vom Körper des Armrings durch eine Vierzahl von Rillen abgegrenzt. Maße 91 x 75 mm, Querschnitt 13 x 7 mm, Gewicht 111 g (Taf. 5: 5).
5. Offener stabförmiger Ringschmuck mit D-förmigem Profil (ursprünglich vielleicht linsenförmig, aber durchs Abwetzen deformiert) mit nicht verengten, gerade abgeschnittenen und dorsal gestülpten Abschlüssen mit reicher gravierter und getriebener Verzierung. An den Seiten des Armrings durchs Tragen abgewetzte Facetten. Blassgrüne Patina. Die Verzierung entsteht in der Mitte des Körpers durch ein zickzackförmiges Motiv eines geteilten Ästchens, welches fünf Streifen bildet. Die Arme sind symmetrisch durch ein Paar quer gewimperte Bündel von fünf Linien in drei selbständige Felder aufgeteilt die durch quer gewimperte Bündel mit fünf Linien gefüllt sind. Die gestülpten Ränder sind vom Körper des Armrings durch ein Rillenbündel getrennt. An der Innenseite des Armrings drei symmetrische Rillen. Maße 93 x 86 mm, Querschnitt 13 x 7 mm, Gewicht 127 g (Taf. 5: 6).
6. Offener stabförmiger Ringschmuck mit D-Profil (ursprünglich vielleicht linsenförmig, aber ist durchs Abwetzen deformiert) mit nicht verengten, gerade abgeschnittenen und dorsal gestülpten Abschlüssen mit reicher gravierter und getriebener Verzierung. An den Seiten des Armrings durchs Tragen abgewetzte Facetten. Blassgrüne Patina. Die Verzierung entsteht in der Mitte des Körpers durch ein zickzackförmiges Motiv eines geteilten Ästchens, welches fünf Streifen bildet. Die Arme sind symmetrisch durch ein Paar quer gewimperte Bündel von fünf Linien in drei selbständige Felder aufgeteilt die durch quer gewimperte Bündel mit fünf Linien gefüllt sind. Im Endfeld richtet sich das





Abb. 10. Plavecké Podhradie II, Fundplatz des Hortes durch Pfeil markiert.

Sparrenornament mit den Spitzen zum Ende des Armrings, der durch ein dicht gerilltes Bändchen das durch eine Rille gesäumt ist abgeschlossen wird. Die gestülpten Ränder sind vom Körper des Armrings durch fünf und sieben Rillen abgegrenzt. Maße 98 x 82 mm, Querschnitt 13 x 7 mm, Gewicht: 120 g (Taf. 5: 4).

*Gemeinde, Gemarkung:* **Plavecké Podhradie II**

*Lage:* Báborská, am scharfen, markanten Kamm mit austretendem felsigem Mutterboden. Der Fundplatz befindet sich „am Fuß“ des Kalkfelsens (Abb. 10). Von der Lage in 435 m ü. d. M. ist ein guter Ausblick auf die südliche, nördliche und westliche Seite, auch auf den ca. 1,4 km entfernten Gipfel von Pohanská möglich.

*Wissensstand:* C.

*Funderwerb und Fundumstände:* Amateurfund in unbekannter Zeit, die Gegenstände sind dokumentiert, die Vollständigkeit des Komplexes ist zuverlässig, der Fundplatz wurde mit zeitlichen Abstand besucht.

*Datierung:* Ha B1.

*Aufbewahrung:* Dúbravské múzeum im Stadtteil Bratislava-Dúbravka und in Privatsammlung.

*Charakteristik des Fundes:* Tüllenbeile (2 St.) und Lappenbeile (2 St.) mit einem Gesamtgewicht von 1335 g. Ihre Oberfläche bedeckt eine graugrüne Patina (Abb. 11).

*Fundbeschreibung:*

1. Tüllenbeil mit seitlicher Öse, die Schneide flächig mäßig abgesetzt. Unter der verstärkten Mündung Horizontalrippen, von den Seiten zwei seitliche Rippen, die Lappen andeuten, dazwischen symmetrisch in der Mitte eine senkrechte Rippe. Die Schneide mäßig durchgebogen. An der Mündung eine Öffnung als Folge fehlerhaften Abgießens. Länge 146 mm, Breite 55 mm, Gewicht 451 g (Taf. 6: 2).
2. Tüllenbeil mit seitlicher Öse, in Folge fehlerhaften Abgießens ist diese nicht geschlossen. Die Schneide ist nicht abgesetzt. Unter verstärkter Tüllenmündung an den Seiten zwei markante seitliche Rippen, die Lappen andeuten, dazwischen symmetrisch in der Mitte eine senkrechte Rippe. Die Schneide mäßig durchgebogen. Länge 87 mm, Breite 38 mm, Gewicht 164 g (Taf. 6: 1).



Abb. 11. Plavecké Podhradie II, Hort.

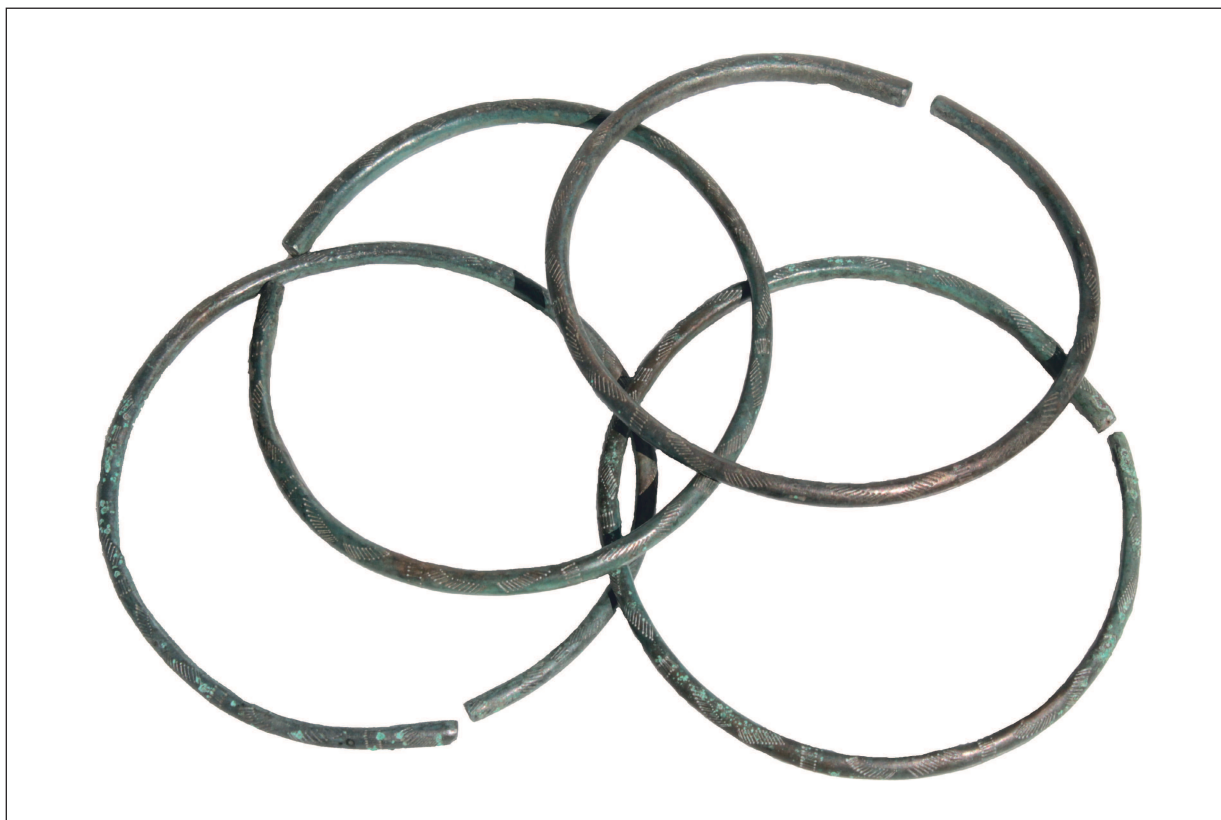


Abb. 12. Prašník I, Hort.



3. Oberständiges Lappenbeil. Am Nacken der ursprüngliche Ausschnitt durch den Abbruch eines Armes deformiert. Zwischen dem unteren Aufsetzen der Lappen eine Halbkreisrast. Schneide mäßig gerundet. Länge 132 mm, Breite 53mm, Gewicht 458 g (Taf. 6: 3).
4. Oberständiges Lappenbeil. Nacken mit unregelmäßigem offenen Ausschnitt versehen. Zwischen den Lappen eine gerundete Rast. Vor allem an der Lappenbahn Schmiedespuren. Schneide gerade. Länge 123 mm, Breite 46 mm, Gewicht 262 g (Taf. 6: 4).

*Gemeinde, Gemarkung:* **Prašník I**

*Lage:* wahrscheinlich Burgwall Hrádok (Novák 2011).

*Wissensstand:* (.

*Funderwerb:* Amateurfund in unbekannter Zeit. Im Jahr 2002 wurde der Komplex für die Sammlungen des SNM – AM erworben.

*Datierung:* Ha B2–Ha B3.

*Aufbewahrung:* SNM – AM, Inv. Nr. AP 75 656-75 659.

*Charakteristik des Fundes:* offene stabförmige Ringe (4 St.) mit einem Gesamtgewicht von 207 g (Abb. 12).

*Fundbeschreibung:*

1. Offener stabförmiger Ringschmuck – Armring oder Fußring mit unregelmäßigem Profil, das von einem kreisförmigen in halbkreisförmigen Querschnitt übergeht. Verzierung durch gegeneinander stehende Bündel kurzer Kerben, die von der äußeren, sichtbaren Seite ein Ornament bilden. An innerer, unsichtbarer Seite acht Querkerben. Am Gegenstand ist eine Glättung in Folge des Tragens zu beobachten. Beide Abschlüsse abgeschnitten. Maße 113 x 105 mm, Gewicht 52 g, (Taf. 7: 1, 1a).
2. Offener stabförmiger Ringschmuck – Armring oder Fußring mit unregelmäßigem Profil, das von einem kreisförmigen in einen mäßig deformierten Ring übergeht. Verzierung durch gegeneinander stehende Bündel kurzer Kerben, die von der äußeren, sichtbaren Seite ein Ornament bilden. An der inneren, unsichtbaren Seite vier Querkerben. Beide Abschlüsse abgeschnitten. Maße 110 x 110 mm, Gewicht 47 g, (Taf. 7: 2, 2a).
3. Offener stabförmiger Ringschmuck – Armring oder Fußring mit unregelmäßigem Profil, das von einem kreisförmigen in einen mäßig deformierten Ring übergeht. Verzierung durch gegeneinander stehende Bündel kurzer Kerben die von der äußeren, sichtbaren Seite ein Ornament bilden. An der inneren, unsichtbaren Seite zwei Querkerben. Beide Abschlüsse abgeschnitten. Maße 110 x 107 mm, Gewicht 52 g, (Taf. 7: 3, 3a).
4. Offener stabförmiger Ringschmuck – Armring oder Fußring mit unregelmäßigem Profil, das von einem kreisförmigen in einen halbkreisförmigen Zustand übergeht. Verzierung durch gegeneinander stehende Bündel kurzer Kerben, die von der äußeren, sichtbaren Seite ein Ornament bilden. An der inneren, unsichtbaren Seite 9 Querkerben. Beide Abschlüsse abgeschnitten. Maße 112 x 106 mm, Gewicht 56 g, (Taf. 7: 4, 4a).

*Gemeinde, Gemarkung:* **Prašník II**

*Lage:* wahrscheinlich Burgwall Hrádok.

*Wissensstand:* (.

*Funderwerb und Fundumstände:* Angeblich Bestandteil eines Hortes aus vier bis fünf massiven tordierten Ösenhalsringen. Der Hort wurde von Amateuren auf eine unbekannte Art gefunden. Ins SNM – AM kam im Jahr 2002 ein Ösenhalsring.

*Datierung:* Ha B2–Ha B3.

*Aufbewahrung:* SNM – AM, Inv. Nr. AP 75 640.

*Charakteristik des Fundes:* Komplex von vier oder fünf großen tordierten Halsringen, für die Dokumentation stand nur einer zur Verfügung (Abb. 13).

*Fundbeschreibung:*

1. Massiver Halsring von quadratischem oder rechteckigem Querschnitt mit verengten Abschlüssen. Verzierung mit Ausnahme der Abschlüsse durch echte Tordierung, beide Abschlüsse plattgehämmert und zu Ösen gedreht. Gegenstand asymmetrisch, sekundär deformiert. Maße: 314 x 289 mm, Dicke: 6–12 mm, Gewicht 489 g (Taf. 4: 4).

*Gemeinde, Gemarkung:* **Prašník III**

*Lage:* Tlstá hora, angeblich am südwestlichen Abhang des Berges, sehr dicht unter der Oberfläche gefunden, was den Erhaltungsstand der Artefakte negativ beeinflusst hat.



Abb. 13. Prašník II, Halsring vom Hort.



Abb. 14. Prašník III, Hort kurz nach der Aushebung aus der Erde.





Abb. 15. Prašník III, Halsringe vom Hort nach der Konservierung.

*Wissensstand:* (.

*Funderwerb:* Im Jahr 2013 durch ein Metallsuchgerät von Amateuren gefunden. Nach einer Aufnahme, die kurz nach der Aufdeckung des Komplexes gemacht wurde, waren die Halsringe mit den zusammengerollten Stirnbändern zusammengebunden (Abb. 14).

*Datierung:* Bz A2a.

*Aufbewahrung:* SNM – AM, Inv. Nr. AP 38 084-38 089.

*Charakteristik des Fundes:* Den Komplex bilden drei Ösenhalsringe mit sorgsam geglätteter Oberfläche und zu Ösen zusammengedrehten Enden (Abb. 15) und Fragmente von drei Blechstirnbändern. Zwei der Stirnbänder bestehen aus einem Blechstreifen mit parallel laufenden Rändern und Abschlüssen in Röhrchenform. Das dritte breitere Stirnband verengt sich in Richtung der röhrchenförmig zusammengerollten Abschlüsse. Die Stirnbänder sind an den Rändern durch Linien kleiner Einstiche verziert, im mittleren Teil durch stark abstrahierte anthropomorphe Motive durch dieselbe Technik hergestellt.

*Fundbeschreibung:*<sup>5</sup>

1. Ösenring mit kreisförmigem Querschnitt der sich zu den Enden hin verengt. An der Oberfläche des Stäbchens stellenweise enge Facetten (Abb. 15). Die Oberfläche bedeckt eine hellgrüne und dunkelgrüne Patina, die stellenweise sekundär abgeschlagen ist. Stäbchendurchmesser 11 mm, Gewicht 223 g.
2. Ösenring mit kreisförmigem Querschnitt, der sich zu den Enden hin verengt. An der Oberfläche des Stäbchens stellenweise enge Facetten (Abb. 15). Die Oberfläche bedeckt eine hellgrüne und

<sup>5</sup> Die Stirnbänder werden gegenwärtig im SNM – AM konserviert, den Komplex bereitet für den Druck P. Jelínek vor.



Abb. 16. Sládkovičovo, Ungefährer Fundplatz des Hortes durch Pfeil markiert.



Abb. 17. Sládkovičovo, Hort.



dunkelgrüne Patina, die stellenweise sekundär abgeschlagen ist. Stäbchendurchmesser 11 mm, Gewicht 200 g.

3. Ösenring mit kreisförmigem Querschnitt, der sich zu den Enden hin verengt. An der Oberfläche stellenweise enge Facetten (Abb. 15). Die Oberfläche bedeckt eine hellgrüne und dunkelgrüne Patina, die stellenweise sekundär abgeschlagen ist. Durchmesser 11 mm, Gewicht 221 g.
4. Fragmente eines Blechstirnbandes mit getriebener Verzierung und zu einem Röhrchen zusammengerollten Abschluss. Dunkelgrüne Patina. Breite: 14 mm.
5. Fragmente eines Blechstirnbandes mit getriebener Verzierung und zu einem Röhrchen zusammengerollten Abschluss. Dunkelgrüne Patina. Breite: 18 mm.
6. Fragmente eines Blechstirnbandes, zum Ende sich verjüngend. Erhaltenes Ende zu einem Röhrchen zusammengerollt. Am Stirnband ist eine perlenartige getriebene Verzierung appliziert. Grüne Patina. Maximale Breite: 46 mm.

*Gemeinde, Gemarkung:* **Skalica**

*Lage:* unbekannt.

*Wissensstand:* ( .

*Funderwerb:* unbekannt.

*Datierung:* BA1b–BA2a.

*Aufbewahrung:* nicht bekannt. Die Zugehörigkeit eines Halsrings mit zu einer Öse zusammengerollten Abschluss, der von einer unbekannt Fundstelle stammt und im Záhorské múzeum deponiert ist, ist zum angeführten Ort unsicher.

*Charakteristik des Fundes:* nach dem Bericht von D. Jurkovič tauchte in der Vergangenheit in Skalica ein Hort von Ösenhalsringen (hříven) mit einem Gesamtgewicht von 14 kg auf.

*Literatur:* Eisner 1933, 55; Novotná 1984, 22.

*Gemeinde, Gemarkung:* **Sládkovičovo**

*Lage:* Nový Dvůr, linke Uferterrasse von Stoličný potok (Abb. 16). Wiederholte Begehungen der Mitarbeiter des SNM – AM belegten am Fundplatz und seiner nahen Umgebung die Besiedlung vom Neolithikum und der älteren Bronzezeit, nicht aber aus der jüngeren Bronzezeit.

*Wissensstand:* ( .

*Funderwerb:* Amateurfund durch ein Metallsuchgerät nach dem Jahr 1990. Der Fundkomplex war angeblich „im Acker verschleppt“. Der Großteil der Funde bildet sicher einen Komplex, aber einige (z. B. Nr. 7) können beigemischt sein.

*Datierung:* Bz D/Ha A2.

*Aufbewahrung:* SNM – AM, Inv. Nr. AP 76 407-76 423. Ins Museum als Geschenk gekommen.

*Charakteristik des Fundes:* 38 Gegenstände, davon Schmelzstücke und Rohbarrenfragment in Form von Gusskuchen, Sichelfragmente, Messerfragment, Bronzering (Abb. 17). Gesamtgewicht 2341 g.

*Fundbeschreibung:*

1. Sichelspitze nach oben gebogen, am Rücken eine Rippe. Die Schneidkante durchs Schmieden zugerichtet. Gewicht 10 g (Taf. 8: 1).
2. Fragment vom zungenförmigen Sichelgriff. An den Rändern gekerbte Rippen. Gewicht 7 g (Taf. 8: 2).
3. Sichelklingenfragment mit einer Rippe am Rücken. Die Schneidkante nicht durchs Schmieden zugerichtet. Sekundär durch den Pflug beschädigt. Gewicht 38 g (Taf. 8: 3).
4. Sichelklingenbruchstück mit einer Rippe am Rücken. Die Schneidkante durchs Schmieden zugerichtet. Gewicht 7 g (Taf. 8: 4).
5. Sichelklingenbruchstück mit einer Rippe am Rücken und Ansätzen zweier beseitigten Gusskanäle. Die Schneidkante nicht durchs Schmieden zugerichtet. Gewicht 42 g (Taf. 8: 5).
6. Sichelklingenbruchstück mit einer Rippe am Rücken und beseitigtem Gusskanalansatz. Die Schneidkante nicht durch das Schmieden zugerichtet. Gewicht 19 g (Taf. 8: 6).
7. Sichelklingenbruchstück mit länglichem, quergestellten leiterförmigen Knopf auf der Basis. Gewicht 9 g (Taf. 8: 7).
8. Bronzering mit ovalem Querschnitt. Dicke des Stäbchens variiert, wahrscheinlich durch Abreiben während des Nutzungszeitraums. Gewicht 3 g (Taf. 8: 8).
9. Fragment eines Bronzemessers mit plättchenförmigem Griff mit einer Nietöffnung. Die Klinge hat einem keilförmigen Querschnitt, ohne abgesetzte Rippe, der Vorsprung mit Öffnung ist an beiden Rändern verstärkt. Am Vorsprung beidseitiger Rest glänzender Patina. Gewicht 13 g (Taf. 8: 9).



10. Fragment eines zungenförmigen Sichelgriffs. An den Rändern gekerbte Rippen. Gewicht 19 g (Taf. 8: 10).
11. Fragment eines zungenförmigen Sichelgriffs mit Seitendorn. Die Rippen an den Griffändern des Klingentrückens und des Seitendorns mit Kerben bedeckt. Der Gegenstand wurde vermutlich durch Brechen deformiert. Gewicht 40 g (Taf. 8: 11).
12. Sichelklingenbruchstück mit zungenförmigem Griff. Am Rücken eine Rippe mit nicht beseitigtem Gusskanal. An der Klinge eine weitere Rippe. Oberfläche des Gegenstands grob, nicht durch Schmieden ausgerichtet. Spuren des Pflugaufpralls. Gewicht 200 g (Taf. 8: 12).
13. Bronzebruchstück mit flacher Basis, auf der umgekehrten Seite Andeutung nicht ausgeprägter Rippen. Wahrscheinlich angeschmolzenes Sichelfragment. Gewicht 30 g (Taf. 8: 13).
14. Massives Rohstoffstück, Schmelzstück. Oberfläche bucklig. Gewicht 47 g (Taf. 9: 1).
15. Massives Rohstoffstück, Schmelzstück. Oberfläche an einer Seite bucklig, an der anderen glatt. Gewicht 26 g (Taf. 9: 2).
16. Massives Rohstoffstück, Schmelzstück. Oberfläche an einer Seite bucklig, an der anderen glatt. Gewicht 15 g (Taf. 9: 3).
17. Massives Rohbarrenfragment in Gusskuchenform. Oberfläche an einer Seite glatt, Bruchkanten bucklig. Der untere gerundete Teil weckt den Eindruck des Abgießens in den Ton oder die Keramik. Gewicht 67 g (Taf. 9: 4).
18. Massives Rohbarrenfragment in Gusskuchenform. Ober- und Unterkante, wie auch die Bruchkanten bucklig. Gewicht 133 g (Taf. 9: 5).
19. Massives Rohbarrenfragment in Gusskuchenform. Obere Fläche glatt, mit Andeutung einer schüsselförmigen Vertiefung, Bruchkanten bucklig. Gewicht 73 g (Taf. 9: 6).
20. Massives Rohbarrenfragment in Gusskuchenform. Oberfläche an der oberen und unteren Seite glatt, Bruchkanten bucklig. Die obere und untere Fläche haben ein schüsselförmiges Profil. Gewicht 211 g (Taf. 9: 7).
21. Massives Rohbarrenfragment in Gusskuchenform. Oberfläche an der oberen Seite glatt, Bruchkanten bucklig. Gewicht 62 g (Taf. 9: 8).
22. Massives Rohbarrenfragment in Gusskuchenform. Oberfläche an der oberen und unteren Seite glatt, Bruchkanten bucklig. Der Oberteil hat ein schüsselförmiges Profil. Gewicht 243 g (Taf. 9: 9).
23. Massives Rohbarrenfragment in Gusskuchenform. Oberfläche an der oberen und unteren Seite glatt, Bruchkanten bucklig. Gewicht 191 g (Taf. 9: 10).
24. Massives Rohbarrenfragment in Gusskuchenform. Oberfläche an einer Seite glatt, Bruchkanten bucklig. Der untere Teil macht den Eindruck des Abgießens in den Ton oder die Keramik. Gewicht 301 g (Taf. 9: 11).
25. Massives Rohbarrenfragment in Gusskuchenform. Oberfläche bucklig, an der Oberseite eine schüsselförmige Vertiefung. Gewicht 166 g (Taf. 9: 12).
26. Dreizehn kleine amorphe Schmelzstücke grün patinierten Metalls. Gesamtgewicht 364 g.

*Gemeinde, Gemarkung:* **Stupava** (Stomfa)

*Lage:* unbekannt.

*Wissensstand:* (.

*Funderwerb:* unbekannt.

*Datierung:* Bz A2a–b, Bz B1, Ha B–Ha D.

*Aufbewahrung:* MNM Budapest. Ursprünglich Bestandteil der Sammlung von J. Ráth, die im Jahr 1874 ins Museum kam (wahrscheinlich nur teilweise). In ihr waren als „Depotfund von Stomfa“ Artefakte aus minimal zwei, vielleicht auch von drei archäologischen Zeitstufen verwahrt. Es ist gesichert, dass der „Fundkomplex aus Stupava“ nicht als ein Komplex in der Erde deponiert wurde.

*Literatur:* Hampel 1886, Tábla 1: 2a–b; Hampel 1892, Tábla 158: 1–23; Mozsolics 1967, 163, Taf. 41–43; Novotná 1984, 18.

*Charakteristik der Funde aus der Stufe Bz A2a–b:* Ösenhalsringe (7 St.), Ringbarren, Halsband aus ca. 70 Bronzeperlen, Armbänder mit rundem Querschnitt (4 St.), Armspiralen (4 St.), Spiralarmbänder (5 St.). Das Metall von drei analysierten Ösenhalsringen beinhaltet 7,4–10 % Zinn (Novotná 1984, 72).

*Charakteristik des Fundes von der Stufe Bz B1:* zungenförmige Barren (5 St.), Armspirale mit Abschlüssen zu einer Spirale zusammengerollt. A. Mozsolics nimmt an, dass die zungenförmigen Barren ursprünglich zum Hort aus Bratislava-Devínska Nová Ves/ Stockerau-Váp gehören könnten (Mozsolics 1967, 163, Taf. 42–43).



Abb. 18. Svätý Jur I, Fundplatz des Hortes durch Pfeil markiert.

*Charakteristik des Fundes aus den Stufen Ha B–Ha D:*

Drei Brillenfibeln, davon zwei mit mit Achterschleife und eine zweiteilige durch eine verzierte Scheibe und vier Spiralen kombiniert. Die Zugehörigkeit der Fibeln zum Hort ist unwahrscheinlich.

*Gemeinde, Gemarkung: Svätý Jur I*

*Lage: Ostrý vrch.*

*Wissensstand: ).*

*Funderwerb und Fundumstände:* M. Blahovský aus Svätý Jur hat unter dem Berggipfel nach dem Regen ausgeschwemmte Bronzen gefunden (Abb. 18). Nach der Meldung und Übergabe der gefundenen Gegenstände führten die Mitarbeiter des SNM – AM an der Stelle im Jahr 2017 eine archäologische Nachgrabung durch, wobei elf Gegenstände, die zum Hort gehörten, sichergestellt wurden. Es zeigte sich, dass der Hort in der Hanglage im Bereich von ca. 1,5–2 m verstreut war (Abb. 19). Die Artefakte waren in einer Tiefe von 20–45 cm unter der Oberfläche deponiert, in lockerer sandiger Erde unter der Waldoberfläche. Die Aufbewahrung in einem Tongefäß kann ausgeschlossen werden.

*Datierung:* Bz D/Ha A1.

*Aufbewahrung:* SNM – AM, Inv. Nr. AP76 351-76393.

*Charakteristik des Fundes:* 43 Gegenstände und ihre Fragmente, mit einem Gesamtgewicht von 2664 g (Abb. 20). Beile (4 St.), Sicheln (12 St.), Dolche (3 St.), Lanzenspitze, Armringe (4 St.), Bronzeperle, Bronzebuckel, Tutulus, Nadel, Blechröhrchen, Schmelzstück, Fragmente von kupfernen Gusskuchen (13 St.).

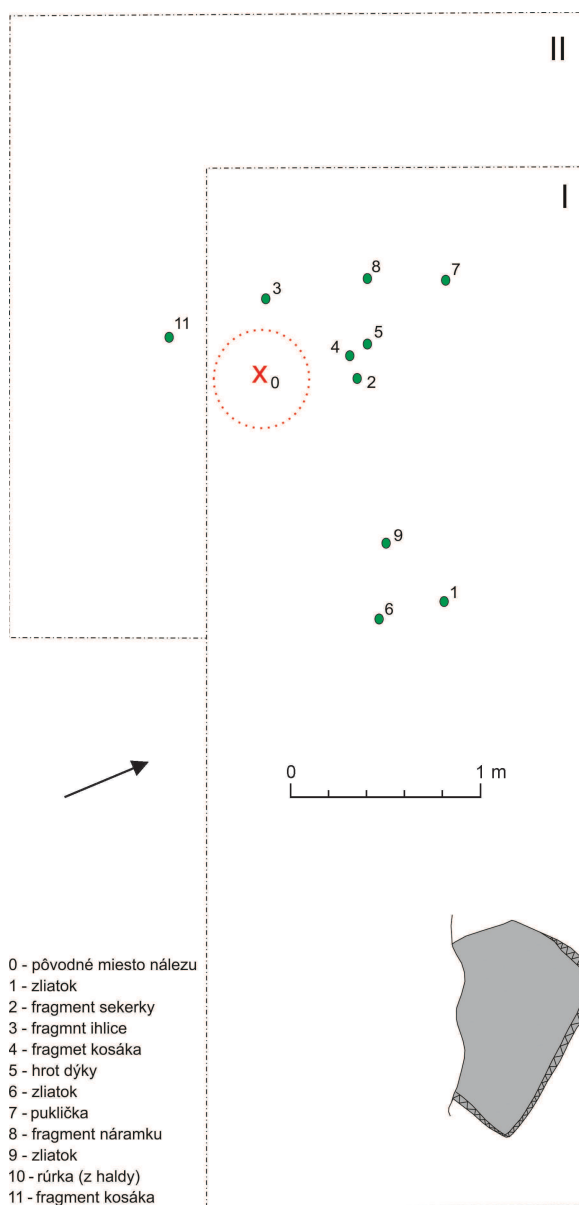


Abb. 19. Svätý Jur I, Versuchsschnitt am Auffindungsort des Hortes.





Abb. 20. Svätý Jur I, Hort.

*Fundbeschreibung:*

1. Mittelständiges Lappenbeil mit Ausschnitt am Nacken, am Körper, vor allem an der Lappenbahn Schmiedespuren. Mäßiger, an einer Seite waagerechter, an der anderen Seite rundlicher Absatz, mäßig verbreiterte Schneide. An der Oberfläche glänzende hellgrüne Patina. Länge 199 mm, Schneidenbreite 50 mm, Gewicht 709 g (Taf. 10: 1).
2. Fragment einer Bronzebeilspitze mit mäßig verbreiteter Schneide. Aufgrund der Vertiefungen im Inneren handelt es sich um ein Tüllenbeil. Breite der Schneide 47 mm, Gewicht 55 g (Taf. 10: 2).
3. Fragment eines massiven Gegenstands mit ovalem Querschnitt und einer abgebrochenen Seite. Wahrscheinlich Nackenteil eines Beiles. An der Oberfläche glänzende dunkelgrüne Patina. Breite 24 mm, Gewicht 24 g (Taf. 10: 3).
4. Fragment eines mittelständigen Lappenbeiles mit mäßig verbreiteter Schneide. An beiden Seiten gerundeter Absatz. An der Oberfläche glänzende hellgrüne Patina. Breite der Schärfe 51 mm, Gewicht 298 g (Taf. 10: 4) /Analyse SvJ9a/. (Analysen in: *Zachar/Bartík/Farkaš 2019, 106*).
5. Spitze einer Dolch- oder Schwertklinge ohne markante Mittelrippe. An der Oberfläche glänzende, dunkelgrüne Patina. Breite 19 mm, Gewicht 13 g (Taf. 10: 5).
6. Beschädigter Dolch mit zungenförmigem Griff. Klinge mit rautenförmigem Querschnitt, Spitze abgebrochen. Griff mit Randleisten, am Heft eine Öffnung. An der Oberfläche glänzende hellgrüne Patina, und Spuren der hölzernen Griffverkleidung. Breite 19 mm, Gewicht 20 g (Taf. 10: 6).
7. Zwei Fragmente der Klinge und vom Griff eines massiven Dolches. In der Klingenspitze eine markante Rippe, die Rippe ist in dem sich wahrscheinlich zum Griff hin verengenden Teil flach gehämmert. Der Gegenstand erweckt den Eindruck eines Halbfabrikats. An der Oberfläche glänzende dunkelgrüne Patina. Breite 31 mm, Gewicht 49 g (Taf. 10: 7).



8. Lanzenspitze mit Tülle und fließendem Klingenumriss. Das Klingenumriss ist stufenförmig profiliert, die Spitze fehlt. An der Oberfläche glänzende hellgrüne Patina. Klingenumrissbreite 23 mm, Durchmesser der Tülle 21 mm, Gewicht 63 g (Taf. 10: 8).
9. Fragment eines Stabes mit dreieckigem Querschnitt, an beiden Enden abgebrochen. An der Oberfläche glänzende hellgrüne Patina. Wahrscheinlich von einem Spiralarmsring stammend. Breite 8 mm, Gewicht 9 g (Taf. 11: 1).
10. Blechbändchen, ein Abschluss abgebrochen, der zweite zu einer Öse zusammengerollt. Breite 9,5 mm, Dicke 1 mm, Gewicht 2 g (Taf. 11: 2).
11. Blechbändchen, sekundär dreieckig durchgebogen und deformiert. Breite 24 mm, Dicke 1 mm, Gewicht 5 g (Taf. 11: 3).
12. Blechbändchen, zu einer Spirale gerollt. Wahrscheinlich Bestandteil eines Armrings. Breite 3–6 mm, Dicke 1,5 mm, Gewicht 3 g (Taf. 11: 4).
13. Zylindrisches Rörchen mit gerippter Oberfläche. Durchmesser 11–14 mm, Länge 17 mm, Gewicht 10 g (Taf. 11: 5; Analyse SvJ10a).
14. Nadel mit doppelkonischem, stufenförmig profiliertem Kopf. Der Kopf und das Nadelfragment erhalten. Durchmesser des Kopfes 9 mm, Gewicht 2 g (Taf. 11: 6).
15. Fragment eines Blechröhrchens. Durchmesser 7–9 mm, Gewicht 2 g (Taf. 11: 7).
16. Amorphes Metallschmelzstück. Gewicht 2 g (Taf. 11: 8).
17. Abgegossener, kegelförmiger Tutulus mit stufenförmig profiliertem Körper und mit kugelförmig verbreitertem Abschluss an der Spitze. Im Körper ein Hohlraum mit Querbändchen der Öse. Am Körper als Folge fehlerhaften Abgießens eine Öffnung. Durchmesser 17–20,5 mm, Gewicht 4 g (Taf. 11: 9).
18. Massiver abgegossener, kalottenförmiger Buckel mit Querstäbchen für eine Öse. Durchmesser 35–37 mm, Gewicht 33 g (Taf. 11: 10).
19. Klingenumrissfragment – Sichelspitze mit einer Rippe. Breite 26 mm, Dicke 5 mm, Gewicht 15 g (Taf. 12: 1).
20. Klingenumrissfragment – Sichel- oder Messerspitze mit einer Rippe. Breite 13 mm, Dicke 3 mm, Gewicht 4 g (Taf. 12: 2).
21. Klingenumrissfragment und Sichelspitze mit einer Rippe. An der Oberfläche glänzende dunkelgrüne Patina. Breite 20 mm, Dicke 4 mm, Gewicht 29 g (Taf. 12: 3).
22. Fragment der Klinge und Griff einer Bronzesichel mit Seitendorn. An der Oberfläche glänzende dunkelgrüne Patina. Breite 29 mm, Dicke 4 mm, Gewicht 29 g (Taf. 12: 4).
23. Sichel mit zwei Rippen und Seitendorn. An der Oberfläche glänzende dunkelgrüne Patina. Breite 34 mm, Dicke 4 mm, Gewicht 114 g (Taf. 12: 5).
24. Sichelklingenbruchstück ohne markante Rippe. Breite 23 mm, Dicke 4 mm, Gewicht 17 g (Taf. 12: 6).
25. Sichelklingenbruchstück mit einer Rippe. An der Oberfläche glänzende dunkelgrüne Patina. Breite 32 mm, Dicke 4 mm, Gewicht 28 g (Taf. 12: 7).
26. Sichelklingenbruchstück mit einer markanten Rippe. Die Klinge trägt Schmiedespuren. An der Oberfläche glänzende dunkelgrüne Patina. Breite 32 mm, Dicke 6 mm, Gewicht 31 g (Taf. 12: 8).
27. Sichelklingenbruchstück mit einer markanten Rippe und Sichelgriff mit Seitendorn. An der Oberfläche glänzende dunkelgrüne Patina. Breite 27 mm, Dicke 6 mm, Gewicht 57 g (Taf. 12: 9).
28. Fragment eines Sichelgriffs mit drei Rippen. Breite 19 mm, Dicke 3 mm, Gewicht 6 g (Taf. 12: 10).
29. Beschädigte Sichel mit zwei Rippen und Seitendorn. Gusszapfen erhalten. Die Klinge trägt Schmiedespuren. An der Oberfläche glänzende dunkelgrüne Patina. Breite 28 mm, Dicke 6 mm, Gewicht 69 g (Taf. 12: 11).
30. Fragment eines Sichelgriffs mit drei Rippen. Breite 29 mm, Dicke 4 mm, Gewicht 7 g (Taf. 12: 12).
31. Kupferbarrenbruchstück in Gusskuchenform. Oberfläche porös, länglich strukturiert, an der Oberfläche hellgrüne grobe Patina. Dicke 34 mm, Gewicht 111 g (Taf. 13: 1).
32. Kupferbarrenbruchstück in Gusskuchenform. Oberfläche porös mit Blasen, an der Oberfläche grüne raue Patina. Dicke 26 mm, Gewicht 217 g (Taf. 13: 2; Analyse SvJ5a).
33. Kupferbarrenbruchstück in Gusskuchenform. Oberfläche porös mit Blasen, an der Oberfläche hellgrüne raue Patina. Dicke 18 mm, Gewicht 72 g (Taf. 13: 3).
34. Kupferbarrenbruchstück in Gusskuchenform. Oberfläche porös, eine Seite glatt. Dicke 8 mm, Gewicht 14 g (Taf. 13: 4).
35. Kupferbarrenbruchstück in Gusskuchenform. Oberfläche porös mit Blasen, eine Seite glatt, an der anderen grüne raue Patina. Dicke 18 mm, Gewicht 135 g (Taf. 13: 5; Analyse SvJ2a).
36. Kupferbarrenbruchstück in Gusskuchenform. Oberfläche porös mit Blasen. Dicke 8 mm, Gewicht 29 g (Taf. 13: 6).



Abb. 21. Svätý Jur II, Ungefährer Fundplatz des Hortes durch Pfeil markiert.



Abb. 22. Svätý Jur II, Hort.

37. Kupferbarrenbruchstück in Gusskuchenform. Das Metall hat schuppenförmige Struktur, grüne glatte Patina. Dicke 16 mm, Gewicht 120 g (Taf. 13: 7; Analyse SvJ3a).
38. Kupferbarrenbruchstück in Gusskuchenform. Oberfläche und Struktur porös mit Blasen, grüne glatte Patina. Dicke 16 mm, Gewicht 87 g (Taf. 13: 8; Analyse SvJ1a).
39. Kupferbarrenbruchstück in Gusskuchenform. Oberfläche porös, grüne raue Patina. Dicke 7 mm, Gewicht 10 g (Taf. 13: 9; Analyse SvJ7a).
40. Kupferbarrenbruchstück in Gusskuchenform. Oberfläche porös, eine Seite glatt. Dicke 8 mm, Gewicht 14 g (Taf. 13: 10).
41. Kupferbarrenbruchstück in Gusskuchenform. Oberfläche porös mit Blasen, grüne raue Patina. Dicke 14 mm, Gewicht 41 g (Taf. 13: 11; Analyse SvJ6a).
42. Kupferbarrenbruchstück in Gusskuchenform. Oberfläche porös mit Blasen, grüne raue Patina. Dicke 22 mm, Gewicht 64 g (Taf. 13: 12; Analyse SvJ8a).
43. Kupferbarrenbruchstück in Gusskuchenform. Oberfläche porös mit Blasen, grüne raue Patina. Dicke 12 mm, Gewicht 50 g (Taf. 13: 13; Analyse SvJ4a).

*Gemeinde, Gemarkung:* **Svätý Jur II**

*Lage:* „Háj“, am südwestlichen Rand des Dorfes, an der Gemeindegrenze zum Stadtteil Vajnory in Bratislava-, westlich vom (künstlichen) Šúrsky kanál (Abb. 21).

*Wissensstand:* ( ).

*Funderwerb:* Die Artefakte wurden im Acker durch ein Metallsuchgerät gefunden. Angeblich wurden zwei unbeschädigte Ösenringe „zusammen“ gefunden, der Dritte, deformierte, „ein Stück weiter“.

*Datierung:* Bz A1b–Bz A2a.

*Aufbewahrung:* Privatsammlung.

*Charakteristik des Fundes:* drei Ösenringe, davon zwei fast gleich, der Dritte von abweichendem Charakter (Abb. 22).

*Fundbeschreibung:*

1. Ösenring mit ringförmigem, stellenweise leicht ovalem Querschnitt und eingerollten Enden. An der Oberfläche stellenweise schmale Kanten (Taf. 14: 1). Die Oberfläche durch Patina bedeckt, an einer Seite hellgrün, an der anderen mit dunkelgrüner Farbe. Markante sekundäre Beschädigungen durch Abschlag. Durchmesser 8–11mm, Gewicht 224 g.
2. Ösenring mit ringförmigem, stellenweise leicht ovalem Querschnitt und eingerollten Enden (Taf. 14: 2). An der Oberfläche stellenweise schmale geschmiedete Kanten. Die Oberfläche bedeckt die Patina, an einer Seite überwiegend hellgrüner, an der anderen dunkelgrüner Farbe. Sekundäre Beschädigungen, die den Ring deformierten und die Patina lokal abgerieben haben. Stäbchendurchmesser 8–11,5 mm, Gewicht 227 g.
3. Ösenring von ringförmigem Querschnitt von denen ein Abschluss abgebrochen und der zweite zu einem Bändchen für eine Öseneindrehung geschmiedet ist (Taf. 14: 3). An der Stäbchenoberfläche stellenweise schmale geschmiedete Kanten. Die Oberfläche durch dunkelgrüne Patina bedeckt. Der Gegenstand ist sekundär deformiert, die ursprüngliche Bogenform des Ösenringes ist gewaltsam aufgebogen. Durchmesser 4–9 mm, Gewicht 92 g.

*Gemeinde, Gemarkung:* **Unín**

*Lage:* Zámčisko, befestigte Siedlung aus der älteren Bronzezeit.

*Wissensstand:* ( ).

*Funderwerb und Fundumstände:* Hort im Laufe der archäologischen Grabung des SNM – AM unter der Führung von E. Studeníková in den Jahren 1981–1983 geborgen. Das Zentrum des befestigten Areals (Akropolis) der Aunjetitzer und Věteřov/Maďarovec Kultur mit einer Ausdehnung von ca. 0,69 ha, durch einen Wall und vorgelagerten Graben befestigt, wurde durch mehrere Suchschnitte untersucht. Im Suchschnitt Nr. IV/82 befand sich in einer Tiefe von 0,4 m eine „Kulturschicht“, die aus verstreuten Bruchsteinen bestand, deren Zwischenräume eine „humose“ erdige Verfüllung, die mit Bruchstücken von Tongefäßen, Hüttenlehmbruchstücken und Holzkohleresten vermischt war. Der Hort wurde in dieser Schicht angetroffen, wobei aus den zugänglichen Unterlagen nicht hervorgeht, ob er nachträglich in die Schicht eingebracht wurde. In dem Befund begrenzte eine Blechmanschette den nordöstlichen Bereich mit den Maßen von ca. 25 x 15 cm, an südwestlicher Seite lagen zu dem abgesondert aufeinander gruppiert Bündel aus größeren konischen Tutuli mit verziertem Rand und



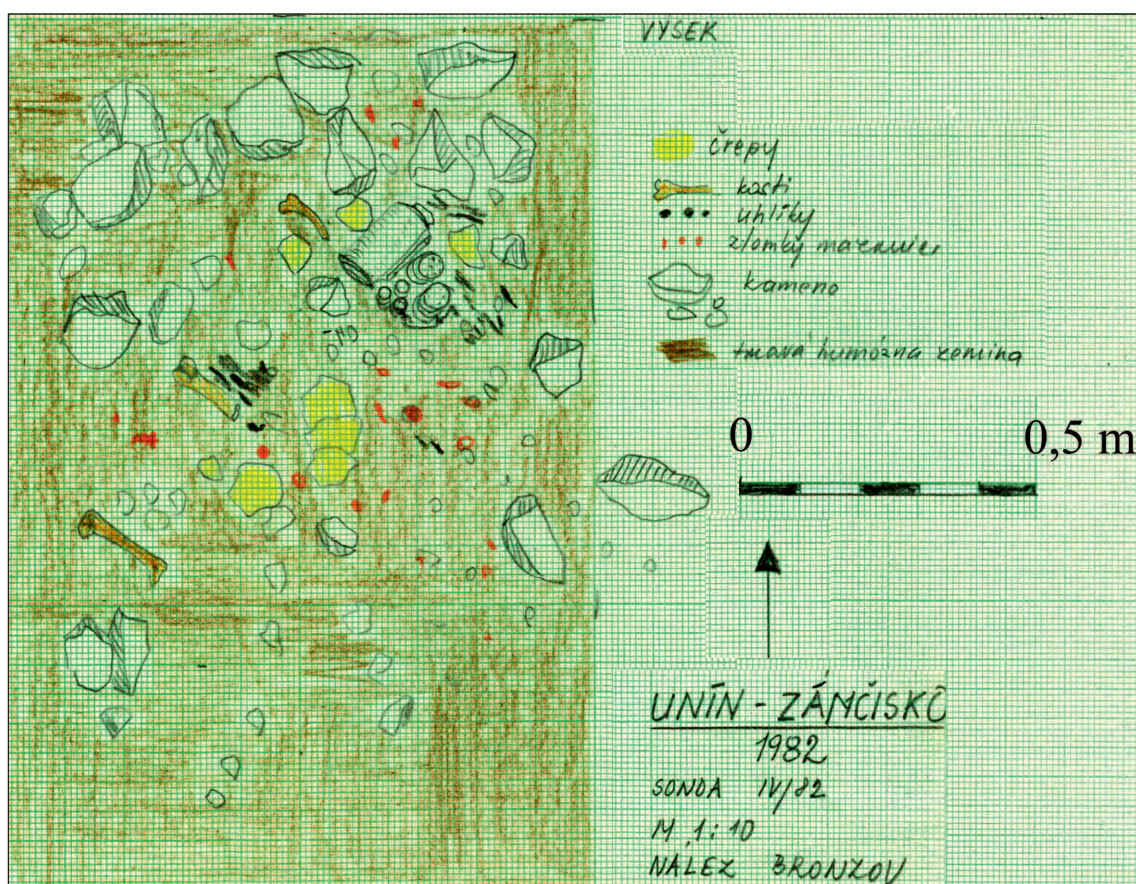


Abb. 23. Unín, Ausschnitt vom Plan der Sonde Nr. IV/82 an der Stelle des Hortes. Autor E. Studeníková.

kleinere kalottenförmige Tutuli (Abb. 23). Aus der Situation ist offensichtlich, dass der Hort in situ gefunden wurde und nicht sekundär verschleppt ist.

Datierung: Bz A2b–c.

Aufbewahrung: SNM – AM, Inv. Nr. AP 34 273–34 330.

Charakteristik des Fundes: Manschettenarmring aus Blech (Abb. 24), Schmuck aus zusammengerolltem Blech (4 St.), Beilfragment, verzierte Tutuli mit waagrecht eingebogenem Rand (22 St.), kalottenförmige Blechtutuli (30 St.).

Literatur: Studeníková 1983, 233.

Fundbeschreibung:

1. Manschettenförmiger, viereckiger Blecharmring mit nach innen umgebogenen Enden. An beiden Enden je fünf symmetrisch platzierte, von der Außenseite ausgeschlagene Öffnungen (Abb. 25). Die Längsseiten sind durch eine Linie kleiner Einstiche verziert, die von der Innenseite eingedrückt wurden. *Material*: Metall mit grüner Patina bedeckt (Taf. 16: 6). Maße: Breite 114 mm, Länge ca. 395 mm, Blechdicke 0,2 mm, Durchmesser des eingerollten Armrings ca. 120 mm, Gewicht 101 g. Inv. Nr. AP 34 273.
2. Zweiundzwanzig konische Tutuli mit Krempe. Der Rand ist durch zwei Linien kleiner Einstiche begrenzt, die von der Innenseite gepunzt wurden und das Blech nicht durchschlagen. Am Rand von 18 Stücken sind zwei gegenüberliegende, von der Außenseite durchgeschlagene Öffnungen, die stellenweise die die Verzierung bildenden Punzen stören (Taf. 15: 1–10, 12–17, 20, 22). An einem Exemplar (Taf. 15: 11) sind drei, an Zweien sind vier (Taf. 15: 18, 21) und an einem fünf (Taf. 15: 19) Randöffnungen. *Material*: Metall durch grüne Patina bedeckt. Maße: Durchmesser. 47–50 mm, Höhe 7–10 mm, Blechdicke 0,3–0,4 mm. Gewicht zusammen 146 g, also durchschnittlich 6,6 g/St. Inv. Nr. AP 34 274–34 295.
3. Rechteckiges Bronzeblech mit Einstichen an den Längsseiten (Taf. 16: 2). Die längeren, am Rand nicht eingebogenen Kanten sind durch Linien kleiner Einstiche verziert, die von der Innenseite eingedrückt wurden und im Großteil der Fälle das Blech nicht durchstoßen. Die kürzeren Seiten sind



Abb. 24. Unín, Hort.

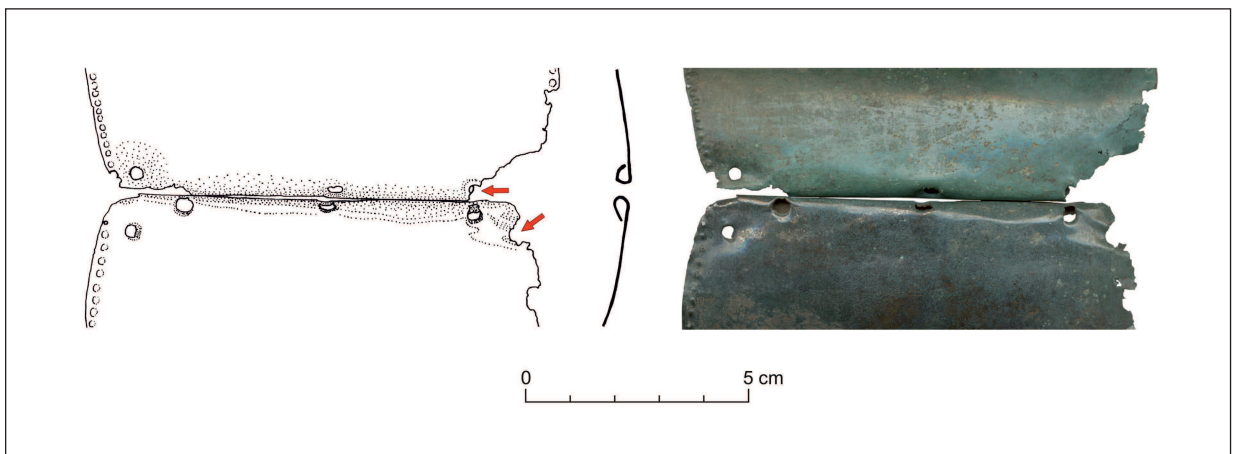


Abb. 25. Unín, System von Öffnungen am Manschettenarmring. Autor R. Čambal.



- abgeschnitten. Aufgrund der ungeraden Verlaufs der Schnittkante ist offensichtlich, dass das Blech vom folgenden (Nr. 4) Exemplar abgetrennt wurde. In jeder der vier Ecken sind kreisrunde Öffnungen von der äußeren Seite durchgestoßen. Das Blech ist in die Form eines nicht abgeschlossenen Zylinders zusammengerollt. *Material*: Metall von innen durch grüne Patina bedeckt, von außen braun, glänzend. Maße: Breite 43,5–44 mm, Länge 80 mm, Dicke 0,4 mm, Gewicht 9 g, Inv. Nr. AP 34 299.
4. Rechteckiges Bronzeblech mit Einstichen an den Längsseiten (Taf. 16: 3). Die längeren, am Rand nicht eingebogenen Kanten sind durch Linien kleiner Einstiche verziert, die von der Innenseite eingedrückt wurden und die im Großteil der Fälle das Blech nicht durchstoßen. Die kürzeren Seiten sind abgeschnitten. Aufgrund der Verlaufs der Kante ist offensichtlich, dass das Blech vom vorigen Exemplar (Nr. 3) abgeschnitten wurde. In jeder der vier Ecken sind kreisrunde Öffnungen von der äußeren Seite durchgestoßen. Das Blech ist zu einer zylindrischen, nicht abgeschlossenen Form zusammengerollt. *Material*: Metall von innen durch grüne Patina bedeckt, von außen glänzend braun. Maße: Breite 43,1–44 mm, Länge 80 mm, Dicke 0,4 mm, Gewicht 9 g, Inv. Nr. AP 34 298.
  5. Rechteckiges Bronzeblech mit Einstichen an den Längsseiten. (Taf. 16: 4). Die längeren, am Rand nicht eingebogenen Kanten sind durch Linien kleiner Einstiche verziert, die von der Innenseite eingedrückt wurden und die im Großteil der Fälle das Blech nicht durchstoßen. Die kürzeren Seiten sind abgeschnitten. In jeder der vier Ecken sind kreisrunde Öffnungen von der äußeren Seite durchgestoßen. Das Blech ist zu einer zylindrischen, nicht abgeschlossenen Form zusammengerollt. *Material*: Metall von innen durch grüne Patina bedeckt, von außen glänzend braun. Maße: Breite 40,5–44 mm, Länge 75 mm, Dicke 0,4 mm, Gewicht 8 g, Inv. Nr. AP 34 297.
  6. Gerolltes Bronzeblech, sich zum abgerundeten Ende hin verengt (Taf. 16: 5). Die Längsseiten sind durch Linien kleiner Einstiche verziert, die von der Innenseite eingedrückt wurden und in einem Großteil der Fälle das Blech nicht durchstoßen. Eine der kürzeren Seiten ist abgeschnitten. In den beiden Ecken des abgerundeten Endes sind je zwei kreisförmige Öffnungen aus der äußeren Seite angebracht worden. Das Blech ist in zu einer zylindrischen, nicht abgeschlossenen Form zusammengerollt. *Material*: Das Metall von innen durch grüne Patina bedeckt, von außen braun und glänzend. Maße: Breite 44,7–20 mm, Länge 77 mm, Dicke 0,4 mm, Gewicht 7 g. Inv. Nr. AP 34 296.
  7. Dreißig kalottenförmige Tutuli. An den Rändern von 26 Stücken zwei gegeneinander gestellte, von der Außenseite durchgestoßene Öffnungen (Taf. 16: 7–11, 13–18, 20–28, 31–36). An drei Exemplaren (Taf. 16: 12, 19, 30) sind drei, an einem vier (Taf. 16: 29) Randöffnungen. *Material*: Metall stellenweise durch grüne Patina bedeckt. Maße: Durchmesser 14–19 mm, Höhe 4–8 mm, Dicke 0,3 mm, Gewicht zusammen 19 g, also durchschnittlich 0,6 g. St. Inv. Nr. AP 34300, 34 302–34 330.
  8. Fragment einer gerundeten Beilklinge, durch grüne Patina bedeckt (Taf. 16: 1). Maße: Länge 41 mm, Dicke 7 mm, Gewicht 22 g. Inv. Nr. AP 34 301.

*Gemeinde, Gemarkung*: unbekannt, angeblicher Fundort Žitný ostrov, **Žitný ostrov I**

*Lage*: unbekannt.

*Wissensstand*: ( (.

*Funderwerb*: unbekannt.

*Datierung*: Bz A1b–Bz A2a.

*Aufbewahrung*: angeblich 10 St. im Besitz von S. Egger in Budapest, 1 St. im Stadtmuseum Bratislava, welches aber verschollen ist.

*Charakteristik des Fundes*: 11 Ösenringe mit den Enden zu Ösen zusammengerollt, oder grob bearbeitete Ringbarren mit eingebogenen Enden.

*Literatur*: Novotná 1984, 23.

*Gemeinde, Gemarkung*: unbekannt, angeblicher Fundort Žitný ostrov, **Žitný ostrov II**

*Lage*: unbekannt.

*Wissensstand*: ( (.

*Funderwerb*: unbekannt.

*Datierung*: Ha B2–3.

*Aufbewahrung*: Tekovské múzeum Levice. Das Museum erwarb den Komplex im Jahr 1972 „durch Ankauf von dritter Hand“ zusammen mit weiteren Metallartefakten, die im Zeitabschnitt Kupferzeit (Äneolithikum) bis späte Bronzezeit hergestellt wurden.

*Charakteristik des Fundes*: Ringschmuck (3 St.), Armringe (2 St.), tordierter Halsring.

*Literatur*: Novotná 1980a, 143, obr. 2: 3–6; 3: 4–5.



## Chronologische und archäologische Auswertung

Der Bergkamm der Kleinen Karpaten und der angrenzende Raum auf beiden Seiten des Gebirges hat eine Ausdehnung von etwa 6900 Quadratkilometern. Im Osten, Westen und Süden begrenzen ihn die Flüsse Waag, March und Donau und im Norden der Verlauf des Bergkamms der Weißen Karpaten<sup>6</sup>, der auch die Staatsgrenze zur Tschechischen Republik bildet. Weil das Gebiet keine Benennung als geographische Einheit oder als eine Verwaltungseinheit hat, werden wir im weiteren Text den Begriff „Untersuchungsgebiet“ verwenden. Im „Untersuchungsgebiet“ veranschlagen wir bis heute über dreißig Hortfunde aus der Bronzezeit (siehe Katalog, Abb. 1; 29–31). Diese nahmen in öffentlichen oder privaten Sammlungen, ab der zweiten Hälfte des 19. Jahrhunderts bis zur Gegenwart, sukzessive zu. Das Thema der Hortedeponierung von Kupfer- und Bronzegegenständen aus der ganzen Bronzezeit war in diesem westlichsten Teil der Slowakei bisher nicht Gegenstand zusammenfassender Bearbeitung. Einzelne Komplexe, wie auch Hortgruppen von ausgewählten bronzezeitlichen Perioden wurden aber wiederholt in Teilstudien (*Bartík 1993, 13; Novotná 2006, 135; Paulík 1972, 5; Veličik/Němejcová-Pavúková 1987, 47*), wie auch in zusammenfassenden Arbeiten veröffentlicht und ausgewertet (*Mozsolics 1967; Novotná 1966, 9; 1970a*).

Tabelle 1. Hortfunde aus der Bronzezeit im „Untersuchungsgebiet“ nach der Zeit ihrer Entdeckung eingeteilt.

Entdeckungszeit	1868–1918	1919–1990	1991–2018
Komplex	Bratislava-okolie I, Bratislava-okolie II, Bratislava-Devínska Nová Ves, Bratislava-neznáma poloha I, Dolný Lopašov, Gajary, Skalica, Stupava, Žitný ostrov I	Bratislava-neznáma poloha II, Bzince pod Javorinou, Dolné Janíky, Dunajská Streda, Holíč, Jelka, Moravský Svätý Ján, Unín, Žitný ostrov II	Budmerice, Buková I, Buková II, Plavecký Mikuláš, Plavecké Podhradie I, Plavecké Podhradie II, Prašník I, Prašník II, Prašník III, Sládkovičovo, Svätý Jur I, Svätý Jur II
Zusammen	9	9	12

Die Auswertung der Horte im „Untersuchungsgebiet“ ist im Hinblick der zeitlichen Abfolge ihres Auffindens schwierig, da wir bei vielen nicht das Datum ihrer Entnahme aus der Erde kennen. Dies betrifft nicht nur die Funde des 19. Jahrhunderts, sondern auch jene, die in den letzten Jahrzehnten gefunden wurden. Bei einigen müssen wir uns mit mehr oder weniger wahrscheinlichen Auffindungsdaten (Tabelle 1), durch die erste Literaturerwähnung, bzw. den Eingang in die Museumssammlungen behelfen, obwohl der Entdeckungszeitraum bei den meisten Funden wahrscheinlich früher war. Bei der Aufteilung der Erwerbszeit von Horten in drei Zeitabschnitte wählten wir als Kriterium die Qualität und Zugänglichkeit der Belege (vor dem Jahr 1919 blieben keine erhalten oder sind stets in ausländischen Archiven unentdeckt) und an der anderen Seite die massenhafte Verbreitung der Metallsuchgeräte nach dem Jahr 1990. Die Mengen für die gewählten Zeitabschnitte 1868–1919 (9 Komplexe), 1919–1990 (9 Komplexe), 1991–2018 (12 Komplexe) weichen fast nicht ab. Bei der Berücksichtigung der Länge dieser Zeitabschnitte (51, 72 und 28 Jahre) ist aber offensichtlich, dass im letzten Abschnitt die Zahl der aufgedeckten Horte deutlich zunahm und der statistische Zuwachs gegenüber den beiden vorhergegangenen Zeitabschnitten doppelt bis dreifach so hoch ist. Diese Zunahme von Hortfunden im „Untersuchungsgebiet“ konnte während der letzten drei Jahrzehnte auch in Böhmen (*Chvojka/Jiráň/Metlička 2017, 153*), in Mähren (*Malach/Štrof/Hložek 2016*) und auch in Ungarn beobachtet werden (*Szabo 2011, 335; 2013, 793*), wobei es keine Zweifel gibt, dass der auch hier Grund in der Verwendung von Metallsuchgeräten durch Laien zu suchen ist.<sup>7</sup> Wir denken, dass der Zuwachs der durch Amateure „geborgene“ Funde aus Bronze, Kupfer und Gold, die in den Ländern Osteuropas nach 1990 für öffentliche Sammlungen erworben oder wenigstens dokumentiert werden konnten, nicht das Ergebnis wenig wirksamer Gesetze zum Denkmalschutz ist, sondern vielmehr das Ergebnis des persönlichen Engagements der Mitarbeiter und Mitarbeiterinnen

<sup>6</sup> Einen kurzen Abschnitt begrenzt auch die Ostgrenze des Katastergebiets des Dorfes Bzince pod Javorinou.

<sup>7</sup> Neue Bronzehorte nahmen in der letzten drei Jahrzehnte auch in der Mittel- und Ostslowakei zu, im Verbreitungsgebiet der Lausitzer und Piliny Kultur (z. B. *Novotná/Furman 2018, 75; Veličik 2004, 57*). Das aktuelle Katalogisieren der Horte von diesen Gebieten, das die statistische Auswertung ermöglichen würde, ist aber nicht zur Verfügung.

Tabelle 2. Hortfunde aus der Bronzezeit im „Untersuchungsgebiet“ in Kategorien nach dem Umfang und Zuverlässigkeit der Angaben eingeteilt.

Entdeckungszeit	Kategorie gut	Kategorie ausreichend	Kategorie problematisch	Kategorie begrenzt nutzbar
1868–1918			Bratislava-okolie I, Bratislava-okolie II Bratislava-Devínska Nová Ves, Bratislava-neznáma poloha I, Dolný Lopašov, Gajary, Stupava	Skalica, Žitný ostrov I
1919–1990	Dolné Janíky, Dunajská Streda, Unín		Bratislava-neznáma poloha II, Bzince pod Javorinou, Holíč, Jelka, Moravský Svätý Ján	Žitný ostrov II
1991–2018	Budmerice, Buková I, Buková II, Svätý Jur I	Plavecký Mikuláš, Plavecké Podhradie I, Plavecké Podhradie II, Svätý Jur II	Prašník I, Prašník II, Prašník III, Sládkovičovo	
Zusammen	7	4	16	3

von sammlungsbildenden Institutionen ist. Für die Bestimmung einzelner Horte als Teilkomplexe von Daten für die weitere Auswertung, sind Informationen über die vollständige Zusammensetzung, über den Fundplatz und die Details der Fundumstände wichtig. Es ist offensichtlich, dass der Umfang und die Zuverlässigkeit der Angaben vom 19. Jahrhundert bis zu Gegenwart zunimmt (Tabelle 2). Soweit wir vor dem Jahr 1918 vom „Untersuchungsgebiet“ (mehr oder weniger zuverlässige) Informationen haben, so stammen diese ausschließlich aus den Gemeindegkatastern, deren einzige geographisch exakte Angabe die Lage „Stockrauer Kalkwerk“ in Bratislava-Devínska Nová Ves ist. Ab dem Jahr 1951 (der Horterwerb aus Dunajská Streda) sind Komplexe aus dem „Untersuchungsgebiet“ wiederholt von Archäologen dokumentiert worden, deren Aufmerksamkeit auch auf der Art der Deponierung in der Erde lag. Die Fundstellen wurden meistens nachträglich festgestellt und dokumentiert. Die höchste Qualität in dieser Richtung hat der einzige Fund, der durch eine archäologische Feststellungsgrabung am Burgwall Zámčisko in Unín gewonnen wurde. Beim Auswerten der Bronzeindustrietypen, die in den Horten vertreten sind, richteten wir unsere Aufmerksamkeit vor allem auf bisher unbekannte Komplexe. Bei den schon veröffentlichten Komplexen berufen wir uns meistens auf die publizierten Ergebnisse. Das Ziel der Analyse ist die Grunddefinition der Horte, die auf ihre chronologische und kulturelle Stellung abzielt und für den Bedarf in der Einführung deklarierten Ausrichtung der Arbeit hinreichend ist.

Horte, als spezielle Fundgattung spielen bei der Erforschung der Bronzezeit eine wichtige Aufgabe auf mehreren Gebieten. Die Fundkomplexe, die oft aus Dutzenden bis hin zu Hunderten von Gegenständen bestehen, kann man als geschlossene Fundkomplexe bezeichnen und sie bei der Gestaltung archäologischer chronologischer Systeme verwenden. In diesen vertretenen Kombinerungsgruppen von Artefakten ermöglichen den Vergleich mit Grabinventaren. Ein anderes Gebiet ist die Auswertung des Hortinhalts vom Gesichtspunkt der vertretenen Fertigprodukte, der Halbfabrikaten, der Fehlerzeugnisse und des Abfalls vom Herstellungsprozess und des Rohstoffs, die den Einblick in die Produktionstechnologie ermöglichen, wie auch Überlegungen zur Organisierung des Fertigungsprozesses und der Produktverteilung. Die Auswertung des Deponierungsplatzes von Horten und ihrer Zusammensetzung mündet in die Interpretationen über Kultpraktiken von Mitgliedern der urgeschichtlichen Gesellschaft ein, sowie eventuell über deren soziale Stratifikation.

Wegen dem Erreichen verallgemeinernder Schlüsse in den angeführten Sphären ist es nötig, die einzelnen Komplexe nach gemeinsamen Merkmalen zu gruppieren. Eine Voraussetzung ist auch die Analyse des Inhalts vom Gesichtspunkt ihrer zeitlichen und kulturellen Stellung. Wir sind uns bewusst, dass es in Zukunft nützlich sein wird, die Bronzeindustrietypen, die in einzelnen „neu gewonnenen“ Horten vom „Untersuchungsgebiet“ vertreten sind, gründlicher auszuwerten und es weiter erforderlich wird, alle zugänglichen Komplexe im Hinblick der chemischen Zusammensetzung des verwendeten Metalls zu bearbeiten. Für die verwendeten Systeme der relativen Chronologie der Bronzezeit in Mitteleuropa (Abb. 2a–b) hat das Werk von P. Reinecke grundlegende Bedeutung, in dem er die Funde aus Süddeutschland in vier Stufen der Bronzezeit und vier Stufen der Eisenzeit unterteilt. Seine Nachfolger F. Holste, K. Willvonseder, W. Torbrügge, H. Müller-Karpe und W. Ruckdeschel gliederten sein System

detaillierter und modifizierten es (Furmánek/Veljačik/Vladár 1999, 12; Salaš 2005, 9; Ruckdeschel 1978). Die Gliederung der Horte im Karpatenbecken und im nördlichen Teil dieses Gebiets, die sich auf die Deponierungszeiten konzentrierte, war wiederholt während der 2. Hälfte des 20. Jahrhunderts gründlich bearbeitet worden. Einen komplexen Einblick liefert das Werk in vier Bänden von A. Mozsolics, die die Masse der bronzezeitlichen Hortfunde aus Ungarn und teilweise aus dem ganzen Karpatenbecken in elf aufeinander folgende Horizonte aufteilte (Mozsolics 1967; 1973; 1985; 2000). Grundlagen bedeutung für die Slowakei haben die Arbeiten von M. Novotná, die die Hortdeponierung während der Bronzezeit in zehn Horizonte definierte (Novotná 1970a, 15, Tabelle 1; 1980, 3, Abb. 1; 2001, 3, Abb. 1).

Vom Gesichtspunkt der vorgelegten Arbeit ist charakteristisch, dass der westlichste Teil der Slowakei (vor allem das „Untersuchungsgebiet“ in diesen Stufengliederungen von Horten „vom Karpatenbecken oder ihrem Nordteil“) im Unterschied zum Gebiet der Verbreitung der Kulturkomplexe der südöstlichen Urnenfelder und der Lausitzer Kultur eine untergeordnete Rolle spielt.<sup>8</sup> Ein Grund dafür ist zweifelsohne die niedrigere Anzahl von Komplexen, die für solche Analyse anwendbar sind. Für dieses Gebiet sind auch die Auswertungen von Bronzehorten in geographisch angrenzenden Gebieten Süd- und Mittelmährens aktuell (Salaš 2005), wie auch aus Niederösterreich (David 2015, 90; Krenn-Leeb 2010, 281; Lauerermann 2003, 616; Lauerermann/Rammer 2013). Gegenwärtig können wir im „Untersuchungsgebiet“ die bronzezeitlichen Horte in sechs hintereinander folgende Horizonte einteilen (Abb. 26–27; Tabelle 3).

Tabelle 3. Schematisch relativ-chronologische Einreihung von Hortfunden vom „Untersuchungsgebiet“.

Reinecke und Nachfolger	Komplex	Komplex
Bz A1b–Bz A2c	Bratislava-okolie I, Bratislava-okolie II, Holíč, Gajary, Prašník III, Skalica, Stupava, Svätý Jur II, Moravský Svätý Ján, Jelka, Unín, Žitný ostrov I	
Bz B1	Bratislava-Devínska Nová Ves, Budmerice, Dunajská Streda	
Bz D/Ha A1	Buková II, Svätý Jur I	Buková I, Bzince pod Javorinou, Dolný Lopašov, Sládkovičovo
Ha A2/Ha B1	Dolné Janíky	
Ha B1	Bratislava-neznáma poloha II, Plavecké Podhradie I, Plavecké Podhradie II	
Ha B2–3	Prašník I, Prašník II, Plavecký Mikuláš, Žitný ostrov II	Bratislava-neznáma poloha I

### Horte aus der älteren Bronzezeit (Bz A1b–Bz A2c)

Vom „Untersuchungsgebiet“ kennen wir aktuell 12 Horte, die wir vom Gesichtspunkt der Kombination verteilter Typen von Kupfer- und Bronzeindustrie in drei Gruppen unterteilen können:

- Die erste Kombinationsgruppe von sieben aus einem Artefakttyp zusammengestellten reinen Horten (Tabelle 5) bilden Ösenringe, wie auch Ringbarren.
- In der zweiten Kombinationsgruppe von drei Komplexen „gemischten Charakters“ aus Moravský Svätý Ján, Stupava und Prašník III sind Ösenringe zusammen mit anderen Metallindustrietypen vertreten. Zur zweiten Gruppe reihen wir auch den Hort aus Jelka ein, bei welchen in der primären Publikation nur näher nicht spezifizierte (und nicht dokumentierte) Rohstoffbarren erwähnt werden (Beninger 1929, 61). Es fehlen Ansichten nicht, dass es sich auch um Ösenringe oder Ringbarren handelte (Novotná 1984, 20; Schubert 1973, 20). Die Ansicht, dass in Jelka Spangenbarren vertreten sind (Eisner 1933, 55), ist wenig wahrscheinlich.
- Die dritte Kombinationsgruppe ist nur durch den Komplex aus Unín vertreten.

<sup>8</sup> Auf die Verschiedenheit des Inhalts von Horizonten, die für die Mittel-, Nord- und Ostslowakei ausgearbeitet wurden, wies J. Paulík hin; der gleichzeitig für die Westslowakei ältere Stufe der Urnenfelder (Bz D/Ha A1) skizzierte, die durch den Hort aus Ducové vertreten ist, die Mittlere (Ha A2) durch den Hort aus Dolné Janíky und die für den „jüngeren Abschnitt“ durch den Hort aus Bratislava (Bratislava-Unbekannte Lage II; Paulík 1972, 29).



Ösenringe oder grob bearbeitete Ringbarren bilden vom Kupfer oder Bronze abgegossene Stäbchen, die sich zu beiden Enden in plattgehämmerte Streifen verengen. Nach der Bearbeitungsstufe schwanken die Stäbchen von nicht bearbeiteten mit unregelmäßiger Oberfläche und nur eingebogenen Enden, bis hin zu sorgfältig geschmiedeten mit rundem, manchmal kantigem Querschnitt und flachgehämmerten eingerollten Enden. Gerade die sich durch eine hohe Bearbeitungsstufe auszeichnenden Ösenringe wurden in den Gräbern der Träger der Aunjetitzer Kultur (weiter UK) und mit dieser anderen gleichzeitigen Kulturen in Süddeutschland und im Mitteldonauegebiet deponiert, wo sie sich häufig im Halsbereich der Bestatteten befinden (*Bartelheim, 1998, 56; Lenerz-de Wilde 1995, 267; Novotná 1984, 24; Stuchlík/Stuchlíková 1996, 156*). In der Westslowakei, wo sie in Gräbern Drahtschmuck, Lockenringe (Sibiner Ohringe), Rollenkopfnadeln und Schleifennadeln begleiten, sind sie der führende Typ der Stufe Bz A2a (*Benkovský-Pivoarová/Chropovský 2015, 59, 131*), in den Gräbern mit Kugelkopfnadeln sind sie nicht vertreten. Ein Unterschied zwischen dem Ringbarren und einem Ösenring liegt nicht nur in der Bearbeitungsstufe, sondern auch die Differenzen im Gewicht und der Metallzusammensetzung sind bedeutend. Sowohl im „Untersuchungsgebiet“ als auch im mitteleuropäischen Gebiet sind Ringbarren oder bearbeitete Ösenringe in den Horten entweder das einzig vertretene Artefakt oder mit anderen Metallindustrietypen kombiniert. Die Horte, die aus Hunderten von nicht bearbeiteten oder in verschiedenen Stadien der Bearbeitung sich befindenden Exemplaren bestehen, stammen vor allem vom nördlichen Alpenvorberge in Bayern und Österreich, wie auch aus Südböhmen, aus Süd- und Mittelmähren und vom Norden des ungarischen Donauebiets. Es wird angenommen, dass es sich um Metallvorrat handelt, der für die Weiterverarbeitung von alpinen Produktionszentren zu entfernten Abnehmern transportiert wurde. Im Prinzip gilt, je weiter die Entfernung vom Alpenkern ansteigt, desto mehr sinkt ihre Anzahl in den Horten und es nehmen in ihnen andere Bronzeindustrietypen zu (*Bath-Bílková 1973, 25; Inenhofer 1997, 53*). Es gibt Versuche, die Ösenringe und Ringbarren in Gruppen nach Bearbeitungsstufe oder dem Gewicht aufzuteilen, die in die Überlegungen über ihre Funktion als prämonetäres Zahlungsmittel münden (*Lenerz-de Wilde 1995, 236; Menke 1982, 13*). Beobachtungen bei neueren, qualitativ dokumentierten Grabungen zeigen, dass die Gegenstände in Horten wiederholt in Fünf- oder Zehner-Gruppen gleich orientierter Bündel gruppiert wurden, die untereinander ursprünglich mit nicht erhaltenem Riemen, Schnüren oder Baststreifen verbunden waren (*Möslein 2008, 114, 123; Neugebauer 1999, 11, 18, 39; Salaš 2015, 408*). Aus der Analyse zuverlässiger Fundumstände geht hervor, dass Ösenringe in Horten aus Bayern vom Anfang der entwickelten Frühbronzezeit der „Phase IIa“ vertreten sind, was etwa der Stufe Bz A1b entspricht. Die Ringbarren sind jünger, sie tauchen erst seit der nachfolgenden „Phase IIb“ auf, was der Stufe Bz A2a entspricht. Ab der „Phase III“ (Stufe Bz A2b) wechselten diese in Horten die Spangenbarren ab (*Möslein 2008, 110*). Im Osten von Mitteleuropa „überlebten“ die jüngsten Ösenringe in Einzelfällen bis zum Beginn der Mittelbronzezeit, in die Stufe Bz B1 (*Novotná 1984, 19, 25; Vasič 2010, 14*). Aus einem Typ bestehende „reine“ Ösenringkomplexe, wie auch die grob bearbeiteten Ringbarren im untersuchten Gebiet in der Westslowakei wurden „zu früh“ entdeckt und bei ihren Fundumständen sind daher „zu viele Unklarheiten“, um zur Diskussion über die Funktion, Verbreitung und der zeitlichen Einordnung dieses wichtigen Metallindustrietyps beitragen zu können (*Novotná 2006, 137*). Hinsichtlich der Platzierung in schwer zugänglichen privaten und ausländischen Sammlungen haben wir nur vereinzelte Metallanalysen zur Verfügung (*Novotná 1984, 72*), was keine verallgemeinernden Schlüsse zur Technologie, der Produktion und dem Rohstoffursprung ermöglicht. Ihre niedrigen Zahlen (mit Ausnahme des Komplexes aus „Bratislava-Umgebung I“) passen gut zum gesamteuropäischen Bild, in dem das „Untersuchungsgebiet“ und die ganze Westslowakei die Außengrenze dieses Gebiets mit bedeutender Vertretung dieses Metallindustrietyps in Horten bilden (*Bath-Bílková 1973, Abb. 1; Lenerz-de Wilde 1995, Karte 2*). Östlicher und südlicher kommen diese in Gräbern, Einzelfunden und Horten nur als Einzelstücke oder in kleinen Gruppen vor (*Bátora 2006, 229; Târlea/Florea/Niculescu 2009, 307*). Der dokumentierte und neu publizierte Komplex von drei Ösenringen aus Svätý Jur II (Taf. 14: 1–3) ergänzt das Bild der territorialen Verbreitung der Ösenringe und ihrer Deponierung in wenig zahlreichen „reinen“ Komplexen, aber liefert keine neuen Erkenntnisse über die zeitliche Einordnung, Funktion und Deponierungsweise.

Für die Festlegung der Verwendungzeit von Ösenringen in der Slowakei hat die zweite Kombinationsgruppe der Horte große Bedeutung, in der sie zusammen mit anderen Metallindustrietypen vergesellschaftet sind. Solche Komplexe fehlen im untersuchten Gebiet nicht, auch wenn sie vom Gesichtspunkt ihrer Ursprünglichkeit (Jelka), der Unklarheit hinsichtlich des Fundorts (Moravský Svätý Ján), zusätzlicher Vermischung (Stupava) und momentaner Unzugänglichkeit (Prašník III) nicht restlos zuverlässig sind.

Zwei Klingen aus Jelka mit Öffnungen für Nieten in der Heftplatte wurden zu den „triangulären Bronzedolchen mit halbkreisförmigem Griffplattenabschluss“ eingereiht, die im Westen der Slowakei am häufigsten auf den Gräberfeldern der AK vertreten sind. Von diesen hat die am zuverlässigsten bestimmte zeitliche Position die Dolchklinge vom Grab aus Vinodol, die in die „klassische Phase der AK“ gehört (Vladár 1974, 31–32), an den Anfang der Stufe Bz A2. Den Randleistenbeil mit Nackenausschnitt, wie auch den ganzen Komplex aus Jelka reihte M. Novotná „in die Spätstufe der Frühbronzezeit“ (Novotná 1970, 35) bzw. in die späte, klassische Stufe der AK ein (Novotná 1998, 353). Soweit das gemeinsame Vorkommen der drei weiter oben angeführten (nur von Abbildungen bekannter) Artefakte aus Jelka mit den (nur aus Erwähnung bekannten) Ösenringen oder Ringbarren nicht auf Basis der Nutzungszeit im Widerspruch ist, verdient die Komplexzusammensetzung besondere Aufmerksamkeit. Die Kombination der Randleistenbeile (Sächsische Form) zusammen mit den Ösenringen ist in bayrischen und österreichischen Horten geläufig, die Dolchklingen sind aber in diesen nur ausnahmsweise vertreten und zwar nur durch ein Exemplar (David 2015, 95, Abb. 5; Menke 1982, 136). Von diesem Gesichtspunkt her ist der Komplex mit zwei Klingen unterschiedlichen Typs ziemlich unüblich. Unter Berücksichtigung der Übermittlungsweise der Informationen über den Komplex aus Jelka (Beninger 1929, 61) können wir nicht ausschließen, dass drei der Gegenstände von Inventaren gestörter Gräber stammen. Es ist aber zu bedenken, dass in den Aunjetizhorten aus Polen mehrmals Dolchklingen auch in größerer Stückzahl auftreten (Blajer 1990, 33).

Angeblieh aus Moravský Svätý Ján stammt der Hort aus zwei Ösenringen, sechs Armspiralen linsenförmigen Querschnitts, einer Halskette von 118 tonnenförmigen Bronzeperlen mit kegelförmigem Abschluss (Verteiler) mit zwei Parallelen Öffnungen und Bruchstücke von zwei Blechmanschetten von Boroticer Typ. Die Zusammensetzung des Komplexes lässt die Erwägung zu, dass es sich um eine Grabausstattung handeln könnte, aber wegen der unproportional hohen Anzahl von Armspiralen im Verhältnis zu den restlichen Schmuckstücken schließen wir uns der ursprünglichen Bestimmung an (Ondráček 1961, 64), dass es sich um einen Hort handelt. Die vertretenen Metallindustrietyper ermöglichen es, ihn mit den anderen mitteleuropäischen Fundkomplexen zu vergleichen. Zwei Sätze gleicher Bronzeperlen mit Verteilern, die zu zwei- und dreireihige Halsketten rekonstruiert werden konnten, wurden im Jahr 1966 im Areal der befestigten Siedlung in Ivanovce, Lage Skala ausgegraben. In einem Tongefäß begleiteten sie zwei goldene Brillenanhänger und ein Paar Armspiralen dreieckigen Querschnitts. Die Autoren der Publikation reihten die Halsketten, Anhänger und Armspiralen in die Stufe Bz A2 ein; beim Gefäß konstatierten sie einen Zusammenhang mit dem Verbreitungsgebiet der AK in der Westslowakei und insbesondere mit dem Waagtal, deren Ausdruck auch die Benennung des ältesten Entwicklungsstadiums der Maďarovce-Kultur als Maďarovce-Aunjetitzer Horizont ist (Veličik/Němejcová-Pavúková 1987, 61). Nach legitimer korrigierender Ansicht gehört das Amphorengefäß des Hortes zur klassischen Phase der AK (Bátora 2000, 431). Halsketten aus einer großen Menge von bronzenen tonnenförmigen Perlen sind vielfach Bestandteile von Grabausstattungen und auch Horten aus Mitteldeutschland, Bayern, Schlesien, Niederösterreich, Mähren und der Slowakei. In Böhmen und Mähren sind sie Produkte des jüngeren Abschnitts der älteren Bronzezeit bzw. der klassischen Phase der AK in wenigen Fällen kommen sie aber bis zum Anfang der mittleren Bronzezeit vor (Bartelheim 1998, 75, Karte 163; Bátora 2000, 431; Moucha 2005, 51; Stuchlík 1987, 65). In der aktuellen Analyse von Grabinventaren wird konstatiert, dass in der Westslowakei tonnenförmige Perlen der Leittyp der Stufe Bz A2a sind (Benkovský-Pivovarová/Chropovský 2015, 62, 131). Tonnenförmige Bronzeperlen mit einer Stückzahl von 71 und 576 Stück bilden den größten Bestandteil der Komplexe aus Bratislava-Devínska Nová Ves und Stupava. In beiden Fällen begleiten sie (ähnlich wie in Moravský Svätý Ján) Armspiralen, sowie in Stupava auch acht Ösenringe. Die Horte aus Bratislava-Devínska Nová Ves und Stupava wurden mehrfach vom Gesichtspunkt ihrer Zeiteinreihung bewertet. Nach A. Mozsolicz (zweifelsohne die Datierung der jüngsten Hortbestandteile berücksichtigend) gehören sie in die Stufe BIIIb, also an den Anfang der mittleren Bronzezeit (Mozsolicz 1967, 162). In der Gegenwart wird aber hervorgehoben, dass es sich um sekundär vermischte Komplexe aus der älteren und aus dem Anfang der mittleren Bronzezeit handelt (Benkovský-Pivovarová 1994, 21; Novotná 1999, 109). Der letzte Hort, der in die Kombinationsgruppe II gehört, ist der Komplex aus Prašník III, in welchen drei massive, qualitativ bearbeitete Ösenringe (Abb. 14; 15) ein Tripel bronzenen Blechstirnbänder, bzw. Bruchstücke von diesen, begleiten (Jelínek, im Druck). Eines der Stirnbänder hat eine fast identische Form und Verzierung wie ein Einzelstück aus Unín (Veličik 2002, 220, obr. 179). Die zeitliche Stellung des Diadems aus Unín kann sich auf mehrere Exemplare von Horten und Gräbern der Stufe BA2 stützen (Bátora/Schultz 2012, 45; David 2015, Abb. 3; Ondráček 1970, 35, Abb. 2).

Bestandteil des Komplexes vom Moravský Svätý Ján ist ein Blechmanschettenpaar mit graviertem Verzierung. Das Vorkommen der Armstulpen vom Boroticer Typ (bis auf eine Ausnahme in Mittelböhmen) beschränkt sich regional auf Südmähren und dem nördlich der Donau liegenden Teil von Niederösterreich. Von diesem Gebiet stammen 47 Exemplare von 24 Fundstellen, vor allem von Horten und Gräbern (*Lauermann 2003*, 579; *Peška 1999*, 151; *Salaš 2015*, 404). Im Hinblick zur kulturellen Einreihung und zeitlichen Bestimmung der Benutzung der Armstulpen vom Boroticer Typ herrscht Einigkeit, sie werden mit der sich entwickelnden AK, mit der Stufe Bz A2, schon in ihren Anfängen verbunden (*David 2015*, 92; *Lauermann 2003*, 618; *Ondráček 1961*, 54; *Peška 1999*, 157). Vom Gesichtspunkt der verwendeten Verzierungstechniken her kann man von der absoluten Mehrheit der Blechmanschetten die drei Exemplare mit dem Ornament, deren Linien aus getriebenen Punkten gebildet wird, absondern. Auf solche Weise verzierte Blechmanschetten vom Grab Nr. 28 von Mušov und dem Hort aus Rešice sind in der Gruppe der Schmuckstücke vom Boroticer Typ als jünger gedeutet, was kulturell wahrscheinlich die nachklassische Stufe der AK bedeutet (*Stuchlík 1987*, 61, 72, 79; *Salaš 2015*, 404) und zeitlich wahrscheinlich die Stufe Bz A2b. Zu den Komplexen aus Moravský Svätý Ján und Stupava gehören auch Armspiralen, die nach E. Schubert schon der fortgeschrittenen Frühbronzezeit angehören (*Schubert 1973*, 77). Von den vorangegangenen zwei Kombinationsgruppen der AK-Horte in der Slowakei unterscheidet sich der Hort aus Unín, in dem weder die Ösenringe noch die grob bearbeiteten Ringbarren in Form von Halsringen vertreten sind. Bestandteil des Hortes von der befestigten Siedlung der gleichen Zeitstellung ist ein zusammengerolltes Blech der Armmanschetten vom Boroticer Typ nahe (Taf. 16: 6). Für den Gegenstand sind Systeme von Öffnungen auf den engeren, nach innen eingebogenen Seiten charakteristisch. Soweit die Vierzahl der Öffnungen „in den Ecken“ der Lage von Öffnungen an den uns zugänglichen Armmanschettendarstellungen aus Mähren und Österreich entspricht (*Lauermann 2003*, 579; *Ondráček 1961*, 49), zur Dreiergruppe von Öffnungen an den nach innen gebogenen Enden des Exemplars aus Unín (Abb. 25) kennen wir keine analoge Entsprechung. Über die Öffnungen in den Ecken der Blecharmmanschetten wird angenommen, dass sie zur Befestigung der inneren Auskleidung aus Stoff oder Leder dienten (*Ondráček 1961*, 49), aber die Dreiergruppe von Öffnungen am dem Exemplar aus Unín musste einen anderen Zweck haben. Mit den in ihnen situierten Schnüren könnte man die Manschette beispielsweise am Arm befestigt haben oder ihre Größe regulieren. Vom Gesichtspunkt der Stellung des Exemplars aus Unín in der Gruppe der Armmanschetten des Boroticer Typs ist die „bescheidene“, nur auf den nicht verstärkten Rändern applizierte Verzierung durch Linien getriebener Punkte wichtig, die der durch gleiche Technik verzierten mährischer „jungaunjetitzer“ Exemplaren aus Mušov und Rešice entspricht. Gleiche „Punktlinien“ finden wir auch auf vier nicht geschlossenen Blechröhrchen mit Öffnungen in den Ecken in dem Hort aus Unín (Taf. 16: 2–5). Zu diesen zusammengerollten rechteckigen Blechen kennen wir keine direkten Analogien. Hinsichtlich der Innendurchmesser der nicht geschlossenen Röhrchen und der vier Öffnungen in ihren Ecken könnten sie als Holzgriffverkleidung einer repräsentativen Waffe gedient haben, welche in der fortgeschrittenen Stufe Bz A2, natürlich in anderer Ausführung, nicht fehlen (*Neugebauer 1991*, 136, Taf. 1: 8).

Unter Beachtung der anderen Hortbestandteile kann man auch über ein unbekanntes Schmuckstück, z. B. für die Haare spekulieren. Beim Ansetzen der schrägen Ränder von zwei Fundstücken (Taf. 16: 2–3) aneinander ist offensichtlich, dass sie genau zusammen passen und ihr Zerschneiden, Zusammenrollen und Versehen mit Öffnungen in den Ecken sekundär geschehen ist. Die getriebene Punktlinie am verengten Ende eines weiteren nicht abgeschlossenen Röhrchens (Taf. 16: 5) belegt gleichzeitig, dass das Blechband mindestens an einem Ende ursprünglich gerundet war. Vor ihrem Zerschneiden in vier Rechtecke handelte es sich unserer Ansicht nach am wahrscheinlichsten um ein Blechstirnband mit einer Linie getriebener Punkte am Rand. Blechbänder mit verengten Enden, die an den Rändern mit Linien getriebener Punkte verziert sind, stammen von mehreren Gräbern und Horten der AK, die zeitlich an den Anfang und den Verlauf der Stufe Bz A2 gehören (*Bátora 2000*, 347, Taf. 5: 2, 31: 11; *Tihelka 1965*, 46, Taf. 24; *Ondráček 1970*, 33, Abb. 2). Ein breiterer Gegenstand mit verengten Rändern und durch analoge Technik applizierte Verzierungen wurde direkt am Zámčisko in Unín gefunden (*Veličák 2002*, 220). Der häufigste Bestandteil des Hortes aus Unín sind konische Tutuli mit Krempe, die am Rande mit Punzbuckeln verziert sind (Taf. 15: 1–22) und auch kalottenförmige Tutuli (Taf. 16: 7–36). Verzierte kegelförmige Tutuli mit geradem Rand sind im Süden der westlichen und mittleren Slowakei v. a. Bestandteil von Bronzehorten des „Koszider“-Typs vom Anfang der mittleren Bronzezeit (*Marková 1999*, 221, Abb. 4–5; *Mozsolics 1967*, 93; *Novotná 1966*, 11, 17, Tab. IV). In Horten der AK in Böhmen sind sie (mit einziger Ausnahme aus Slaný) nicht vertreten (*Moucha 2005*, Taf. 127: 1–6). Auch in den Gräberfeldern der AK in Böhmen und Mähren sind sie relativ selten (*Hlas/Stuchlík/Šín 2017*, 63), im „Untersuchungsgebiet“ in der



Westslowakei fehlen sie aber in Gräbern nicht. Die ersten kegelförmigen Tutuli, die am Rande durch eine Linie Getriebener Punkte verziert waren, tauchen in ihnen zusammen mit der Schleifenkopfnadel auf und überdauerten in Komplexen mit Kugelkopfnadeln und Lochhalsnadeln mit profiliertem Schaft, der Stufe Bz A2 und vom Anfang der Stufe Bz B1.

Auch das Vorkommen der kalottenförmigen Tutuli in Gräbern ist übereinstimmend während der fortgeschrittenen älteren und auch am Anfang der mittleren Bronzezeit bestätigt (*Benkovský-Pivovarová/Chropovský 2015*, 66, 131; *Marková 1999*, 211). Im Gräberfeld in Jelšovce wurden sie im Bereich des Kopfes und des Rumpfes der Bestatteten gefunden, wo sie wahrscheinlich als Schmuckstücke an Bändern aus organischem Material angenäht waren (*Bátora 2000*, 429). Das Auftauchen beider Tutulitypen im „Untersuchungsgebiet“ und aus dieser Zeit überrascht also nicht, einzig ist aber ihr Vorkommen im Hort zusammen mit einem zerschnittenen Blechstirnband und einer untypischen Variante der Armmanschette vom Boroticer Typ. Große Komplexe von kalottenförmigen und kegelförmigen Tutuli mit einer Linie getriebener Punkte am waagerechten Rand stammen aus Horten vom Typ Tolnanémedi im ungarischen Transdanubien (*Mozsolics 1967*, 85, 93, 127). Zum Beispiel beinhaltete der Hort von Tata neben herzförmigen Blechanhängern auch abgegossene anker- und scheibenförmige Anhänger mit Kreuzrippen, spiral- und stäbchenförmige Armringe, sowie 61 Tutuli. Die Verknüpfung mit westlicheren liegenden Gebieten und gleichzeitig die „Vorkoszierdatierung“ des Hortes aus Tata deutet der Ösenhalsring an (*Cseh 1992*, 93, 1–5 tábla). Den Hort aus Unín reihen wir zeitlich auf Basis der Blechschmucks des Kopfes und Armes der von den Trägern der AK getragen wurde. Ihre Zusammensetzung (im Unterschied vom Hort aus Moravský Svätý Ján) unterscheidet sich aber markant von den Komplexen AK aus Niederösterreich und Südmähren (*Neugebauer 1978*, 187; *Ondráček 1961*, 49). Die Verzierung des Blechschmucks aus Unín durch Linien getriebener Punkte reiht sie zur Gruppe der jungen Armmanschettenexemplaren. Auch die hohe Tutulianzahl deutet an, dass der Hort aus Unín in die fortgeschrittene ältere Bronzezeit gehört, ans Ende der klassischen Stufe der AK, oder der Věteřov Kultur. Für die chronologische Einreihung ist auch das typologisch schwierig bestimmbare Beilbruchstück mit gerundeter Schneide nicht ohne Bedeutung, weil beschädigte Gegenstände in den Horten üblicherweise erst am Anfang der mittleren Bronzezeit vertreten sind (*Hansen 2005*, 219). Die Fundsituation in Unín lässt nicht die Bestimmung der Unterlage zu, an welcher die Tutuli angenäht wurden, weil sie „in Gruppen aufeinander“ gefunden wurden (Abb. 23). Die Beschädigung einiger kegelförmigen Tutuli, die am Rand mit einer Reihe getriebener Punkte verziert und mit zusätzlichen Öffnungen versehen wurden, zeigen, dass sie vor der Deponierung in der Erde von der verwendeten und reparierten Unterlage aus organischem Material (Leder/Textil?) entfernt wurden.

### Horte aus der mittleren Bronzezeit (Bz B1)

Am Anfang der mittleren Bronzezeit taucht im westlichen Teil des Karpatenbeckens eine charakteristische Gruppe von Horten auf, die nach der Fundstelle Dunaújváros-Kosziderpadlás benannt wurde, deren Inhalt und chronologische Stellung wiederholt in überregionalen Forschungsarbeiten ausgewertet wurde. Hinsichtlich der Funde von Gussformen für die Herstellung von „Kosziderbronzen“ aus Siedlungen und der charakteristischen Industrie aus Gräbern zeigt sich klar, dass ihre Produzenten und Benutzer in der derzeitigen Slowakei die Träger der Endstufen des Kulturkreises Maďarovce-Věteřov-Böheimkirchen, der Nordpannonischen Kultur, des Otomani-Füzesabony Kulturkomplexes waren, sowie auch die Träger der ältesten Stufen der Kulturen, die sie im Laufe der mittleren Bronzezeit abwechselten (*David 2002*, 399; *Kovács 1984*, 377; *Mozsolics 1967*, 109; *Rittershofer 1983*, 139). Im „Untersuchungsgebiet“ gehört zu den typischen Kosziderhorten der Fund aus Dunajská Streda (Abb. 26). Seiner geografischen Stellung am westlichen Rand der Hortkonzentration vom Koszidertypus entspricht die Zusammensetzung mit zahlreichem Vorkommen von Blechspiralen und Sichelnadeln, die für die „westliche Gruppe“ charakteristisch sind (*Novotná 1966*, 23). Im „Untersuchungsgebiet“ sind Kosziderbronzen (stabförmige Armspiralen mit Mittelrippen, die durch kleine Spiralen abgeschlossen werden, Spiralbergen/ Armschutzspiralen mit kurzen Arm und zungenförmige Barren) Bestandteil wahrscheinlich rezent vermischter Komplexe aus Bratislava-Devínska Nová Ves und Stupava. Der Schwerpunkt des Vorkommens von Kosziderhorten im Karpatenbecken ist im Verbreitungsgebiet der Vatia Kultur im Raum von Budapest (*Bartík/Schreiner 2010*, Abb. 1), aber die Gruppe von fünf Horten, die mit der ältesten Stufe der mitteldanubischen Hügelgräberkultur verbunden wird, griff bis nach Südmähren aus (*Salaš 2005*, 133). Im Vergleich mit Horten früherer Zeitstellungen ersetzen in den Kosziderhorten die Ringbarren und Ösenringe die Rohbarrenfragmente in Form von Kupfergusskuchen (Dunajská Streda) und wahrscheinlich

auch (Stupava oder Bratislava-Devínska Nová Ves) die zungenförmigen Barren (*Mozsolics* 1967, 96). Die Kosziderhorte, vor allem aus Dunajská Streda, charakterisieren im Vergleich mit der vorangegangenen Zeit die Erhöhung der Typenanzahl von Bronzeindustrie.

Von den Kosziderbronzen unterscheiden sich durch ihre Zusammensetzung die Komplexe aus den Siedlungen der Maďarovce Kultur. Im „Untersuchungsgebiet“ sind sie durch den Hort aus Budmerice vertreten (*Bartík* 1993, 13). Durch die Lanzenspitze und das Absatzbeil (Abb. 26) können wir den Komplex aus Budmerice mit dem Hort vom Sektor D/2, der Grube Nr. 7 in Nitriansky Hrádok (*Točík* 1978, Taf. 68: 12–17), sowie mit den Absatzbeilkomplexen bzw. absatzbeilförmigen Rohgüssen von den Siedlungen der Věteřov Kultur aus Věteřov in Mähren und dem österreichischen Hippersdorf vergleichen (*Mayer* 1977, 214; *Říhový* 1992, 116). Auch in den typischen Kosziderhorten sind die gleichen Bronzeworkstattypen vorhanden (*Mozsolics* 1988, 27), mit denen der Hort aus Budmerice wahrscheinlich zeitgleich besteht. Die Kombination des Beils mit stark geschwungener Schneide, Nackenkerbe und angedeuteten Absatz, zusammen mit der Lanzenspitze und dem Armband, finden wir auch in dem reicher ausgestatteten Hort aus dem Dorf Neumětely. Aufgrund der schräg gelochten Kugelkopfnadeln (*David* 2002, Taf. 203) ist wahrscheinlich anzunehmen, dass der Komplex aus Mittelböhmen während der Stufe Bz A2b deponiert wurde. Wir denken, dass der typologisch jüngere Hort aus Budmerice aufgrund seiner Zusammensetzung eher den Traditionen des Mitteldonaubeiets oder Böhmens entstammt und nicht an die Traditionen des Zentralgebietes des Karpatenbeckens anknüpft.

Nach der traditionellen Interpretation der Hortfunktion, in der als Besitz in Folge einer Begebenheit in unruhiger Zeit versteckt wurde, hatte man ursprünglich angenommen, dass man alle Kosziderbronzen im kurzzeitigen „Kosziderhorizont“ versteckt hat (*Mozsolics* 1967, 114). Die Analyse ausgewählter Bronzeworkstattypen zeigte, dass man sie zwar nicht aufteilen kann, aber das aus zahlreichen Komplexen einige jüngeren oder älteren Charakters zuordnen kann (*David* 1998, 328). Somit ist es wahrscheinlich, dass sie während einer längeren „Koszider Zeitspanne“ deponiert wurden. Im untersuchten Gebiet sind aus Horten „jüngere Kosziderbronzen“, bei denen man einen Zusammenhang mit den Hügelgräberkulturen annehmen könnte, bisher allerdings nicht bekannt. In der fortgeschrittenen mittleren Bronzezeit bewohnten die Träger der mitteldanubischen Hügelgräberkultur das Gebiet (nachfolgend MHK genannt). Das Fehlen von Horten aus der mittleren Hügelgräberzeit, die zeitlich der süddeutschen Stufe Gögenhofen entspricht, ist keine Überraschung. Komplexe, die mehr oder weniger zuverlässig in die Stufe Bz B2/Bz C1 datieren, begegnen wir nur in minimaler Anzahl in Böhmen (*Chvojka/Jiráň/Metlička* 2017, 154) und in der Ostslowakei (*Furmánek/Novotná* 2006, 20; *Novotná* 1978, 331). In Mähren (*Salaš* 2005, 136), im ungarischen Donaubeiet (*Mozsolics* 1988, 48) und in Niederösterreich fehlen sie. Während der jüngeren Hügelgräberzeit (Stufe Bz C1/Bz C2) folgt eine neue Phase der Hortniederlegungen, die nach charakteristischen Komplexen im Theißgebiet als Forró (*Mozsolics* 1973, 105), im Verbreitungsgebiet der Piliny Kultur in der Slowakei als Ožďany (*Novotná* 1998, 358), in Nordmähren Hradisko-Hulín (*Salaš* 2005, 135) und in Böhmen Plzeň-Jíkalka (*Kyřlicová* 2007, 171) bezeichnet werden. Den Trägern der MHK im untersuchten Gebiet muss man die Kollektion von zwei Armringen und acht Herzanhängern mit einfachem Mittelsteg aus Dunajská Streda- Teil Malé Blahovo zuschreiben. Auch wenn sie manchmal als „Schatz“ bezeichnet werden (*Budinský-Krička* 1950, 1; *Novotná* 1970a, 22), entspricht die Kombination der Armringe und der Herzanhänger eher einem Frauenschmucksatz einer Grabausstattung (*Ožďáni* 1986, 25). Als „Hort, der mit großer Wahrscheinlichkeit in den Horizont Forró gehört“ bezeichnete A. Mozsolicz die Gruppe von vier Goldarmringen, die angeblich in Iža gefunden wurden. Der vermutete Fundplatz ist aufgrund des Erwerbes des Komplexes durch einen Goldschmied in Debrecén (*Mozsolics* 1973, 94, 196) wenig glaubhaft und die Armringe knüpfen nicht einmal typologisch an die örtlichen Traditionen an. Wir können daher zusammenfassen, dass wir im „Untersuchungsgebiet“ Horte von Metallartefakten und Rohstoffen „aus der mittleren und jüngeren Hügelgräberzeit“ (Bz B2/Bz C1, Bz C/Bz C2) bisher nicht kennen.

Den Trägern der Urnenfelderkulturen können wir im untersuchten Gebiet 15 Horte zuschreiben.

### Horte der älteren Urnenfelderzeit (Bz D/Ha A1)

In den letzten Jahren bereicherten den Fundbestand im „Untersuchungsgebiet“ Bronzehortfunde, die in die ältere Urnenfelderzeit gehören. Den ersten von diesen aus „Ostrý vrch“ im Katastralgebiet von Svätý Jur (Svätý Jur II) bilden 43 Artefakte und ihre Bruchstücke, Rohstoff und ein amorphes Schmelzstück von einem Gesamtgewicht von 2,66 kg (Taf. 10–13). Im Hort sind Werkzeuge durch Beile und Sichel vertreten. Beile mit kurzen, symmetrischen, verschiedentlich auch langgezogenen Lappen und mitunter

einem Absatz sowie einem Nackenausschnitt bilden eine einheitliche Gruppe, die für den älteren Abschnitt der jüngeren Bronzezeit im danubischen Raum charakteristisch ist (Novotná 1970, 48). In Mähren kamen datierende Stücke in neun Horten aus Blučina, in zwei aus Drslavice und im Hort aus Polešovice vor, die aus der frühen und älteren Urnenfelderzeit stammen.

J. Říhovský bezeichnete die angegebenen Beile als Typ 5 und hob ihre größeren Maße und das Gewicht hervor. Er fasste zusammen, dass sie schon am Ende der Hügelgräberkulturen auftauchen, der Schwerpunkt ihres Vorkommens sind aber die Stufen Bz D und Ha A1, ausnahmsweise überlebten sie bis in die mittlere Urnenfelderzeit (Říhovský 1992, 156; Salaš 1997, 19). Aus Svätý Jur gehört zu dieser Gruppe ein komplettes massives Exemplar (Taf. 10: 1) sowie aufgrund der Schneidenform, des Gewichts und des waagerechten Absatzrestes auch ein weiteres großes Fragment (Taf. 10: 4). Ein massiver Gegenstand mit ovalem Querschnitt und gerundeten Kanten (Taf. 10: 3) kann der abgebrochene Nackenteil eines Beiles ohne Ausschnitt sein. Ein ähnliches Bruchstück ist Bestandteil des Hortes Drslavice 2 (Salaš 2005, tab. 144: 19), eine genauere typologische Bestimmung ist es aber nicht möglich. Die massive Schneide (Taf. 10: 2) mit vertiefter länglicher Höhlung gehörte zu einem Tüllenbeil unbekanntes Typs.

Durch ihre Anzahl und das Gewicht bilden die Sichel einen bedeutenden Bestandteil des Hortes von Svätý Jur. Auch wenn die sechs Klinglebruchstücke mit einer Rippe (Taf. 12: 1–3, 6–8) und die zwei zungenförmige Griffstücke mit drei Rippen (Taf. 12: 10, 12) keine nähere Bestimmung ermöglichen, kann man die restlichen vier Stücke typologisch einreihen. Alle zeichnen sich durch einen fließenden Übergang der äußeren (rechts gelegenen) Griffrippe an der Klinge aus, wobei am Scheidepunkt der Klinge und des zungenförmigen Griffs ein spitzer kleiner Dorn ausläuft. Für zwei der nicht kompletten Sichel ist der gerade Verlauf der inneren (links gelegenen) Griffrippe bis zur Rückenrippe der Klinge charakteristisch. Sofern das Bruchstück (Taf. 12: 4) mit zwei Rippen am Griff der Gruppe III, Typ 1, Variante a nach Říhovský entspricht, gehört der Griff des zweiten Gegenstands mit drei Rippen (Taf. 12: 9) zu seiner Sichel der Gruppe III, Typ 1, Variante b. Die Sichel der Gruppe III sind schwierig exakt zu datieren, weil sie im danubischen Raum und dem Karpatenbecken ab der frühen bis in die späte Urnenfelderzeit genutzt wurden (Říhovský 1989, 59). Bei der Verwendung des Klassifikationssystems vom M. Petrescu-Dîmbovița handelt es sich um die Typen Uioara 8 und Uioara I (Petrescu-Dîmbovița 1978, 26, 39). Die Sichel Uioara 8 (Taf. 12: 4) sind in der Slowakei in elf Hortfunden vertreten, die zeitlich in die ältere, mittlere und jüngere Urnenfelderzeit fallen (Furmánek/Novotná 2006, 93). Der Schwerpunkt des Vorkommens von Sichel Uioara I (Taf. 12: 9) findet sich in diesem Gebiet in Horten, die in die Stufen Ožďany und Bodrog gehören, aber sie laufen bis in die mittlere, bzw. jüngere Urnenfelderzeit (Furmánek/Novotná 2006, 76). Eine komplette Sichel (Taf. 12: 5) und ein nur wenig beschädigtes Exemplar (Taf. 12: 11) charakterisieren eine gebogene, links situierte Rippe des zungenförmigen Griffs, die an der Klinge parallel mit der rückwärtigen Rippe verläuft. Die links situierten Rippen sind bei beiden im Bereich des Griffs markant und vermindern sich in Richtung Klingenscheitel. Ihren weiteren Verlauf können wir nur beim kompletten Exemplar definieren – sie sind zwar in Richtung der Spitze verfolgbar, die Form scheint aber wahrscheinlich eher durch die Bearbeitung durchs Schmieden, als durch die Ausführung in der Gussform entstanden zu sein. Typologisch können beide Sichel am Übergang der Gruppen IV und V nach Říhovský eingeordnet werden. Diese in großer Anzahl hergestellten Werkzeuge würden v. a. in der jüngeren und späten Bronzezeit verwendet (Říhovský 1989, 64). In der Slowakei sind sie (definiert als Typ Uioara II) vor allem in Komplexen, die in die ältere Urnenfelderzeit gehören, vertreten. Typologisch, aber auch geographisch stehen die Sichel aus Svätý Jur (Taf. 12: 5, 11) in ihrer Ausführung der Griffbasis mit verzweigter Mittelrippe den Sichel vom Hort aus Ducové nahe (Furmánek/Novotná 2006, 82, Taf. 20: 356).

Die Waffen vom Hort aus Svätý Jur I sind durch drei unvollständige Dolche und eine Lanzenspitze vertreten. Die dreieckige Dolchspitze ohne markante Mittelrippe (Taf. 10: 5) kann man typologisch nicht definieren. Nicht einmal bei den zwei Bruchstücken von der massiven Klinge mit Mittelrippe (Taf. 10: 7) können wir den Waffentyp bestimmen. Die unvollständige Waffe mit beidseitig dachförmig profilierter Klinge (Taf. 10: 6) gehört aufgrund des zungenförmigen Griffs mit hohen Griffleisten zu den Dolchen, die nach dem norditalienischen Komplex als Typ Peschiera bezeichnet werden. In der Art, wie der zungenförmige Griff aus Svätý Jur I an die Klinge ansetzt, sind sehr ähnliche Exemplare von der eponymen Fundstelle Bocatura dei Mincio bekannt (Müller-Karpe 1959, 183, 268, Taf. 107: 1–3). Nach der klassischen Studie können wir den Dolch (Taf. 10: 6) auf Basis parallel verlaufender Griffträger und Gestaltung seiner Griffplatte mit einem Nietloch am besten zum Typ Bosisio einreihen, der in die Stufen Bz D/Ha A1 datiert wird (Peroni 1956, 71, 74, Taf. 1: 8). Die mehr oder weniger parallel laufenden Griffträger unserer Dolche mit einem Nietloch zeigen eine große Ähnlichkeit mit zwei kompletten Exemplaren aus Oberbayern. Weil sie aus Gräbern stammen, basiert ihre Datierung „zum Übergang



der Hügelgräber Kultur und dem Anfang der Urnenfelderzeit“ auf dem Begleitinventar (*Wels-Weyrauch 2015*, 118, Taf. 39: 506–507). In Mähren kommen dem Typ Bosisio nahe Dolche in Horten der Horizonte Blučina und Drslavice-Ořechov vor und nur ausnahmsweise auch im nachfolgenden Horizont Mušov 2-Přestavlky (*Salaš 2005*, 66). Von Komplexen mit Dolchen aus der Slowakei, die dem Typs Bosisio nahe sind, muss man den Inhalt des Objekt Nr. 13a aus Lozorno-Nové diely hervorheben. Sie werden mit der älteren Urnenfelderzeit verbunden, der Stufe Bz D, bzw. dem Anfang der folgenden Stufe Ha A1 (*Bartík/Elschek/Varsik 2013*, 47).

Der Hort vom Svätý Jur I beinhaltet eine Lanzenspitze mit profiliertem Blatt, mit gerundetem Umriss mit Lorbeerblattform und glatter Tülle (Taf. 10: 8). Analoge Formen kommen vor allem in der frühen und älteren Urnenfelderzeit vor. In der mittleren Urnenfelderzeit endet die Zeit ihres Vorkommens. In Mähren sind datierbare Stücke in den Horten Polešovice und Drslavice 2 vertreten (*Říhovský 1996*, 70; *Salaš 1997*, 33; *Salaš 2005*, tab. 162: 244).

Im Hort aus Svätý Jur I sind auch Trachtbestandteile (Nadel und Stangentutuli), Schmuckstücke (Bronzeperle und Armringe) und auch ein massiver Buckel, wahrscheinlich vom Pferdegeschirr, vertreten. Von der Nadel (Taf. 11: 6) blieb der Kopf und der kurze, nicht verbreiterte, unverzierte Teil des Körpers erhalten. Der Gegenstand entspricht nach *Říhovský* den Nadeln mit doppelkonisch getrepptem Kopf der „Variante I mit symmetrischem doppelkonischen Kopf“ und auch der „Variante II, bei welcher die Spitze des oberen Konus abgeschnitten ist“. Diese Nadeln können nicht für eine genauere Datierung verwendet werden, weil sie auch während der jüngeren und auch späten Bronzezeit benutzt wurden (*Říhovský 1979*, 123). In der Slowakei kam eine ähnliche Nadel zusammen mit einer Blattbügelfibel und zwei unvollständigen Nadeln im Grabkomplex aus Skalská Nová Ves vor, der am ehesten ans Ende der Stufe Bz D gehört (*Novotná 2001*, 24). Eine vom teilweise gestörten Grab aus Chotín (*Novotná 1980*, 133, Taf. 40: 861) stammende weitere Nadel wurde zusammen mit einem kompletten und Bruchstücken weiterer tordierter Ösenhalsringe aus dünnem tordiertem Stäbchen gefunden, wie auch „mit der Keramik der (karpatischen) Velaticer Kultur“ der Stufe Velatice-Očkov (*Novotná 1984*, 33). Nadeln mit Köpfen kugelförmiger oder doppelkonischer Form, durch waagerechte Rillen oder Absätze gegliedert, sind Bestandteile mehrerer Horte der älteren Urnenfelderzeit in Mähren (*Salaš 2005*, tab. 133: 486, 34: 503, 279: 30; 282: 21, 291: 14) und Nordkroatien (*Vinski-Gasparini 1973*, Tab. 30: 17; 48: 13; 52: 30–31; 53: 1–2; 85: 17, 22). Einen weiteren markanten Typ der Bronzeindustrie im Hort von Svätý Jur stellen gegossene Stangentutuli mit geripptem Kegel und kugelförmig verdickter Spitze dar (Taf. 11: 6). Beim Abgießen kam es zu einem Fehler, dessen Folge eine unerwünschte Öffnung im Körper ist. Im Karpatenbecken sind ähnliche Stangentutuli Bestandteil der Horte, die vor allen in dem Horizont Opály eingereicht werden (*Mozsolics 1973*, 70). In kleineren Mengen und manchmal leicht modifiziert kommen sie auch in dem folgenden Horizont Kurd vor (*Mozsolics 1985*, 72). Die jüngsten Modifikationen der gegossenen Stangentutuli mit gerippten Kegel vom Anfang der späten Bronzezeit finden wir im Hort Nr. I in Velem (*Mozsolics 1985*, Taf. 231: B6). In der Westslowakei sind sie in den Gräbern der älteren Urnenfelderzeit vorhanden, die der Velaticer und auch Čaka Kultur zugeschrieben werden (*Studeníková 1978*, 12, obr. 8: 1; *Paulík 1984*, 30, obr. 2: 20; 3: 1; 1986, 77). In Mähren sind sie in den Horten von Polešovice, Drslavice 1, Drslavice 2, Borotice und Trnava vertreten, Exemplare ohne den kugelförmigen Abschluss an der Spitze im Hort aus Přestavlky (*Salaš 1997*, 44; 2005, 117), was zwei nacheinander folgende Horizonte der Urnenfelderzeit während der Stufen Bz D2 und Ha A1 bedeutet.

Eine einzigartige Stellung hat eine massive Perle mit geripptem Körper und großer tunnelförmiger Öffnung, die in Bronze von heller Farbe gegossen wurde (Taf. 11: 9). In Horten der älteren Urnenfelderzeit in Mähren und im Karpatenbecken kommen selten Metallperlen von gerundeter oder doppelkonischer Form vor, nur ausnahmsweise massiver, länglich, laibchenförmig (*Mozsolics 1985*, 61, Taf. 195: 22; *Salaš 2005*, 104). Einen anderen Charakter hat ein zylindrisches Artefakt mit tunnelförmiger Öffnung, der als Fingerring bezeichnet wird, vom Hort Drslavice I (*Salaš 2005*, tab. 216: 189, 137: 472). Eine massive tonnenförmige Perle ist Bestandteil des Hortes aus Bodrog in der Ostslowakei (*Budinský-Krička 1970*, 50, obr. 9: 35). In Nordkroatien ist die Varianz der Formen reichhaltiger, in Horten der älteren Urnenfelderzeit überwiegen verschiedene Varianten doppelkonischer Exemplare, einige der Breiteren tragen eine Querrillenverzierung (*Vinski-Gasparini 1973*, Tab. 48: 27; 52: 36; 57: 36). Vom Fund aus Svätý Jur weicht auch das durchs Abgießen hergestellte Röhrchen ab, das an der Oberfläche nachträglich durch Querrillenverzierung ergänzt wurde und angeblich vom Hort der älteren Urnenfelderzeit aus Murnau in Ostbayern stammt (*Nessel 2009*, 51, Taf. 2: 25).

Im Komplex aus Svätý Jur I kamen Armringfragmente verschiedener Typen vor. Von einem blieb die Spirale, die in ein Stäbchen rechteckigen Querschnitts übergeht, erhalten (Taf. 11: 4). Wir nehmen an,

dass es sich um das Ende eines flachen, durch Spiralen abgeschlossenen Armrings handelt. In Mähren kam ein Exemplar im Hort von Blučina 4 vor (*Salaš 2005*, 92, tab. 56: 39), ein weiteres aus Nordkroatien im Hort der älteren Urnenfelderzeit (*Vinski-Gasparini 1973*, Tab. 85: 3, 7). Ein massiver Stab mit dreieckigem Querschnitt, der an beiden Enden abgebrochen ist (Taf. 11: 1), kann vom Armring mit Endspiralen stammen oder auch von einer Armspirale. Unter den Bronzeartefakten aus zeitgleichen Fundstellen ist es uns nicht gelungen, eine Analogie zum Blechbändchen mit zu einer Öse zusammengerollten Ende zu finden (Taf. 11: 2); vielleicht handelt es sich um ein Bruchstück eines Handgelenksschmucks.

Ein markanter Bronzeindustrietyp aus Svätý Jur I ist ein durchs Abgießen hergestellte Buckel/Tutuli mit Querstange (Taf. 11: 10). In der Slowakei kamen drei ähnliche Buckel im Hügelgrab Nr. 174 aus Mikušovce (*Veličák 1983*, 54, Taf. VIII: 21) vor, zusammen mit einem Dolch mit zungenförmigem Griff, zweiteiliger Blattbügelfibel und Stangenknebeln aus Geweih. Den ganzen Komplex können wir zuverlässig in die ältere Urnenfelderzeit einreihen (Bz D/Ha A1). Auf Basis des restlichen Grabinventars können wir annehmen, dass der massive Buckel aus Mikušovce einen Pferdegeschirrbestandteil bildet. Ein ähnlicher Buckel mit Querstange ist Bestandteil des Hortes aus der älteren Urnenfelderzeit aus Bošnjac in Nordkroatien, der schon im Zusammenhang mit den Nadeln erwähnt wurde (*Vinski-Gasparini 1973*, Tab. 30: 12). Die rumänischen Exemplare vom Hort aus Bicaciu werden zeitlich in die Stufe Uriu der älteren Urnenfelderzeit eingereiht (*Petrescu-Dîmbovița 1978*, 99, Taf. 22B: 8–9).

Im Komplex aus Svätý Jur I kamen auch Bruchstücke von drei Blechartefakten vor (Taf. 11: 2–3, 7), deren Funktionsbestimmung nicht möglich ist; ein Schmelzstück (Taf. 11: 8) und Barrenbruchstücke von Gusskuchenformen (Taf. 13: 1–13).

Der Hort, der vom Hang in Kmentová, der von dem Südteil der Kleinen Karpaten im Katastralgebiet des Dorfes Buková (Bukova II) geborgen wurde, besteht aus 33 Artefakten und ihren Fragmenten, mit einem Gesamtgewicht von 889 g. Die zahlenmäßig größte Gruppe (13 St.) bilden in ihm größere oder kleinere Sichelfragmente. Davon ermöglichen 7 Klingbruchstücke mit und auch ohne Rippen (Taf. 2: 11, 13–16, 19–20) keine nähere Klassifikation, bei weiten fünf Fragmenten (Taf. 2: 9–10, 12, 17, 21) ist offensichtlich, dass sie Bestandteile von Sichel mit zungenförmigem Griff bildeten. An der am besten erhaltenen Sichel verläuft die innere Rippe parallel mit der rückwärtigen bis zum Bruch am höchsten Punkt des Klingensbogens (Taf. 2: 18). Die Sichel können wir zur „Gruppe V, Typ 1, Variante a“ mit zwei Rippen einreihen, die J. Říhový definierte. Nicht zahlreiche Exemplare dieser Variante gehören in die ältere (Horizont Přestavky) und auch jüngere Urnenfelderzeit (*Říhový 1989*, 78). Bei Verwendung des Typologiesystems von M. Petrescu-Dîmbovița gehört die Sichel aus Buková II zum Typ Uioara 9 Sălard 2. Auch wenn das Schwerpunktorkommen dieser Sichel die späte Bronzezeit ist, kamen vereinzelte Exemplare in Siebenbürgen schon in der Stufe 2 der jüngeren Bronzezeit auf (*Petrescu-Dîmbovița 1978*, 42, 55). In der Slowakei wurde ein Hort von drei Sichel vom Typ Uioara 9 Sălard 2 in Chľaba, in Begleitung von Keramikfragmenten der Čaka Kultur, gefunden (*Furmánek/Novotná 2006*, 95).

Die Bewaffnung ist im Hort durch zwei Fragmente vertreten. Ein Fragment rautenförmigen Querschnitts (Taf. 2: 2) gehört zu einem größeren Dolch oder Schwert. Die einfache Form erlaubt leider keine nähere typologische Einreihung. Ein kleines deformiertes Bruchstück stammt von einer Lanzen Spitze (Taf. 2: 1). Eine absichtliche Beschädigung durch Schläge ermöglicht keinerlei Aussage über den Blattumriss oder eine eventuell vorhandene Profilierung der Tülle. Die „flammenförmige“ Verstärkung des Blattes deutet an, dass das Bruchstück zur Lanzen Spitze mit profilierten Blatt gehörte.

Der kegelförmige Bronzeabguss weißer Farbe mit erhaltenen Nähten nach einer zweiteiligen Gussform (Taf. 2: 6a–c) bildete den Unterteil eines trichterförmigen Anhängers. Das Fehlen des oberen röhrenförmigen Aufsatzes und des Teils der unteren Ummantelung ist durch das Vorhandensein von gerundeten „Bruchkanten“ nicht das Ergebnis der Destruktion des kompletten Produkts, sondern des fehlerhaften Abgießens. Eine nähere typologische Einreihung des Artefaktes ermöglichen Reste gegenüberstehender dreieckiger Ausschnitte in der trichterförmigen Ummantelung. An ihrer Basis ist offensichtlich, dass es sich um eine dreieckförmig durchbrochene Variante des trichterförmigen Anhängers handelt, die während der frühen und älteren Urnenfelderzeit (Bz D–Ha A1) vor allem im Theisgebiet (Horizonte Opály und Kurd) und im Westen Siebenbürgens (Stufen Uriu und Suseni) verbreitet war (*Jančovič 2017*, 273; *Mozsolics 1985*, 73; *Petrescu-Dîmbovița 1978*). Während der älteren Urnenfelderzeit waren sie in Nordkroatien vertreten (*Vinski-Gasparini 1973*, Tab. 53: 16), aus der Slowakei waren sie bis jetzt nicht bekannt. Ganze trichterförmige Anhänger mit durchbrochener Ummantelung und ihre Fragmente sind Bestandteil des Hortes aus Polešovice in Ostmähren (*Salaš 1997*, 42, Taf. 23: 584–596), der von Buková etwa 50 km entfernt ist. Das Exemplar von Buková II hat im Unterschied zu den mährischen die Außenfläche der Ummantelung glatt, nicht horizontal gerippt.

Ein markanter Bestandteil des Hortes aus Buková II sind zwei Blechartefakte mit graviertes Verzierungen. Das Fragment (Taf. 2: 7a–b) mit parallelen Rändern verzierter lange Linien, die durch kurze Querrillen in einfacher und zweifacher Durchführung realisiert sind. Der Gegenstand hat Analogien in Bronzehorten der älteren Urnenfelderzeit in Mähren (*Salaš 1997*, 35, Taf. 22: 535; *2018*, 61, tab. 4: 97; 17: 199), im Karpatenbecken (*Mozsolics 1985*, 58, Taf. 92: 29) und auch in Siebenbürgen (*Petrescu-Dîmbovița 1998*, Taf. 161: 2320, 162: 2357, 2369). Einige von diesen sind durch das Zusammenrollen zu einem Röhrchen geschlossen (*Salaš 2005*, tab. 220: 181; *2018*, 61, tab. 4: 97; *Petrescu-Dîmbovița 1998*, 185, Taf. 161: 2320, 162: 2357). Weil es sich um kleine Bruchstücke von Gegenständen handelt, dessen Aussehen wir nicht kennen, ist die Bestimmung der Funktion (Verzierungen von Kopf, Handgelenk, Taille) nicht eindeutig. Für die Entscheidung in diese Richtung genügt auch nicht das Bändchenbruchstück aus Buková II (Taf. 2: 7a–b). Ein weiteres, minimal beschädigtes Blechbändchen mit verengten Enden aus Buková II wurde so gedreht, dass sich beide Abschlüsse symmetrisch berühren (Taf. 2: 8a–c). Verzierte und unverzierte Blechbänder, die sich oft in Röhrchen zusammengerollt zu den Enden hin verjüngen, sind Bestandteile von Horten der Gruppe Drslavice in Mähren (*Salaš 2005*, tab. 131: 428; 164: 268), des Horizontes Kurd in Ungarn (*Mozsolics 1985*, 58, Taf. 137:6–7), der Horte der Phase II (Ha A1) in Nordkroatien (*Vinski-Gasparini 1973*, Tab. 85: 1) und der Horte der 2. Stufe (Suseni) in Siebenbürgen (*Petrescu-Dîmbovița 1998*, 180, 185, Taf. 156–157; 161–162). In der Antwort auf die Frage, zu welchen Zweck diese Artefakte dienen (meistens in Bruchstücken gefunden), herrscht keine Einigkeit. Das verzierte Bruchstück mit dem Ende zu einem Röhrchen zusammengerollt vom Nebengrab Nr. II unter dem Hügelgrab aus Dedinka rekonstruierte J. Paulík als ein Diadem (*Paulík 1984a*, 39), wobei er sich aufgrund der Tatsache, dass es sich um ein Brandgrab handelte, bei der Argumentation nicht auf die Lage am Körper der Verstorbenen stützen konnte. Einen kompletten Gegenstand aus der gleichen Zeit vom Brandgrab aus Velký Grob hatte er aber als Armring bezeichnet (*Paulík/Chropovský 1971*, 29, obr. 2: A3). Den Großteil ähnlicher Bruchstücke und auch ganze Exemplare halten die Forscher für Armringe (*Mozsolics 1985*, 58; *Petrescu-Dîmbovița 1998*, 180, 185). Das zweite Bronzeband aus Buková II (Taf. 2: 8a–c) halten wir auch wegen des Zusammendrehens mit der Verzierung nach außen für einen Blecharmring. Im Komplex sind auch drei weitere Bruchstücke von Blechartefakten (Taf. 2: 3–5) vertreten, dessen funktionelle Bestimmung nicht möglich ist. Eines von diesen (Taf. 2: 3) hat durch das Einbiegen einen verstärkten Rand.

Im Hort aus Buková II überwiegt im Hinblick des Metallgewichts Rohstoff in Form von Barren in Gusskuchenform und Schmelzstücken (Taf. 3: 2–13). Ein Überrest des Metallguss ist auch ein Gusszapfen, also die Eingusskanalfüllung der Gussform (Taf. 3: 1). Aufgrund der länglichen Form des Gusszapfens halten wir für wahrscheinlich, dass die Gussform für das Abgießen von Sichel dient.

Der Komplex aus Bruchstücken von kupfernen Gusskuchen und Schmelzstücken aus Buková, Lage Skalka (Buková I) ergänzen zwei Sichelfragmente mit zungenförmigem Griff (Taf. 1: 1–2), einer davon mit markantem Seitendorn. Die Sichel charakterisiert der Verlauf der inneren (links platzierten) Seitenrippe des zungenförmigen Griffs, die gerade fast bis zur rückwärtigen Klingenscheide verläuft, wo sie vor ihrer Bruchstelle leicht nach links abbiegt. Die Sichel gehören der Říhovský Gruppe III, Typ 2, Variante a an. Die Sichel der III Gruppe sind schwierig näher zu datieren, weil sie im danubischen Gebiet und auch im Karpatenbecken während der frühen bis späten Urnenfelderzeit benutzt wurden (*Říhovský 1989*, 59). Nach dem System von M. Petrescu-Dîmbovița gehören sie dem Typ Uioara 8 Sălard I an, die in Siebenbürgen vor allem in den jungbronzeitlichen Stufen Uriu und Suseni vorkommen, sie bestehen aber bis in die Stufe Moigrad am Anfang der späten Bronzezeit weiter (*Petrescu-Dîmbovița 1978*, 41, Taf. 12A). Nicht viele andere, morphologisch ähnliche Funde aus der Slowakei, tragen die Bezeichnung nach dem Hort aus Mähren als Typ Přestavlky (*Furmáněk/Novotná 2006*, 104).

Zu den neu gewonnenen Komplexen vom untersuchten Gebiet gehören 38 Gegenstände aus Sládkovičovo, Teil Nový Dvůr. Ihre zeitliche Einordnung kann man auch auf die Analyse der Sichel stützen. Beim groben Sichelabguss mit nicht beseitigtem Gusszapfen (Taf. 8: 12) nehmen wir an, dass den nicht erhaltenen zungenförmigen Griff ursprünglich zwei Randrippchen verstärkten. Ihre typologische Definierung können wir am Rest des inneren Rippchens aufbauen, das in Richtung Klingenscheide und Seitendornrest an der Griff- und Klingenscheide eingebogen ist. Wir nehmen an, dass es sich um eine Sichel der Gruppe IV mit eingebogenen Griffrippen an der Klinge der Variante a mit zwei Rippen handelt, die in Mähren während der älteren, mittleren und am Anfang der jüngeren Urnenfelderzeit vorkommt (*Říhovský 1989*, 64, 72). Weitere drei Sichelbruchstücke mit einem Rippenpaar an den zungenförmigen Griffen (Taf. 8: 10–11) ermöglichen keine genauere zeitliche Einordnung, was noch mehr für die Klingensichelbruchstücke gilt (Taf. 8: 1, 3–6, 13).



Ein Klingenbruchstück von dreieckigem Querschnitt mit Spuren einer Öffnung im engeren Teil (Taf. 8: 9) ist wahrscheinlich Bestandteil eines Griffplattenmessers unbestimmbaren Typs, dessen Vorkommensschwerpunkt in der Slowakei der mittleren Urnenfelderzeit vorausgeht (Veliačik 2012, 301), was der Situation in Böhmen und Mähren entspricht (Jiráň 2002, 20; Říhový 1972, 13). Der Bereich der glänzenden Patina an beiden Seiten des Vorsprungs mit Nietöffnung ist wahrscheinlich eine Spur der Griffverkleidung durch ein organisches Material.

Zum Komplex aus dem Teil Nový Dvůr gehört auch ein Ring mit ovalem Querschnitt (Taf. 8: 8). Morphologisch fast uniforme Formen sind sporadisch schon in Grabinventaren der älteren und mittleren Urnenfelderzeit vertreten, in der jüngeren Urnenfelderzeit ist ihr Vorkommen massenhaft angestiegen. Es wird angenommen, dass sie in der Kombination mit Schnürchen oder Riemchen Bestandteile vom Gürtel, Körperschmuck oder Pferdegeschirr bildeten und eventuell auf das Gewand angenäht wurden (Kytlicová 2007, 89; Salaš 2005, 103).

Eine abweichende Zeitstellung hat ein kleines massives Bruchstück (Taf. 8: 7). Auf Basis länglicher Form eines Knopfes, der in der ganzen Breite des Gegenstands verläuft nehmen wir an, dass es sich um den Nackenteil einer Knopfsichel mit länglichem Knopf handelt. Diese „Prototypen“ von Sichel mit Knopf stammen in der Slowakei vor allem von befestigten Siedlungen vom Ende der älteren und Anfang der mittleren Bronzezeit (Furmánek/Novotná 2006, 14).

Durch die Auffindung des Fundkomplexes von Sládkovičovo mittels Metallprospektion kann seine Vollständigkeit nicht garantiert werden und schließt die Beimengung von Artefakten, die ursprünglich nicht zu diesem Komplex gehörten, nicht aus. Gerade so können wir die Möglichkeit nicht ausschließen, dass in den Komplex ein schon während der jüngeren Bronzezeit nicht benutzter Gegenstand kam. Die „Archaika“ in urnenfelderzeitlichen Horten fehlen auch in anderen Regionen nicht (Jahn 2013, 126; Kemenczei 1996, Abb. 22: 6; Salaš 2005, 105).

Tabelle 4. Struktur der ausgewählten Hortfunde aus der älteren bis mittleren Urnenfelderzeit im „Untersuchungsgebiet“.

Fundort	Gegenständenanzahl Gesamtgewicht	Unbeschädigte Artefakte	Bruchstücke von Artefakten	Gusskuchenfragmente und Schmelzstücke	Anteil Gusskuchenfragmenten und Schmelzstücken am Gesamtgewicht
Svätý Jur I	Anzahl 44 Gewicht 2664 g	Anzahl 4 Gewicht 866 g	Anzahl 26 Gewicht 832 g	Anzahl 14 Gewicht 966 g	36 %
Buková II	Anzahl 34 Gewicht 889 g	Anzahl 0 Gewicht 0	Anzahl 2 Gewicht 275 g	Anzahl 13 Gewicht 614 g	69 %
Sládkovičovo	Anzahl 38 Gewicht 2341 g	Anzahl 0 Gewicht 0	Anzahl 13 Gewicht 412 g	Anzahl 25 Gewicht 1929 g	82 %
Buková I	Anzahl 11 Gewicht 2707 g	Anzahl 0 Gewicht 0	Anzahl 2 Gewicht 79 g	Anzahl 9 Gewicht 2628 g	97 %

Die vier neu publizierten Horte der älteren und mittleren Urnenfelderzeit vom „Untersuchungsgebiet“ mit dem Gewicht ab 0,89 bis 2,707kg bestehen aus elf bis 44 Gegenständen (Tabelle 4). Beim Vergleich mit etwa gleichzeitigen Horten aus der Ostslowakei /Bodrog 287 Gegenstände/ (Budinský-Krička 1970, 25), aus Mähren /Polešovice 838 Gegenstände, 70,1 kg/ (Salaš 2005, 378) und aus Siebenbürgen /Uioara de Sus 5812 Gegenstände, 1100 kg/ (Petrescu-Dîmbovița 1978, 132) ist offensichtlich, dass es sich um kleine Horte handelt. Trotzdem, vom Gesichtspunkt der Typenvertretung der Bronze- und Kupferindustrie oder des Erhaltungsstands der Artefakte erfüllen sie die Grundregeln der Zusammensetzung der Horte der mitteldanubischen Urnenfelderkultur in Mähren (Salaš 2005, 154). Sie enthalten ein Minimum kompletter, unbeschädigter Artefakte (Taf. 10: 1; 11: 5, 10; 12: 5). Weitere Gegenstände (Taf. 2: 8; 10: 6, 8) sind nur leicht beschädigt, vielleicht zufällig. Die dritte, zahlreichste Gruppe bilden Bruchstücke, vor allem von Sichel. Bei massiven Gegenständen (Taf. 2: 1; 10: 4) kann die Beschädigung keine Folge des Zufalls oder des Korrosionsprozesses sein, sondern muss absichtliche Zerstörung sein. Besonders offensichtlich ist das bei Bruchstücken, deren patinierte Brüche gegenseitig anliegen und sie zu einem größeren Ganzen zusammengesetzt werden können (Taf. 2: 16, 20; 10: 7). Den vierten Bestandteil der Horte bilden Artefakte mit Spuren eines nicht abgeschlossenen, bzw. nicht erfolgreich durchgeführten Produktionsprozesses (Taf. 2: 6; 8; 12; 11: 9). Zu diesen können wir auch einen Gusszapfen einreihen (Taf. 3: 1). Durch den Anteil von funktionellen und nicht funktionellen Artefakten aus Svätý Jur, Buková I, Buková II und Sládkovičovo entsprechen sie den Bruchstückhorten, die vor allem für die ältere und

mittlere Urnenfelderzeit charakteristisch sind und vom Balkan bis nach Mitteleuropa verbreitet sind (Chvojka 2009, 154; Salaš 2005, 156). In allen vier Fundkomplexen ist von der Menge der Gegenstände her gesehen, sowie des Anteils am Gesamtgewicht, ein bedeutender bis dominanter Anteil an Rohstoffvorkommen in Form von Gussstücken und Gusskuchenfragmenten vertreten (Tabelle 4). Als Gussstücke bezeichnen wir amorphe Stücke, die Folge des Erstarrens der Metallschmelze, ohne das Gießen in eine Standardform. Von diesen unterscheiden sich die Barren, die in unseren Komplexen ausschließlich in Gusskuchenform auftreten. Diese sind in verschiedener Größe und mit verschiedenen Querschnitten in datierten Komplexen von der älteren bis späten Urnenfelderzeit vertreten (Czajlik 1996, 165; Parma a kol. 2017, 80). Die Auswertung der Barrenfragmente aus diesen vier Komplexen im „Untersuchungsgebiet“ würden vom Gesichtspunkt der Morphologie, der Struktur des Metallerstarrens und der chemischen Zusammensetzung eine selbstständige Studie verdienen. Für die Chronologie sind diese standardisierten Rohstoffformen nicht benutzbar, gewisse Gesetzmäßigkeiten wurden in ihrem wechselnden Anteil in Bronzehorten verzeichnet. In Mähren kommen sie massenhaft in der Zeitspanne der älteren Hügelgräberzeit bis in die ältere Urnenfelderzeit vor, in der mittleren und jüngeren Urnenfelderzeit sind sie in den Horten nur minimal vertreten, und zwar in kleineren Mengen (Salaš 2005, 129). Es ist offensichtlich, dass die restlichen zwei Komplexe (vom Gesichtspunkt der Erkenntnis zur ursprünglichen Zusammensetzung problematisch), die die in die ältere und mittlere Urnenfelderzeit eingereihten Horte vom „Untersuchungsgebiet“ auf sieben erhöhen, sich in der Zusammensetzung aus vollständigen Stücken und großen Fragmenten (mit nur wenigen oder keinen vertretenen kleinen Artefaktbruchstücken, Gusskuchenbarren und Schmelzstücken) sich von den weiter oben angeführten Horten deutlich unterscheiden. Fragmente einer Knopfsichel, einer Griffzungensichel, eines mittelständigen Lappenbeils und eines Tüllenbeils aus Bzince pod Javorinou wurden in die Stufen Bz D/Ha A1 eingereiht (Furmánek/Novotná 2006, 42, 105; Novotná 1970, 46, 84). Zwei Griffzungensicheln vom Typ Uioara 8 und zwei Sichel mit zungenförmigem Griff kleinerer Maße aus Dolný Lopašov gehören in die ältere und mittlere Urnenfelderzeit (Furmánek/Novotná 2006, 91).

### Hort der mittleren Urnenfelderzeit (Ha A2/Ha B1)

Der Komplex vom Dorf Dolné Janíky auf der Schuttinsel wurde zufällig in einer Siedlung der Velatitzer Kultur, die am Anfang der 90er Jahre des 20. Jahrhundertsteilweise untersucht wurde<sup>9</sup>, oder in seiner unmittelbaren Umgebung gefunden. Die 29 Gegenstände wurden in einem Tongefäß deponiert und wir können den Fundkomplex als Brucherzhort aus Werkzeugen, Schmuckstücken, Trachtbestandteilen und dem Abfall aus der Metallgießerei charakterisieren. Der Autor der Publikation datiert ihn in die mittlere Urnenfelderzeit (Ha A2; Paulík 1972, 5). Die einzigartige Stellung des Hortes aus Dolné Janíky (Abb. 27; Tabelle 3) im „Untersuchungsgebiet“ überrascht nicht, in der mittleren Urnenfelderzeit ist ein radikales Absinken der Hortanzahl auch im Verbreitungsgebiet der mitteldanubischen Urnenfelderkultur in Mähren zu verzeichnen (Salaš 2005, 147). Im Westen der Slowakei wurden Horte der Stufe Ha A2 nach dem Komplex aus Trenčianske Bohuslavice (Novotná 1980, 3, Abb. 1) und in Ungarn nach dem Hort aus Gyermely (Mozsolics 1985, 82) benannt. Die zeitliche Stellung der Horte vom Horizont Gyermely stellte S. Hansen in Frage (Hansen 1994, 397). Auf Basis der chronologischen Analyse der hier vertretenen Bronzen kam er zum Ergebnis, dass die Horte der Stufe Gyermely erst am Anfang der jüngeren Urnenfelderzeit in die Erde kamen. Die Reaktionen auf die Umdatierung betonten eine niedrige Anzahl der Horte die in den Horizont Gyermely gehören und geben zu, dass in ihnen Bronzeindustriotypen vertreten sind, deren Nutzungszeitraum eine Stufe der relativen Chronologie überspringen. Daraus geht hervor, dass einige der Horte des Horizonts Gyermely in der Stufe Ha B1 in der Erde deponiert worden sein könnten (Novotná 2000, 376; Tarbay 2015, 332). Die angeführte Bewertung hat auch für den Großteil der chronologisch empfindlichen Bronzeindustriotypen im Hort von Dolné Janíky Gültigkeit (Abb. 27). Scheibenförmige Gürtelhaken vom Typ Unterhaching (Paulík 1972, obr. 8: 1,3) wurden während der jüngeren und späten Bronzezeit benutzt (Kilian-Dirlmeier 1975, 67, 70). Griffdornmesser vom Typ Lešany (Paulík 1972, obr. 9: 4) sind fast einheitlich in die Stufe Ha A2 datiert, nur in einigen Komplexen überlebten sie bis zum Anfang der Stufe Ha B1 (Jiráň 2002, 45; Salaš 2005, 45). Das Messer mit viereckiger Griffplatte (Paulík 1972, obr. 9: 6) hat in der Slowakei eine ähnliche „längere“ Zeitstellung (Veličik 2012, 304). Die Nadel mit kugeligem Kopf (Paulík 1972, obr. 9: 3) wird mit Vorbehalt zum jungbronzezeitlichen Typ Malá Vieska gezählt

<sup>9</sup> Unpublizierte Grabung von Dr. E. Studeníková.

(Novotná 1980, 108, 110). Sie hat einen nicht verdickten Hals mit Tannenzweigmotivverzierung, das durch Zonen längerer horizontaler Rillen und kürzerer Querrillen deutlich wird, wodurch sie wahrscheinlich eher zu den jüngeren Exemplaren dieses Typs zählt (Mozsolics 2000, Taf. 111: 3). Zum abgegossenen profilierten Röhrchen mit verbreitertem Ende (Paulík 1972, obr. 8: 5) finden wir Analogien in Komplexen, die in das Intervall Ha A1–Ha B1 der relativen Chronologie datiert werden (Salaš/Štrof 1999, 20). Radanhänger mit Speichen sind ein originelles Erzeugnis (Paulík 1972, obr. 8: 12). In Ungarn wurden ähnliche (nicht gleiche) Radanhänger mit Speichen seit der mittleren Hügelgräberzeit bis zur jüngeren Urnenfelderzeit benutzt, mit dem Schwerpunkt ihres Vorkommens während der mittleren Urnenfelderzeit (Jankovits 2017, 178). Aus der kurzgefassten Analyse lässt sich festhalten, dass der Fundkomplex aus Dolné Janíky in der späten Bronzezeit (Ha B1) in die Erde gelangt sein könnte, was aber nicht die Alternative einer früheren Deponierung in Ha A2 ausschließt.

### Horte der jüngeren und späten Urnenfelderzeit

In den Zeitraum (Ha B1–Ha B3) reihen wir vom untersuchten Gebiet acht Komplexe ein (Tabelle 3). Zu den neu publizierten Fundkomplexen gehört der Hort mit offenem Ringschmuck aus Pohanská bei Plavecké Podhradie (Plavecké Podhradie I). An sechs massiven Armringen mit D-förmigem Querschnitt mit massig verbreiterten Enden bedeckt beim Tragen die sichtbare „äußere“ Seite ein getriebenes Ornament von kurzen Rillen (Abdruck einer Punze), die mit gravierten Linien kombiniert sind. In der Mitte der Armringkörper sind lange Querlinien durch kurze schiefe Linien ergänzt, die ein „Tannenzweigornament“ bilden. In Richtung zu den Abschlüssen sind sie durch Bündel langer schiefer, in zwei Fällen symmetrisch gebrochener Linien (Sparrenornament) und an den Rändern durch kurze Rillen gewimpert (Taf. 5: 1–6). In der Slowakei ist ihnen der Hort aus Brezno (gefunden 1882) nahe, der aus reich verzierten Armringen und einer Blechtasse besteht und später durch ein weiteres Tassentorso und zwei Armringe ergänzt wurde (Budinský-Krička 1948, 46, obr. 2: 1–2; Hampel 1886, Tábla LI: 5–10; Novotná 1970, 91). Einer der Armringe (Hampel 1886, Tábla LI: 5) ist mit den Funden aus Plavecké Podhradie fast identisch (Taf. 5: 3–4). Die Funde aus Brezno gab V. Budinský-Krička (1948, 47) in den Zusammenhang mit dem oberen Theisgebiet, J. Eisner (1933, 119) verbindet sie mit den Funden aus Liptau (Hampel 1886, Tábla 50: 7) und aus Drietoma (Brančík 1914, 25), also mit dem Milieu der Lausitzer Kultur. Sie sind zuverlässig in die Stufe Ha B1 datiert (Brunn 1968, 52, Abb. 4: 36; Novotná 1970, 66; Pare 1998, 359). Der Hort von Plavecké Podhradie I stützte indirekt die unsichere Lokalisierung des regional nächstliegenden und zeitlich gleichen Komplexes (oder der zwei Komplexe) durch die Form und Verzierung ähnlicher Armringe aus Bratislava (Bratislava-unbekannte Lage II; Niklasson 1932, 36, Abb. 5; Novotná 1993, 113, obr. 56).

Aus Ungarn stammt ähnlicher offener Ringschmuck von einer ganzen Reihe von Fundstellen (Kemenzei 1984, Taf. 121: 1–18; 122: 8–13a; 193: 17–18; 211: 79; 217a: 10–11; 220a: 1; 220b: 1–5; Mozsolics 2000, Taf. 28: 5–8; 41: 10–14; 54: 1–6; 83: 1–3; 86: 3–4; 91: 11–12; 94: 10–12; 101: 2–5; 106: 13–14; 115: 3–4). Die datierten Komplexe mit Armringen gehören in zwei nacheinander folgenden Stufen der Hortdeponierungen: Hajdúböszörmény und Románd (Mozsolics 2000, 30).<sup>10</sup> Nur in Rumänien wird ihr erstes Vorkommen schon in die Stufe Ha A1 datiert. Artefakte, welche eine ähnliche Verzierung wie die Funde aus Plavecké Podhradie I haben, sind aber auch dort erst aus der Stufe Ha B1 (Petrescu-Dîmbovița 1998, 160–162). In die Stufe Ha B1 sind Komplexe mit den angeführten Armringen auch in Böhmen (Kytlicová 2007, 62), in Oberösterreich und den südlichen Teilen Deutschlands eingereiht (Müller-Karpe 1959, 204). Der Schwerpunkt des Armringvorkommens mit D-förmigem Querschnitt, die durch reiche gravierte Verzierung bedeckt sind, liegt in Mähren, von wo M. Salaš Exemplare aus neunzehn Horten anführt. Durch einen weiteren vom Dorf Jabložany (durch die Zusammensetzung und Deponierungsweise mit Plavecké Podhradie I identisch) ist ihre Anzahl auf 20 angestiegen. Sie sind in die Depotfundhorizonte Klentice und vor allem Křenůvky datiert, also vor allem in die Stufe Ha B1 (Salaš 2005, 139, 149, obr. 24; Malach/Štrof/Hložek 2016, 27).

Zwei Armringe aus Plavecké Podhradie I (Taf. 5: 1, 6) tragen an der inneren Seite drei schräge parallel verlaufende Kerben. Nicht nur in Mähren finden wir solche Kerben ausschließlich während der jüngeren und späten Urnenfelderzeit, am häufigsten gerade am Ringschmuck mit D-förmigem Querschnitt (Salaš 2005, 87). Die Funktion dieser Zeichen wird in der Identifizierung des Herstellers oder Eigentümers gesucht, oder im kultischen Bereich. Interessant ist auch die Interpretation, dass sie zur Identifizierung

<sup>10</sup> Die jüngere Stellung des Hortes aus Románd gegenüber dem Hort aus Hajdúböszörmény wird nicht von allen Fachleuten akzeptiert (Pare 1998, 362).



der Reihenfolge einzelner Armringe im „Satz“ auf einem Glied dienten. Die Reihenfolge war durchaus wichtig, weil ein Armringsatz ein „ganzes Muster“ bildete (Windholz-Konrad 2008, 386).

Ein großer Teil dieser Armringe mit getriebenen und gravierten Verzierungen wirkt als Erzeugnis einer Werkstatt oder sogar als das Produkt eines Herstellers. Außer identischen Verzierungen zeugen davon auch die fast gleich dicken Stäbchen (12–14 x 6–8 mm), wobei die Maße 13 x 7 mm zu den zahlreichsten gehören. Das unterschiedliche Gewicht der Exemplare (106–167 g) ist vor allem durch die Länge bedingt, die aufgrund der Herstellung der Wachsmodele für die Abgüsse naturgemäß etwas schwankt. Ihre Schwankungen verursachte auch die abschließende Behandlung und das Abwetzen durch das Tragen. Zwei Exemplare aus Plavecké Podhradie (Taf. 5: 3–4) sind gleich verziert wie die Hortbestandteile aus Kuřim, Luleč 2, Malhostovice 1 und Tišnov (Salaš 2005, 34, 36, 391, tab. 395B: 1, 3; 396: 4, 6, 8–11, 13–15, 17–19; 399: 3; 455: 9). Die Raumanalyse der Fundstellen mit Armringen, die durch Bündel symmetrisch gebrochener Linien verziert sind (Sparrenverzierung), zeigt, dass sie im Werkstattzentrum in Mittelmähren produziert wurden, an der Verbreitungsgrenze der Podoler- und Lausitzer Kultur, innerhalb einer relativ kurzen Zeitspanne. Diese Möglichkeit stützt auch die relativ geringe geografische Entfernung (8–30 km) der Horte aus Malhostovice 1, Kuřim, Tišnov und Luleč 2. Der einheitliche Stil einiger „Emissionen“, wie auch die konstante Dicke (die wahrscheinlich auf nur wenigen Formen für Wachsmodele beruht), erlauben es, von einer sehr kleinen Gruppe von Herstellern auszugehen (Metallgießer und Graveure), die die feststehenden und möglicherweise Informationstragenden Verzierungsmotive wiederholten. Die Verbreitung und die Häufigkeit dieser Artefakte in der archäologischen Evidenz zeugen von der Beliebtheit dieses Produktionszentrums. Ein identischer Fund aus Bükkaranyos (Kemenczei 1984, Taf. 121: 4) ist vielleicht ein Beleg für Kontakte zwischen Mähren und dem Theisgebiet, sicher handelt es sich nicht um eine unabhängig entwickelte gleiche Verzierung. Der vorläufige Vergleich verfügbarer Exemplare zeigte, dass zwischen den Armringen von den Horten Kelčice 1 (Salaš 2005, tab. 349: 5; 350: 7, 8, 11; 351: 14, 15, 16, 18; 352: 20) und Kelčice 2 (Salaš 2005, tab. 353: 8) in Mähren eine identische Übereinstimmung mit dem Fund vom Hort aus Mezőkövesd in Ungarn besteht (Kemenczei 1984, Taf. 122: 13). Nahestehend sind auch Funde von der rumänischen Fundstelle Sălard (Petrescu-Dîmbovița 1998, Taf. 141: 1896) und noch mehr ein Armring von unbekannter Fundstelle, der im Museum Aius deoniert ist (Petrescu-Dîmbovița 1998, 161, Taf. 141: 1898). Diese, sicher nicht vollständig, erfassten Übereinstimmungen halten wir für Belege von Kontakten auf große Entfernungen. Armringe mit D-förmigem Querschnitt, die gravierte Verzierungen aufweisen, sind oft in Horten mit mehr als einer Artefaktkategorie zu finden oder bilden Sätze reinen Charakters mit nur einem Gegenstandstyp, was auch der Fall des Komplexes von Plavecké Podhradie I ist. In kleinerer Anzahl kommen diese auch in Gräbern aus der gleichen Zeit vor (Podborský 1970, 140; Říhovský 1965, Taf. XIII: 53b).

Auch den Hort, der angeblich vom Katastralggebiet des Dorfes Prašník (Prašník I) stammt, charakterisiert die Zusammensetzung aus mehreren Exemplaren des Ringschmucks von einem Typ. Die funktionelle Bestimmung von vier nicht geschlossenen Ringen, deren Durchmesser 10 cm übersteigt, ist nicht eindeutig, außer Armringen kommen auch Fußringe in Erwägung. Das ursprünglich ringförmige Profil mit massiver Glättung in Folge ihres Tragens änderte sich deutlich und geht stellenweise in halbkreisförmigen oder unregelmäßigen Querschnitt über. Alle Gegenstände tragen an der inneren, unsichtbaren von von 2, 4, 8 und 9 schrägen Kerben. Die Oberfläche der äußeren, sichtbaren Seite der Ringe bedeckt ein flächiges Ornament (Taf. 7: 1–4, 5a), das aus kurzen, gegenständigen Strichgruppen in Form von Quadraten und Rauten kombiniert ist, die Bündel von Querrillen durchkreuzen (Strichbündelverzierung). Die Verzierungstechnik entsteht durch das Ausschlagen mit einem Meißel, oder Punze. Verschiedene lokale Varianten dieser Verzierung bedecken die Armringe oder Fußringe im mittleren Donauraum, ostalpinem Gebiet und auch in Böhmen (Kytlicová 1986, 422). Nach Betrachtung der Entwicklung des Ringschmucks der Gliedmaßen handelt es sich um typologische Nachfolger der vorherigen Gruppe aus massiveren offenen Armringen mit D-förmigem Querschnitt, die durch gravierte und getriebene Verzierung bedeckt sind (Fransenverzierung). H. Müller-Karpe wählte sie als Leittyp seiner Stufe Ha B2 (Müller-Karpe 1959, 124, 167, Abb. 53: 4), V. Podborský bezeichnete sie als Armringe der Stufen Ha B2–3, wobei einige von ihnen, die sattelförmig gebogenen, bis in die Hallstattzeit überlebten (Podborský 1970, 139). Dem Satz der Armringe oder Fußringe aus Prašník sind die dünnen und reich verzierten Exemplare der Variante Lžovice nahe, die im Gebiet der Lausitzer Kultur in Nordostböhmen im gleichnamigen Horizont der Horte Lžovice-Slezské Předměstí verbreitet waren, und während der Stufen Ha B2–3 deponiert wurden (Kytlicová 2007, 63). In Mähren begegnen wir im Lausitzer Gebiet einer ähnlichen oder identischen Verzierung an dünnen Armringen oder Fußringen von verschiedenem Querschnitt im Horizont der Horte Boskovice (Salaš 2005, 82, 86).

Die kulturelle und zeitliche Einreihung der vier Armringe oder Fußringe aus Prašník ist auch für den Komplex von drei Armringen oder Fußringen, zwei Armringen und einem Halsring von einer unbekannten Fundstelle die als *Zitný ostrov II* bezeichnet wird, gültig (*Novotná 1980*, 143, obr. 2: 3–6; 3: 4–5; *Novotná 1984*, 37). Diese sind durch die Dicke und das Verzierungsmotiv fast identisch mit den in den Studiensammlungen der Komenský Universität in Bratislava aufbewahrten Arm- oder Fußringen, die in Týnec nad Labem in Böhmen gefunden wurden (*Novotná 1969*, 3, tab. 1).

Die Zugehörigkeit eines ähnlichen „schlanken“ Armrings mit einer Verzierung durch gegenständliche Strichgruppen (*Novotná 1993*, 110, obr. 55) zum Hort aus Bratislava (Bratislava-Unbekannte Lage II), der durch mehr archaische massive Armringe mit D-förmigem Querschnitt gebildet ist (*Novotná 1993*, obr. 56), bleibt fraglich. Wir können sie aber nicht ganz ausschließen, weil das gemeinsame Vorkommen dieser zeitlich nachfolgenden Armringtypen im Hort der Stufe Ha B2 aus Karlstein in Oberbayern (*Müller-Karpe 1959*, 292, Taf. 167A) zumindest ihr wahrscheinlich kurzzeitiges gemeinsames Bestehen belegt.

Aus der näheren Umgebung des Burgwalls aus der jüngeren und späten Bronzezeit am Gipfel von Pohanská bei Plavecké Podhradie, stammt ein Komplex von vier Beilen (Plavecké Podhradie II), von denen zwei die oberständigen Lappen und der gerundete Absatz charakterisieren. Zu einem Exemplar (Taf. 6: 3) finden wir einen verwandten Gegenstand im Hort aus Nitra, der im Naturhistorischen Museum in Wien aufbewahrt wird. Der Fundkomplex wird in die Stufe Rohod datiert (*Novotná 1970*, 50, Taf. 17: 325), was der Stufe Ha B1 entspricht.

Mehr entwickelte und sogar verzierte Exemplare mit oberständigen Lappen sind Bestandteil des Hortes Bratislava-Unbekannte Lage I (*Novotná 1970*, 50, Taf. 18: 331, 333). Das Beil (Taf. 6: 4) steht aufgrund der Form und dem nicht symmetrischen Abschluss des Nackenteils einem Gegenstand aus Vedrovice in Mähren nahe. Er wurde zu den Beilen der „Gruppe XIII“ gereiht, von denen J. Říhový anführt, dass sie im Hinblick auf die Entwicklung an die Beile mit höher aufgesetzten Lappen anknüpfen (Gruppe XII) und eine Zwischenstufe zu den oberständigen Lappenbeilen der jüngeren Urnenfelderzeit darstellt (*Říhový 1992*, 170–171, Taf. 35: 548). Von der Konstruktion her verwandte bis identische Exemplare sind auch in Horten aus Ungarn (*Mozsolics 2000*, Taf. 27: 1, 5; 5: 1–3; 84: 6–7, 14–15; 114: 7–8), Österreich (*Mayer 1977*, 159, Taf. 53: 728–730) und Bayern (*Pászthory/Mayer 1998*, 130, 134, Taf. 53: 760–762, 54: 783–785; *Müller-Karpe 1959*, 166) vorhanden, die in die Stufen Ha B1 und Ha B2–3 datiert werden, wobei die Einreihung einzelner oberständiger Lappenbeile in zwei zeitlich aufeinander folgende Stufen der relativen Chronologie von den Begleitfunden ausgeht. Ein weiterer Fundkomplexbestandteil aus Plavecké Podhradie II sind zwei Tüllenbeile mit relieförmig austretenden, gegenständig platzierten schmalen langen Rippenpaaren in Bogenform, die Lappen andeuten und einer dritten waagerechten Rippe, die symmetrisch zwischen diesen beiden hängt. Ihre Unterteile haben in der seitlichen Ansicht eine keilförmige Form mit unsymmetrisch verengtem Klingenunterteil. Zum Exemplar kleineren Maßes (Taf. 6: 1) fehlen nicht eine gewissen Analogien im Hort von Tüllenbeilen, Lanzenspitzen und einer Sichel, die in einem Kreuzattaschenbecken aus der Stufe Ha B1 aus Podkonice deponiert waren. An den oberen Tüllenteilen finden wir plastisch angedeutete Lappen und auch eine Mittelrippe dazwischen (*Novotná/Kvietok 2018*, 14, Taf. II: 1–12, 14). Die Verzierung durch senkrechte Rippen und Rinnen sind ein charakteristisches Merkmal der sog. Lausitzer Tüllenbeile. Diese und ihnen verwandte Formen bezeichnete J. Říhový als Gruppe XII und teilte sie in mehrere Untergruppen und Typen ein (*Říhový 1992*, 232). In Mähren tauchten ihre frühesten Formen schon am Ende der älteren Urnenfelderzeit auf, am Übergang der Stufen Ha A1 und Ha A2. Die echten „Lausitzer Tüllenbeile“ tauchten aber erst am Ende der mittleren Stufe auf. Im Verbreitungsgebiet der Lausitzer Kultur in Mähren werden diese Beile für ein regionales Produkt gehalten, nicht um einen Import aus dem Norden (*Říhový 1992*, 244; *Salaš 2005*, 43). Die massiven Werkzeuge und Waffen vom Hort aus Plavecké Podhradie II haben mehrere gemeinsame Merkmale mit den „Lausitzer Tüllenbeilen“ aus Polen. Vor allem das mittlere hängende Rippchen und zwei senkrechte parallel laufende breite Rinnen am breiteren Teil eines größeren Exemplars (Taf. 6: 2) nähern es zu den Beilen des Typs „Kowalewko Variante B“, zum Typ „Wielichowo“ und zum Typ „Carków Variante A“ an. Die angeführten Typen und Varianten der „Lausitzer Tüllenbeile“ waren in den Perioden IV und V im ganzen Westpolen verbreitet, mit Schwerpunkt im südlichen, schlesischen Teil (*Kušnierz 1998*, 26, 31, 33, Taf. 43: A–B). Ihr Vorkommen im slowakischen Marchgebiet kann ein Beleg entfernter Kontakte der Träger der Podoler Kultur sein, die am Gipfel von Pohanská siedelten und den Hort wahrscheinlich im Laufe der Stufe Ha B1 hier deponierten. Der zweite Bestandteil des Hortes von Plavecké Podhradie II ist wahrscheinlich örtlichen Ursprungs. Direkt aus Pohanská stammt eine Phyllitgussform mit Abgussform für ein Ringserie, die an der anderen Seite eine beschädigte Form für ein oberständiges Lappenbeil hat (*Tomčíková/Paulík 2006*, 85, obr. 4).

Der Fundkomplex aus Bratislava (Bratislava-Unbekannte Lage I) wurde im Jahr 1882 gewonnen und beinhaltet Griffzungensicheln, oberständige Lappenbeile, Tüllenbeile und einen Tüllenmeißel. Hinsichtlich der Datierung einzelner Bestandteile ist wahrscheinlich, dass er nach der Entdeckung mit Bronzen vermischt wurde, die ursprünglich nicht zu ihm gehörten. Den Großteil der Komplexbestandteile kann man in die Stufe Ha B2 der späten Bronzezeit einreihen (*Novotná 1970, 50; 1993, 110; Furmánek/Novotná 2006, 80, 103*).

Beile kommen auch im Komplex von Bronzeerzeugnissen vom Burgwall Starý Plášť in Katastralgebiet des Dorfes Plavecký Mikuláš vor.<sup>11</sup> Beide Beile charakterisiert die waagerechte Tüllenmündung mit einer (Taf. 4: 3) und auch zwei Horizontalrippen (Taf. 4: 1) und der keilförmige Querschnitt des Körpers ohne abgesetzte Schärfe. Einen Beil (Taf. 4: 1) verzieren nur lange bogenförmige Rippen, die Lappen andeuten, bei dem Zweiten (Taf. 4: 3) ist der Körper auch durch ein Ornament schräger Rippen bedeckt. Die Beile aus Plavecký Mikuláš sind typische Vertreter der zahlreichsten Tüllenbeile in Mähren. Aus der „Gruppe VIII“ durch die Form und Verzierung nahen Exemplare beinhalten Horte der späten Urnenfelderzeit Boskovice 3 und 4 (*Říhový 1992, 216, Taf. 53: 778, 780*), weitere finden wir in den niederösterreichischen Horten von Großweikersdorf und Haslau-Regesbrunn, im zweiten Fall begleiten sie Brillenfibeln mit Achterschleife (*Lauermann/Rammer 2013, 85–89, Taf. 17: 1–2; 19–21*). Beide Horte sind zuverlässig in die Zeitspanne der Stufen Ha B2–3 datiert (*Müller-Karpe 1959, 127–128*). Der dritte Hort, gleichfalls mit Brillenfibeln von einer Vorratsgrube aus Stillfried an der March, gehört erst ans Ende der Bronzezeit, an die Wende der Stufen Ha B3/Ha C1a (*Hellerschmidt/Penz 2004, 174*). Die Kombination der Tüllenbeile und der Brillenfibeln mit Achterschleife finden wir im übereinstimmend datierten siebenbürgischen Hort aus Fizeșu Gherlii II (*Petrescu-Dîmbovița 1978, 149, Taf. 257*). Der Hort aus Prügy im Theisgebiet beinhaltet eine große Serie von Beilen, die den Exemplaren aus Plavecký Mikuláš nahe stehen und ihr Überleben bis in die Stufe BIVc, ans Ende der Bronzezeit, bestätigen (*Mozsolics 2000, Taf. 76–78*). Die einteilige, leicht deformierte Brillenfibel mit Achterschleife aus Plavecký Mikuláš ist aus Draht mit rundem Querschnitts hergestellt (Taf. 4: 2a–b). Einige der Fibeln analoger Konstruktion aus der Slowakei kann man auf Basis ihrer Zugehörigkeit zu Horten Počúvadlo-Sitno und Očová in die späte Urnenfelderzeit datieren. Auf Basis ihres Vorkommens in Horten Gyermely und Velem in Ungarn ist offensichtlich, dass sie erst während der mittleren, bzw. eher der jüngeren Urnenfelderzeit benutzt wurden (*Mozsolics 1985, Taf. 231: B1; 241: 22; Novotná, 2001, 54*). Nach P. Betzler, der sie als Typ Haslau-Regelsbrunn nennt, entwickelten sie sich im Gebiet, das durch Siebenbürgen, Bayern, Schlesien und Slowenien abgegrenzt ist. Sie überlebten die Bronzezeit und verbreiteten sich massenhaft während der älteren Eisenzeit (*Betzler 1974, 91*). Die Fibeln vom Typ Haslau-Regelsbrunn teilte S. Pabst auf Basis technischer Details in mehrere Formen auf, die ein „teilweise unterschiedliches“ Verbreitungsgebiet haben. Das Windungssystem der Achterschleife und Verwendung ausschließlich eines Drahts vom rundem Querschnitt verbindet die Fibel aus Plavecký Mikuláš mit Fibeln des Typs Wels. Ihr Verbreitungsgebiet liegt vor allem südlich und westlich der Donau im Raum von Oberösterreich bis Nordkroatien (*Pabst 2010, 27, Abb. 5, Liste 3*). Im Hinblick zur Fundstelle in den Kleinen Karpaten ist ein Komplex von vier Fibeln des Typs Wels vom Hort vom Ende der Bronzezeit aus Stillfried an der March wichtig (*Hellerschmidt/Penz 2004, 174*).

Vom Katastralgebiet des Dorfes Prašník stammt ein massiver tordierter Ösenhalsring von quadratischen bis rechteckigen Querschnitt (Taf. 4: 4), der Bestandteil eines „Eintypenhort“ von vier bis fünf gleiche Artefakte gewesen sein soll (Prašník II). Ein analoger Ösenhalsring, der angeblich aus Bratislava stammen soll, ist seit dem Jahr 1872 im Ashmolean Museum in Oxford deponiert. Weil zum früher geborgenen markanten Bronzeindustrietyp Fundkomplexe fehlten, die den datierenden Vergleich ermöglicht hätten, schlussfolgerte M. Novotná nur auf Basis der „Produktionstechnologie, des Gewichts und der Bronzequalität“, dass er „ans Ende der Bronzezeit, bzw. bis in die Hallstattzeit gehört“ (*Novotná 1984, 33, Taf. 41: 270; 1993, 108, obr. 53*). Leider ermöglicht der identische Gegenstand aus Prašník die Erkenntnisse aus den 90er Jahren nicht qualitativ zu ergänzen oder zu modifizieren. Der neue Ösenring aus den Kleinen Karpaten bestätigt aber den möglichen Ursprung des „Oxforder Exemplars“ im Gebiet von Bratislava. Weil am angeblichen Fundort, am Burgwall „Hrádok“ in Prašník die archäologische Grabung des Západoslovenské Museum in Trnava eine massive Besiedlung aus den Stufen Ha B2–3 identifizierte (*Novák 2011, 87*), ist die zeitliche Einreihung beider Ösenringe durch M. Novotná „ans Ende der Bronzezeit“ realistisch.

<sup>11</sup> Die Information über die Fundstelle und die Funde aus dieser bereitet für den Druck J. Bartík vor.



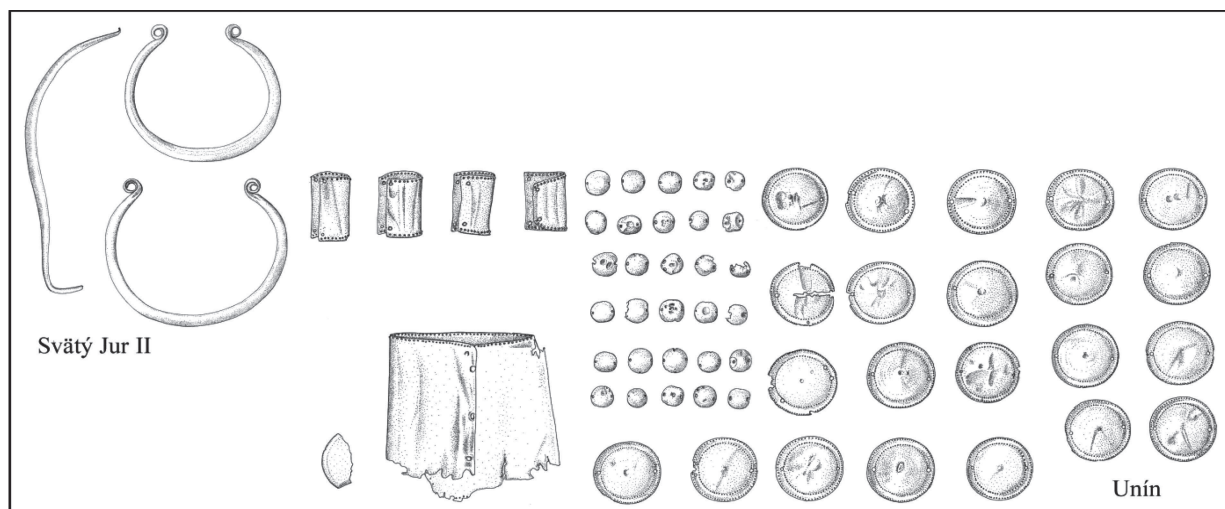
## Deponierungen in den Kleinen Karpaten und ihren Gebirgsfußgebieten

Aus der Westslowakei, vor allem dem Teil, der sich westlich vom Waagfluss befindet, kennen wir von der jüngeren und späten Bronzezeit wenige Horte mit Metallgegenständen. Ihre niedrige Anzahl hebt sich im Vergleich mit dem Verbreitungsgebiet der mitteldanubischen Urnenfelderkultur in Süd- und Ostmähren, wie auch mit dem Verbreitungsgebiet der Lausitzer und Piliny Kultur in der Mittelslowakei ab (Hansen 1994, 354, Abb. 205–206, Beilage 1). Aufgrund der traditionellen Interpretation der Ursachen von Hortniederlegungen (Verstecken von wertvollen Besitz in Zeit der Unruhen) wurde ihre geringe Anzahl in der Südwestslowakei in der jüngsten Vergangenheit als Ergebnis einer ruhigen kontinuierlichen Entwicklung in der Zeit der Stufen Bz C–Ha B erklärt, die nicht durch gewaltsame Eingriffe von außen unterbrochen wurde (Novotná 1970a, 11). Einen realistischeren Blick auf das Phänomen der Hortdeponierung im untersuchten Gebiet gewährt uns der Vergleich mit dem benachbarten Niederösterreich, von wo im Jahr 2010 72 aus mehreren Stücken bestehende Horte aus der älteren Bronzezeit bekannt waren, und weitere sechs gleich datierter Horte von unbekanntem Fundstellen ebenfalls am ehesten aus diesem Bundesland stammen (Krenn-Leeb 2010, 302–315). Im Jahr 2013 registrierte man in Niederösterreich 53 urnenfelderzeitliche Horte (Lauermann/Rammer 2013). Nach dem Umrechnen der Hortanzahl (131) und der Gebietsausdehnung (19 200 km<sup>2</sup>) ergaben sich für das angegebene Bundesland 6,8 Horte pro 1000 km<sup>2</sup>, davon gehören 59,5 % der älteren und 40,5 % der jüngeren und späten Bronzezeit an. Vom „Untersuchungsgebiet“ in der Slowakei (6900 km<sup>2</sup>) kennen wir in der Gegenwart 30 Horten, was nach der Umrechnung 4,3 Horte pro 1000 km<sup>2</sup> ergibt, davon entfallen 50 % für die ältere und mittlere und 50 % für die jüngere und späte Bronzezeit. Diese Gesamtstatistik zeigt, dass im „Untersuchungsgebiet“ um 36 % weniger Horte gefunden wurden als im benachbarten Niederösterreich. Der zeitliche Abstand zwischen dem Erwerben der aktuellen Unterlagen aus Niederösterreich (2010, 2013) und aus dem „Untersuchungsgebiet“ in der Westslowakei (Jahr 2018) beträgt acht bzw. fünf Jahre. Während dieser langen Zeitabschnitte kamen im Bundesland Niederösterreich neue Horte dazu (z. B. Lauermann 2019, 437; Reiter/Linke 2019, 144). Also ist der Unterschied in Wirklichkeit noch höher als 36 %. Das Verhältnis zwischen den Komplexen aus der älteren und mittleren Bronzezeit im Vergleich mit der jüngeren und späten Bronzezeit unterscheidet sich grundsätzlich von der Situation in Böhmen, wo während der jüngeren und späten Bronzezeit die Hortanzahl im Vergleich mit den vorangegangenen Zeiten um mehr als das zweifache angestiegen ist (Vachta 2016, 54).

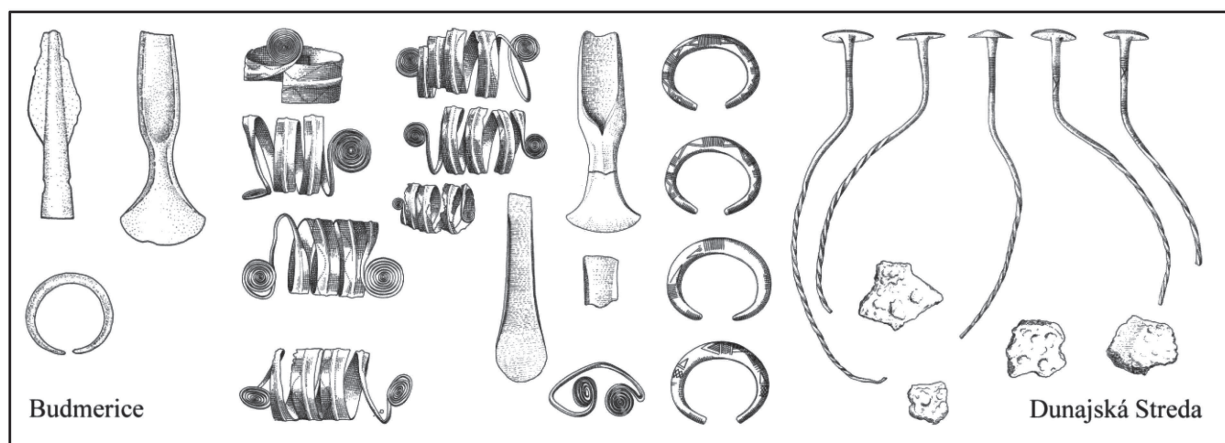
## Charakteristik der Horte nach der Zeit ihrer Deponierung

Das Ergebnis der chronologischen Untersuchung des Inhalts einzelner Horte vom „Untersuchungsgebiet“ (Tabelle 3) ist ihre Aufteilung in sechs Gruppen/Horizonte (Abb. 26; 27). Die erste Zeitspanne der Hortdeponierungen aus der älteren Bronzezeit nimmt die Stufen Bz A1b und Bz A2a–c ein, also einen langen Zeitabschnitt der relativen Chronologie. Es ist offensichtlich, dass alle zwölf in die Gruppe eingeordneten Horte keine identische Zeitstellung haben. Ihr Inhalt genügt aber nicht für die Ausarbeitung feinchronologischer „zuverlässig begrenzter“ Subhorizonte. Im Fall von sieben reinen Horten mit Ösenringen oder Ringbarren (Tabelle 5) nehmen wir einen Deponierungszeitabschnitt in den Stufen Bz A1b bis Bz A2a an, was natürlich nicht ihr regionales Überleben ausschließt, wie anschaulich der Ösenring im Hort vom Anfang der mittleren Bronzezeit aus Hodejov zeigt. Die Zeit der Deponierung von drei kombinierten (komplexen, Ausstattungs-) Horten, die aus Ösenringen und Schmuck bestehen (Tabelle 5), schätzen wir in die Stufen Bz A2a–b. An den Anfang gehört vermutlich der vierte untypische Komplex aus Jelka. Beim einzigartigen Hort aus Unín sind die Merkmale vorhanden, die für die Komplexe vom Anfang der mittleren Bronzezeit charakteristisch sind. Hinsichtlich der Blechindustrie, die aus einer nicht charakteristischen Blechmanschette und sekundär hergerichteten Blechstirnband besteht, also Schmuckstücken, die für die ältere Bronzezeit typisch sind, neigen wir aber zu der Vermutung, dass ihrer Deponierung im Laufe der Stufen Bz A2b–c stattfand.

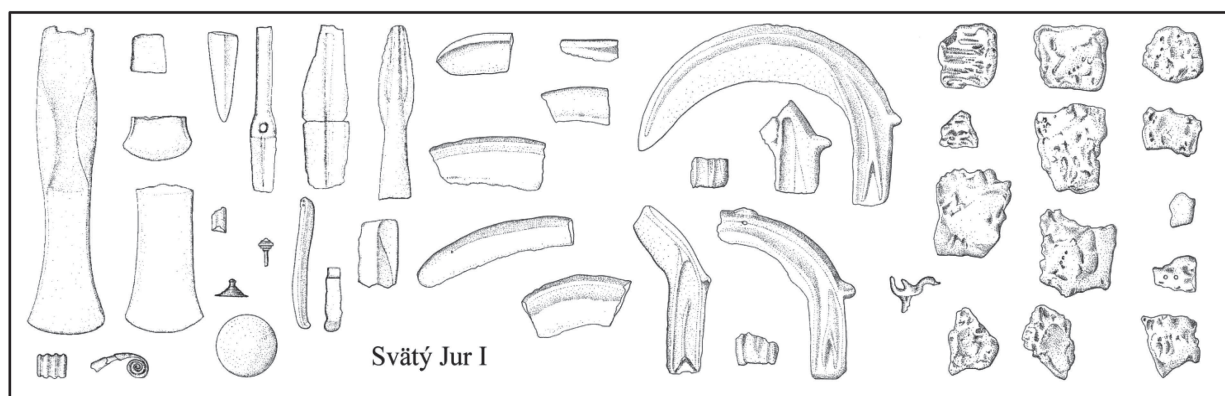
Von drei Horten, die in die Stufe Bz B1 eingereiht wurden, beinhalten zwei (Dunajská Streda und der jüngere Komplexbestandteil aus Bratislava-Devínska Nová Ves) typische „Kosziderbronzen“, die sie klar von der vorherigen älteren Bronzezeit differenzieren. Beim Komplex aus Budmerice nehmen wir auch Deponierungszeitraum am Anfang der mittleren Bronzezeit an, aber das Beil mit bogenförmigem Absatz, die Lanzenspitze und der rundstabige Bronzearmring mit verjüngten Enden (Abb. 26) erlauben keine zuverlässige Abgrenzung gegenüber der vorherigen Stufe.



Bz A1b-Bz A2c

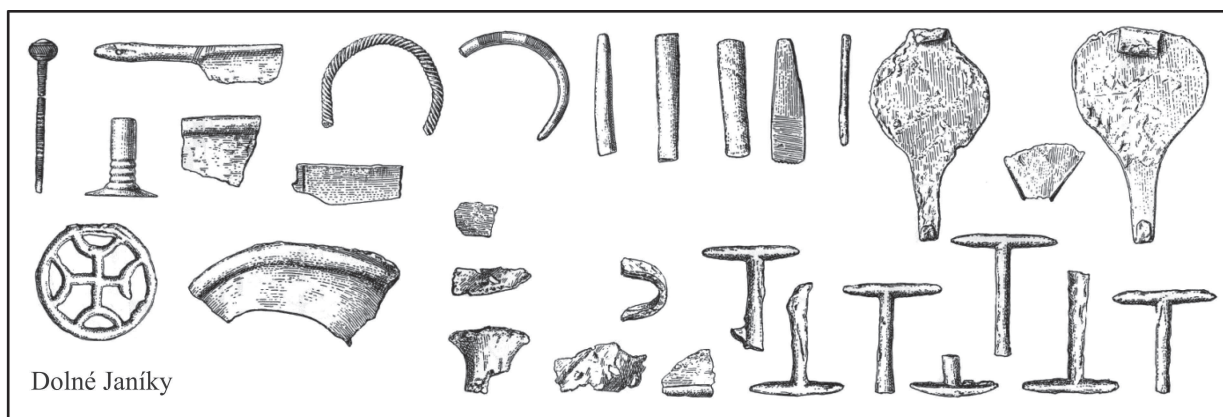


Bz B1

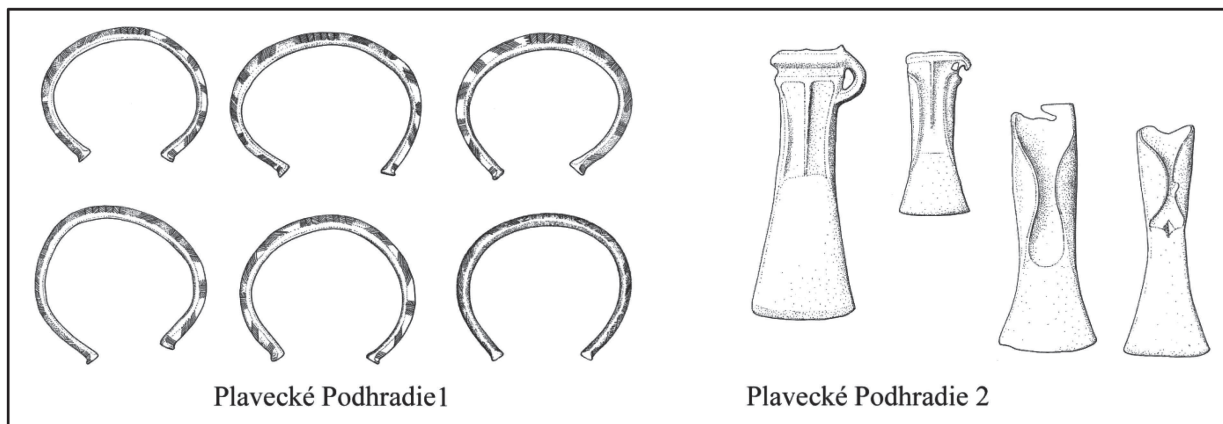


Bz D/Ha A1

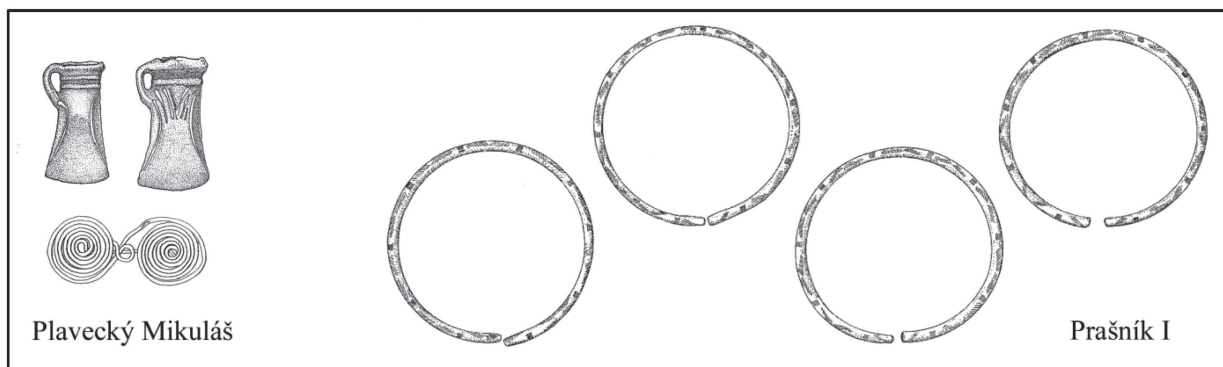
Abb. 26. Ausgewählte Horte im „Untersuchungsgebiet“ aus der älteren, mittleren und dem Anfang der jüngeren Bronzezeit. Budmerice nach Bartík 1993, Abb. 1; Dunajská Streda nach Oždáni 1986, Abb. 4.



Ha A2/Ha B1



Ha B1



Ha B2-3

Abb. 27. Ausgewählte Horte im „Untersuchungsgebiet“ aus der mittleren bis späten Urnenfelderzeit. Dolné Janíky nach Paulík 1972, obr. 8–9.



Bei der Bestimmung der Produktionszeit und der Hortdeponierung aus der jüngeren Bronzezeit liefern die Horte aus Svätý Jur I und Buková der Chronologie mit kontrastreichem Fundmaterial einen guten Einblick. Mehrere der hier vertretenen Bronzen haben Analogien in Horten der Stufen Opály und Kurd im Karpatenbecken, Uriu und Suseni in Siebenbürgen, Drslavice-Ořechov und Mušov 2-Přestavlky in Mähren. Eine Stütze für ihre Datierung bieten auch die Inventare reich ausgestatteter Gräber der Lausitzer Kultur der Stufe Milanovce und der Gräber der älteren Stufen der Velatitz und Čaka Kulturen. Vom Gesichtspunkt der relativen Chronologie schlagen wir für die Horte aus Svätý Jur I und Buková II eine Datierung in den jüngeren Abschnitt der Stufe Bz D und in die Stufe Ha A1 vor. Wegen der Bronzeindustrietyphen mit langer Nutzungszeit ist ihre zuverlässige Einreihung zu nur einer dieser Stufen nicht möglich. In beiden Horten fehlt es aber nicht an Schmuck (gegossene Stangentutuli mit gerippten Kegel und kugelförmig verdickter Spitze, abgegossener Buckel mit Auffangspresse, dreieckförmig durchbrochene Variante des trichterförmigen Anhängers, Blechartefakte mit graviertem Verzierung) mit Schwerpunkt ihres Vorkommens im Süd- und Ostteil des Karpatenbeckens. Vom Gesichtspunkt der Datierung, Vertretung Bronzeindustrietyphen der östlichen Provenienz, wie auch wegen der geographischen Lage beider Fundstellen in der Westslowakei, sind die Horte aus Svätý Jur I und Buková II der mährischen Hortgruppe Drslavice nahe, die zeitlich dem Horizont Drslavice-Ořechov zugehörig ist. In der Westslowakei finden wir in ihrem Inventar mehrere Analogien im Bronzehort aus Ducové, der in den Horizont der Horte Martinček-Bodrog eingereiht wird (*Novotná 2001*, 3). Weitere zwei Horte aus Buková I und Sládkovičovo beinhalten keine feinchronologischen Bronzeindustrietyphen. Die Sichel vom Typ Přestavlky aus Buková I kommt in der Zeitspanne von der frühen bis zur späten Urnenfelderzeit vor. Eine günstigere Situation in Sládkovičovo erlaubt die Datierung in die Stufen Bz D oder Ha A1 (Tabelle 3). In beiden Fällen ist ein wichtiges Indiz für ihre Einordnung in die ältere Urnenfelderzeit die zahlreichen Bruchstücke kupferner Gusskuchenbarren, denen wir in Horten der mittleren und jüngeren Urnenfelderzeit in geringerer Menge begegnen.

Die Autoren sind sich bewusst, dass die Ausgliederung des Hortes aus Dolné Janíky (Abb. 27) als einzigen Vertreter der Horte der mittleren Urnenfelderzeit auch angesichts der Diskussion über die Legitimität der Datierung der Horte in die Stufe Ha A2 problematisch ist. Aufgrund der Zusammensetzung und dem Erhaltungszustand der Gegenstände handelt es sich hier um einen typischen Brucherzhort. Von den Horten aus Svätý Jur I und aus Buková II (Bz D/Ha A1), wie auch von den „rahmenmässig datierten“ (Bz D–Ha A2) Horten aus Sládkovičovo und Buková I (Tabelle 3) unterscheidet er sich durch das Fehlen von Kupfergusskuchenbruchstücken, vor allem aber durch die Zusammenstellung der Bronzeindustrietyphen eindeutig jüngeren Charakters, die man in die Zeitspanne Ha Aa2–Ha B1 einreihen kann. In dem Komplex ist aber kein Artefakt vertreten, dessen Entwicklung erst in der Stufe Ha B1 anfängt, mit dessen Hilfe wir den Hort gegenüber der Stufe Ha A2 abgrenzen könnten. Der Hort aus Dolné Janíky zusammen mit den Horten der älteren Urnenfelderzeit vom „Untersuchungsgebiet“ unterscheidet sich markant durch das Vorhandensein des Metallgussabfalls und der Artefaktbruchstücke von den Eintypenhorten (reinen) von Armringen (Plavecké Podhradie I, Prašník I–II), von Beilen (Plavecké Podhradie II) und auch vom vermischtem Hort (Plavecký Mikuláš) der jüngeren und späten Urnenfelderzeit, die im „Untersuchungsgebiet“ aus kompletten Artefakten bestehen.

Bei sieben Komplexen aus der späten Bronzezeit zeigte die typologisch-chronologische Analyse, dass man die hier vertretenen Bronzen in zwei zeitlich nachfolgende Gruppen aufteilen kann, die aber schwer voneinander klar abgrenzbar sind (Abb. 27; Tabelle 3). Zur älteren (Ha B1), finden wir Analogien vor allem in den Horten der Gruppe Křenůvky in Mähren, Hajdúböszörmény in Ungarn und Somotor-Lúčky in der Mittel- und Ostslowakei. In der jüngeren Bronzezeit sind ähnliche Bronzetyphen wie in den Horten der Horizonte Boskovice und Černotín in Mähren, Lžovice-Slezské Předměstí in Böhmen, Sitno in der Mittelslowakei und in den Horten der Stufen Ha B2 und Ha B3 in Niederösterreich vertreten.

### Charakteristik der Horte nach der Zusammensetzung

Für die Einteilung in Gruppen nach ihrer Zusammensetzung ist ihre zeitliche Stellung kein wichtiges Kriterium, weil die Gruppen nicht nur in einem Zeithorizont vertreten sein müssen. Das Ziel ist der Versuch die sozialen Regeln zu identifizieren, nach welchen die einzelnen Horte in der Vorgeschichte zusammengestellt wurden. F. Stein teilte die Horte in Süddeutschland in drei Klassen ein: „1. Rohmaterialhorte (Spangenbarrenhorte, Miniaturbarrenhorte, Halsringbarrenhorte, Gusskuchenhorte), 2. Fertigwarenhorte (Beilhorte, Sichelhorte, Waffenhorte, Schmuckhorte, Bronzegefäßhorte, Fertigwarenhor-

te gemischten Inhalts, Sonderfälle) und 3. Brucherzhorte“ (Stein 1976, 19). In der Fundmasse aus der älteren Bronzezeit an der mittleren Donau unterschied E. Schubert nur zwischen „mehr oder minder stereotypen, z. T. zerbrochenen Barrenformen und Fertigwarenhorten, vorzugsweise Schmucktypen“ (Schubert 1973, 63), was für der oben angeführte Zeit der „Reinen Horten“ und „Komplexen Horten“ von T. Vachta (2016, 35, 41) entspricht. Gründlicher sind die Horte aus Niederösterreich untersucht. Während der älteren Bronzezeit definiert hier A. Krenn-Leeb „Ringbarrendepots“, „Spangenbarrendepots“ (in der Slowakei sind diese bis jetzt nicht vertreten, aber vor allem im Záhorie Gebiet in der Zukunft potenziell möglich), „Ausstattungsdepots“ (die sich durch ihre Zusammensetzung den Inventaren reich ausgestatteter Gräber nähern), „Ringbarrenmischdepots“ (in denen alle Elemente den Charakter eines Rohstoffs haben) und „Beildepots“ (Krenn-Leeb 2010, 284).

Tabelle 5. Struktur der Hortfunde aus der älteren und mittleren Bronzezeit vom „Untersuchungsgebiet“. Die unterstrichenen Komplexe beinhalten Ösenringe und Ringbarren nicht.

Datierung	Eintypenhorte von Ösenringen und Ringbarren	Ausstattungs (komplexen) Horte	Andere Horte
Bz A1b–Bz A2c	Bratislava-okolie I, Bratislava-okolie II, Holíč, Gajary, Skalica, Svätý Jur II, Žitný ostrov I	Moravský Svätý Ján, Prašník III, Stupava, <u>Unín</u>	Jelka
Bz B1		<u>Bratislava-Devínska Nová Ves,</u> <u>Budmerice,</u> <u>Dunajská Streda</u>	

Nach den angeführten Kriterien gehören die Horte aus der älteren und vom Anfang der mittleren Bronzezeit vom untersuchten Gebiet in zwei Kategorien: Ringbarrendepots und Ausstattungsdepots (Tabelle 5). Sieben reine Horte vom „Untersuchungsgebiet“, die aus Ösenringen oder Ringbarren bestehen, bilden den östlichen Rand ihrer Konzentration im Osten Österreichs und Mährens (Bath-Bilková 1973, 31, obr. 1–2; Krenn-Leeb 2010, Abb. 10; Lernerz-de Wilde 1995, Karte 2). Der Komplex aus zwei Beilen, zwei Dolchklingen und wahrscheinlich Ösenringen aus Jelka entspricht keiner der Kombinationsgruppen der AK in Niederösterreich. Hinsichtlich der Fundplätze und der Zusammensetzung des Metallinventars ist offensichtlich, dass die vier Horte im untersuchten Gebiet (Tabelle 5) die mehrere Typen der Metallindustrie kombinieren, den östlichen Rand der Konzentration von Ausstattungsdepots aus dem Osten Österreichs und den an sie vom Norden her anknüpfenden Horte aus Südmähren bilden. Die von dieser ausgegliederte Untergruppe „Ausstattungsdepots mit Prestigegütern“ charakterisieren Trachtbestandteile, die vom Gesichtspunkt des Metallwerts, größerer Maße und dem Vorkommen nur in am reichsten ausgestatteten Gräber außerordentlich sind und denen man symbolischen Charakter zuschreiben kann (Krenn-Leeb 2010, 289, Abb. 7). Mit der österreichisch-mährischen Gruppe der „Ausstattungsdepots mit Prestigegütern“ verbindet die westslowakische Gruppe gemeinsame Typen der Metallindustrie. Es gehören hierzu Blechmanschetten vom Boroticer Typ (Moravský Svätý Ján, Unín), Ösenringe (Ausstattungsdepots aus der älteren Bronzezeit mit Ausnahme von Unín) und auch Armspiralen, die in größerer Anzahl als zwei Stücken vertreten sind (Moravský Svätý Ján, Stupava). In westslowakischen „Ausstattungsdepots der AK mit Prestigegütern“ finden wir keine für Niederösterreich typischen Scheibenkopfnadeln, und nicht einmal massive verzierte Bronzescheiben. Charakteristisch für sie sind aber andere Bronzeindustrietypen: Halsbänder aus tonnenförmigen Perlen mit spitzförmigen Verteiler (Stupava, Moravský Svätý Ján, älterer Hortbestandteil aus Bratislava-Devínska Nová Ves, Ivanovce) kommen in Mähren und Niederösterreich in Grabinventaren vor, nicht aber in zahlreichen gleichzeitigen Horten. Gerade das Halsband aus tonnenförmigen Perlen nähert sich vom Gesichtspunkt der Zuverlässigkeit der Angaben über den Fundplatz dem sehr problematischen Komplex aus Moravský Svätý Ján hin zu den zeitgleichen Horten des kleinkarpatischen Gebiets. Die Blechstirnbänder (Prašník III, Unín) fehlen in den Horten aus Niederösterreich ebenso, aus Mähren stammen zwei Exemplare vom Hort aus Pravčice (Tihelka 1965, 46, Taf. 24: 10–11).

Einem Teil der „reinen“ Horte vom untersuchten Gebiet, die aus höherer Ösenring- oder Barrenringanzahl bestand, können wir die Rohstofffunktion zuschreiben, die für die weitere Verarbeitung als protomonetäres Zahlungsmittel bestimmt war. Vier Ausstattungsdepots aus der älteren Bronzezeit bilden Sätze persönlicher Schmuckstücke von zeremoniellen, feierlichen oder Prestigecharakter, die

wahrscheinlich nach Erfüllung ihrer symbolischen Funktion auf rituelle Weise in der Erde deponiert werden konnten. Der mittelbronzezeitliche Komplex aus Dunajská Streda (Abb. 26) charakterisiert außer einer größeren Anzahl von Exemplaren auch eine größere Anzahl von vertretenen Bronzeindustrietypen (24St./7 Typen), wodurch er vom vermutlich gleichzeitigen Hort aus Budmerice wesentlich abweicht (3St./3 Typen). Wir denken, dass der Unterschied nicht zufällig ist, aber von den verschiedenen Modellen der Zusammensetzung beider Horte resultiert. Während der Komplex aus Dunajská Streda ein typischer Repräsentant eines neuen Trends der Zusammenstellung der (Koszider) Bronzen ist, der sich vom zentralen Bereich des Karpatenbeckens in westliche Richtung ausbreitet, wurde der Hort aus Budmerice nach dem traditionellen Deponierungsmodell vom Ende der älteren Bronzezeit im westlicher liegenden Teils des Mitteldonauegebiets zusammengestellt.

Während der jüngeren und späten Bronzezeit teilte T. Vachta die Horte vom geographisch begrenzten Teils Mitteleuropas auf „Reine Horte“, aus einem Artefakttyp zusammengesetzt, und „Komplexe Horte“, die aus mehreren Bronzeindustrietypen bestehen. In der Gruppe der komplexen Horte unterscheidet er „Große Brucherzhorte“ und „Prunkhorte“. Für das böhmische Gebiet ist gültig, dass Brucherzhorte, deren dominanten Bestandteil Beile, Armringe und Sicheln bilden und durch andere Bronzeindustrietypen in verschiedener Fragmentierungsstufe ergänzt sind, vor allem für die jüngere Bronzezeit charakteristisch sind. Reine Horte, die aus kompletten Artefakten zusammengestellt sind (auch vor allem aus Sicheln, Beilen und Armringen), kamen vorwiegend während der späten Bronzezeit in die Erde (Vachta 2016, 54). Die Basistrends der Zusammenstellung der Horte in Böhmen, die an den repräsentativen ausgewählten Komplexen beobachtet wurden, erfüllen auch wenig zahlreiche, unvergleichbar bescheidene Horte vom „Untersuchungsgebiet“ in der Westslowakei.

Niederösterreichische Horte der Urnenfelderzeit teilten E. Lauer mann und E. Rammer „nach der Inhaltzusammensetzung und seinem Wert“ in elf Gruppen auf (Lauer mann/Rammer 2013, 26, 228). Vom Gesichtspunkt ihrer Artefaktestruktur und ihrer Erhaltungstufe können wir die Horte vom untersuchten Gebiet in sieben von diesen einordnen (Tabelle 6). Man muss aber hinzufügen, dass für die Horte der älteren Urnenfelderzeit vom untersuchten Gebiet die definierten Gruppen nur teilweise reinpassen, z. B. die Zusammensetzung des Komplexes aus Svätý Jur entspricht sogar den Kriterien von zwei Gruppen (Tabelle 6: 10–11). In der Westslowakei in Ivanovce, Lage Skala (außerhalb des „Untersuchungsgebiets“) wurde ein Hort gefunden, der aus zwei Bronzetassen des Typs Gusen und Blatnica sowie vier Brillenfibern bestand (Veliačik/Němejcová-Pavúková 1987, 58). Dieser Komplex aus der älteren Urnenfelderzeit erfüllt ohne Zweifel durch die hier vertretenen Prestige-Bronzegefäße und Trachtschmuck die Kriterien der 3. Gruppe, die durch die Ausstattungsdepots mit Trachtbestandteilen und Prestigegütern bester Qualität charakterisiert ist. Es ist zweifelsohne kein Zufall, dass die Waffendepots mit Übergewicht der Schwerter, die während der jüngeren und späten Bronzezeit für den mittleren und östlichen Teil des Karpatenbeckens charakteristisch sind, im Verbreitungsgebiet des Kulturkomplex der mitteldanubischen Urnenfelder und also auch im „Untersuchungsgebiet“ nicht vertreten sind.

Tabelle 6. Struktur der Hortfunde aus der jüngeren und späten Bronzezeit vom „Untersuchungsgebiet“ nach der Klassifikation der Hortfunde (Lauer mann/Rammer 2013) in Niederösterreich.

Klassifikation der Hortfunde in Niederösterreich nach <i>Lauer mann/Rammer 2013</i>		Fundort
1	Reine Horte	Bratislava-neznáma poloha II, Plavecké Podhradie I, Prašník I, Prašník II
2	Schmuckdepots	Žitný ostrov II
3	Ausstattungsdepots mit Trachtbestandteilen und Prestigegütern 1. Qualität	
4	Ausstattungsdepots mit Trachtbestandteilen und Prestigegütern 2. Qualität	Plavecký Mikuláš
5	Ausstattungsdepots mit Trachtbestandteilen, Prestigegütern und Brucherz	
6	Ausstattungsdepots mit Prestigegütern	Plavecké Podhradie II, Bratislava-neznáma poloha I, Dolný Lopašov
7	Ausstattungsdepots mit Prestigegütern und Altwaren	Bzince pod Javorinou
8	Gießereihorte	
9	Altwarenhorte	Dolné Janíky
10	Brucherzhorte	Buková I, Buková II, Sládkovičovo, Svätý Jur I
11	Gusskuchenhorte	



Wir können zusammenfassen, dass man während der älteren Bronzezeit im „Untersuchungsgebiet“ Eintypenhorte (reine Horte) von Ösenringen, wie auch Ringbarren deponiert hat. Ähnliche Ösenringe sind auch in Ausstattungsdepots in Kombination mit Schmuckstücken vertreten. In dieses Schema fügen sich weder der „zuverlässige“ Hort aus Unín (der aber wahrscheinlich ans Ende der älteren Bronzezeit gehört) noch der „problematische“ Hort aus Jelka ein. Vom Anfang der mittleren Bronzezeit begegnen wir in den Horten neben kompletten Erzeugnissen auch Artefakten in verschiedener Beschädigungsstufe und dem Rohstoff in Form von Gusskuchenbarren. Während der älteren Urnenfelderzeit überwog das mittelbronzezeitliche Modell und in Form dominierender Bruchstückhorte überlebte es bis ans Ende der mittleren Urnenfelderzeit. Die Horte jüngerer und späterer Urnenfelderzeit bestehen im „Untersuchungsgebiet“ ausschließlich aus fertigen Erzeugnissen mit dem Übergewicht persönlicher Schmuckstückkollektionen.

Horte von Metallgießern und Toreuten, die Sätze oder einzelne Exemplare der spezialisierten Werkzeuge für Metallbearbeitung beinhalten, sind im „Untersuchungsgebiet“ nicht vertreten. Ein einziges Anzeichen in diese Richtung ist ein kleines Stück im Hort aus Dolné Janíky, das als Amboss interpretiert wird (Paulík 1972, 15, obr. 8: 8). Ihre Verbindung mit der Metallverarbeitung ist aber unserer Meinung nur eine der Möglichkeiten ihrer funktionellen Bestimmung. Im Zeitabschnitt ältere Bronzezeit bis Ende der jüngeren Bronzezeit (nicht in der späten Bronzezeit) ist aber von der Zusammensetzung einiger Komplexe die Verbindung mit der Metaldistribution und Verarbeitung von Kupfer und Bronze offensichtlich. Einen großen Teil der Horte aus der älteren Bronzezeit können wir als „Rohstoffvorräte“, die ursprünglich für die Weiterverarbeitung bestimmt war, bezeichnen. Am Anfang der mittleren Bronzezeit lösten die Ösenringe oder Ringbarren die Gusskuchenbarren ab, im „Untersuchungsgebiet“ bisher ausschließlich in Form von Bruchstücken. Die Form und wahrscheinlich auch die Maße der Gusskuchen sind nicht einheitlich. Die flachen mittelbronzezeitlichen (Dunajská Streda) lösten während der jüngeren Bronzezeit die Gusskuchenbarren mit flacher Basis und D-förmigem Querschnitt ab. In Horten der älteren Urnenfelderzeit bilden sie unter Gesichtspunkt des verwendeten Metalls eine dominante Komponente (Tabelle 4). Die Verbindung des Arbeitsprozesses der Metallgießer unterstreicht die Vertretung eines groben Abgusses aus Sládkovičovo (Taf. 8: 12), wie auch des Gusszapfens für Gussformen aus Buková II (Taf. 3: 1) und Dolné Janíky (Abb. 27). Einige Artefakte aus Buková II (Taf. 2: 6), Plavecké Podhradie II (Taf. 6: 1) und Svätý Jur I (Taf. 11: 9) sind nicht gelungene Erzeugnisse mit Fehlern, die während des Abgießens entstanden. Der Gegenstand mit flacher Basis aus Sládkovičovo hat eine veränderte Oberfläche, wahrscheinlich als Folge zu hoher Temperatur. Nach dem Querschnitt und der Rippenandeutung (Taf. 8: 13) scheint es, dass es sich um ein Sichelfragment handeln könnte. Sollte dies der Fall sein, war das Bruchstück sekundär angegossen, wobei aber seine ursprüngliche Form erhalten blieb. Vom Gesichtspunkt der Identifizierung der Legierungsfortgänge des rohen Kupfers durch Zinn ist interessant, dass in den Horten aus Svätý Jur I und Buková II sich kleine aus Bronze mit hohem Zinnanteil abgegossene Artefakte befinden (Taf. 2: 6; 11: 5). In allen sieben Horten, die in die Stufen Bz D/Ha A1–Ha A2 datiert werden, sind Sichelstücken meistens in Bruchstücken vertreten, unter welchen die Exemplare mit zungenförmigem Griff absolut überwiegen. Umgekehrt, von acht Horten aus der späten Bronzezeit sind Sichelstücken nur im Komplex aus Bratislava-Unbekannte Lage I bekannt. Die Horte aus Svätý Jur, Buková I, Buková II, Sládkovičovo und Dolné Janíky beinhalten bis auf eine Ausnahme (Taf. 12: 5) Sichelstücken in Form von Bruchstücken. Diesen wird manchmal neben der primären Funktion als Erntegerät auch die Rolle des vormonetären Zahlungsmittels zugerechnet (Jahn, 2013, 246; Sommerfeld 1994, 19).

Mit dem Ziel, die Materialzusammensetzung der Metallgegenstände festzustellen, wie auch den Ursprung des Kupferrohstoffs zu identifizieren, wurden für die Analyse Artefaktproben von Horten aus Svätý Jur I und Buková I entnommen. Von fünfzehn Proben stammen dreizehn aus Barrenbruchstücken in Form von Gusskuchen und Schmelzstücken. Die chemischen Analysen bestätigten die Annahme, dass es sich bei Barrenbruchstücken mit Kupferinhalt in der Spanne von 92,84 bis 99,18 % um primäre Produkte des Verhüttens von Kupfererzen handelt, die nicht durch das Recycling oder sekundäres Überschmelzen von Bronzeartefakten verändert sind. Die Kupferquelle der meisten Proben ist Chalkopyrit (Kupferkies), am ehesten von den Ostalpen, in einem Fall wahrscheinlich Tetrahedrite (Zachar/Bartík/Farkaš 2019, 103).

Aus der Übersicht der Hortzusammensetzung ergeben sich einige Beobachtungen: Für die Menschen der älteren Bronzezeit war es wichtig, dass der verhandelte Metallrohstoff neben dem Gewicht auch eine charakteristische Form hatte, wie ein Ösenring, Spangenbarren, oder Barren in Beilform. Diese wurden nicht zufällig gewählt, aber trugen eine gewisse Information, z. B. über dem Ursprung oder der Metall-

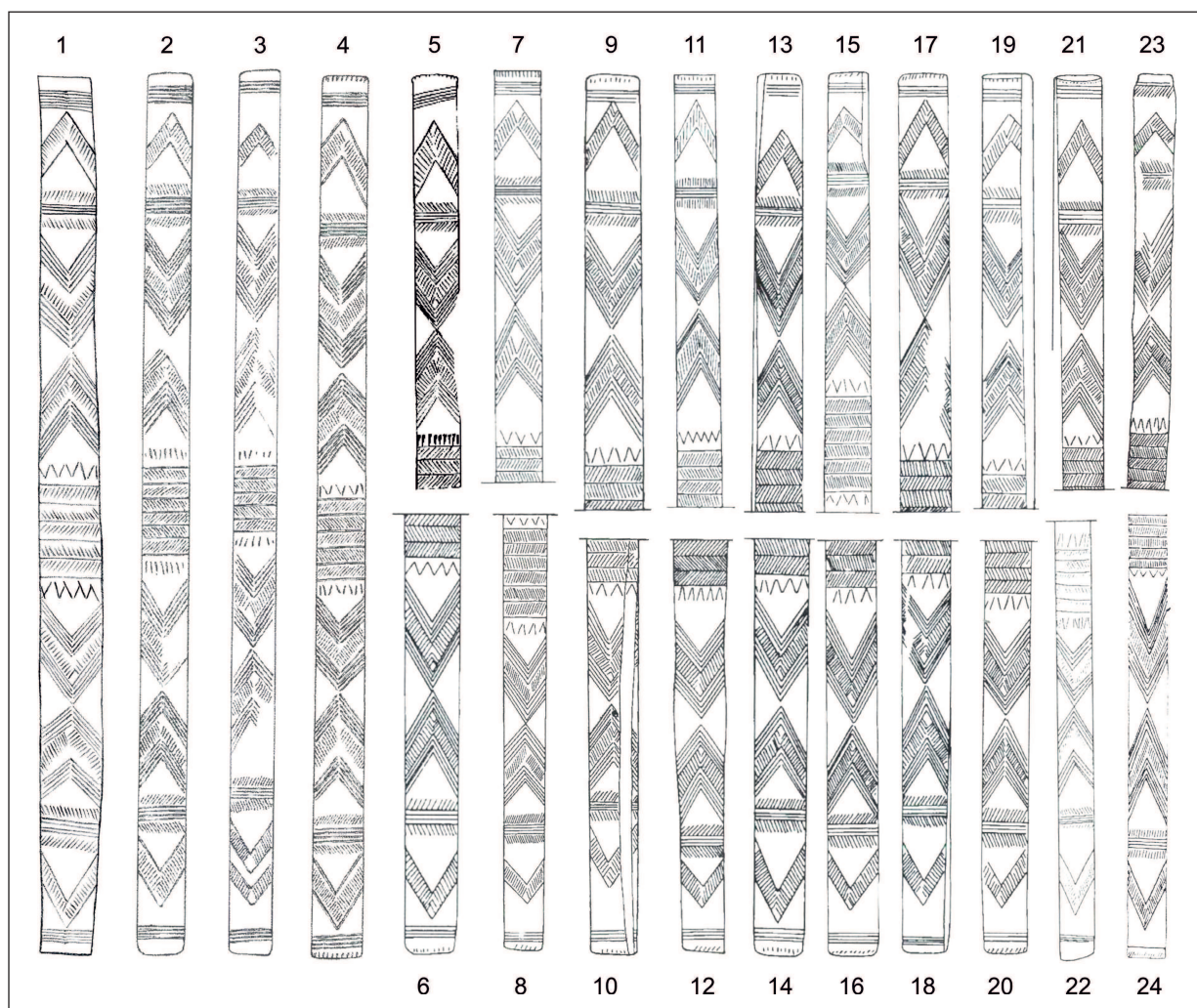


Abb. 28. Verzierung an ausgewählten Armringen. 1 – Plavecké Podhradie I (Zeichnung M. Valigová); 2–4 – Jablňany (nach Malach/Štrof/Hložek 2016); 5 – Bükkaranyos (nach Kemenczei 1988); 6, 7 – Kuřim (nach Salaš 2005); 8–21 – Luleč (nach Salaš 2005); 22 – Malhostovice (nach Salaš 2005); 23 – Tišnov (nach Salaš 2005); 24 – Brezno (nach Hampel 1886). Ohne Maßstab.

qualität. Die gewählte Form war die Äußerung der gesellschaftlichen Vereinbarung, sie wurde am überregionalen " Markt" respektiert. Die Beile und Ösenringe waren gleichzeitig Symbole vom höheren Gesellschaftsstatus der Eliten oder religiöse Symbole und konnten auch als vormonetäres (symbolisches) Zahlungsmittel oder Votivgeschenk dienen. Barrenbruchstücke vom Kupferrohstoff in Gusskuchenform und Bruchstücke fertiger Artefakte von den späteren Stufen der Bronzezeit weisen darauf hin, dass „die vereinbarte“ Rohstoffform ihre gesellschaftliche Bedeutung verlor und durch einen anderen Standards ersetzt wurde – durch das Gewicht. Die Erscheinung bestätigt auch die Verbreitung von Stein- und Metallgewichten, bei denen ein bestimmtes System von Gewichtseinheiten angenommen wird (Bouzek 2004, 297).

Zusammen mit weiteren Äußerungen in der materiellen Kultur wie es der Untergang der befestigten Siedlungen ist, kann die verallgemeinernde Interpretation formuliert werden, dass es zur Zerstörung der gesellschaftlich-ökonomischer Bindungen der altbronzezeitlichen Gemeinschaften kam, die in der organisierten (und monopolisierten?) Metaldistribution begründet war (Bath-Bílková 1973, 30). In dieser Wirtschaftssphäre wurden auch andere soziale Einheiten eingeschlossen, was in letzter Folge den Aufschwung, technologischen Fortschritt und eine Ausweitung Bronzeindustrie ermöglichte. Daher ist es nicht nötig die Änderungen in der Gesellschaft während der älteren und am Angang der mittleren Bronzezeit unbedingt als einen Zusammenbruch/Untergang anzunehmen (Jelínek, *im Druck*).

Zu den Armring- oder Fußringsätzen aus Plavecké Podhradie I (Taf. 5: 1–6), Prašník I (Taf. 7: 1–4), Bratislava-Unbekannte Lage II und der Žitný ostrov II sind analoge Komplexe in Mitteleuropa vorhanden. Mit gewisser Wahrscheinlichkeit zeugen sie von einer Mobilität der Frauen, was Isotopenanalysen, genetische und weitere naturwissenschaftliche Forschungen kupferzeitlicher (äneolithischer) und frühbronzezeitlicher Populationen (Knipper et al. 2017, 6), oder der jüngere Fund der sog. „Frau aus Egtved“ (Frei et al. 2015, 5) bezeugten. Die Frequenz der einzelnen Armringe oder Fußringe würde vielleicht auf das Gebiet hinweisen, aus dem nicht nur das Artefakt, sondern auch ihre Trägerin einwanderte. Weitere Funde werden wahrscheinlich einige unserer Betrachtungen korrigieren, die Stil- und Raumanalyse der gravierten Armringe sind aber ein passende Themen für die weitere Forschung (Abb. 28). Die Armringsätze waren offenbar Bestandteil der damaligen Tracht, die eine gewisse soziale Funktion erfüllten von den verschiedenen regionalen Trägern der Urnenfelderkultur verstanden und respektiert wurden. Sie waren wahrscheinlich v. a. für Frauen mit gewisser gesellschaftlicher Stellung bestimmt (ledig, verheiratet, Mutter, im Klimakterium, Angehörige von kultischer Gemeinschaft usw.), die sich änderte, z. B. mit dem Alter. Wenn sie ihre soziale Funktion erfüllten (wovon die Abnutzung einiger Exemplare zeugt) und sie intensiv und langfristig getragen wurden, wurden sie (durch Einzelne oder Gruppen) in der Erde deponiert. Das schließt natürlich nicht aus, dass es sich um sog. Selbstausstattungs-Horte handeln könnte, die kurz vor dem Tod deponiert wurden (Šteffl 2014, 93).

### Charakteristik der Horte nach dem Fundort

Bei der Charakterisierung der Einzel- und Hortfunde aus der Bronzezeit dokumentiert die derzeitige Forschung im wachsendem Maß den Fundplatz in der Landschaft, wobei sie sich auf die Oberflächenformen des Georeliefs (Niederung, Hang, Flussterasse) und die geomorphologischen Elemente /vielleicht mit einem Genius loci/ (Felsen, Abri, Höhle, Quelle) konzentriert, wie auch auf die räumlichen Beziehungen zu gleichzeitigen Siedlungen und Gräberfeldern. Eine wichtige Rolle spielt auch die Deponierungsweise der Gegenstände (Soroceanu 2012, 227; Šteffl 2014; Vachta 2016).

Auf den ersten Blick bietet der Komplex von dreißig Horten genug Material für die Analyse und auch für die verallgemeinernden Schlüsse in dieser Richtung. In Wirklichkeit sind die Möglichkeiten aufgrund des Fehlens detaillierter Informationen über die Fundstellen und auch der ungenügend dokumentierten Fundumstände bei der Mehrheit der Komplexe begrenzt. Den am meisten repräsentativen Blick ermöglicht die primäre Einteilung in den Berg- und Vorgebirgstyp (das bedeutet nicht gebirgigen Typ) der Landschaft, weil für die Einreihung zu den Kategorien die Kenntnis über den Katastral der Gemeinde, von welcher der Hort stammt genügt. Es genügt hierfür sogar ein so breiter Begriff wie „Žitný ostrov-Schuttinsel“. Nur die Lokalisierung der Funkomplexe „Umgebung von Bratislava I und II“ ist es nicht möglich zu benutzen weil wir nicht wissen, ob es sich um die Landschaft vom gebirgigen oder anderen Charakters handelt. Im „Untersuchungsgebiet“ haben einen gebirgigen Charakter die Kleinen Karpaten mit Funden von 15 Horten und Chvojnická pahorkatina (Hügelland) mit einem Hort aus Unín (Abb. 1). Die restlichen 12 Komplexe stammen nachweislich nicht aus gebirgigem

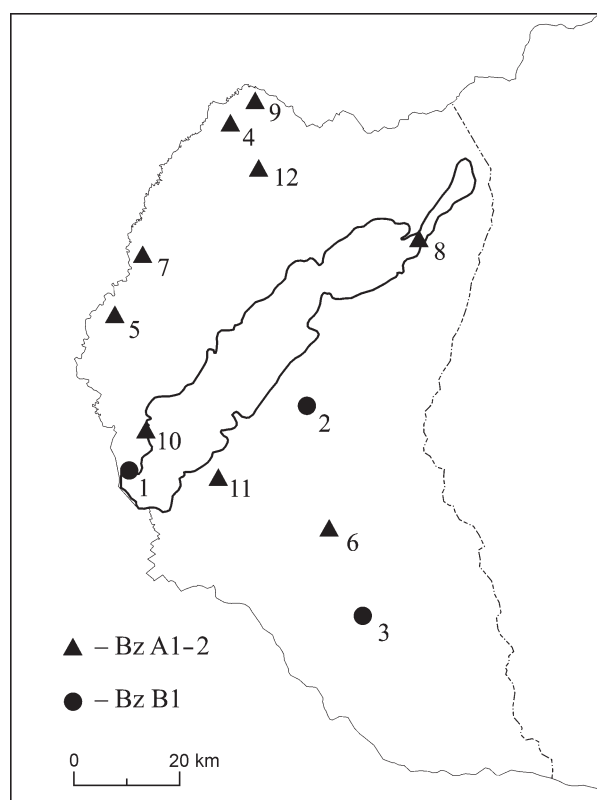


Abb. 29. Lokalisierte Horte im „Untersuchungsgebiet“ aus der älteren und mittleren Bronzezeit. 1 – Bratislava-Devínska Nová Ves; 2 – Budmerice; 3 – Dunajská Streda; 4 – Holíč; 5 – Gajary; 6 – Jelka; 7 – Moravský Svätý Ján; 8 – Prašník III; 9 – Skalica; 10 – Stupava; 11 – Svätý Jur II; 12 – Unín. Die dicke Linie markiert die geographische Grenze der Kleinen Karpaten.



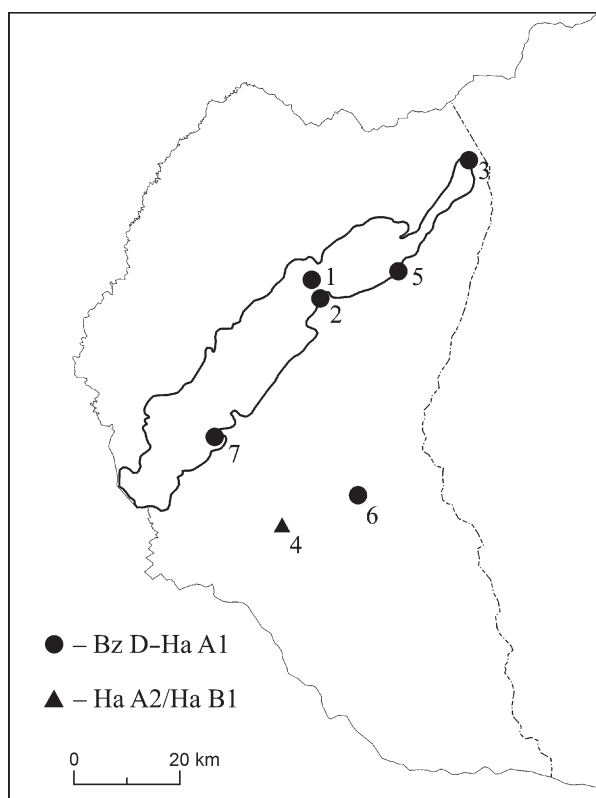


Abb. 30. Lokalisierte Horte im „Untersuchungsgebiet“ aus der älteren und mittleren Urnenfelderzeit. 1 – Buková I; 2 – Buková II; 3 – Bzince pod Javorinou; 4 – Dolné Janíky; 5 – Dolný Lopašov; 6 – Sládkovičovo; 7 – Svätý Jur I. Die dicke Linie markiert die geographische Grenze der Kleinen Karpaten.

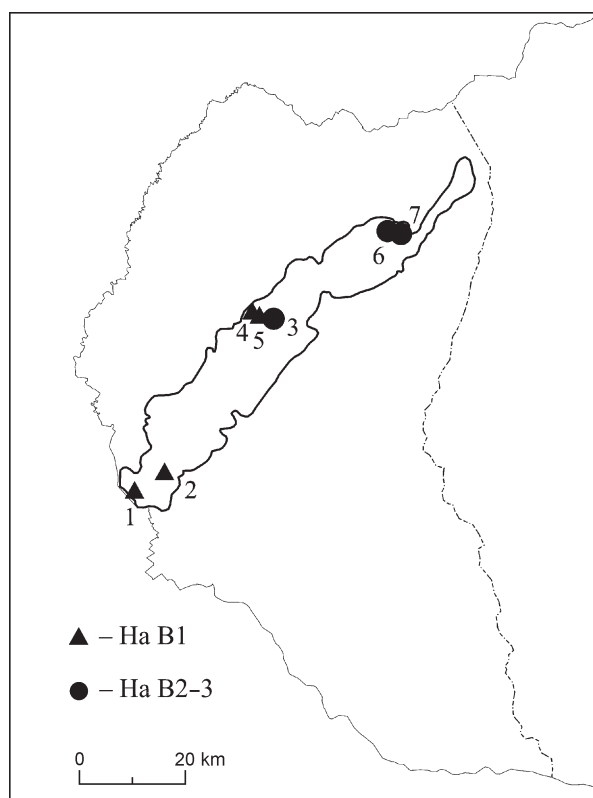


Abb. 31. Lokalisierte Horte im „Untersuchungsgebiet“ aus der jüngeren und späten Urnenfelderzeit. 1 – Bratislava-Unbekannte Lage I; 2 – Bratislava-Unbekannte Lage II; 3 – Plavecký Mikuláš; 4 – Plavecké Podhradie I; 5 – Plavecké Podhradie II; 6 – Prašník I; 7 – Prašník II. Die dicke Linie markiert die geographische Grenze der Kleinen Karpaten.

Terrain. Von der gesamten Fläche des untersuchten Gebiets nehmen die Kleinen Karpaten einen Raum (Mazúr/Lukniš 1980, 54) von etwa 12,5 % ein. Weil man in diesen mindestens die Hälfte von allen 30 Horten deponierte, können wir den Bergrücken der Kleinen Karpaten im Rahmen des „Untersuchungsgebiet“ als Deponierungszone bezeichnen. Die Kartierungen zeigen uns gleichzeitig anschaulich, dass sich die Stellung der Kleinen Karpaten vom Gesichtspunkt der Hortdeponierung im Laufe der Bronzezeit veränderte. Die geringste Rolle spielte der Bergkamm während der älteren und am Anfang der mittleren Bronzezeit (Abb. 29). In der älteren Urnenfelderzeit wuchs ihre Bedeutung an (Abb. 30). Während der jüngeren und späten Phase der Urnenfelderzeit scheinen die Kleinen Karpaten eine deutlich größere Bedeutung gehabt zu haben (Abb. 31). Am Anfang der mittleren Bronzezeit entschwinden aus der Borská Niederung und dem Chvojnická Hügelland die Bronzehorte. Von diesem Zeitpunkt an kann man bis ans Ende der Bronzezeit den slowakischen Teil des Marchlands für eine „hortlose Zone“ halten (Abb. 1; 29–31). Die Verteilung der Fundstellen weckt dabei Überlegungen über die Funktion der Kleinen Karpaten in den einzelnen Perioden der Bronzezeit. Wir weisen aber darauf hin, dass für ein so „großes Thema“ die Auswertung einer Art von Quellen nicht ausreicht. Auch wenn es verlockend erscheint, die Deponierung von Horten mit Bergübergängen zu verbinden, darf man nicht vergessen, dass die Horte Buková I und II nicht direkt vom bekannten, in historischer Zeit verwendeten Pass stammen, sondern von der ihm abgeneigten Bergseite. Die Hortgruppe von einem weiteren potenziellen Übergang im Gebiet von Bratislava hat (mit Ausnahme der Lage Stokeravská vápenka im Stadtteil Devínska Nová Ves) eine zu unsichere Lokalisierung, um sie in dieser Richtung als ein Argument zu nutzen.

Die Formen des Georeliefs am Deponierungsort können wir in zwölf Fällen (Abb. 32; Tabelle 7) nachweisen. Zwei Komplexe stammen von flachen Bergscheiteln, die in der breiten Umgebung dominieren. Es ist aber schwer zu entscheiden, ob bei der Platzwahl das Terrain mit dem Panoramablick oder die gleichzeitig befestigte Siedlung bzw. der Burgwall, in dessen Areal sie gefunden wurden, eine wichti-

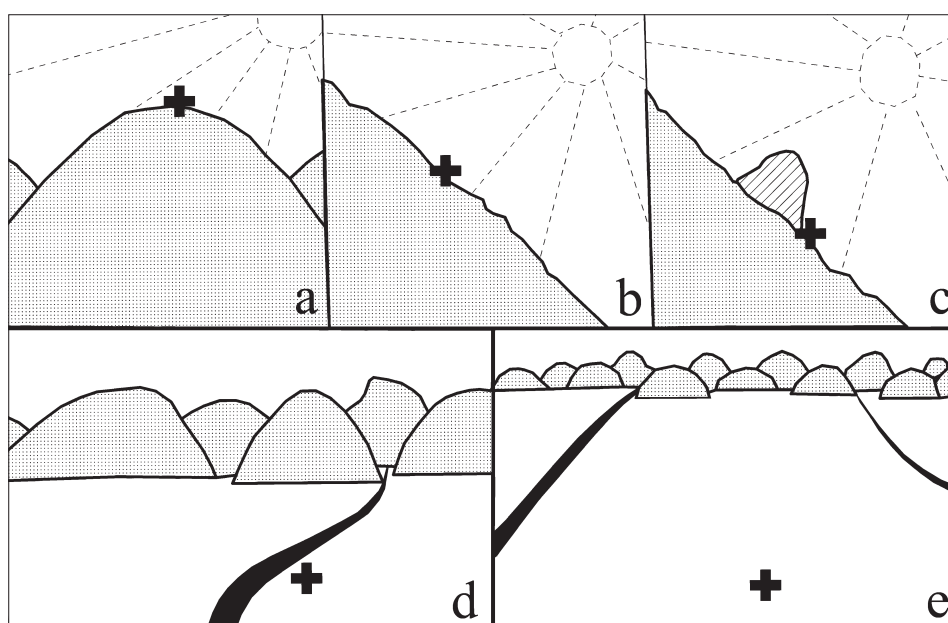


Abb. 32. Schematische Darstellung der Georeliefformen an der Stelle der Hortdeponierungen im „Untersuchungsgebiet“. Nach Soroceanu 2012, ergänzt. Das Kreuz markiert die Stelle der Hortdeponierung.

Tabelle 7. Hortfunde aus der Bronzezeit vom „Untersuchungsgebiet“ nach den Georeliefformen am Fundplatz eingeteilt.

Georeliefformen		Bz A1b–Bz B1	Bz D–Ha A2/B1	Ha B1–3	Zusammen
a	Bergscheitel	Unín		Plavecký Mikuláš	2
b	Hang		Buková I, Buková II, Svätý Jur I		3
c	Hang mit Felsen			Plavecké Podhradie I, Plavecké Podhradie II	2
d	Bachterasse	Budmerice	Sládkovičovo		2
e	Niederung ohne Beziehung zum Bach	Svätý Jur II, Dunajská Streda	Dolné Janíky		3
	Niederung nicht näher bekannt	Gajary, Moravský Svätý Ján, Jelka, Žitný ostrov I		Žitný ostrov II	5
	Hügelland nicht näher bekannt	Bratislava-Devínska Nová Ves, Prašník III		Prašník I, Prašník II	4
	unbekannt	Bratislava-okolie I, Bratislava-okolie II, Holíč, Skalica, Stupava	Bzince pod Javorinou, Dolný Lopašov	Bratislava-neznáma poloha I, Bratislava-neznáma poloha II	9

gere Rolle spielten. Die bronzezeitlichen Hortdeponierungen an Hängen der markanten oder weniger markanten Berge wurde wiederholt in der Slowakei (Pieta/Veliáčik 2014, 8; Veliáčik 2004, 70) und auch im Ausland (Soroceanu 2012, 229; Vachta 2016, 150) beobachtet. Auch im „Untersuchungsgebiet“ ist es eine bevorzugte Lokalisierung. In der Gruppe gibt es freilich Unterschiede zwischen dem sanften Hang in Svätý Jur I (Abb. 18) und dem steilen Hang in Buková I (Abb. 3). In weiteren zwei Fällen waren die Horte „von den Hängen“ an das felsige Gebilde gebunden. Der Hort aus Plavecké Podhradie II wurde „am Fuß“ eines kleinen Felsvorsprungs, der von dem steilen, schwer begeharen Scheitel hervortritt, gefunden (Abb. 10). Der geografisch und zeitlich nahe Komplex von Plavecké Podhradie I lag in einer Nische im Raum zwischen Steinblöcken in unzugänglichem Felsterrain (Abb. 8). Horte in offener Landschaft

Tabelle 8. Hortfunde aus der Bronzezeit vom „Untersuchungsgebiet“ nach der Beziehung zu den zeitgleichen Siedlungen eingeteilt.

Datierung	Hort mit Beziehung zu gleichzeitigem Siedlung	Hort ohne Beziehung zu gleichzeitigem Siedlung	Beziehung zum gleichzeitigen Siedlung unbekannt
Bz A1b–Bz B1	Budmerice, Unín	Svätý Jur II	Bratislava-okolie I, Bratislava-okolie II, Holíč, Gajary, Prašník III, Skalica, Stupava, Moravský Svätý Ján, Jelka, Žitný ostrov I, Bratislava-Devínska Nová Ves, Dunajská Streda
Bz D–Ha A2/B1	Dolné Janíky	Buková I, Buková II, Sládkovičovo, Svätý Jur I	Bzince pod Javorinou, Dolný Lopašov
Ha B1–Ha B3	Plavecké Podhradie I, Prašník I, Prašník II, Plavecký Mikuláš	Plavecké Podhradie II	Bratislava-neznáma poloha I, Bratislava-neznáma poloha II, Žitný ostrov II
Zusammen	7	6	17

wurden auf der Terrasse eines kleineren Wasserlaufs in Sládkovičovo (Abb. 16) und in der Niederung ohne unmittelbare Beziehung zum Bach oder Fluss in Dolné Janíky und in Svätý Jur II (Abb. 21) gefunden. Zu Plätzen, die zweifellos für die irreversible Deponierung günstig waren, gehören Wasserläufe. Im untersuchten Gebiet nutzte man für diesen Zweck die March, Donau und Waag. Unter den Funden aus ihrem Flussbett aus der mittleren bis zur späten Bronzezeit ragen spezialisierte Waffen heraus (Bartík 1998, 419; Bartík/Bača 2015, 91; Bartík/Trugly 2006, 45). Diese sind freilich als Einzelstückhorte nicht das Thema unseres Beitrags.

Die Beziehung der Horte zu den gleichzeitigen Siedlungen können wir in dreizehn Fällen erfassen (Tabelle 8). Die Horte aus Budmerice, Unín und Plavecký Mikuláš stammen vom Inneren von Arealen, die durch eine Befestigung abgegrenzt sind. Vor dem Wall, aber in seiner Nähe, wurde der Komplex aus Plavecké Podhradie I gefunden. Auch wenn wir aus Prašník I und II nicht den genauen Fundplatz kennen, ist ihr Bezug zum Burgwall „Hrádok“ offensichtlich. Von der gleichzeitigen, nach bisherigen Kenntnissen unbefestigten Siedlung, stammt der Hort aus Dolné Janíky. Eine umgekehrte Stellung hat die Gruppe von sechs Horten ohne räumliche Beziehung zu gleich datierten Siedlungen (Tabelle 8). Bei Fundstellen an einer Bachterrasse oder sanften Hang (Sládkovičovo, Svätý Jur I), die potenziell günstig für eine Siedlungsgründung waren können wir freilich nicht ausschließen, dass die archäologischen Untersuchungen in Zukunft unsere derzeitigen Erkenntnisse über das Fehlen einer Siedlung am Hortfundplatz ändern werden.

Für die Beschreibung der Deponierungsweise einzelner Hortbestandteile ist die Fachdokumentation, oder „wenigstens irgendeine“ Beobachtung der Finder eine Voraussetzung. In den Unterlagen über dem Fund aus Dunajská Streda wird eine 60 cm tiefe kreisförmige Grube erwähnt. Der Hort in Unín wurde durch eine archäologische Grabung in einer Siedlungsschicht dokumentiert. Im zweiten Fall war der Hort sorgfältig verteilt, seine Bestandteile lagen getrennt aufgestapelt in Gruppen. Daher (Abb. 23) ist klar, dass er in situ gefunden wurde. Auch das Bruchstückdepot aus Buková II (Abb. 7) wurde wahrscheinlich nicht durch die natürlichen Umlagerungsprozesse beeinträchtigt. Durch eine sorgfältige Prospektion mit dem Metallsuchgerät konnte man in der Umgebung keine weiteren verstreuten Hortbestandteile, bis auf eine Ausnahme auffinden. Daher nehmen wir an, dass die Deponierung aus einer einzigen Anhäufung bestand. Nach der Beobachtung der Finder standen fünf Armringe aus Plavecké Podhradie I „senkrecht nebeneinander“, der sechste „lag knapp daneben“, was auch auf die primäre, bis in die Gegenwart kaum veränderte Situation hindeutet. Nach der Information vom M. Blahovský hob er den Großteil des Hortes aus Svätý Jur I (33 St.) innerhalb eines Bereiches mit weniger als einem Meter Durchmesser auf. Die nachträgliche Sondage erbrachte weitere elf Artefakte, die im Umkreis von 2 x 1,5 m verstreut waren und sich vom Fundplatz des Horthauptteils vor allem „hangabwärts“ befanden (Abb. 19). Wenn wir die Verteilung der Funde in Svätý Jur II für ein Abrutschen „hangabwärts“ als Bestandteil eines natürlichen Umlagerungsprozess erachten, so kann die Verteilung der massiven Barrenbruchstücken im Gusskuchenform in einer Linie längs der Höhenschichtlinie auf einer Länge von etwa 25 m nicht die Folge einer natürlichen Verlagerung durch die Gravitation sein. Die lineare Verstreuung vom Komplex aus Buková I ist am ehesten ein Bestandteil einer zielbewussten Thesaurierung. Von den vorherigen Horten, die in der Erde ohne Hülle oder in einer nicht identifizierbaren Hülle aus organischem Material deponiert wurden, unterscheidet sich der Komplex aus Dolné Janíky, der in einem Tongefäß der Velatitzer Kultur aufbewahrt wurde.



## Horte vom untersuchten Gebiet im kulturellen Kontext

Die Verteilung der Fundplätze in der Kartierung zeigte, dass im „Untersuchungsgebiet“ die Horte der älteren Bronzezeit (Bz A1–Bz A2) nur am Rand der Konzentration der gleichzeitigen Horte in Niederösterreich und Südmähren liegen (*Bath-Bílková 1973*, 31, obr. 1–2; *Krenn-Leeb 2010*, Abb. 10). Sie sind dichter im Auland in der Nähe der Marchflusses verteilt, sie fehlen auch in dem Gebirge der Kleinen Karpaten nicht und durchdringen diese bis an ihren östlichen Gebirgsfuß (Abb. 1; 29), wo die gleiche geographische und kulturelle Stellung auch der wichtige Komplex aus Ivanovce, Lage Skala hat (*Veliačik/Němejcová-Pavúková 1987*, 61). In Richtung Donauhügelland und Donauniederung (die Teile der kleinen Ungarischen Tiefebene) verschwinden sie mit einer Ausnahme des (problematischen) Komplexes aus Jelka. Das gewonnene Bild ist im Einklang mit der derzeitigen Betrachtungsweise auf den expansiven Charakter der AK, deren Träger ins Gebiet der heutigen Südwestslowakei vom Westen hereindringen (*Mitáš 2013*, 227, obr. 4). Die Streuung der Horte zeigt gleichzeitig, dass die soziale Praxis „der Deponierung nach Aunjetitzer Bräuchen“ sich auf den Flusslauf der March beschränkte und östlich der Kleinen Karpaten verschwindet. Diese Tatsache ist ein Argument in der Diskussion über die Ausdehnung der Migrationsbewegungen im Laufe der Expansion der Träger der AK vom Gebiet des derzeitigen Mährens und Niederösterreich nach Osten. Dass nicht einmal in dem am westlichsten gelegenen Teile der Slowakei der Transfer von Ideen und Artefakte einseitig war, indiziert der Hort aus Unín; konkret seine Komponente von 52 Tutuli, die wir dem Einfluss vom Umkreis der Hortgruppe Tolnanémedi zuschreiben können, die im ungarischen Transdanubien von Trägern der Kultur mit inkrustierter Keramik deponiert wurden. Hinsichtlich der Datierung in die fortgeschrittene Phase der älteren Bronzezeit deponierten wahrscheinlich die Träger der Věteřov Kultur<sup>12</sup> den Hort aus Unín in der Erde. Die alleinige Stellung dieses Komplexes im slowakischen Marchgebiet ist mit der Situation in Mähren und Niederösterreich im Einklang, wo man den Trägern des Kulturkomplexes Maďarovce-Věteřov-Böheimkirchen im Vergleich mit der AK eine kleine Anzahl von Horten zuschreibt, die vor allem aus Spangenbarren und absatzbeilförmigen Rohgüssen bestehen. Die Stellung von Záhorie als eine Zone, in der sich während der älteren Bronzezeit die Einflüsse aus Ost und West begegneten, bestätigen auch die Einzelfunde. Soweit die Nackenscheibenaxt aus Petrova Ves (*Furmánek/Mišík/Tóth 2013*, 161) und Nackenkammaxt aus Stupava (*Novotná 1970*, 30) ihren Ursprung im Theisgebiet oder Siebenbürgen haben, stammt der verzierte Schild zungenförmiger Form aus Gajary (*Bartík/Zachar 2017*, obr. 5) unzweifelhaft vom Raum westlich des Marchflusses.

Am Anfang der mittleren Bronzezeit (Bz B1) ist die Anzahl der Horte im untersuchten Gebiet im Vergleich mit der vorherigen Zeit gesunken. Sofern der Komplex aus Budmerice vom Areal der befestigten Siedlung der Maďarovce Kultur stammt, so können wir bei den Horten aus Dunajská Streda und den in moderner Zeit vermischter Bronzen in den Horten aus Bratislava-Devínska Nová Ves und Stupava die gleiche kulturelle Einordnung, bzw. Zugehörigkeit zur Věteřov Kultur nur annehmen.

Während der jüngeren Bronzezeit (Bz D/Ha A2) siedelten in der Südwestslowakei, im angrenzenden Gebiet des südöstlichen Mährens und in Niederösterreich nördlich der Donau, die Träger der Velaticer Kultur des Kulturkomplexes der mitteldanubischen Urnenfelderkultur. Ihnen schreiben wir die Horte aus Svätý Jur und Buková II zu, die den mährischen Horten der Gruppe Drslavice nahestehen. Die Verwandtschaft resultiert aus der Datierung und der Herkunft eines Inventarteiles im Osten des Karpatenbeckens. Im Hinblick auf die Zusammensetzung und den bruchstückartigen Charakter der Artefakte sondern sich von den Horten der Velaticer Kultur nicht einmal die Komplexe von Buková I und Sládkovičovo ab. Zu dieser Hortgruppe mitteldanubischen Urnenfelderkultur gehört wahrscheinlich auch auch ihr jüngster Vertreter aus Dolné Janíky (Abb. 1; 30).

Vom Anfang der späten Bronzezeit (Ha B1–Ha B2–3) sind Horte vom „Untersuchungsgebiet“ mit Ausnahme (vom Gesichtspunkt des Fundorts problematischen Hort) von Žitný ostrov II räumlich an dem Gebirgszug der Kleinen Karpaten orientiert (Abb. 1; 31).

Das kulturelle Bild der späten Bronzezeit in der Westslowakei ist nicht einheitlich. Den autochtonen Bestandteil in diesem Gebiet stellt die von der der Velaticer Kultur umformte Podoler Kultur dar (*Ožďáni 2015*, 171). In ihr Gebiet dringen am Ende der Stufe Ha A2 und in der Stufe Ha B1 von Norden die Träger der Lausitzer Kultur (*Kujovský 2015*, 181) ein. In diesem Zusammenhang überrascht es nicht, dass die

<sup>12</sup> In der Gegenwart werden die Funde des Kulturkreises Maďarovce-Věteřov-Böheimkirchen vom slowakischen Teil des Marchgebiets der Věteřov Kultur zugeschrieben (*Bátora/Vladár 2015*, 37). Die Kulturbestimmung ist logisch und nach allem berechtigt, aber noch nicht durch die Keramikanalyse und der anderen Bestandteile der archäologischen Kultur von den einzelnen Fundstellen begründet.

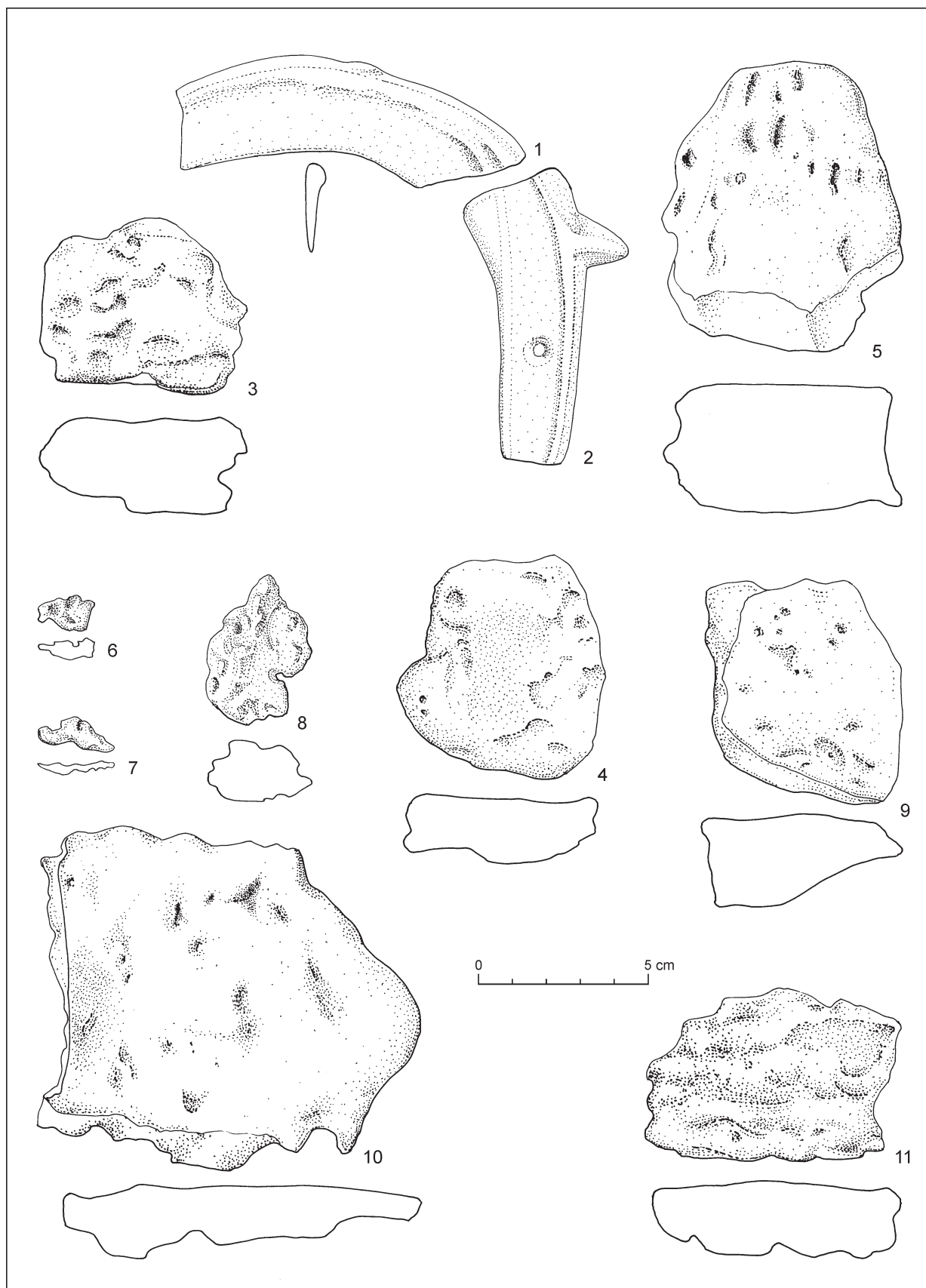
inhaltlich homogenen Komplexe von massiven offenem Ringschmuck, die den Funden aus Bratislava-Unbekannte Lage II und aus Plavecké Podhradie I entsprechen, in Mähren vor allem mit den Trägern der Lausitzer Kultur verbunden werden (Salaš 2005, 216, 220), was auch für den Satz jüngerer, schlanker Armringe oder Fußringe aus Prašník I gültig ist. Ein Ursprung aus Nordwesten, vielleicht sogar aus Schlesien, ist bei zwei Tüllenbeilen aus Plavecké Podhradie II wahrscheinlich anzunehmen. Dem gegenüber sind die oberständigen Lappenbeile von diesem Komplex sehr wahrscheinlich einheimischen Ursprungs. Der dritte potenziell mögliche „Reiternomadische Bestandteil“ (Čambal 2018, 134) äußerte sich in den zugänglichen Komplexen bisher nicht, was aber wahrscheinlich nur die Folge einer niedrigen Gesamtzahl von Horten aus den Stufen Ha B2–3 im untersuchten Gebiet ist. Im Fall des Hortes aus Plavecký Mikuláš muss man die Zusammensetzung der niederösterreichischen Horte vom Ende der späten Bronzezeit hervorheben, in denen in größerer Anzahl Brillenfibern mit Achterschleife und die identischen Tüllenbeilen vertreten sind. Vom Burgwall Starý Plášť in den Kleinen Karpaten ist das bedeutendste Zentrum der späten Bronzezeit in Marchgebiet, Stillfried an der March nur 37 km entfernt. In ihrer III/1 Besiedlungsphase (jüngere Podoler Kultur) äußerten sich in der Keramik „starke Einflüsse vom Verbreitungsgebiet der Štítary-Stufe der Knovíz Kultur“ (Hellerschmidt/Penz 2004, 169, 174, Abb. 4: 6, 16–17). Die komplizierte kulturelle Situation am Ende der Bronzezeit im untersuchten Gebiet veranschaulicht die Tatsache, dass nicht einmal am Burgwall von den Trägern der Lausitzer Kultur der späten Bronzezeit in Prašník Belege des Einflusses von der gleichzeitigen Besiedlung Mittelböhmens vorhanden sind (Novák 2011, 40, 58, 61).

### Schlussbetrachtung

Unter Berücksichtigung der niedrigeren Hort-Anzahl und der Tatsache, dass es sich um Komplexe mit niedrigen Gewicht handelt, die nur aus einer relativ kleinen Anzahl von Gegenständen besteht, gehört das untersuchte Gebiet während der jüngeren Bronzezeit nicht zu den „Deponierungszentren“ (Hansen 1994, 308, Abb. 196, 206). Wir können es aber auch nicht als eine fundfreie Zone ohne Horte bezeichnen. Wir nehmen nicht an, dass es sich um eine Folge niedrigerer Besiedlungsintensität oder des erschwerteren Zugangs zum Metallrohstoff und davon resultierender reduzierter Produktion von Metallartefakten handelt. Die Ursache ist unserer Meinung nach am ehesten in einem geringen Maß der Ausübung solcher Aktivitätenformen zu suchen, die sich in der archäologischen Evidenz als Horte von Metallgegenständen äußern. Vom Gesichtspunkt der Hortstruktur, der vertretenen Bronzeindustrietypen und der Zeithorizonte ihrer Deponierung, entsprechen die Horte im westlichsten Teil der Slowakei der Situation in Süd- und Mittelmähren, wie auch in Niederösterreich. Bei Beachtung der Verbreitung der Aunjetitzer, Věteřover, Velaticer, Podoler und Lausitzer Kultur, deren Träger die Horte im „Untersuchungsgebiet“ deponierten, überrascht diese Orientierung nicht. Vereinzelt Verknüpfungen mit der Entwicklung im Karpatenbecken (Dunajská Streda, Unín) sind Ausnahmen, die auf markante Weise die „westliche Orientierung“ der Hortdeponierungen in diesem Gebiet nicht stören. Die Auswahl des Platzes für die Hortdeponierungen änderte sich im Laufe der Zeit. Während der älteren und am Anfang der mittleren Bronzezeit nutzte man sowohl Gebirgs-, als auch Vorgebirgsgebiete, die Horte aus der späten Bronzezeit stammen fast ausschließlich vom Bergkamm der Kleinen Karpaten.

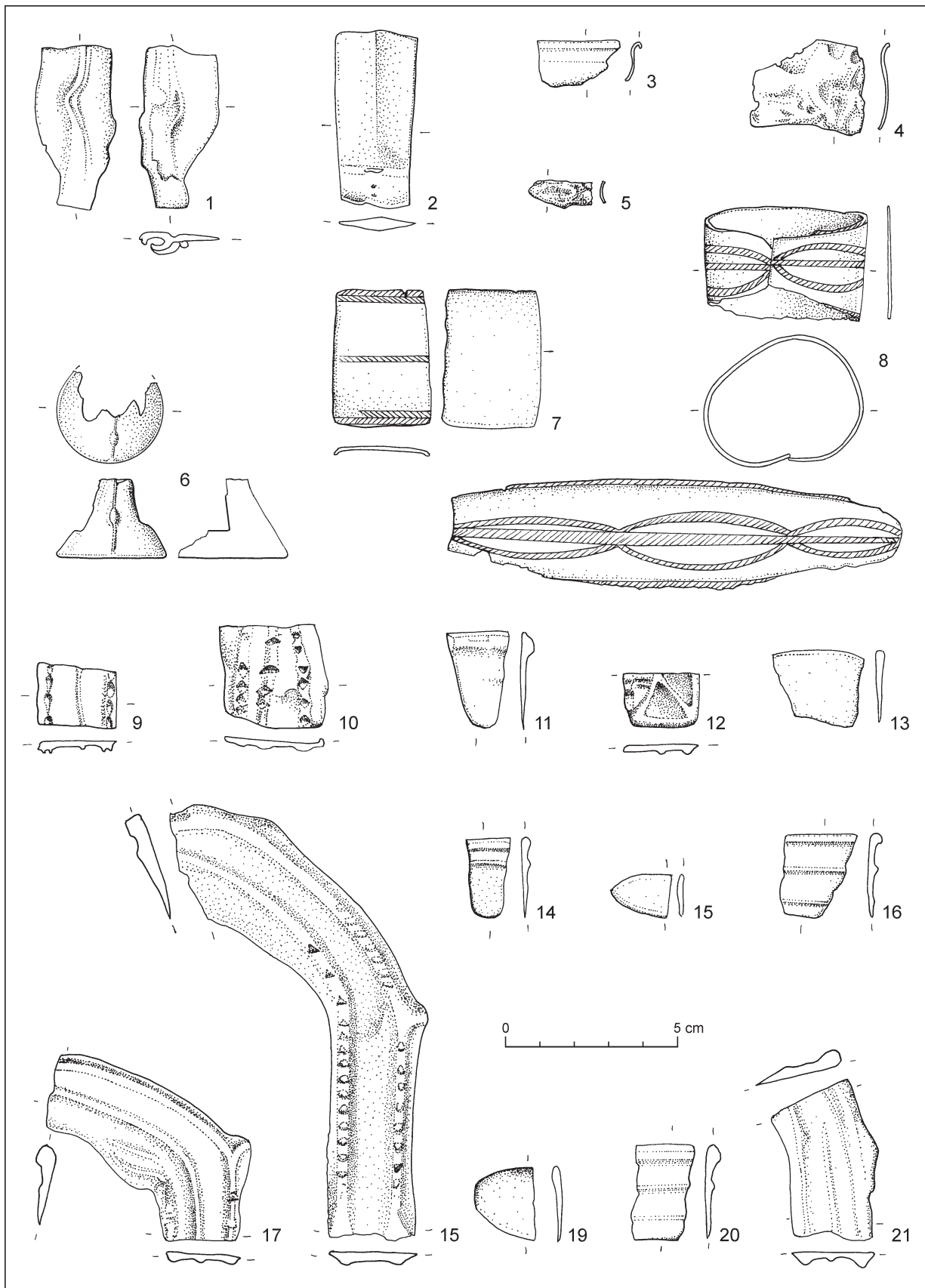
Die Gründe, warum unsere urzeitlichen Vorfahren Komplexe von Metallartefakten und deren Rohstoffen in der Erde oder im Wasser deponierten, sind schon seit Jahrzehnten ein weitreichendes Diskussionsthema in der archäologischen Forschung. Ähnlich wie bei Einzelfunden und Keramikdepots werden üblicherweise in profane Horte, bei denen man mit der späteren Hebung rechnete, und sakrale Horte, die dauerhaft von der Benutzung ausgesondert wurden, aufgeteilt. Reversible Deponierungen sind mit dem Verstecken des wertvollen Besitzes in unruhiger Zeit oder mit praktischen Tätigkeiten, wie Handwerk oder Austausch verbunden (Mozsolics 1987, 97). Irreversible Deponierungen werden eher mit kultisch-ritueller Motivation oder mit der Kommunikation durch den Austausch von Geschenken, die von den Homer Eposen bekannt sind oder auch durch die Deponierungspraxis von Votivgeschenken wie in den griechischen Tempeln erklärt (Hansen 2016, 211). Die mangelhaften Erkenntnisse über die Fundumstände der Horte von Metallgegenständen im „Untersuchungsgebiet“, wie auch ihre niedrige Anzahl ermöglichen in dieser Richtung keine eindeutigen Interpretationen.

*Für die Textkorrektur und die nützliche Räte danken wir A.-K. Gerger, S. Kojima und T. Riegg.*

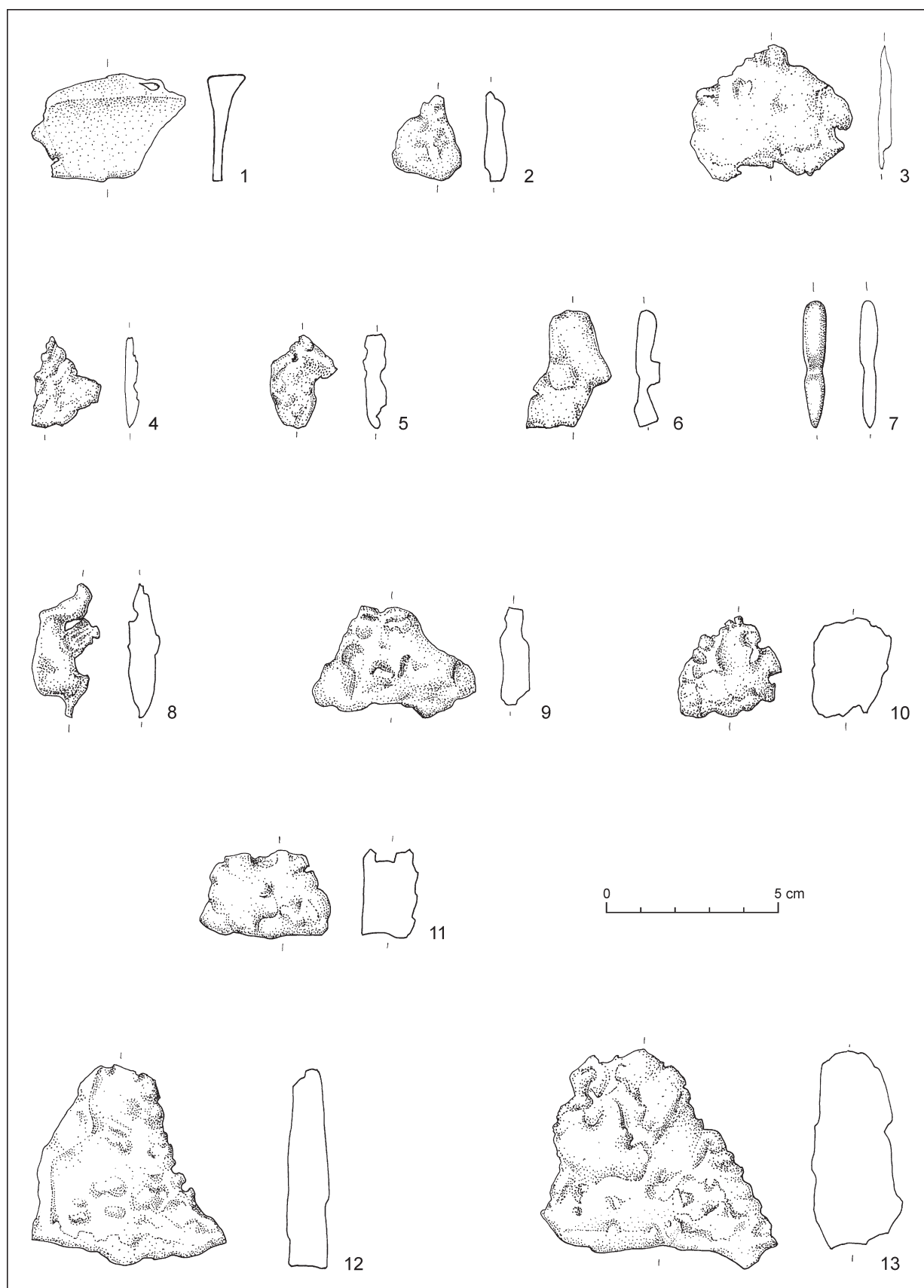


Taf. 1. Buková I, Skalka.

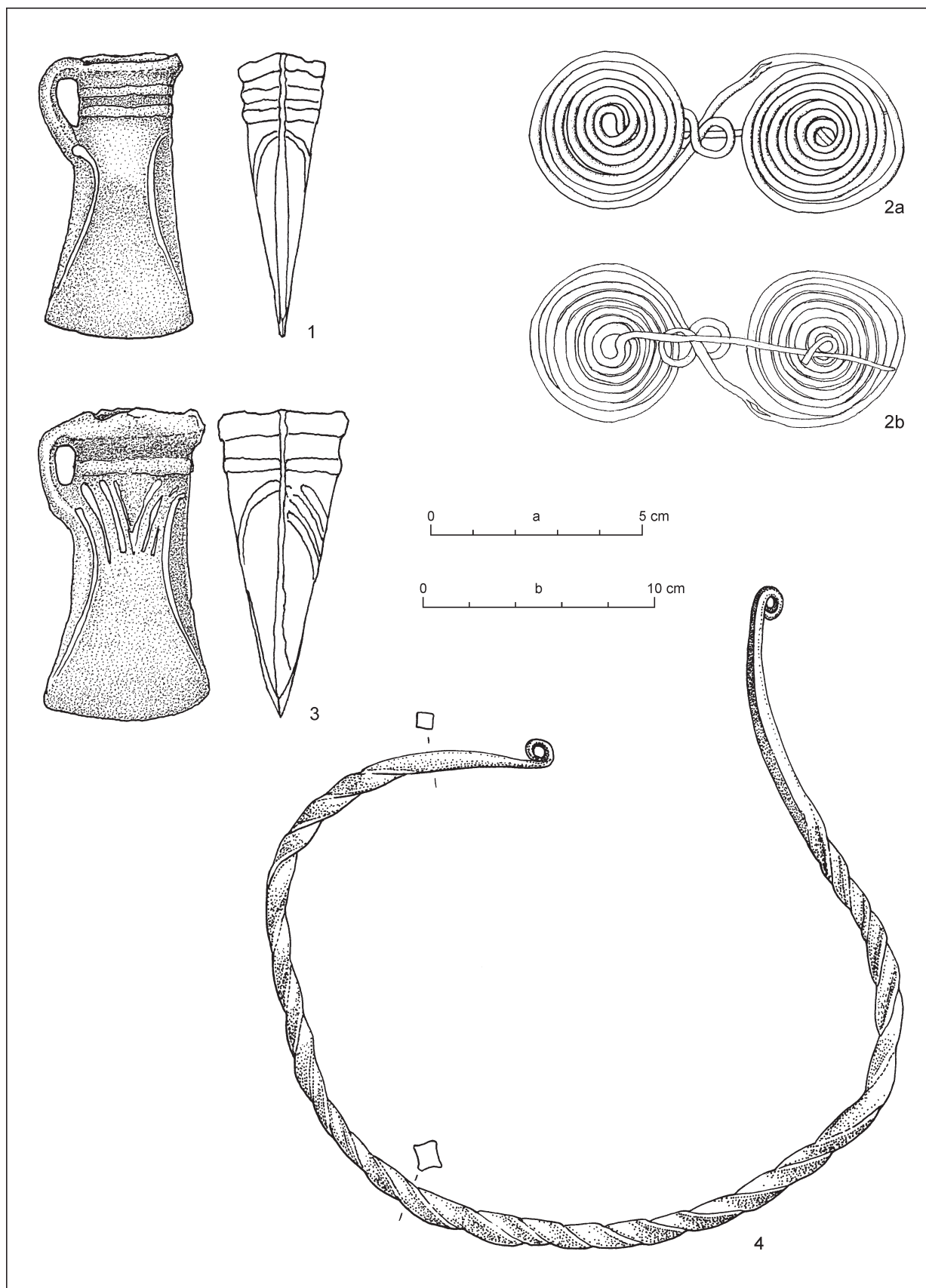




Taf. 2. Buková II, Kmentová.

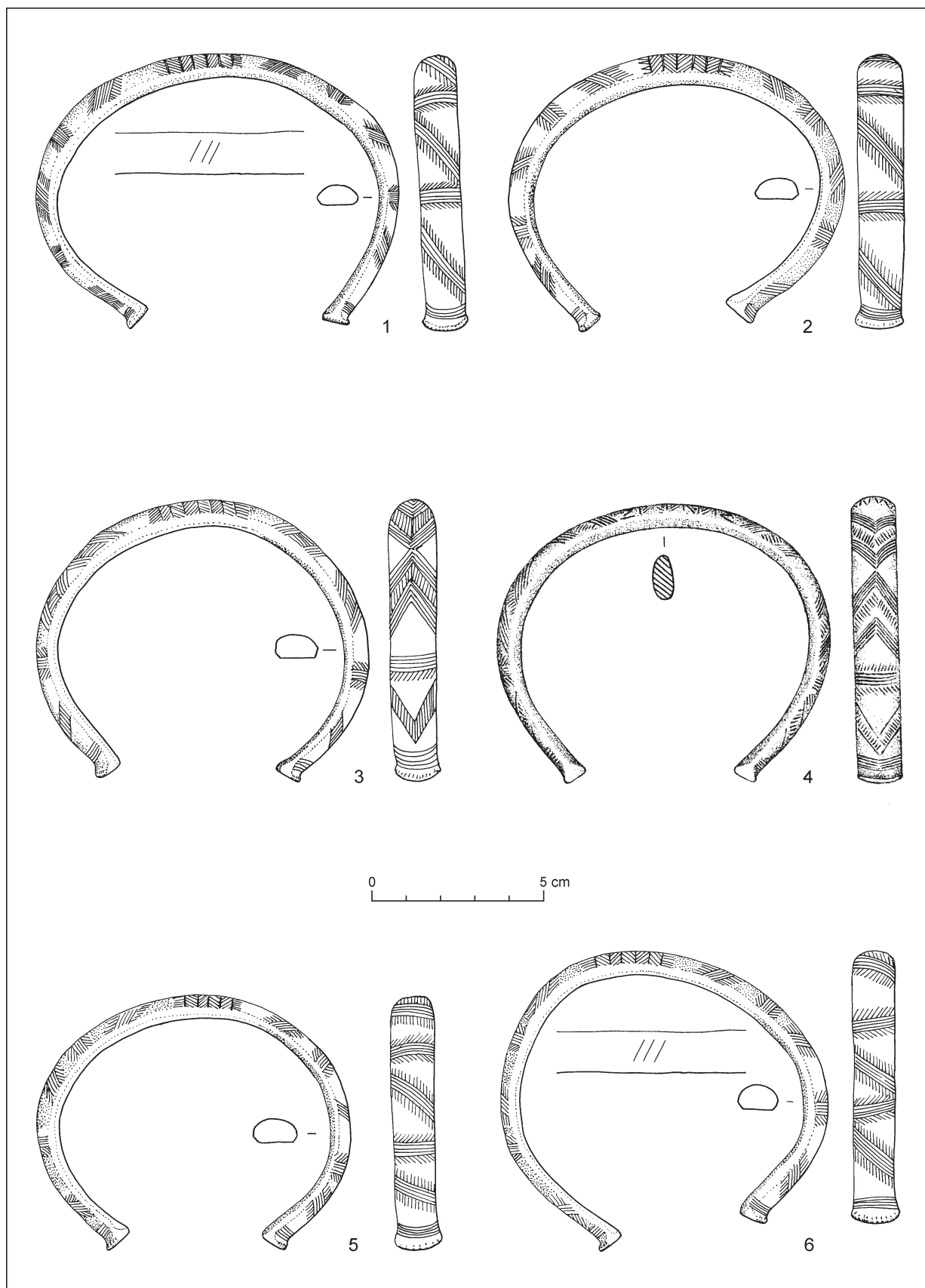


Taf. 3. Buková II, Kmentová.

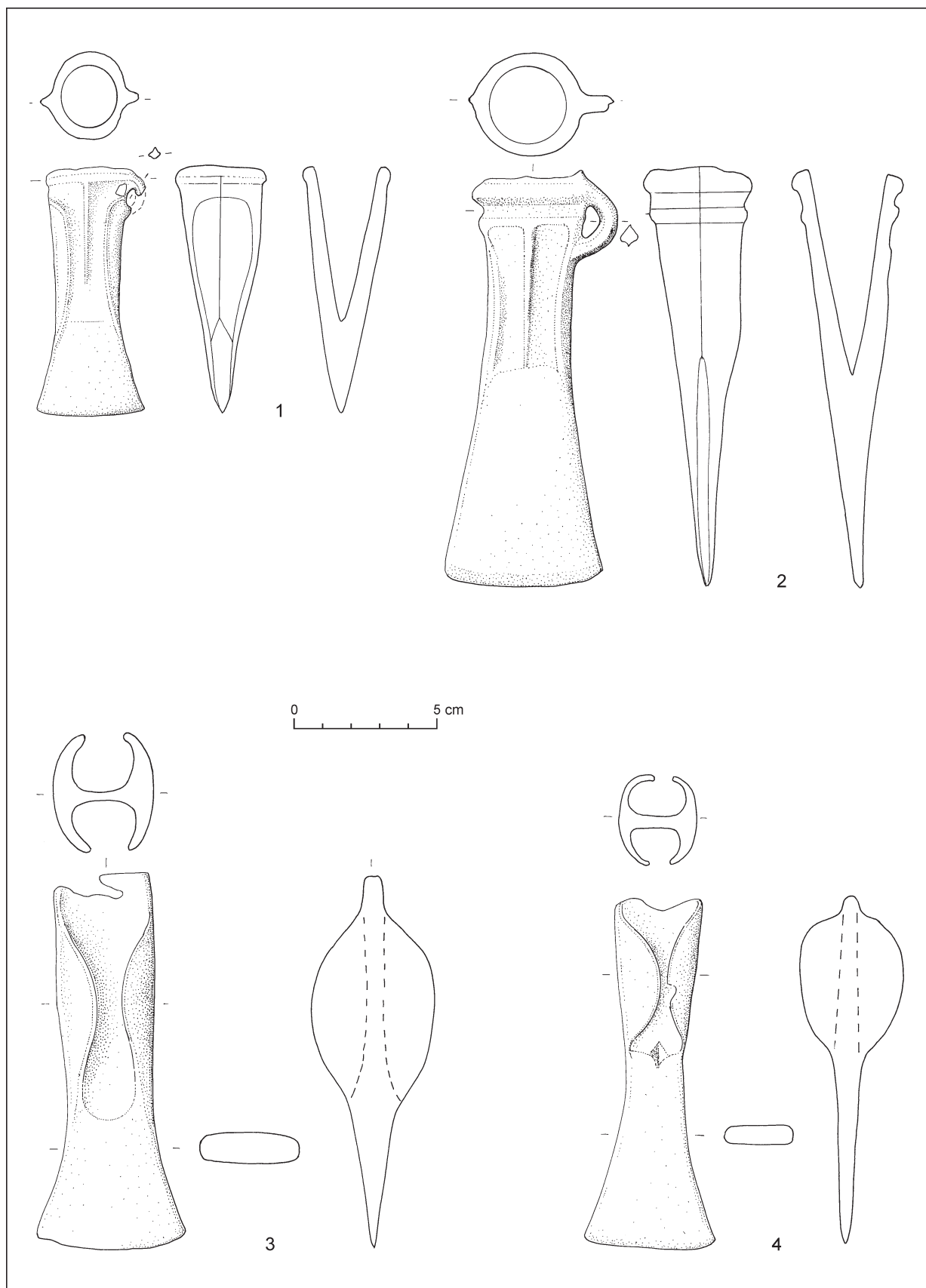


Taf. 4. 1–3 – Plavecký Mikuláš, Starý Plášť; 4 – Prašník II wahrscheinlich Burgwall Hrádok. Masstab: a – 1–3; b – 4.

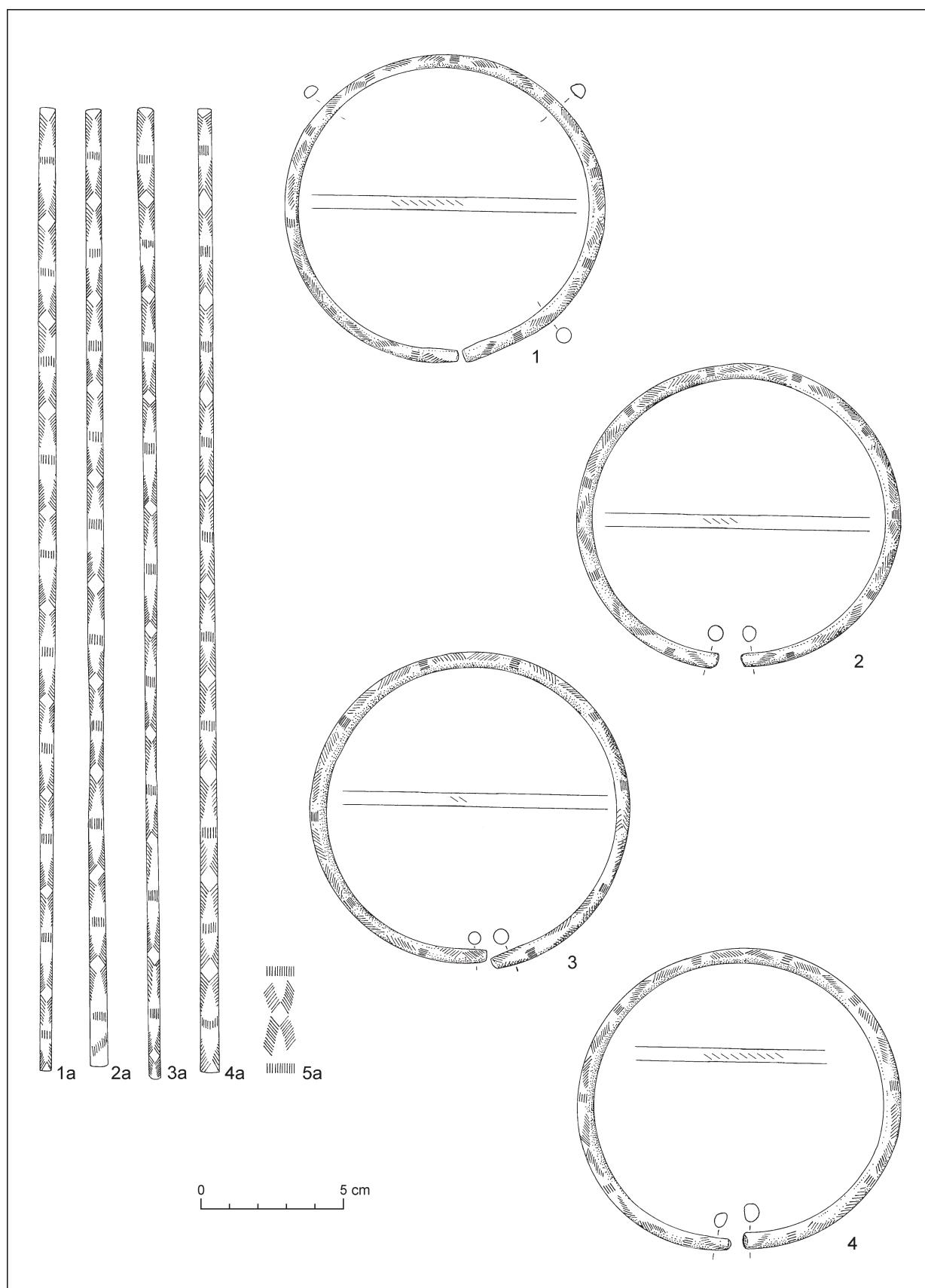




Taf. 5. Plavecké Podhradie I, Pohanská.

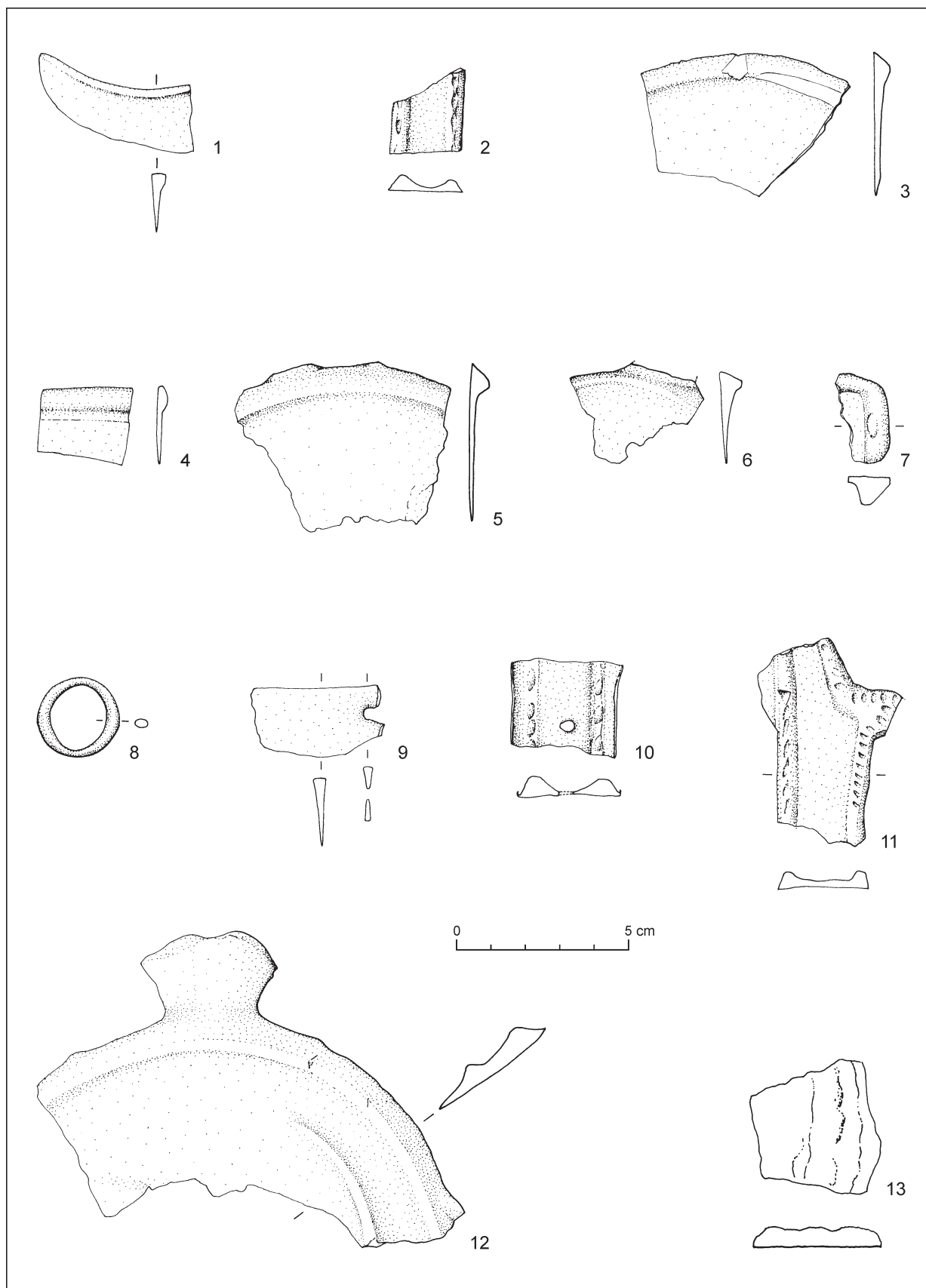


Taf. 6. Plavecké Podhradie II, Báborská.

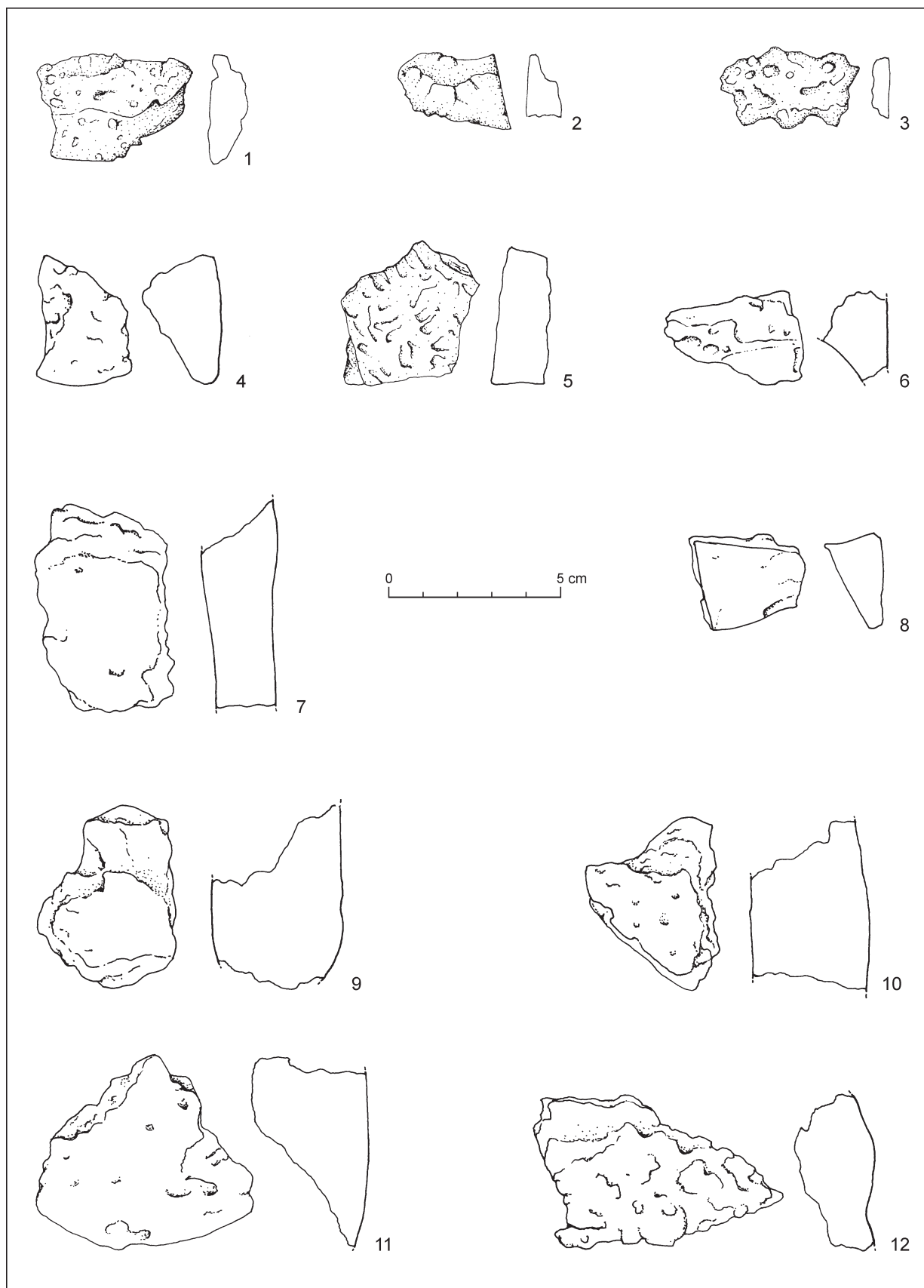


Taf. 7. Prašník I, wahrscheinlich Burgwall Hrádok.

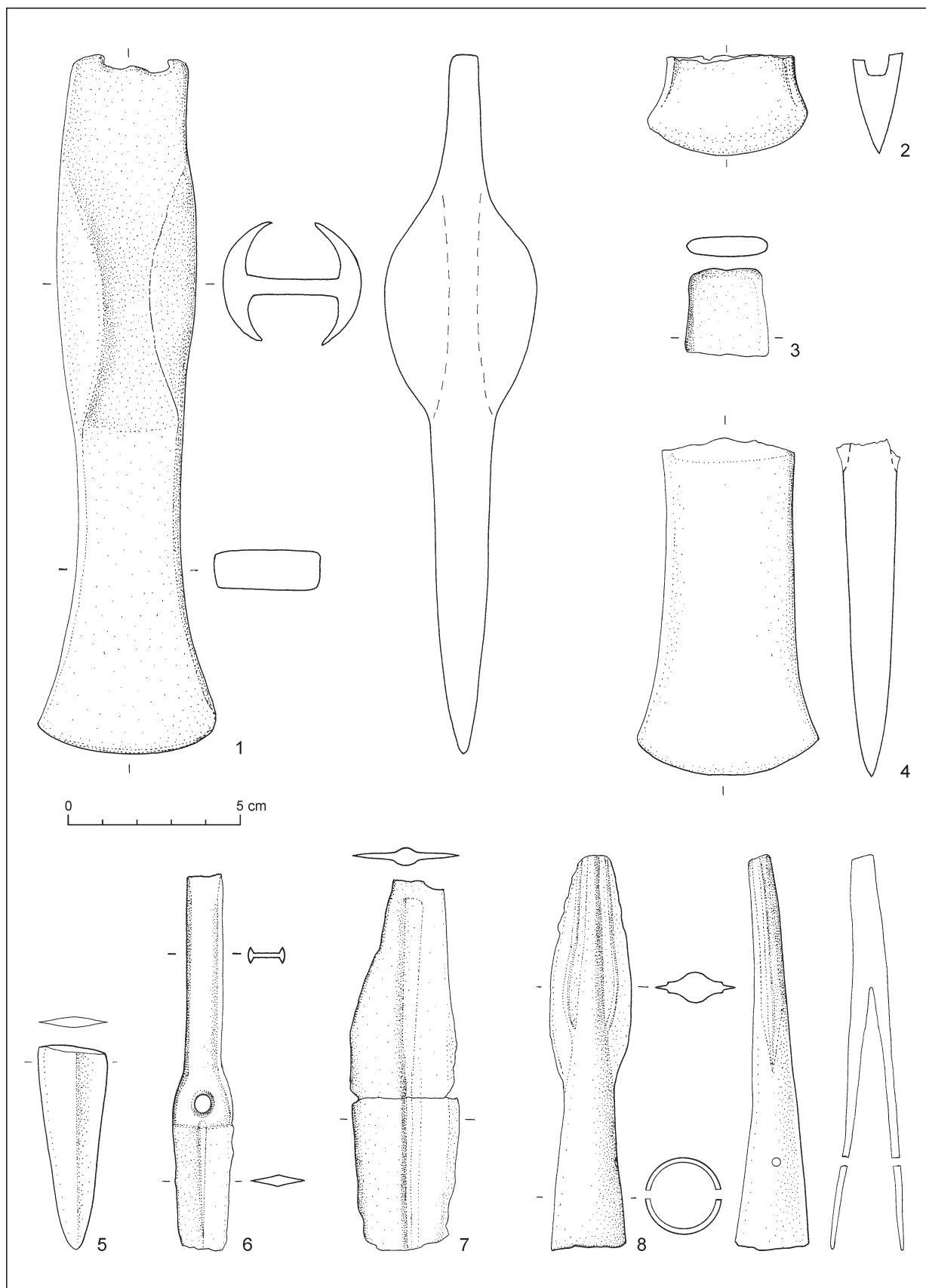




Taf. 8. Sládkovičovo, Nový Dvůr.

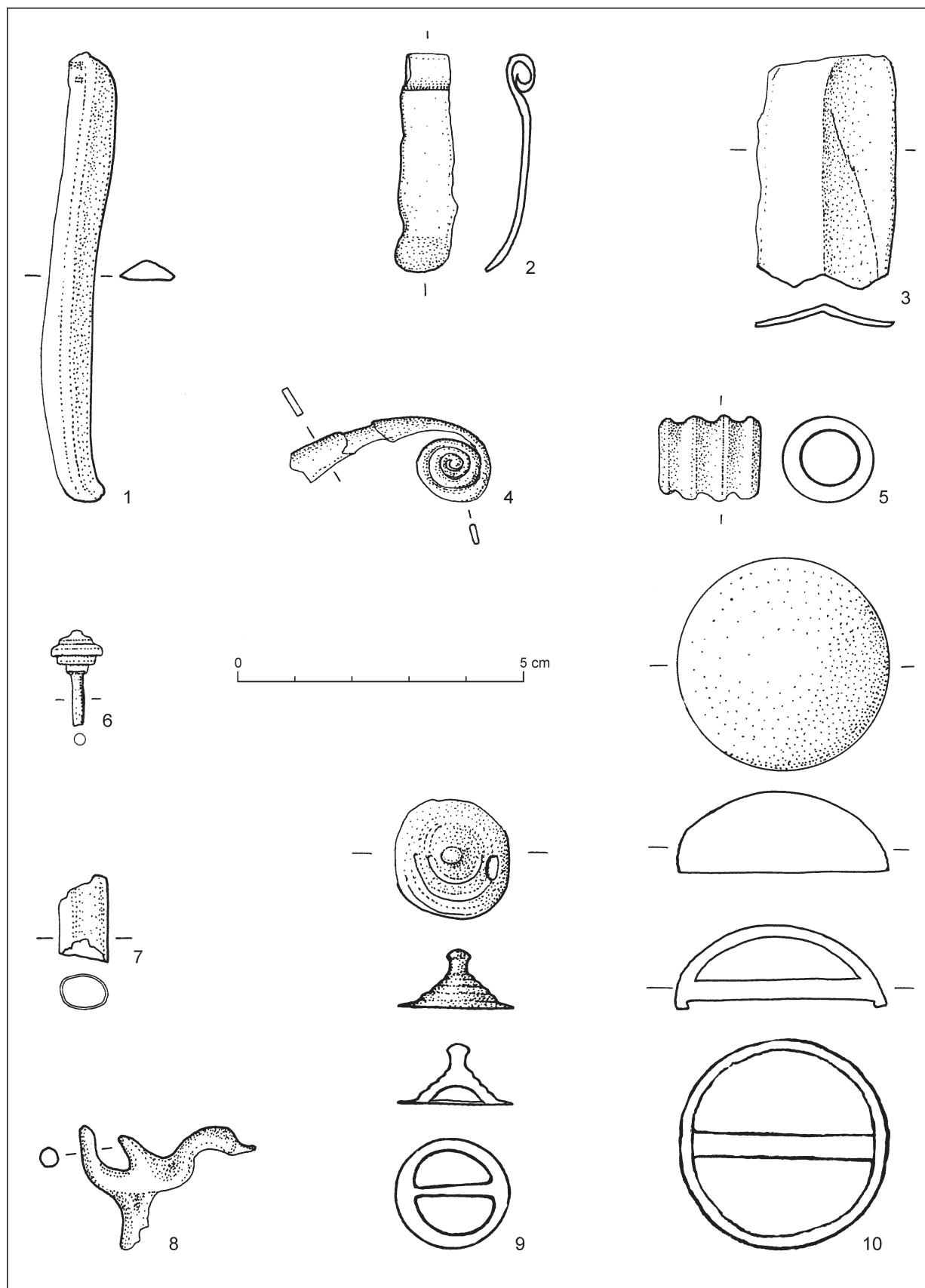


Taf. 9. Sládkovičovo, Nový Dvor.

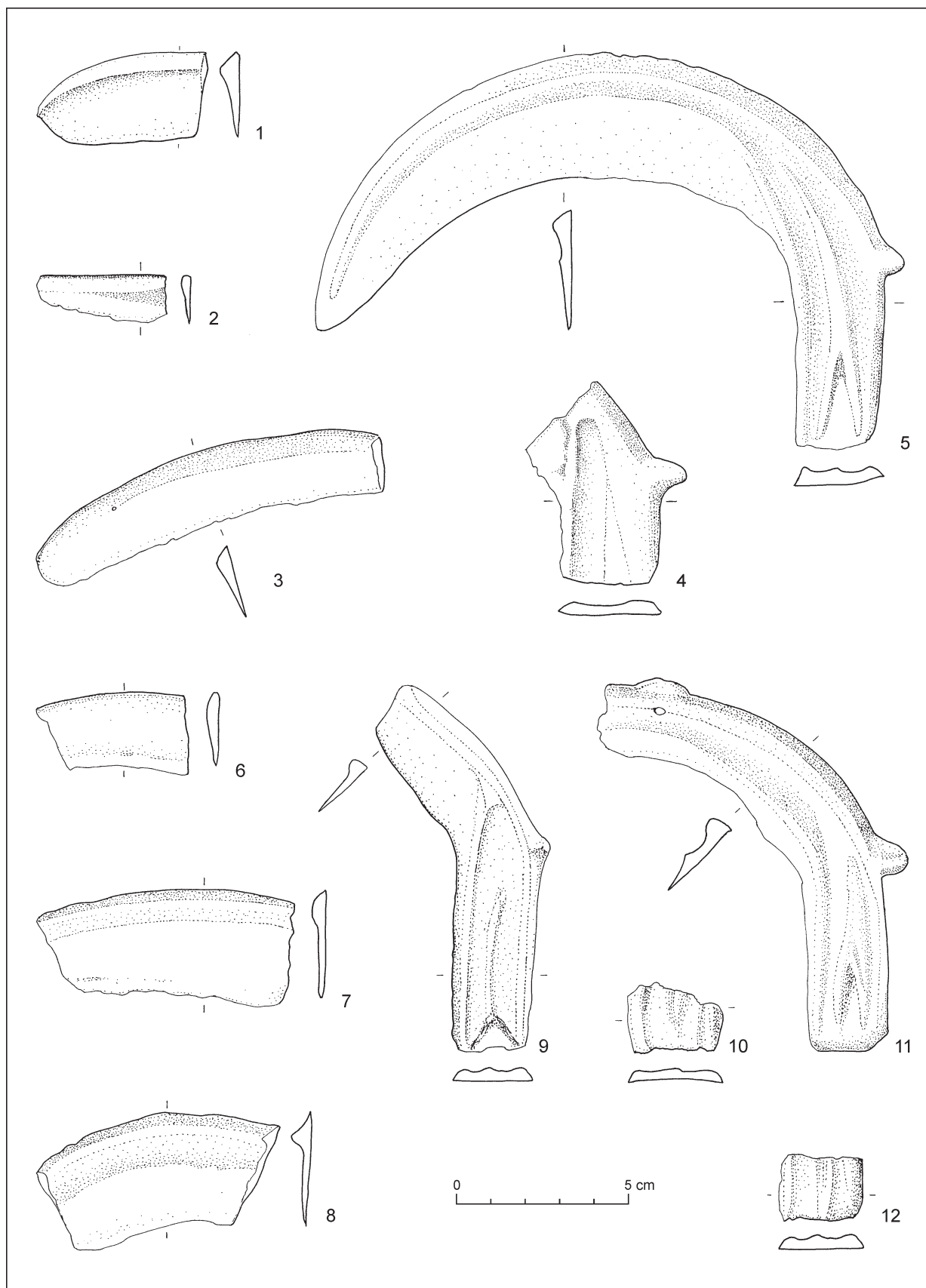


Taf. 10. Svätý Jur I, Ostrý vrch.

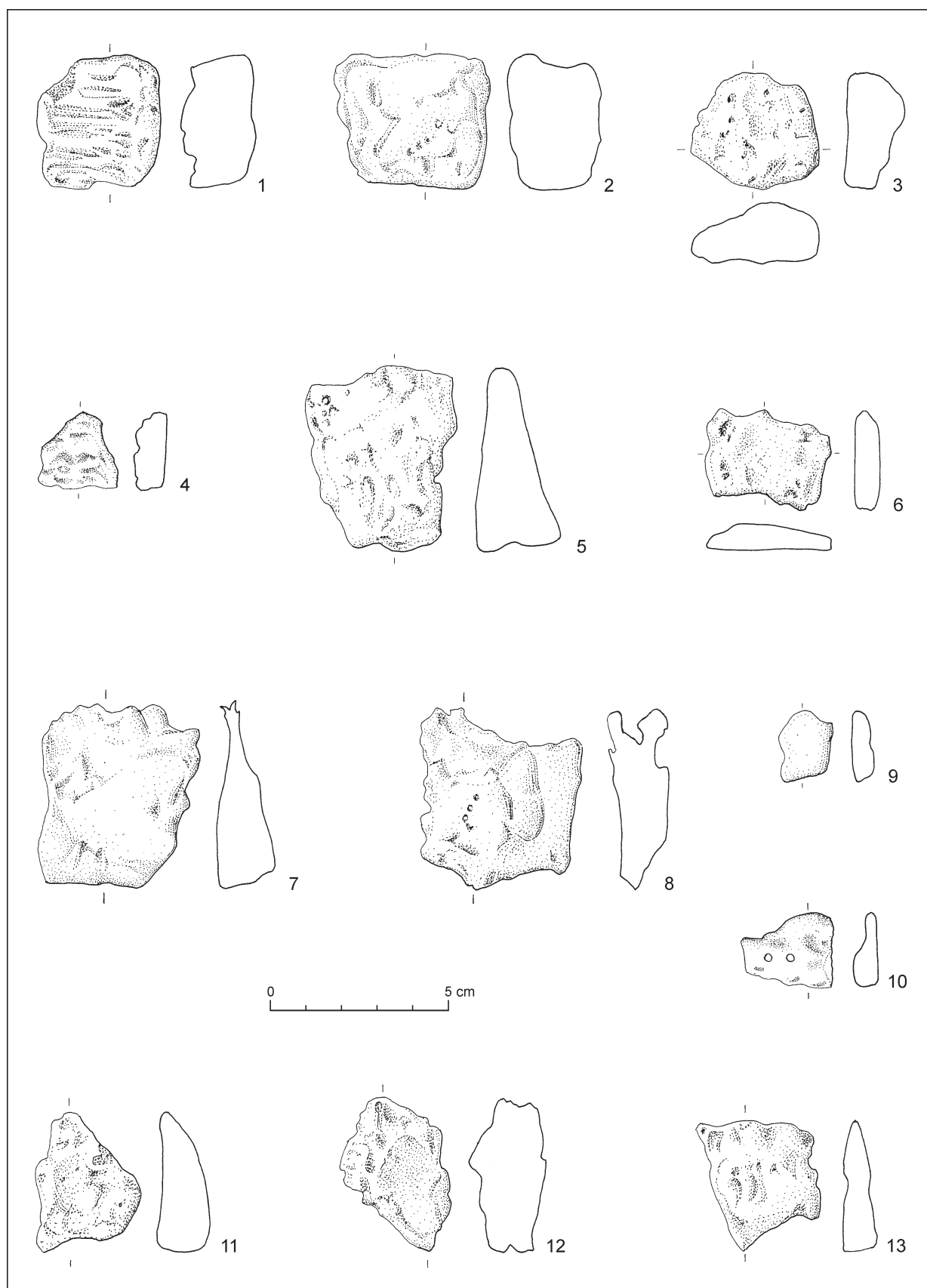




Taf. 11. Svätý Jur I, Ostrý vrch.

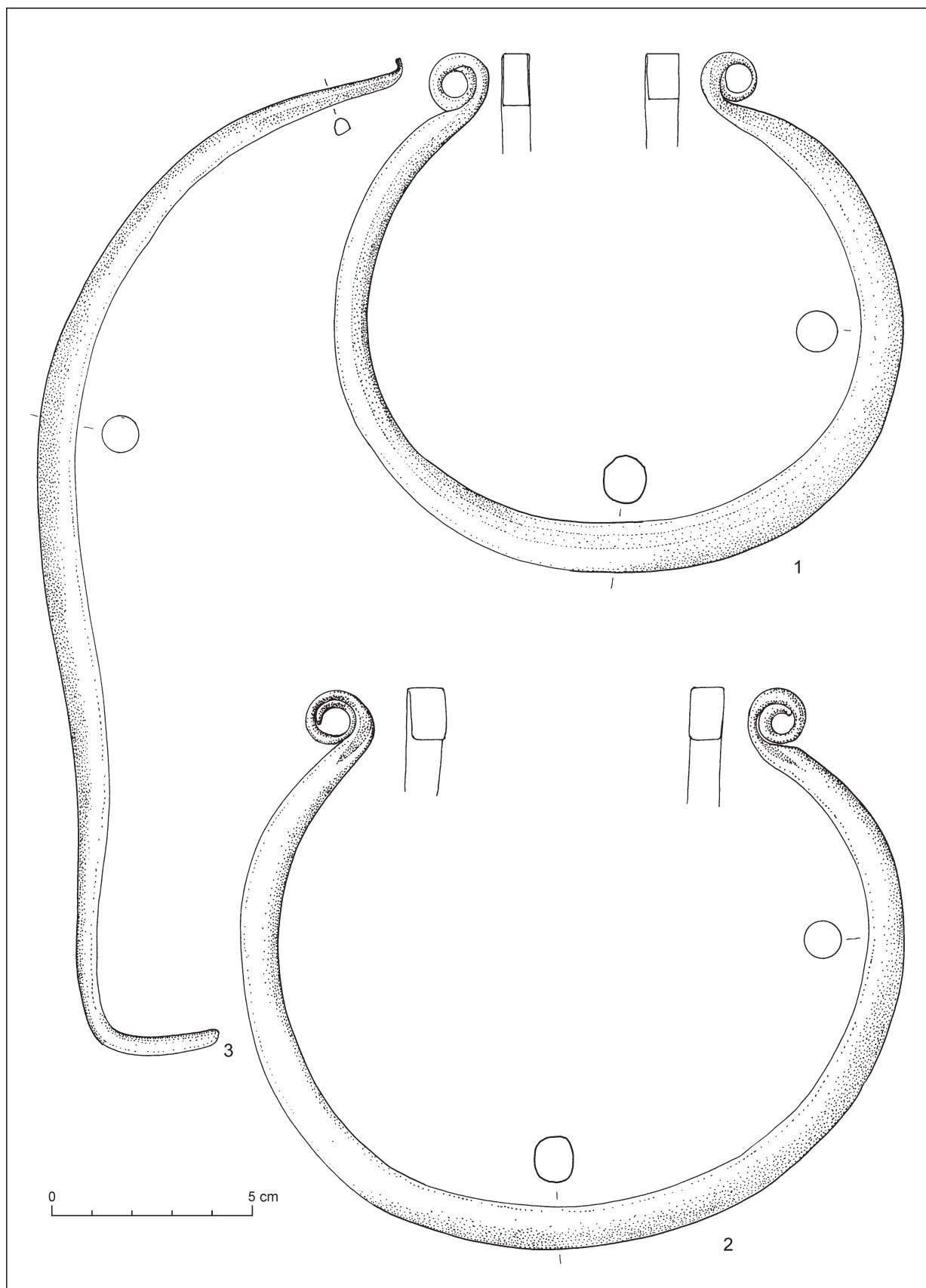


Taf. 12. Svätý Jur I, Ostrý vrch.

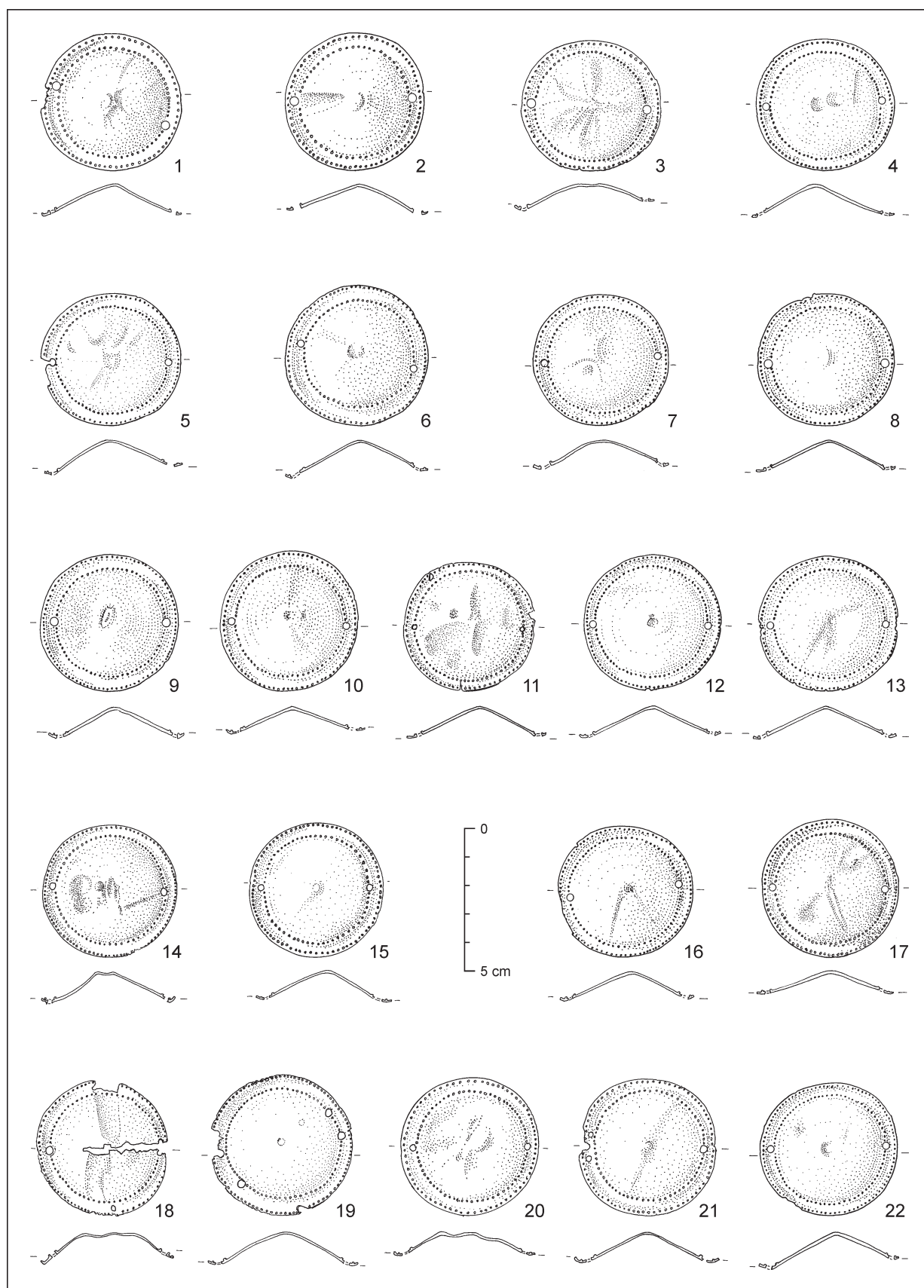


Taf. 13. Svätý Jur I, Ostrý vrch.

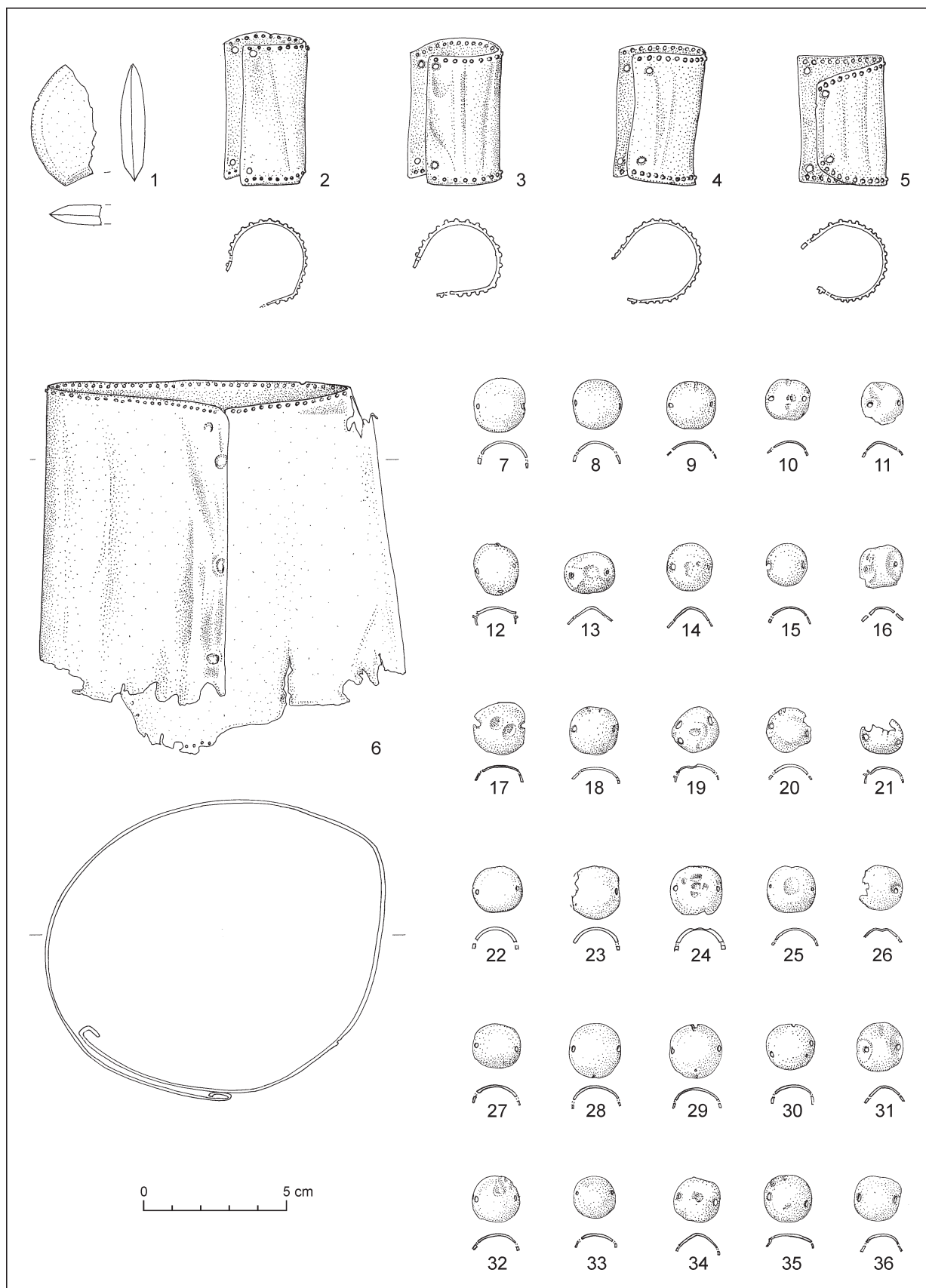




Taf. 14. Svätý Jur II, Háj.



Taf. 15. Unín, Zámčisko.



Taf. 16. Unín, Zámčisko.



## Literaturverzeichnis

- Angeli 1961 – W. Angeli: Der Depotfund von Stockerau (Niederösterreich). In: Mitt. Anthr. Ges. 91, Wien 1961, 141.
- Bartelheim 1998 – M. Bartelheim: Studien zur böhmischen Aunjetitzer Kultur – Chronologische und chorologische Untersuchungen. Band 1–2, UPA 46, Bonn 1998.
- Bartík 1991 – J. Bartík: Hradiská z doby bronzovej v Malých Karpatoch. Vlast. Čas. 40/3, 1991, 104–108.
- Bartík 1993 – J. Bartík: Hromadný nález bronzov z Budmeríc-Jablonca. Zbor. SNM 87, Arch. 3, 1993, 13–20.
- Bartík 1998 – J. Bartík: Nové riečne nálezy – bronzové meče z Váhu. Slov. Arch 45, 1998, 419–430.
- Bartík/Bača 2015 – J. Bartík/R. Bača: Bronzové meče zo Záhoria. Zbor. SNM, Arch., Supplementum 9, Bratislava 2015, 91–106.
- Bartík/Elschek/Varsik 2013 – J. Bartík/K. Elschek/V. Varsik: Praveké sídlisko v Lozorne-Širokých dieloch (Západné Slovensko). Výskumy v rokoch 1999–2009. Zbor. SNM, Arch., Supplementum 7, Bratislava 2013.
- Bartík/Hajnalová 2004 – J. Bartík/M. Hajnalová: Hromadný nález keramiky z Lozorna. Príspevok ku keramickým depotom stredodunajskej mohylovej kultúry na západnom Slovensku. Zbor. SNM 98, Arch. 14, 2004, 9–42.
- Bartík/Harmadyová 2012 – J. Bartík/K. Harmadyová: Neskorá doba bronzová. In: J. Šedivý/T. Štefanovičová (zost.): Dejiny Bratislavy I. Bratislava 2012, 127–129.
- Bartík/Schreiner 2010 – J. Bartík/M. Schreiner: Ein Bronzehortfund aus der Gemeinde Lubá. Zbor. SNM 104, Arch. 20, 2010, 17–32.
- Bartík/Trugly 2006 – J. Bartík/S. Trugly: Dva bronzové meče z riečnych tokov. Zbor. SNM 100, Arch. 16, 2006, 45–54.
- Bartík/Zachar 2017 – J. Bartík/T. Zachar: Ozdobný štít únětickéj kultúry z Gajar. Zbor. SNM 109, Arch. 27, 2017, 63–79.
- Bath-Bílková 1973 – B. Bath-Bílková: K problému pôvodu hřiven. Pam. Arch. 64, 1973, 24–41.
- Bátora 2000 – J. Bátora: Das Gräberfeld von Jelšovce/Slowakei. Ein Beitrag zur Frühbronzezeit im nordwestlichen Karpatenbecken. Teil 1–2, Kiel 2000.
- Bátora 2006 – J. Bátora: Problematika východnej hranice rozšírenia tzv. „únětických bronzov“. In: Štúdie ku komunikácii medzi strednou a východnou Európou v dobe bronzovej. Bratislava 2006, 223–238.
- Bátora/Schultz 2012 – J. Bátora/M. Schultz: Ein beachtenswertes frühbronzezeitliches Grab aus Ludanice, Ortsteil Mýtna Nová Ves (SW Slowakei). In: R. Kujovský/V. Mitáš (ed.): Václav Furmánek a doba bronzová. Zborník k sedemdesiatym narodeninám. Nitra 2012, 119–127.
- Bátora/Vladár 2015 – J. Bátora/J. Vladár: Věteřovská kultúra. In: Staré Slovensko 4, Nitra 2015, 37–39.
- Beninger 1929 – E. Beninger: Ein altbronzezeitlicher Depotfund aus Joka bei Preßburg. Sudeta 5, 1929, 61–63.
- Benkovsky-Pivovarová 1994 – Z. Benkovsky-Pivovarová: Zur Lokalisierung des bronzezeitlichen „Depotfundes von Stockerau“. Arch. Austriaca 78, 1994, 21–23.
- Benkovsky-Pivovarová/Chropovský 2015 – Z. Benkovsky-Pivovarová/B. Chropovský: Grabfunde der frühen und der beginnenden mittleren Bronzezeit in der Westslowakei. Teil 2. Nitra 2015.
- Betzler 1974 – P. Betzler: Die Fibeln in Süddeutschland, Österreich und der Schweiz I. PBF XIV–3, München 1974.
- Blajer 1990 – W. Blajer: Skarby z wczesnej epoki brązu na ziemiach Polskich. Wrocław, Warszawa, Kraków, Gdańsk, Łódź 1990.
- Bouzek 2004 – J. Bouzek: Nadregionální systém váhových jednotek doby bronzové a přechod k lokálním systémům doby železné. Arch. Rozhledy 56, 2004, 297–309.
- Brancsik 1914 – K. Brancsik: Ueber die Ergebnisse unserer Grabungen wie auch über prähistorische Zufallsfunde im Comitate. A Trencsénvármegyei muzeum egyesület értestője. Trencsén 1914, 22–27.
- Brunn 1968 – W. A. von Brunn: Mitteldeutsche Hortfunde der jüngeren Bronzezeit. Berlin 1968.
- Budinský-Krička 1948 – V. Budinský-Krička: Niekoľko príspevkov k súpisu pamiatok z doby bronzovej zo stredného a horného Pohronia. Čas. MSS, 39–3, 1948, 44–47.
- Budinský-Krička 1950 – V. Budinský-Krička: Poklad bronzových ozdôb z malého Blahova, okr. Dunajská Streda. Čas. MSS 51, 1–13.
- Budinský-Krička 1970 – V. Budinský-Krička: Bronzový depot z Bodrogu, okres Trebišov. Štud. Zvesti AU SAV 18, 25–62.
- Cseh 1992 – J. Kisé Cseh: Bronzkori ékszerlelet Tatáról. Komárom-Esztergom Megyei Múz. Közl. 5, 1992, 93–128.
- Czajlik 1996 – Z. Czajlik: Ein spätbronzezeitliches Halbfertigprodukt: Der Gußkuchen. Eine Untersuchung anhand von Funden aus Westungarn. Arch. Austriaca 80, 165–180.
- Čambal 2009 – R. Čambal: Nové nálezy z doby laténskej z Plaveckého Podhradia-Pohanskej. In: Zbor. SNM 103, Arch. 19, 153–164.
- Čambal 2018 – R. Čambal: Iron Sword and bimetallic Gamów-Type Dagger from Dolné Vestenice. In: Zbor. SNM 112, Arch. 28, 2018, 127–140.
- David 1998 – W. David: Zu Variantengliederung, Verbreitung und Datierung der kosziderzeitlichen Sicheladeln. In: The Early and Middle Age in the Carpathian Basin. Alba Iulia 1998, 281–374.
- David 2002 – W. David: Studien zu Ornamentik und Datierung der bronzezeitlichen Depotfundgruppe Hajdúsámson-Apa-Ighiel-Zajta. Bibliotheca Musei Apulensis XVIII, Alba Iulia 2002.
- David 2015 – W. David: Bronzedeptofunde in Früh- und Mittelbronzezeit in Ostbayern. Archäologische Arbeitsgemeinschaft Ostbayern/West- und Südböhmen/Oberösterreich, Jahrgang 24, 2015, 87–111.
- Eisner 1933 – J. Eisner: Slovensko v pravěku. Bratislava 1933.
- Erdélyi/Mader 1969 – V. Erdélyi/J. Mader: Stupava. Kapitoly z miestnych dejín. Stupava 1969.

- Farkaš 2012* – Z. Farkaš: Oblasť Bratislavy ako strategické územie fortifikácií. In: J. Šedivý/T. Štefanovičová (zost.): Dejiny Bratislavy 1. Od počiatkov do prelomu 12. a 13. storočia. Brezalauspurc na križovatke dejín. Bratislava, 2012, 459–469.
- Farkaš 2015* – Z. Farkaš: Stredoveké hrádky v Malých Karpatoch. In: P. Jenčík/V. Struhár (zost.): Hradiská. Svedkovia dávnych čias. Zborník odborných príspevkov o hradiskách a ich obyvateľoch. Dolná Maríková 2015, 127–145.
- Farkaš 2018* – Z. Farkaš: Zásobné jamy v Bukovej, pod hradom Ostrý kameň. Historika. Malokarpatský historický občasník 1/2018, 4–9.
- Farkaš 2019* – Z. Farkaš: Drevozemné (valové) opevnenia na území Bratislavy. In: Zborník Fortifikácie Bratislavy, im Druck.
- Farkaš/Bartík 1988* – Z. Farkaš/J. Bartík: Niektoré nové poznatky o dávnovekých opevneniach v Bratislavskej bráne. In: Pamiatky a príroda Bratislavy 10, Bratislava 1988, 239–261.
- Farkaš/Plachá 2002* – Z. Farkaš/V. Plachá: Neolitické a eneolitické nálezy z Malých Karpát a otázka výšinných sídlisk. In: Otázky neolitu a eneolitu našich krajín 2001. Nitra 2002, 73–89.
- Frei et al. 2015* – Frei, Karin & Mannering, Ulla & Kristiansen, Kristian & E Allentoft, Morten & Wilson, Andrew & Skals, Irene & Tridico, Dr. Silvana & Nosch, M-L & Willerslev, Eske & Clarke, Leon & Frei, Robert. (2015). Tracing the dynamic life story of a Bronze Age Female. Scientific reports. 5. 10431. 10. 1038/srep10431.
- Furmánek/Mišík/Tóth 2013* – V. Furmánek/P. Mišík/P. Tóth: Decoration Technology of the Bronze Axe-hammer from Petrova Ves. In: From Copper to Bronze Cultural and Social transformations at the Turn of the 3<sup>rd</sup>/2<sup>nd</sup> Millennium B. C. in Central Europe. Langenweissbach 2013, 165–170.
- Furmánek/Novotná 2006* – V. Furmánek/M. Novotná: Die Sichel in der Slowakei. PBF XVIII–6, Stuttgart 2006.
- Furmánek/Veličák/Vladár 1999* – V. Furmánek/L. Veličák/J. Vladár: Die Bronzezeit im slowakischen Raum. Rahden/Westf. 1999
- Hampel 1886* – J. Hampel: A bronzkor emlékei Magyarhonban. Budapest 1886.
- Hampel 1892* – J. Hampel: A bronzkor emlékei Magyarhonban. Budapest 1892.
- Hansen 1994* – S. Hansen: Studien zu den Metalldeponierungen während der älteren Urnenfelderzeit zwischen Rhönental und Karpatenbecken. UPA 21, Bonn 1994.
- Hansen 2005* – S. Hansen: Über bronzezeitliche Horte in Ungarn – Horte als soziale Praxis. In: Interpretationsraum Bronzezeit. UPA 121, Bonn 2005, 211–230.
- Hansen 2016* – S. Hansen: Gabe und Erinnerung – Heiligtum und Opfer. In: Raum Gabe und Erinnerung. Berlin 2016, 211–236
- Hellerschmidt/Penz 2004* – I. Hellerschmidt/M. Penz: Die Befestigte Siedlung Stillfried a. d. March am Übergang von der Bronze-zur Eisenzeit. Popelnicová pole a doba halštatská. Archeologické výzkumy v jižních Čechách I. České Budějovice 2004, 167–192.
- Hlas/Stuchlík/Šín 2017* – J. Hlas/S. Stuchlík/L. Šín: Únětická pohřebiště v Opavě-Vávrovicích. Pam. Arch. 108, 2017, 39–88.
- Holmová/Takáč 2015* – K. Holmová/M. Takáč: Keramický depot z doby bronzovej na sídlisku Gáň. In: J. Batora/P. Tóth (zost.): Keď bronz vystriedal meč. Nitra – Bratislava 2015, 453–467.
- Chvojka 2009* – O. Chvojka: Jižní Čechy v mladší a pozdní době bronzové. Dissertationes archaeologicae Brunenses/Pragensesque 6, Brno 2009.
- Chvojka/Jiráň/Metlička 2017* – O. Chvojka/L. Jiráň/M. Metlička: Nové české depoty doby bronzové. Hromadné nálezy kovových predmetů učiněné do roku 2013. Díl 1–2, České Budějovice – Praha – Plzeň 2017.
- Inenhofer 1997* – F. Inenhofer: Frühbronzezeitliche Barrenhortfunde. Die Schätze aus dem Boden kehren zurück. In: Gaben an die Götter. Berlin 1997, 53–60.
- Jahn 2013* – Ch. Jahn: Symbolgut Sichel. Studien zur Funktion spätbronzezeitlicher Griffzungensicheln in Depotfunden. Teil 1, UPA 236, Bonn 2013.
- Jankovits 2017* – K. Jankovits: Die bronzezeitlichen Anhänger in Ungarn. Budapest 2017.
- Jelínek, im Druck* – P. Jelínek: Eschatologické premeny v 3. a v 2. tisícročí p. n. l. v strednej Európe. Im Druck.
- Jiráň 2002* – L. Jiráň: Die Messer in Böhmen. PBF VII–5. Stuttgart 2002.
- Kemenczei 1984* – T. Kemenczei: Die Spätbronzezeit Nordostungarns. Budapest 1984.
- Kemenczei 1996* – T. Kemenczei: Angaben zur Frage der endbronzezeitlichen Hort-Fundstufen im Donau-Theißgebiet. In: Commun. Arch. Hungariae 1996, 53–92.
- Kilian-Dirlmeier 1975* – I. Kilian-Dirlmeier: Gürtelhaken, Gürtelbleche und Blechgürtel der Bronzezeit in Mitteleuropa. PBF XII–2. München 1975.
- Knipper et al. 2017* – Knipper, Corina & Mittnik, Alissa & Massy, Ken & Kociumaka, Catharina & Kucukkalipci, Isil & Maus, Michael & Wittenborn, Fabian & E. Metz, Stephanie & Staskiewicz, Anja & Krause, Johannes & Stockhammer, Philipp. (2017). Female exogamy and gene pool diversification at the transition from the Final Neolithic to the Early Bronze Age in central Europe. Proceedings of the National Academy of Sciences. 114. 10. 1073/pnas. 1706355114.
- Kovács 1984* – T. Kovács: Die Koszider-Metallkunst und einige kulturelle und chronologische Fragen der Koszider-Periode. In: Kulturen der Frühbronzezeit des Karpatenbeckens und Nordbalkans. Beograd 1984, 377–385.
- Kraskovská 1944–48* – L. Kraskovská: Hromadný nález medených predmetov z Malých Levár. Sbor. MSS 38, 1944–1948, 269–273.
- Kraskovská 1951* – L. Kraskovská: Nález bronzov na Žitnom ostrove. Arch. Rozhledy 3, 1951, 140–142, 145, 268, obr. 105–107.

- Krenn-Leeb 2010* – A. Krenn-Leeb: Ressource versus Ritual – Deponierungsstrategien der Frühbronzezeit in Österreich. In: *Der Griff nach den Sternen*. Halle 2010, 281–315.
- Kujovský 2015* – R. Kujovský: Lužický kultúrny komplex. In: *Staré Slovensko* 4, Nitra 2015, 174–184.
- Kuśnierz 1998* – J. Kuśnierz: Die Beile in Polen III (Tüllenbeile). PBF IX–21, Stuttgart 1998.
- Kytlicová 1986* – O. Kytlicová: Der Schild und der Depotfund aus Plzeň – Jíkalka. *Pam. Arch.* 77, 1986, 413–454.
- Kytlicová 2007* – O. Kytlicová: Jungbronzezeitliche Hortfunde in Böhmen. PBF XX–12, Stuttgart 2007.
- Lauermann 2003* – E. Lauermann: Studien zur Aunjetitz-Kultur im nördlichen Niederösterreich. UPA 99, Bonn 2003.
- Lauermann 2019* – E. Lauermann: Ein urnenfelderzeitlicher Schmiedehort aus St. Veit an der Gölsen, Niederösterreich. In: *Schichtengeschichten*. Festschrift für Otto H. Urban. UPA 328, Wien 2018, 437–440.
- Lauermann/Rammer 2013* – E. Lauermann/E. Rammer 2013: Die urnenfelderzeitlichen Metallhortfunde Niederösterreichs. UPA 226, Bonn.
- Lenerz-de Wilde 1995* – M. Lenerz-de Wilde: Prämonetäre Zahlungsmittel in der Kupfer- und Bronzezeit Mitteleuropas. *Fundberichte aus Baden-Württemberg* 20, 1995, 229–327.
- Malach/Štrof/Hložek 2016* – R. Malach/A. Štrof/M. Hložek: Nová depozita kovové industrie doby bronzové v Boskovické Brázdě. *Pravěk Supplementum* 32, Brno 2016.
- Marková 1999* – K. Marková: Zu den Bernsteinfunden aus Nitriansky Hrádok. In: *Aktuelle Probleme der Erforschung der Frühbronzezeit in Böhmen und Mähren und in der Slowakei*. Nitra 1999, 211–229.
- Mazúr/Lukniš 1980* – E. Mazúr/M. Lukniš: Geomorfologické jednotky. In: *Atlas Slovenskej socialistickej republiky*. Bratislava 1980, 54.
- Mayer 1977* – E. -F. Mayer: Die Äxte und Beile in Österreich. PBF IX–9, München 1977.
- Menke 1982* – M. Menke: Studien zu den Frühbronzezeitlichen Metalldepots Bayerns. *Jahresbericht der Bayerischen Bodendenkmalpflege* 19/20, 1978/79, 5–305.
- Mitáš 2013* – V. Mitáš: Expanzia únětickej kultúry so zreteľom na nálezy z územia Slovenska. *Slov. Arch.* 61, 2013, 203–321.
- Moucha 2005* – V. Moucha: Hortfunde der frühen Bronzezeit in Böhmen. Praha 2005.
- Mozsolics 1967* – A. Mozsolics: Bronzefunde des Karpatenbeckens. Depotfundhorizonte von Hajdúsámson und Kosziderpadlás. Budapest 1967.
- Mozsolics 1973* – A. Mozsolics: Bronze- und Goldfunde des Karpatenbeckens. Depotfundhorizonte von Forró und Ópályi. Budapest 1973.
- Mozsolics 1985* – A. Mozsolics: Bronzefunde aus Ungarn. Depotfundhorizonte von Aranyos, Kurd und Gyermely. Budapest 1985.
- Mozsolics 1987* – A. Mozsolics: Verwahr- oder Opferfunde? *Acta Arch. Acad. Scient. Hungaricae* 39, 93–98.
- Mozsolics 1988* – A. Mozsolics: Der Bronzefund aus der oberen Remeta-Höhle. *Acta Arch. Acad. Scient. Hungaricae* 40, 1988, 27–64.
- Mozsolics 2000* – A. Mozsolics: Bronzefunde aus Ungarn. Depotfundhorizonte Hajdúböszörmény, Románd und Bükk-szentlászló. Kiel 2000.
- Möslein 2008* – S. Möslein: Frühbronzezeitliche Depotfunde im Alpenvorland – Neue Befunde. In: *Vorträge des 26. Niederbayerischen Archäologentages*. Rahden/Westf. 2008, 109–130.
- Müller-Karpe 1959* – H. Müller-Karpe: Beiträge zur Chronologie der Urnenfelderzeit nördlich und südlich der Alpen. Berlin 1959.
- Nessel 2009* – B. Nessel: Bronzenes Spezialgerät. Ein Metallhandwerkerdepot im Berliner Museum für Vor- und Frühgeschichte. *Acta Praehist. et Arch.* 41, 37–65.
- Neugebauer 1978* – J. W. Neugebauer: Ein frühbronzezeitlicher Depotfund von Schrick, Gem. Gaweinstal, p. B. Mistelbach, NÖ. *Fundber. Österreichs* 16, 1977, Wien 1978, 183–197.
- Neugebauer 1991* – J. W. Neugebauer: Die Nekropole F von Gemeinlebarn, Niederösterreich. Mainz am Rhein 1991.
- Neugebauer 1999* – J. W. Neugebauer: Zu Metall- und Keramikdepots der Bronzezeit aus dem Zentralraum Niederösterreichs. In: *Krenn-Leeb/Neugebauer: Depotfunde der Bronzezeit in mittleren Donauraum*. *Archäologie Österreichs* 9/10, 1998/99, 5–45.
- Niklason 1932* – N. Niklason: Tschechoslowakische Funde im Museum zu Göteborg (Schweden). *Sudeta* 8, 1932, 34–39.
- Novák 2011* – P. Novák: Záchranný výzkum hradiště v Prašníku (Hrádok). Most 2011.
- Novotná 1966* – M. Novotná: Hortfunde vom sog. Koszidertyp aus dem Gebiet der Slowakei. *Sborník fil. fak. univ. Komenského, Musaica* 6, 1966, 9–26.
- Novotná 1969* – M. Novotná: Dva depoty bronzov v štúdiijných zbierkach archeologického seminára FFUK v Bratislave. *Musaica* 9, 1969, 3–7.
- Novotná 1970* – M. Novotná: Die Äxte und Beile in der Slowakei. PBF IX–3, München 1970.
- Novotná 1970a* – M. Novotná: Die Bronzehortfunde in der Slowakei. Bratislava 1970.
- Novotná 1978* – M. Novotná: Horizont bronzov typu Dreveník I. *Hist. Carpatica* IX, 1978, 331–343.
- Novotná 1980* – M. Novotná: Die Nadeln in der Slowakei. PBF XIII–6, München 1980.
- Novotná 1980a* – M. Novotná: Neznáme bronzov zo Žitného ostrova. *Arch. Rozhledy* 32, 134–145.
- Novotná 1984* – M. Novotná: Halsringe und Diademe in der Slowakei. PBF XI–4, München 1984.
- Novotná 1993* – M. Novotná: Doba bronzová. In: *T. Štefanovičová (zost.): Najstaršie dejiny Bratislavy*. Bratislava 1993, 80–115.
- Novotná 1998* – M. Novotná: Zur Chronologie der Bronzehortfunde im Karpatenbecken. In: *Tradition und Innovation*. Festschrift für Christian Strahm. Rahden/Westf. 349–369.



- Novotná 1999* – M. Novotná: Die Aunjetitzer Kultur in der Slowakei. Stand der Forschung. In: Aktuelle Probleme der Erforschung der Frühbronzezeit in Böhmen und Mähren und in der Slowakei. Nitra 1999, 97–111.
- Novotná 2000* – M. Novotná: K depotom horizontu Gyermely v Karpatskej kotline. *Pravěk* NŘ 10, 2000, 365–377.
- Novotná 2001* – M. Novotná: Die Fibeln in der Slowakei. PBF XIV–11, München 2001.
- Novotná 2006* – M. Novotná: K nálezovým okolnostiam bronzových depotov staršej doby bronzovej na Slovensku. *Acta Arch. Opaviensia* 2, 2006, 135–142.
- Novotná/Furman 2018* – M. Novotná/M. Furman: Bronzový depot z Belej-Dulíc, okres Martin a dvojramenné čakany karpatskej proveniencie. *Pam. Arch.* 109, 2018, 75–96.
- Novotná/Kvietok 2018* – M. Novotná/M. Kvietok: Ein Bronzedepot aus Podkonice, Bez. Banská Bystrica. *Slov. Arch.* 66, 2018, 1–26.
- Ondráček 1961* – J. Ondráček: K chronologickému zařazení manžetových náramků borotického typu. Zur chronologischen Gliederung der Armstulpen vom Boroticer Typus. *Slov. Arch.* 9, 1961, 49–68.
- Ondráček 1970* – J. Ondráček: Ein reiches únětitzer Grab aus Příkazy bei Olomouc. In: Sborník Josefu Poulíkovi k šedesátinám. Brno 1970, 33–37.
- Oždáni 1986* – O. Oždáni: Zur Problematik der Entwicklung der Hügelgräberkulturen in der Südwestslowakei. *Slov. Arch.* 34, 1986, 5–96.
- Oždáni 2015* – O. Oždáni: Kultúrny komplex stredodunajských popolnicových polí. In: *Staré Slovensko* 4, Nitra 2015, 164–174.
- Pabst 2010* – S. Pabst: Transalpine Verbindungen im typologischen Beziehungsgeflecht ältereisenzeitlicher Brillenfibeln. *Arch. Austriaca* 94, 2010, 27–56.
- Pare 1998* – Ch. Pare: Beiträge zum Übergang von der Bronze- zur Eisenzeit in Mitteleuropa. Teil I: Grundzüge der Chronologie im östlichen Mitteleuropa (11.–8. Jahrhundert v. Chr.). *Ber. RGK* 45, 1998, 292–433.
- Parma a kol. 2017* – D. Parma a kolektiv: Archeologie střední a mladší doby bronzové na Vyškovsku. Brno 2017.
- Pászthory/Mayer 1998* – K. Pászthory/E. F. Mayer: Die Äxte und Beile in Bayern. PBF IX–20, Stuttgart 1998.
- Paulík 1972* – J. Paulík: Hromadný nález bronzových predmetov z Dolných Janík, okres Bratislava-vidiek. *Zbor. SNM* 66, *Hist.* 12, 1972, 5–34.
- Paulík 1976* – J. Paulík: Keltské hradisko Pohanská v Plaveckom Podhradí. Bratislava 1976.
- Paulík 1984* – J. Paulík: Čačianska mohyla v Dedinke, okres Nové Zámky (II). *Zbor. SNM* 78, *Hist.* 24, 1984, 27–48.
- Paulík 1984a* – J. Paulík: Bronzový diadém z Dedinky, okres Nové Zámky. In: Zborník prác Ludmile Kraskovskej k životnému jubileu. Bratislava 1984, 39–47.
- Paulík 1986* – J. Paulík: Čačianska mohyla v Dedinke, okres Nové Zámky (IV). *Zbor. SNM* 80, *Hist.* 26, 1986, 69–112.
- Paulík/Chropovský 1971* – J. Paulík/B. Chropovský: Spindlersfeldské spony na Slovensku. *Zbor. SNM* 65, *Hist.* 11, 1971, 25–47.
- Peroni 1956* – R. Peroni: Zur Gruppierung mitteleuropäischer Griffzungendolche der späten Bronzezeit. *Bad. Fundber.* 20, 1956, 69–92.
- Peška 1999* – J. Peška: Neuer Fund einer Armmanschette vom Boroticer Typus aus Südmähren. In: Aktuelle Probleme der Erforschung der Frühbronzezeit in Böhmen und Mähren und in der Slowakei. Nitra, 149–160.
- Petrescu-Dîmbovita 1978* – M. Petrescu-Dîmbovita: Die Sichel in Rumänien. PBF XVIII–1, München 1978.
- Petrescu-Dîmbovita 1998* – M. Petrescu-Dîmbovita: Der Arm- und Beinschmuck in Rumänien. PBF X–4, Stuttgart 1998.
- Petrikovich 1899* – J. Petrikovich: Bronzový hromadný nález na Hrádku pri Istebnom v Oravskej stolici, majetok Jána Hroboňa z Istebného, do opatery daný Mus. slov. spoločnosti. *Sbor. MSS* IV–2, 1899, 154–158.
- Pieta/Veliačik 2014* – K. Pieta/L. Veliačik: Pozoruhodné depoty zo Sklabinského Podzámku. *Studia Archaeologica Brunensia* 19, 2014, 5–26.
- Pichlerová 1967* – M. Pichlerová: Praveké nálezy na území Velkej Bratislavy. Bratislava 3 (ročnica MBB), 1967, 7–19.
- Podborský 1970* – V. Podborský: Mähren in der Spätbronzezeit und an der Schwelle der Eisenzeit, Brno 1970.
- Reinecke 1924* – P. Reinecke: Zur Chronologischen Gliederung der süddeutschen Bronzezeit. In: *Germania* 8, 1924, 43–44.
- Reiter/Linke 2018* – V. Reiter/R. Linke: Ein Werkplatz mit Brucherzdepot der ausgehenden Bronzezeit aus Rannersdorf, Niederösterreich. *Fundber. Österreich*, 55, 2016, 144–182.
- Rittershofer 1983* – K. -F. Rittershofer: Der Hortfund von Bühl und seine Beziehungen. *Ber. RGK* 64, 1983, 139–415.
- Říhovský 1965* – J. Říhovský: Das Urnengräberfeld in Klentnice. Praha 1965.
- Říhovský 1972* – J. Říhovský: Die Messer in Mähren und im Ostalpengebiet. PBF VII–1, München 1972.
- Říhovský 1979* – J. Říhovský: Die Nadeln in Mähren und im Ostalpengebiet. PBF XIII–5, München 1979.
- Říhovský 1989* – J. Říhovský: Die Sichel in Mähren. PBF XVIII–3, München 1989.
- Říhovský 1992* – J. Říhovský: Die Äxte, Beile, Meissel und Hämmer in Mähren. PBF IX–17, Stuttgart 1992.
- Říhovský 1996* – J. Říhovský: Die Lanzen-, Speer- und Pfeilspitzen in Mähren. PBF V–2, Stuttgart 1996.
- Ruckdeschel 1978* – W. Ruckdeschel: Die Frühbronzezeitlichen Gräber Südbayerns. Bonn 1978.
- Salaš 1997* – M. Salaš: Der urnenfelderzeitliche Hortfund von Polešovice und die Frage der Stellung des Depotfundhorizonts Drslavice in Mähren. Brno 1997.
- Salaš 2005* – M. Salaš: Bronzové depoty střední až pozdní doby bronzové na Moravě a v Slezsku. Brno 2005.
- Salaš 2015* – M. Salaš: Kovová depozita únětické kultury z výšinné polohy u Rešic (okr. Znojmo). In: J. Batora/P. Tóth (ed.): *Keď bronz vystriedal meď*. Nitra – Bratislava 2015, 391–414.
- Salaš 2018* – M. Salaš: Kovová depozita z mladší doby bronzové z hradiska Réna u Ivančic. Brno 2018.

- Salaš/Štrof* 1999 – M. Salaš/M. Štrof: Hromadný bronzový nález ze Služína (okr. Prostějov). Příklad sémanticky signifikantního depozita doby popelnicových polí. In: *Pravěk Supplementum* 2, 1999, 5–42.
- Samuel/Gajdošík* 2000 – M. Samuel/R. Gajdošík: Praveké nálezy zo Zvončína. AVANS v roku 1999, Nitra 2000, 107–108.
- Schubert* 1973 – E. Schubert: Studien zur frühen Bronzezeit an der mittleren Donau. Ber. RGK 54, 1973, 1–105.
- Sommerfeld* 1994 – Ch. Sommerfeld: Gerätegeld Sichel. Studien zur monetären Struktur bronzezeitlicher Horte in nördlichen Mitteleuropa. Berlin 1994.
- Soroceanu* 2012 – T. Soroceanu 2012: Die Fundplätze bronzezeitlicher Horte im heutigen Rumänien. In: *Hort und Raum*, Berlin 2012, 227–254.
- Stein* 1976 – F. Stein: Bronzezeitliche Hortfunde in Süddeutschland. Bonn 1976.
- Studeníková* 1978 – E. Studeníková: Nálezy z doby bronzovej v Zohore, okres Bratislava-Vidiek. In: *Zbor. SNM* 72, Hist. 18, 1978, 9–40.
- Studeníková* 1983 – E. Studeníková: Tretia výskumná sezóna na Zámčisku v Uníne. In: AVANS v roku 1982, Nitra 1983, 233–234.
- Studeníková* 1996 – E. Studeníková: Nálezy z doby bronzovej zo Záhoria. AVANS v roku 1994, Nitra 1996, 169–171.
- Studeníková* 2007 – E. Studeníková: Fragment einer hallstattzeitlichen eisernen Sichel aus der Bratislavaer Region. *Eiserne Sichel* im Nordostalpinen Hallstattgebiet. *Musaica* 25, 2007, 45–71.
- Stuchlík* 1987 – S. Stuchlík: Únětické pohřebiště v Mušově. Praha 1987.
- Stuchlík/Stuchlíková* 1996 – S. Stuchlík/J. Stuchlíková: Aunjetitzer Gräberfeld in Velké Pavlovice, Südmähren. *Prähist. Zeitschr.* 71, Heft 2, 1996, 123–169.
- Szabó* 2011 – G. Szabó: Spätbronzezeitliche Bronzehortfunde im Siedlungskontext – Neue Forschungsergebnisse aus Ostungarn. In: *Bronze Age Rites and Rituals in the carpathian Basin*. Târgu Mures 2011, 335–356.
- Szabó* 2013 – G. Szabó: Late Bronze Age Stolen. In: *Moments in Time. Papers Presented to Pál Raczky on His 60<sup>th</sup> Birthday*. Budapest 2013, 793–815.
- Šteffl* 2014 – J. Šteffl: Depoty z období popelnicových polí v Čechách a Sasku. Plzeň 2014.
- Tarbay* 2015 – J. G. Tarbay: The Reanalysis of the Eponymous Hoard from Gyermely-Szomor and the HaA2 Period in the Territory of Hungary. In: *Bronze Age Chronology in the Carpathian Basin*. Târgu Mures 2015, 311–371.
- Tărlea/Florea/Niculescu* 2009 – A. Tărlea/M. Florea/G. Niculescu: At the end of the Line: Two Ösenring Hoards from Romania. *Analele Banatului* XVII, 2009, 307–335.
- Tihelka* 1965 – K. Tihelka: Hort- und Einzelfunde der úněticer Kultur und des větěover Typus in Mähren. Brno 1965.
- Tomčíková/Paulík* 2006 – K. Tomčíková/J. Paulík: Archeologický výskum na Pohanskej v Plaveckom Podhradí roku 1990 – 2. časť. *Zbor. SNM* 100, Arch. 16, 2006, 73–106.
- Točík* 1978 – K. Točík: Nitriansky Hrádok – Zámeček. Bronzezeitliche befestigte Ansiedlung der Madarovce-Kultur. Nitra 1978.
- Točík/Budinský-Krička* 1987 – A. Točík/V. Budinský-Krička: Z archeologických zbierok na Slovensku. *Zbor. SNM* 81, Hist. 27, 1987, 63–93.
- Tóth* 1960 – F. Tóth: *Obecná kronika I*. Stupava, r. 1960, strojopis.
- Vachta* 2016 – T. Vachta: Bronzezeitliche Hortfunde und ihre Fundorte in Böhmen. Berlin 2016.
- Vasič* 2010 – R. Vasič: Die Halsringe im Zentralbalkan. PBF XI–7, Stuttgart 2010.
- Veliačik* 1983 – L. Veliačik: Die Lausitzer Kultur in der Slowakei. Nitra 1983.
- Veliačik* 2002 – L. Veliačik: Čelenka z opevnenej osady Zámčisko v Uníne. AVANS v roku 2001, Nitra 2002, 220–222, obr. 179.
- Veliačik* 2004 – L. Veliačik: Nové poznatky ku štruktúre hradísk lužickej kultúry na severnom Slovensku. *Štud. Zvesti AÚ SAV* 36, 2004, 57–74.
- Veliačik* 2012 – L. Veliačik: Nože z doby bronzovej na Slovensku. *Slov. Arch.* 60, 2012, 285–342.
- Veliačik/Němejcová-Pavúková* 1987 – L. Veliačik/V. Němejcová-Pavúková: Zwei Bronzehorte aus Ivanovce. *Slov. Arch.* 35, 1987, 47–64.
- Veliačik/Romsauer* 1994 – L. Veliačik/P. Romsauer: Vývoj a vzťah osídlenia lužických a stredodunajských popelnicových polí na západnom Slovensku. 1. Katalóg. Nitra 1994.
- Vinski-Gasparini* 1973 – K. Vinski-Gasparini: *Kultura polja sa žarama u sjevernoj Hrvatskoj*. Zadar 1973.
- Vladár* 1974 – J. Vladár: Die Dolche in der Slowakei. PBF VI–3, München 1974.
- Wels-Weyrauch* 2015 – U. Wels-Weyrauch: Die Dolche in Bayern. PBF VI–15, Stuttgart 2015.
- Windholz-Konrad* 2008 – M. Windholz-Konrad: Ein neues Bronzeschmuckdepot von Bad Aussee im steierischen Salzkammergut. *Arch. Korrb.* 38, 2008, 379–397.
- Zachar/Bartík/Farkaš* 2019 – T. Zachar/J. Bartík/Z. Farkaš: Chemická analýza medených a bronzových artefaktov z depotu zo Svätého Jura I a súboru z Bukovej I. Príspevok k problematike prehistorickej ťažby medi v pohorí Malé Karpaty. In: I. Bazovský/G. Březinová (eds.): *Ludia a hory – archeologická perspektíva. Interakcie ľudských spoločenstiev horských a podhorských oblastí*. Zborník SNM Archeológia – Supplementum 12, Bratislava 2019, 103–118.

## Hromadné nálezy bronzov z Malých Karpát a ich podhorských oblastí

Juraj Bartík – Zdeněk Farkaš – Pavol Jelínek

Cieľom príspevku je získanie celkového pohľadu na hromadné nálezy z doby bronzovej z najzápadnejšej časti Slovenska. Túto oblasť ohraničujú zo západu, juhu a východu toky riek Morava, Dunaj a Váh a na severe horský hrebeň Bielych Karpát. Priestor s celkovou plochou 6900 km<sup>2</sup> je prevažne nížinatý, s výnimkou horského chrbta Malých Karpát, ktorý ho rozdeľuje na dve časti. Z vymedzenej oblasti poznáme v súčasnosti 30 kovových depotov, z nich 11 je v štúdiu publikovaných po prvý raz. 12 depotov zo staršej, 3 depoty z počiatku strednej, 7 depotov z mladšej a 8 z neskorej doby bronzovej bolo na základe analýzy ich chronologického postavenia rozdelených do šiestich časovo nasledujúcich horizontov. V staršej dobe bronzovej ukladali vo vymedzenej oblasti jednotypové depoty nákrčníkov hrivnovitého tvaru s koncami zvinutými do očka, ako aj nahrubo opracované surovínové hrivny v tvare nákrčníka. Zhodné nákrčníky sú zastúpené aj vo výbavových depotoch v kombinácii s ozdobami. Od počiatku strednej doby bronzovej sa v depotoch stretáme popri úplných výrobkoch aj s artefaktmi v rôznom stupni poškodenia a surovinou v tvare koláčových ingotov. V staršom stupni popolnicových polí stredobronzový model prevládol a vo forme dominujúcich depotov zlomkov pretrval až na záver stredného stupňa. Depoty mladých a neskorých popolnicových polí tvoria vo vymedzenej oblasti výlučne hotové výrobky s prevahou kolekcií osobných ozdôb. Depoty kovolejárov či toreutov obsahujúce sady či solitérne exempláre špecializovaných nástrojov na opracovanie kovu nie sú vo vymedzenej oblasti zastúpené. V časovom úseku staršia doba bronzová až záver mladšej doby bronzovej (nie v neskorej dobe bronzovej) je ale zo zloženia niektorých súborov zrejme prepojenie s distribúciou kovu a so spracovaním medi a bronzu. Výber miest na ukladanie depotov sa v priebehu času menil. V staršej a na počiatku strednej doby bronzovej využívali tak horské, ako aj podhorské oblasti, hromadné nálezy z neskorej doby bronzovej pochádzajú temer výlučne z horského hrebeňa Malých Karpát. Z hľadiska skladby hromadných nálezov, zastúpených typov bronzovej industrie a časových horizontov ich ukladania, odpovedajú depoty z najzápadnejšej časti Slovenska situácii na južnej a strednej Morave, ako aj v Dolnom Rakúsku. Vzhľadom k nižšiemu počtu depotov a skutočnosti, že ide o súbory s malou hmotnosťou zložené z nevelkého počtu predmetov, vymedzená oblasť nepatrí v dobe bronzovej k „centrám deponovania“, ale tvorí perifériu vyššie uvedených oblastí.

Obr. 1. Hromadné nálezy z doby bronzovej v „skúmanej oblasti“ lokalizované na úrovni katastra obce alebo podrobnejšie. 1 – Bratislava-Devínska Nová Ves; 2 – Bratislava-neznáma poloha I; 3 – Bratislava-neznáma poloha II; 4 – Budmerice; 5 – Buková I; 6 – Buková II; 7 – Bzince pod Javorinou; 8 – Dolné Janíky; 9 – Dolný Lopašov; 10 – Dunajská Streda; 11 – Holíč; 12 – Gajary; 13 – Jelka; 14 – Moravský Svätý Ján; 15 – Plavecký Mikuláš; 16 – Plavecké Podhradie I; 17 – Plavecké Podhradie II; 18 – Prašník I; 19 – Prašník II; 20 – Prašník III; 21 – Skalica; 22 – Sládkovičovo; 23 – Stupava; 24 – Svätý Jur I; 25 – Svätý Jur II; 26 – Unín. Žltá línia označuje geografickú hranicu Malých Karpát.

Obr. 2. a – systémy relatívnej chronológie doby bronzovej (podľa *Furmánek/Veliačik/Vladár 1999*, 13, Tabelle 1); b – synchrónizačná tabuľka stupňov a horizontov depotov strednej až neskorej doby bronzovej (podľa *Salaš 2005*, 135, obr. 23).

Obr. 3. Buková I, miesto nálezu depotu označené šípkou.

Obr. 4. Buková I, odkrývanie pece.

Obr. 5. Buková I, depot.

Obr. 6. Buková II, miesto nálezu depotu označené šípkou.

Obr. 7. Buková II, nálezná situácia depotu.

Obr. 8. Plavecké Podhradie I, miesto nálezu depotu označené šípkou.

Obr. 9. Plavecké Podhradie I, depot.

Obr. 10. Plavecké Podhradie II, miesto nálezu depotu označené šípkou.

Obr. 11. Plavecké Podhradie II, depot.

Obr. 12. Prašník I, depot.

Obr. 13. Prašník II, nákrčník z depotu.

Obr. 14. Prašník III, depot krátko po vyzdvihnutí zo zeme.

Obr. 15. Prašník III, nákrčníky z depotu po vyčistení.

Obr. 16. Sládkovičovo, približné miesto nálezu depotu označené šípkou.

Obr. 17. Sládkovičovo, depot.

Obr. 18. Svätý Jur I, miesto nálezu depotu označené šípkou.

Obr. 19. Svätý Jur I, sondáž na mieste nálezu depotu.



- Obr. 20. Svätý Jur I, depot.  
 Obr. 21. Svätý Jur II, približné miesto nálezu depotu označené šípkou.  
 Obr. 22. Svätý Jur II, depot.  
 Obr. 23. Unín, výrez z plánu sondy č. IV/82 v mieste nálezu depotu. Autor: E. Studeníková.  
 Obr. 24. Unín, depot.  
 Obr. 25. Unín, systém otvorov na manžetovitej náramenici. Autor: R. Čambal.  
 Obr. 26. Zloženie vybraných depotov v „skúmanej oblasti“ zo staršej, strednej a počiatku mladšej doby bronzovej (Budmerice podľa *Bartík 1993*, obr. 1; Dunajská Streda podľa *Oždáni 1986*, Abb. 4).  
 Obr. 27. Zloženie vybraných depotov v „skúmanej oblasti“ zo stredných až neskorých popolnicových polí (Dolné Janíky podľa *Paulík 1972*, obr. 8–9).  
 Obr. 28. Výzdoba na vybraných nárameniach. 1 – Plavecké Podhradie I (kresba: M. Valigová); 2–4 – Jabloňany (podľa *Malach/Štroff/Hložek 2016*); 5 – Bükkaranyos (podľa *Kemenczei 1988*); 6–7 – Kuřim (podľa *Salaš 2005*); 8–21 – Luleč (podľa *Salaš 2005*); 22 – Malhostovice (podľa *Salaš 2005*); 23 – Tišov (podľa *Salaš 2005*); 24 – Brezno (podľa *Hampel 1886*). Bez mierky.  
 Obr. 29. Lokalizované hromadné nálezy v „skúmanej oblasti“ zo staršej a strednej doby bronzovej. 1 – Bratislava-Devínska Nová Ves; 2 – Budmerice; 3 – Dunajská Streda; 4 – Holíč; 5 – Gajary; 6 – Jelka; 7 – Moravský Svätý Ján; 8 – Prašník III; 9 – Skalica; 10 – Stupava; 11 – Svätý Jur II; 12 – Unín. Hrubá línia označuje geografickú hranicu Malých Karpát.  
 Obr. 30. Lokalizované hromadné nálezy v „skúmanej oblasti“ zo starších a stredných popolnicových polí. 1 – Buková I; 2 – Buková II; 3 – Bzince pod Javorinou; 4 – Dolné Janíky; 5 – Dolný Lopašov; 6 – Sládkovičovo; 7 – Svätý Jur I. Hrubá línia označuje geografickú hranicu Malých Karpát.  
 Obr. 31. Lokalizované hromadné nálezy v „skúmanej oblasti“ z mladších a neskorých popolnicových polí. 1 – Bratislava-neznáma poloha I; 2 – Bratislava-neznáma poloha II; 3 – Plavecký Mikuláš; 4 – Plavecké Podhradie I; 5 – Plavecké Podhradie II; 6 – Prašník I; 7 – Prašník II. Hrubá línia označuje geografickú hranicu Malých Karpát.  
 Obr. 32. Schematické zobrazenie foriem georeliéfu v mieste uloženia depotov v „skúmanej oblasti“ (podľa *Soroceanu 2012*, doplnené). Kríž označuje miesto uloženia depotu.

Tabela 1. Hromadné nálezy z doby bronzovej v „skúmanej oblasti“ rozdelené podľa doby objavu.

Tabela 2. Hromadné nálezy z doby bronzovej v „skúmanej oblasti“ rozdelené do kategórií podľa rozsahu a spoľahlivosti údajov.

Tabela 3. Schematické relatívno-chronologické zaradenie hromadných nálezov „skúmanej oblasti“.

Tabela 4. Skladba vybraných hromadných nálezov zo staršieho až stredného stupňa popolnicových polí v „skúmanej oblasti“.

Tabela 5. Zloženie hromadných nálezov zo staršej a strednej doby bronzovej „skúmanej oblasti“. Podčiarknuté súbory neobsahujú nákrčníky, ani nákrčnikové hrivny.

Tabela 6. Zloženie hromadných nálezov z mladšej a neskorkej doby bronzovej v „skúmanej oblasti“ podľa klasifikácie depotov (*Lauermann/Rammer 2013*) v Dolnom Rakúsku.

Tabela 7. Depoty z doby bronzovej v „skúmanej oblasti“ rozdelené podľa foriem georeliéfu v mieste ich nálezu.

Tabela 8. Hromadné nálezy z doby bronzovej v „skúmanej oblasti“ rozdelené podľa vzťahu k súvekým sídliskám.

Tabela 1. Hromadné nálezy z doby bronzovej v „skúmanej oblasti“ rozdelené podľa doby objavu.

Tabela 2. Hromadné nálezy z doby bronzovej v „skúmanej oblasti“ rozdelené do kategórií podľa rozsahu a spoľahlivosti údajov.

Tabela 3. Schematické relatívno-chronologické zaradenie hromadných nálezov „skúmanej oblasti“.

Tabela 4. Skladba vybraných hromadných nálezov zo staršieho až stredného stupňa popolnicových polí v „skúmanej oblasti“.

Tabela 5. Zloženie hromadných nálezov zo staršej a strednej doby bronzovej „skúmanej oblasti“. Podčiarknuté súbory neobsahujú nákrčníky, ani nákrčnikové hrivny.

Tabela 6. Zloženie hromadných nálezov z mladšej a neskorkej doby bronzovej v „skúmanej oblasti“ podľa klasifikácie depotov (*Lauermann/Rammer 2013*) v Dolnom Rakúsku.

Tabela 7. Depoty z doby bronzovej v „skúmanej oblasti“ rozdelené podľa foriem georeliéfu v mieste ich nálezu.

Tabela 8. Hromadné nálezy z doby bronzovej v „skúmanej oblasti“ rozdelené podľa vzťahu k súvekým sídliskám.

Tab. 1. Buková I, Skalka.

Tab. 2. Buková II, Kmentová.

Tab. 3. Buková II, Kmentová.

Tab. 4. 1–3 – Plavecký Mikuláš, Starý Plášť; 4 – Prašník II, pravdepodobne Hrádok. Mierka: a – 1–3; b – 4.

Tab. 5. Plavecké Podhradie I, Pohanská.

Tab. 6. Plavecké Podhradie II, Báborská.

Tab. 7. Prašník I, pravdepodobne Hrádok.

- Tab. 8. Sládkovičovo, Nový Dvor.
- Tab. 9. Sládkovičovo, Nový Dvor.
- Tab. 10. Svätý Jur I, Ostrý vrch.
- Tab. 11. Svätý Jur I, Ostrý vrch.
- Tab. 12. Svätý Jur I, Ostrý vrch.
- Tab. 13. Svätý Jur I, Ostrý vrch.
- Tab. 14. Svätý Jur II, Háj.
- Tab. 15. Unín, Zámčisko.
- Tab. 16. Unín, Zámčisko.

*PhDr. Juraj Bartík, PhD.*  
*SNM – Archeologické múzeum*  
*Žižkova 12*  
*P. O. BOX 13*  
*810 06 Bratislava*  
*bartik@snm.sk*  
*bartik.juraj@gmail.com*

*PhDr. Zdeněk Farkaš, PhD.*  
*SNM – Archeologické múzeum*  
*Žižkova 12*  
*P. O. BOX 13*  
*810 06 Bratislava*  
*zdenek.farkas@snm.sk*

*Mgr. Pavol Jelínek, PhD.*  
*SNM – Archeologické múzeum*  
*Žižkova 12*  
*P. O. BOX 13*  
*810 06 Bratislava*  
*pavol.jelinek@gmail.com*



# MAPPA COMITATUS POSONIENSIS

Accuratiore Astronomico-Geometrica concinnata

1781



ISSN 1336-6637

ISBN 978-80-8060-458-5



9 788080 604585