

**ZBORNÍK**

**SLOVENSKÉHO  
NÁRODNÉHO  
MÚZEA**

**ANNALES  
MUSEI  
NATIONALIS  
SLOVACI**

**ARCHEOLÓGIA  
24**

**ROČNÍK  
CVIII – 2014**

# ZBORNÍK SLOVENSKÉHO NÁRODNÉHO MÚZEA

CVIII – 2014  
ARCHEOLÓGIA  
24

Redakčná rada

PhDr. Juraj Bartík, PhD. (predseda), PhDr. Gerta Březinová, CSc., Mgr. Radoslav Čambal, PhDr. Beata Egyházy-Jurovská, PhDr. Zdeněk Farkaš, PhD., PhDr. Matej Ruttkay, CSc., PhDr. Etela Studeníková, CSc., PhDr. Vladimír Turčan

Zostavovateľ

PhDr. Vladimír Turčan

Mapové podklady

Martin Bartík a autori

Preklad do nemeckého jazyka Kristián Elschek a autori

Preklad do anglického jazyka Stephanie Staffen a autori

Preklad do slovenského jazyka

Gabriel Nevizánsky

Posudzovatelia

PhDr. Juraj Bartík, PhD., Mgr. Igor Bazovský, PhD., PhDr. Gerta Březinová, CSc., Mgr. Radoslav Čambal, Mgr. Eva Ďurkovičová, PhDr. Zdeněk Farkaš, PhD., PhDr. Klára Fűrýová, Mgr. Igor Choma, PhDr. Vladimír Turčan

Grafická úprava: Ultraprint, s. r. o.

Tlač:

Vydalo: Slovenské národné múzeum-Archeologické múzeum, Bratislava 2014

Náklad 350 kusov

© Slovenské národné múzeum – Archeologické múzeum 2014

ISBN 978 – 80 – 8060 – 338 – 0



**PhDr. Magdalena Pichlerová, CSc.**  
**\*16. 9. 1931 – † 28. 10. 2014**



OBSAH – INHALT

<i>Kristýna Bulvová – Cebová: Zoomorfní plastika kozla z mladší doby kamenné z Třebosic (okr. Pardubice).....</i>	9
<i>Zoomorphe Plastik eines Ziegenbocks aus der jüngeren Steinzeit aus Třebosice (Bz. Pardubice).....</i>	14
<i>Marián Klčo – Vladimír Krupa: Hrob kultúry so šnúrovou keramikou z lokality Krakovany-Stráže .....</i>	17
<i>Ein Grab mit Schnurkeramik von der Fundstelle Krakovany-Stráže.....</i>	25
<i>Branislav Kolena: Osteoantropologická analýza hrobu 1 / 2008 z lokality Krakovany-Stráže .....</i>	26
<i>Alexander Botoš: Sídliisko z doby bronzovej v Čerenčanoch (okr. Rimavská Sobota) .....</i>	29
<i>Eine Siedlung aus der Bronzezeit in Čerenčany (Bezirk Rimavská Sobota).....</i>	35
<i>Petr Kos: K upřesnění datace hrobu H 895 z Modřic (Příspěvek k počátkům vývoje horákovské kultury na Brněnsku).....</i>	37
<i>Zur Präzisierung der Datierung vom Grab H 895 aus Modřice (Beitrag zu Anfängen der Entwicklung der Horákovská-Kultur in der Region von Brno) .....</i>	56
<i>Tereza Štolcová – Juraj Zajonc: Rekonštrukcia tkania v dobe halštatskej na základe nálezu tkáčskej dielne z Dunajskej Lužnej .....</i>	59
<i>Reconstruction of Hallstatt period weaving, based on a weaving house at the Dunajská Lužná site.....</i>	80
<i>Lýdia Gačková – Elena Miroššayová – Peter Šimčík: Nové nálezy k problematike doby halštatskej z územia Košickej kotliny .....</i>	83
<i>Neue Funde zur Problematik der Hallstattzeit vom Gebiet Košice Becken .....</i>	92
<i>Juraj Bartík – Radoslav Čambal: Laténske nálezy z Tisovca-Hradovej, okr. Rimavská Sobota.....</i>	95
<i>Laténezeitliche Funde aus Tisovec-Hradová, Bz. Rimavská Sobota .....</i>	100
<i>Radoslav Čambal – Ján Štrbík: Keltské sklené náramky z povodí Malokarpatských potokov .....</i>	103
<i>Keltische Glasarmringe vom Einzugsgebiet der Bäche der Kleinen Karpaten.....</i>	123
<i>Robert Frecer: A unique roman upper Lamp mold from Brigetio .....</i>	127
<i>Horná časť unikátnej keramickej lampy z Brigetia .....</i>	132
<i>Péter Prohászka: Über einige kaiserzeitlichen Funde aus der Südwestslowakei in Lichte neuer archivalischen Angaben .....</i>	133
<i>Néhány császárkori délnyugat-Szlovákiai leletgyűttesről új levéltári adatok tükrében.....</i>	143
<i>Nálezové celky zo staršej doby rímskej z juhozápadného Slovenska vo svetle nových archívnych prameňov.....</i>	144
<i>Marek Budaj – Péter Prohászka: Ein Solidus des oströmischen Kaisers Anastasius I. aus Čataj.....</i>	145
<i>Solidus východorímskeho cisára Anastázia I. z Čataja .....</i>	149
<i>Vladimír Turčan: Včasnostredoveké sídliskové objekty z Lábu .....</i>	151
<i>Frühmittelalterliche Siedlungsobjekte aus Láb .....</i>	186
<i>Alena Šefčíková: Archeozoologické nálezy z včasnostredovekých sídliskových objektov z Lábu, okr. Malacky... 187</i>	
<i>Archeo-zoological findings in settlement buildings in Láb, Malacky district .....</i>	196
<i>Mária Müllerová: Depoty južných Slovanov a ich klasifikácia pomocou metódy hlavných komponent.....</i>	197
<i>Hortfunde der Südslawen und Ihre Klassifikation mithilfe der Methoden der Hauptkomponenten.....</i>	211
<i>Erik Hrnčiarik: Archeologický výskum v exteriéri kostola Narodenia sv. Jána Krstiteľa v Modre .....</i>	213
<i>Archäologische Grabung im Exterieur der Kirche der Geburt des Hl. Johannes des Täufers in Modra .....</i>	220

<i>Petra Šimončíčová Koošová: Súbtor skla z Killyho kúrie v Častej</i> .....	221
<i>Glaskomplex aus der Killy-Kurie in Častá</i> .....	243

<i>Daniel Antoni: Dve krátke chladné zbrane z hradu Devín</i> .....	245
<i>Zwei kurze blanke Waffen aus Burg von Devín</i> .....	250

## KOLOKVIUM

<i>Vladimír Turčan: Dvanásty ročník kolokvií k otázkam rímsko-germánskej archeológie</i> .....	251
<i>Der zwölfte Jahrgang der Kolloquien zu den Fragen der römisch-germanischen Archäologie</i> .....	252

<i>Eduard Droberjar: Poznámky ke studiu o nejstarší germánské keramice v Čechách a n Moravě</i> .....	253
<i>Bemerkungen zum Studium über die älteste germanische Keramik in Böhmen und Mähren</i> .....	260

<i>Petr Zavřel: Nálezy hrncovitých nádob s tzv. kyjovitým okrajem z období LTD2B – ŘA z jižních Čech</i> .....	261
<i>Die Funde der Töpfe mit kolbenförmig verdicktem Rand aus der Zeitspanne LTD2b – ŘA aus Südböhmen</i> .....	269

<i>Jan Jílek – Vít Vokolek – Kristýna Urbanová: Tkalcovská dílna ze Slepotic, okr. Pardubice. Předběžné vyhodnocení</i> .....	270
<i>Die Webereiwerkstatt aus Slepotic, Bz. Pardubice. Vorläufige Auswertung</i> .....	292

<i>Daniel Bursák: Keramický soubor ze sídliště starší doby římské u Tuchlovic, okr. Kladno</i> .....	295
<i>Keramikkomplex von der Siedlung aus der älteren römischen Kaiserzeit bei Tuchlovice, Bz. Kladno</i> .....	302

<i>Kristian Elsček: Ein frühgermanisches Grubenhaus mit Aucissa-Fibel und ein augusteischer As mit Kontermarke des VARUS aus Zohor (Westslowakei). Beitrag zur Ankunft der ersten Germanen und Römer in den Mitteldonauraum</i> .....	303
<i>Včasnogermánska polozemnica zo sponou typu Aucissa a augustovský as s kontramarkou „Varus“ zo Zohora (Západné Slovensko). Príspevok k príchodu najstarších Germánov do stredného Podunajska</i> .....	312

## RECENZIE - BESPRECHUNGEN

<i>Erik Hrnčiarik: Römische Kulturgut in der Slowakei. Herstellung, Funktion und Export römischer Manufakturzeugnisse aus den Provinzen in der Slowakei. Bonn 2013.</i> .....	315
---	-----

<i>Luděk Galuška: Hledání původu. Od avarských bronzů ke zlatu Velké Moravy. Search for the origin. From Avar bronze items to Great Moravian gold. Brno 2013.</i> .....	316
---	-----

## SKRATKY ČASOPISOV A PERIODÍK

Acta Arch. Acad. Scien. Hungaricae	= Acta Archaeologica Academiae Scientiarum Hungaricae. Budapest
Anodos	= Anodos. Studies of the ancient World. Trnava
Alt Thüringen	= Jahresschrift des Museums für Ur- und Frühgeschichte Thüringens. Weimar
Antike Welt	= Antike Welt Zeitschrift für Archäologie und Kulturgeschichte. Zürich
Apulum	= Buletinul Muzeului regional Alba Iulia. Alba Iulia
Arh. Vestnik	= Arheološki Vestnik. Ljubljana
Arch. Austriaca	= Archaeologia Austriaca. Beiträge zur Paläoanthropologie, Ur- und Frühgeschichte Österreichs. Wien
Arch. Polona	= Archaeologia Polona. Warszawa
Arch. Pragensia	= Archaeologia Pragensia. Praha
Arch. Österreich	= Archäologie Österreichs. Wien
Arch. Výskumy Jižné Čechy	= Archeologické výskumy v jižních Čechách. České Budějovice
Arch. Ért.	= Archaeologiai Értesítő. Budapest
Arch. Hist.	= Archaeologia Historica. Brno
Arch. Rozhledy	= Archeologické Rozhledy. Praha
AUNC	= Acta Universitatis Nicolai Copernici. Toruń
AVANS	= Archeologické výskumy a nálezy na Slovensku. Nitra
BAR	= British Archaeological Reports. Oxford
Ber. RGK	= Bericht der Römisch-Germanischen Kommission. Mainz am Rhein
BJV	= Berliner Jahrbuch für Vor- und Frühgeschichte. Berlin
Budapest Régiségei	= Budapest régiségei. A Budapesti Történeti régészeti Múzeum Évkönyve. Budapest
Castelologica Bohemica	= Castelologica Bohemica. Praha
Časopis Moravského Mus.	= Časopis Moravského Musea. Brno
Čas. MSS	= Časopis Muzeálnej slovenskej spoločnosti. Martin
Časopis Národ. Mus.	= Časopis Národního muzea. Praha
Dacia	= Dacia - Revue d'archéologie et d'histoire ancienne. Bucarest
EAZ	= Ethnographisch-Archäologische Zeitschrift. Berlin
FontArchJug	= Fontes Archeologiae Jugoslaviae. Beograd
Folia Arch.	= Folia Archaeologica. Annales Musei Nationalis Hungarici. Budapest
FiS	= Forschungen in Stillfried. Wien
Fundber. Österreich	= Fundberichte aus Österreich. Wien
Germania	= Germania. Anzeiger der Römisch-Germanischen Kommission des Deutschen Archäologischen Instituts. Frankfurt am Main
Herman Ottó Múz. Évk.	= A Herrmann Ottó Múzeum Évkönyve
Hist. Carpatica	= Historica Carpatica. Zborník Východoslovenského múzea v Košiciach. Košice
Hist. Nitrensia	= Studia Historica Nitrensia. Nitra
Historica	= Zborník FIF UK Historica. Bratislava
IzvVAD	= Izvestiia na Varnenskoto archeologičesko družestvo. Varna
JbMeckl	= Jahrbuch für Bodendenkmalpflege in Mecklenburg. Schwerin
Jahrb. RGZM	= Jahrbuch des Römisch-Germanischen Zentralmuseums. Mainz
Jahresschr. Mitteldt. Vorgesch	= Jahresschrift für Mitteldeutsche Vorgeschichte. Halle/Saale
JSH	= Jihočeský sborník historickýčeské Budějovice
KblAG	= Korrespondenzblatt der deutschen Gesellschaft für Anthropologie. Braunschweig
MAAPrilep	= Macedoniae Acta Archaeologica. Prilep

MAGW	= Mitteilungen der Anthropologischen Gesellschaft. Wien
MarbSt	= Marburger Studien zur Vor- und Frühgeschichte. Marburg
MatStarWczes	= Materiały starożytne i wczesnośredniowieczne. Wrocław – Warszawa – Kraków - Gdańsk
Mitt. Anthr. Ges. Wien	= Mitteilungen der Anthropologischen Gesellschaft in Wien.
Mitt. DAI	= Mitteilungen des Deutschen Archaeologischen Instituts
Mitt. Österreichischen Arbeitsgemeinschaft für Ur- u. Frühgesch.	= Mitteilungen der österreichischen Arbeitsgemeinschaft für Ur- und Frühgeschichte. Wien
Mitt. Prähist. Komm. Österr. Akad.	= Mitteilender Prähistorischen Kommission der Österreichischen Akademie der Wissenschaften. Wien
Nové obzory	= Nové obzory. Spoločenskovedný zborník východného Slovenska. Košice
Num. Sborník	= Numismatický sborník. Praha
Obzor Praehist.	= Obzor praehistorický. Praha
Pam. Arch.	= Památky Archeologické. Praha
Pam. Múz.	= Pamiatky a múzeá. Revue pre kultúrne dedičstvo. Bratislava
PBF	= Prähistorische Bronzefunde
Prähist. Zeitschr.	= Prähistorische Zeitschrift. Leipzig (Berlin)
Pravěk N. Ř.	= Pravěk. Nová Řada. Sborník Příspěvků Moravských a Slezských Archeologů. Brno
Přehled Výzkumů	= Přehled Výzkumů AÚ ČSAV. Brno
Pril. Inst. arheol. Zagrebu	= Prilozi Instituta za arheologiju u Zagrebu. Zagreb
Przegląd Arch.	= Przegląd Archeologiczny. Poznan-Wrocław-Warszawa
Rad vojvođanskih Muz.	= Rad vojvođanskih Muzeja. Novi Sad
RGF	= Römisch-Germanische Forschungen. Frankfurt a. M.
Rég. Füzetek	= Régészeti Füzetek. Budapest
Reussia	= Reussia. Časopis Správy Národného parku Muránska planina. Revúca
Sbor. MSS	= Sborník Muzeálnej slovenskej spoločnosti. Martin
Sborník Národ. Muz. Praha	= Sborník Národního muzea v Praze. Praha
Sborník Prací Fil. Fak. Brno	= Sborník Prací Filosofické Fakulty Brněnské University. Brno
Situla	= Razprave Narodnega Muzeja v Ljubljani. Ljubljana
Slov. Arch.	= Slovenská archeológia. Časopis Archeologického ústavu Slovenskej akadémie vied v Nitre. Nitra
Slov. Num.	= Slovenská numizmatika. Nitra.
Starinar	= Starinar. Revue de la société archéologique de Belgrade. Belgrade
Stud. Hist. Nitriensia	= Studia Historica Nitriensia. Nitra
Studie Arch. Ústavu ČSAV	= Studie Archeologického Ústavu ČSAV. Brno
Stud. și Cerc. Istor. Veche	= Studii și Cercetări de Istorie Veche și Arheologie. Bucarest
Štud. Zvesti AÚ SAV	= Študijné zvesti Archeologického ústavu Slovenskej Akadémie vied. Nitra
VAMZagreb	= Vjesnik Arheološkog Muzeja u Zagrebu. Zagreb
Vsl. Pravek	= Východoslovenský pravek. Nitra - Košice
Zalai Múz.	= Zalai Múzeum. Zalaegerszeg
Zbor. SNM, Arch.	= Zborník Slovenského národného múzea. Archeológia. Bratislava
Zbor. SNM, Hist.	= Zborník Slovenského národného múzea. História. Bratislava
Zeischr. Arch.	= Zeitschrift für Archäologie. Bonn
Zeitschr. Schweizer. Arch. u. Kunstgesch.	= Zeitschrift für Schweizerische Archäologie und Kunstgeschichte. Basel
Zlatá stezka	= Zlatá stezka. Prachatice
Zprávy Československé Společnosti Arch.	= Zprávy Československé společnosti archeologické při ČSAV. Praha
Zprávy České Arch. Společnosti.	= Zprávy České archeologické společnosti – Sdružení Archeologů Čech, Moravy a Slezka. Praha

## ÜBER EINIGE KAISERZEITLICHE FUNDE AUS DER SÜDWESTSLOWAKEI IM LICHT NEUER ARCHIVALISCHER ANGABEN

PÉTER PROHÁSZKA

**Keywords:** Germans, graves, Roman finds, South-West Slovakia, Hungarian National Museum, archival records

**Abstract:** About some finds of the Roman period from South-West Slovakia in the light of new archival records. The article deals with three finds of the Roman period that are in the collection of the Hungarian National Museum in Budapest. They were published partly more or less, but letters and reports from the archive of the Hungarian National Museum complete and specify the former records. The first find was found in Szmolinszko (today Smolinské) in 1882. Fragments of a black pottery urn and two Roman bronze vessels (Eggers 39-40 and 160) were sent in the museum. They belong to a German urn grave of the period B2. The second find consists of Roman glass vessels, which were digged in Deáki (today Diakovce). Only a fragment of a glass jug today is in the collection of the National Museum. According to the reports only glass vessels (a cup, a jug and a bottle) as a depot were found in 1892. They have been hidden in the late Roman period. The third find is an urn grave with grave goods (an urn, a shield, an iron scissor, spears). It was found in Malacka/Malacky. Letters and reports from the archive help us to identify the find place, where further graves of the period B1 came to light in 1954.

### Einführung

Die Sammlung des Ungarischen Nationalmuseums wuchs seit seiner Gründung 1802 mit archäologischen und numismatischen Denkmälern mannigfaltiger Epochen aus dem Karpatenbecken. Aus dem Gebiet der heutigen Slowakei gelangten vor dem Ersten Weltkrieg hauptsächlich vorzeitliche Keramikgefäße und Bronzefunde ins Münz- und Antikenskabine. In der Sammlung befinden sich, wenn auch in minderer Zahl, aber auch römische Funde, die unter unterschiedlichen Umständen zum Vorschein gekommen sind. Schon im ersten gedruckten Inventar des Nationalmuseums, in der *Cimeliotheca Musei Nationalis*



Abb. 1. Die Lage der Fundstelle auf der Karte der dritten Militäraufnahme im 19. Jahrhundert

*Hungarici sive catalogus historico-criticus antiquitatum, raritatum et pretiosorum cum bibliotheca antiquaria, et numaria eiusdem instituti*, wurden mehrmals römische Funde erwähnt, die in den Komitaten nördlich der Donau ans Tageslicht gelangten. Zu diesen gehören zum Beispiel jene Bronzestatuen mit der Darstellungen eines zweihörnigen Fauns, eines Mercurius, eines Genius bzw. von Germanen, die in Dévény (heute Devin) im Pressburger Komitat gefunden wurden (*Cimeliotheca* 110, Nr. 23; 115, Nr. 46; 117, Nr. 61; 118, Nr. 63; 119, Nr. 73-76). Neben den Statuen kamen auch römische Bronzegefäße ins Museum, worüber wir im Zuwachsbericht der Sammlung erfahren können (*Vereinigte Ofner Pester Zeitung* Nr. 42. 23. Mai 1824, S. 594): „Hr. V. Trucsányi, Grundherr in Hidegkut unweit Ofen, ein römisches sogenannten *vasculum libatorium* von Bronze, welches auf einem herrschaftl. Acker zu Krestyánfalva, im Neutraer Comitat gefunden und im Archiv der Familie Trucsányi aufbewahrt worden war.“ Die Identifizierung der meisten solchen frühen Funde wird durch die stürmischen Epochen bzw. die Lückenhaftigkeit der Inventarisierung erschwert. Erst die nach dem Ausgleich ins Museum gelangten Funde wurden mehr oder eher weniger in unterschiedlicher Weise und an verschiedenen Stellen veröffentlicht (siehe zum Beispiel: Eisner 1933; Beninger 1937; Bóna 1963; Krekovič 1987). Einen grossen Fortschritt bedeutete die Veröffentlichung der meisten im Ungarischen Nationalmuseum verwahrten kaiserzeitlichen germanischen Funde aus der Südwest- bzw. Südslowakei im Beitrag von István Bóna, die er in verschiedenen Sammlungen (zum Beispiel Waffen-, urgeschichtliche und römische)

fund (Bóna 1963). In dieser Arbeit fehlen aber mache Funde, deren Grund dafür war die lückenhafte Dokumentation. Sowohl Bóna, als auch andere Forscher waren damit konfrontiert, dass die Eintragungen im Inventarbuch ziemlich wortkarg bzw. oft widersprüchlich sind. So berichten sie kaum über die Fundumstände, den Fundort und die Zusammensetzung des Fundes. Zur Klärung dieser Fragen stehen uns aber jene Berichte bzw. Briefe zur Verfügung, die sich im Archiv des Münz- und Antikenkabinettes des Ungarischen Nationalmuseums befinden. Mit Hilfe eines Berichtes und der beiliegenden Zeichnungen war es möglich, Lage und Belegungszeit des quadischen Gräberfeldes von Dunaszerdahely (heute Dunajská Streda) zu bestimmen (Prohászka / Varsik 2009). Die Bedeutung dieser Quellen für die Forschung der Römerzeit in der Slowakei möchte ich in diesem Beitrag durch die Beispiele von drei Funden vorführen. Obwohl diese Funde mehr oder minder in der Forschung bekannt waren, erfolgte ihre wissenschaftliche Analyse und Veröffentlichung bis auf das Grab von Malacka bisher nicht (Bóna 1963, 244-245). So ergab sich die Möglichkeit für eine Neubearbeitung der Funde, bei der die im Archiv befindliche Korrespondenz eine sehr wichtige Rolle spielte.

### Das Urnengrab von Szmolinszkó (heute Smolinské, Kreis. Senica) (1882)

Über den Fund von Szmolinszkó (Abb. 1) berichtete erstmals Eduard Beninger in seinem Buch, in dem er bloss die Bruchstücke eines einzigen Bronzegefäßes erwähnte (Beninger 1937, 37, Nr. 48): „Schmolnitz. Einzelfund, erworben 1882. MNBudapest: Bruchstücke eines Bronzegefäßes. Bronzekelle.“. Trotzdem wurde der Fund von István Bóna in seiner grundlegenden Arbeit nicht aufgenommen und veröffentlicht (Bóna 1963). Die Bestimmung der im Ungarischen Nationalmuseum verwahrten Bruchstücke führte Eduard Krekovič durch (Krekovič 1987, 241, 274, vgl. Hrnčiarik 2013, 81, Nr. 1226-1227), aber mehr konnte er wegen der Wortkargheit der Eintragung im Inventarbuch nicht nennen. Zur Klärung der Fundumstände können die im Archiv des Ungarischen Nationalmuseums verwahrten Akten helfen. József Hampel, Kustos des Münz- und Antikenkabinettes, erhielt über Vermittlung des Bibliotheksdirektors Sándor Szilágyi einen Brief von Ferenc Sasinek V., der über die in Szmolenszkó zum Vorschein gekommenen Funde berichtete (Ungarisches Nationalmuseum Archiv des Münz- und Antikenkabinettes 126/1882). Obwohl der Originalbrief mit den beigegebenen Zeichnungen an den Redakteur der *Archaeologiai Értesítő* Károly Pulszky weitergeleitet wurde, blieb zum Glück eine Abschrift in der Akte zurück (Ungarisches Nationalmuseum Archiv des Münz- und Antikenkabinettes 126/1882):

„Nyitra megyében, Holicsi járásban, Szmolinszké község melletti dombon, Sipold nevű paraszt, szántás közben bukkant egy nagy fekete urnára és bronz tárgyra, de miután pénzt nem talált benne szétverte. Az ottani tanító, Veszely György, rokonom, az urna két darabját és összezúzott bronztárgyakat hozzám küldötte. Megvizsgáltam, s nézetem szerint a tárgyak következők:



Abb. 2. Die Funde von Szmolinszko / Smolinské.

szétverte. Az ottani tanító, Veszely György, rokonom, az urna két darabját és összezúzott bronztárgyakat hozzám küldötte. Megvizsgáltam, s nézetem szerint a tárgyak következők:

1. Az urna ily alaku volt: \_\_\_\_\_ 27 ctm. Átmérője \_\_\_\_\_ 30 ctm.
2. Egy bronztárgy, habkiszedőkanál alaku volt, de egészen meghatározni lehetetlen.
3. Második bronztárgy (bronzpléhtárgy) az urnának födele lehetett.“  
Ha érdemesnek tartja, beküldeném a muzeumba. Megy az portomentesen?  
Jó volna ott kipróbálni az ásást: de ki ad költséget?  
Egyébiránt maradok kitűnő tisztelettel  
Szokolczán 1882 apr. 14.  
Sasinek V. Ferenc  
Műeml. Biz. Kültag.“

(„Im Komitat Nyitra, im Holicser Bezirk, auf dem Hügel neben der Gemeinde Szmolinszké, stieß ein Bauer namens Sipold beim Pflügen auf eine grosse schwarze Urne und einen Bronzegegenstand, und weil er aber darin kein Geld fand, zerschlug er sie. Der dortige Lehrer, György Veszely, ein Verwandter von mir, sandte zwei Stücke der Urne und die zertrümmerten Bronzegegenstände zu mir. Ich untersuchte sie und meiner Meinung nach sind die Gegenstände folgende:

1. Die Urne hatte ein solches Format: \_\_\_\_\_ 27 cm. Durchmesser \_\_\_\_\_ 30 cm.
2. Ein Bronzegegenstand hatte die Form eines Mousseherausnehmerlöffels, aber es ist nicht möglich ihn gewiss zu bestimmen.
3. Der zweite Bronzegegenstand (Bronzeblechgegenstand) könnte der Deckel der Urne sein.“  
Wenn Sie es würdig halten, würde ich die Gegenstände ins Museum einsenden. Geht es auch portofrei?  
Es wäre gut dort zu graben: aber wer wird die Kosten decken?  
Ansonsten bleibe ich Hochachtungsvoll  
Szokolcza 14. April 1882.  
Ferenc Sasinek V.  
Auswärtiges Mitglied der Kommission für Bodendenkmalpflege.“)

József Hampel bat in seinem Antwortbrief um die Einsendung der Funde ins Museum, was im Juni 1882 auch geschah. Die eingesandten Bruchstücke aus Bronze und Ton hat das Kabinett zurückbehalten (Ungarisches Nationalmuseum Archiv des Münz- und Antikenkabinettes 178/1882), und sie wurden als Geschenke von Sasinek mit dem Fundort Szomolánka inventarisiert. Heute befinden sich nur die Bronzegefäßbruchstücke in der Sammlung.

#### Katalog:

1. Bruchstücke eines Tongefässes. Nach dem Inventarbuch waren es 10 Stücke, die heute nicht mehr vorhanden sind (Inv.Nr.: 59/1882.1)

2. Nach dem Inventarbuch wurden 10 Stücke eines Bronzegefässes inventarisiert. Heute sind nur zwei Stück vorhanden (Inv.Nr.: 59/1882.2): Boden eines Bronzeeimers, Form Eggers 39-40. Höhe: 3,5 cm, Durchmesser: 11,9 X 10,9 cm (Abb. 2, 3), Bruchstück aus dem Rand und Hals des Eimers, oben zweimal gelocht für die Attache des Henkels. Länge: 19,2 cm, Breite: 8,3 cm. (Abb. 2, 4)

3. Nach dem Inventarbuch wurden 4 Stücke eines Bronzegefässes inventarisiert. Heute ist nur ein Stück vorhanden (Inv.Nr.: 60/1882): Kopfteil eines Siebes, Eggers Typ 160, der Schaft ist abgebrochen. Perforierung mit Rosettenmuster in der Mitte. Höhe: 5,6 cm; Durchmesser: 9,4 x 8,3 cm. (Abb. 2, 1-2).



Abb. 3. Die Lage der Fundstelle auf der Karte der dritten Militäraufnahme im 19. Jahrhundert

## Analyse

Die Analyse des Fundes wird dadurch erschwert, dass ein Teil der eingesandten Gegenstände im Laufe der Zeit in der Sammlung verloren ging. So sind die Scherben der Urne nicht vorhanden, was eine Einordnung unmöglich macht. Lediglich ihre schwarze Farbe und die Masse wurden angegeben, nach denen sie in die Reihe der frühkaiserzeitlichen Urnen gehören sollte (Halášová 2010). Von den daneben gefundenen Bronzegefäßen befinden sich heute nur drei Bruchstücke in der Sammlung des Nationalmuseums. Zwei

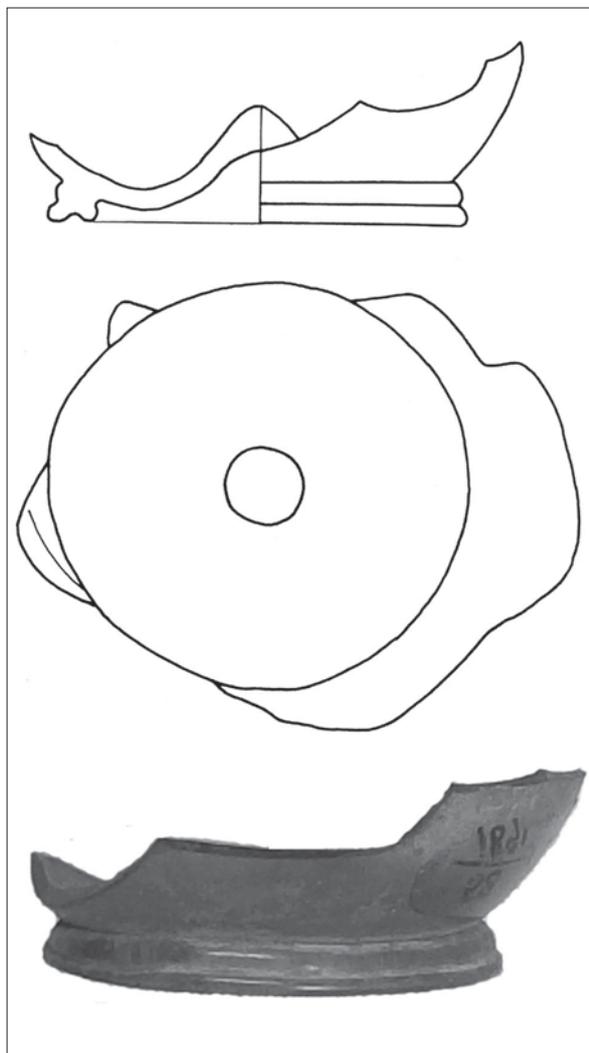


Abb. 4. Die Funde von Deáki / Diakovce

von ihnen bildeten den Boden und den Halsteil eines Eimers, der in Eggers Typ 39-40, in die Reihe des fäßchenförmigen Eimers, gehört (Eggers 1951, 163, Beilage 19; Krasová 1998, 18-20). Über ihren Gebrauch gibt es mehrere Deutungen, dass sie von den Germanen als Wassereimer, Mischeimer bzw. Kochgeschirr genutzt wurden (Hrnčiarik 2013, 38). Diese Östlandeimer wurden ab der Mitte des 1. Jahrhunderts in Italien hergestellt, aber ihre späteren Formen können bereits in den Provinzen produziert sein. Die Exemplare aus der Slowakei werden für italienisch gehalten (Hrnčiarik 2013, 38), und so fällt ihre Erscheinung in die Stufe B2 (Krasová 1998, 20). Es ist typisch, dass in der Slowakei die Eimer Eggers Typ 39-40 in grösserer Zahl vorkommen und sie mehr als die Hälfte des ganzen Fundmaterials ausmachen (Krekovič 1987, 237; Hrnčiarik 2013, 37-39).

Das bronzenes Sieb mit der Perforierung in Rosettenmuster in der Mitte ist nach Form und Verzierung ein Sieb Eggers Typ 160 (Eggers 1951, Beilage 68) und gehört zu den Kochgeschirren. Ihre älteren Formen wurden in Italien, die späteren in Gallien und Niedergermanien produziert (Hrnčiarik 2013, 44). Der Typ erscheint ab Mitte des 1. Jahrhunderts n. Chr. im südwestslowakischen Fundmaterial. In die claudisch-neronische bis in die ältere flavische Zeit datieren die Beigaben des Grabes 53 von Kostolná pri Dunaji (Kolník 1980, 117, 273, Taf. CX, i). Ihr Gebrauch fällt ins 1. Jahrhundert n. Chr., aber sie erscheinen noch bis zur zweiten Hälfte des 2. Jahrhunderts als Grabbeigaben (Krasová 1998, 41). In der Slowakei kommen sie im 1. und 2. Jahrhundert, aber hauptsächlich in der Stufe B2 vor (Krekovič 1987, 238).

Nach den vorhandenen Beigaben können wir das 1882 gefundene Urnengrab in die Stufe B2 datieren, und es gehörte wahrscheinlich zu einem grösseren frühkaiserzeitlichen Gräberfeld, wie sie in der Südwestslowakei mehrfach freigelegt wurden (Kolník 1980). An beiden Ufern des March Flusses kamen auf Gräberfelder und Gräber hindeutende Funde zum Vorschein, welche die Ansiedlung der Germanen im Laufe des 1. Jahrhunderts n. Chr. zeigen (Tejral 1977; Pollak 2006, 56-57; Elschek 2006, 190). In diesem Prozess spielte die Bernsteinstrasse gewiss eine wichtige Rolle. Der Reichtum des hier zum Vorschein gekommenen Fundmaterials bezeugt die engen Kontakte mit dem Römischen Reich in der Frühkaiserzeit (Elschek 2006, 193-194).

## Glasdepotfund von Deáki (heute Diakovce, Kreis Šal'a) (1891)

Der grösste Teil des zweiten hier vorzuführenden Fundes fehlt in der Sammlung des Nationalmuseums. Obwohl die Funde im Beitrag von Eduard Krekovič erwähnt wurden, erfolgte ihre Bearbeitung und Veröffentlichung wegen des Mangels an Quellen bisher nicht (Krekovič 1987, 247). Nach der Eintragung im Inventarbuch kamen die Glasgefäße 1891 im Dorf Deáki (heute Diakovce) zum Vorschein (Abb. 3), von denen Krekovič bloss ein Balsamarium und einen Becher erwähnte, Angaben über die Fundumstände standen

ihm aber nicht zur Verfügung (Krekovič 1987, 247 vgl. Hrnčiarik 2009, 160; Hrnčiarik 2013, 81, Nr. 1517-1519). Dank der im Archiv des Nationalmuseums verwahrten Korrespondenz war es möglich, die Fundumstände und -zusammensetzung zu klären. Wie schon der Eintrag im Inventarbuch deutlich macht, wurden die Glasgefäße vom Schornsteinfeger Árpád Jeney Szabó 1891 ins Museum geschickt. Er war den Mitarbeitern des Museums gut bekannt, weil er schon einigemal die Sammlungen mit verschiedenen Funden vermehrte. Mitte Mai 1891 sandte er dem Kustos des Antikenkabinettes József Hampel zusammen mit einem Brief römische Glasgefäße, einen neuzeitlichen Sporn und neuzeitliche Münzen, die in der Gemeinde Deáki zum Vorschein gekommen waren (Ungarisches Nationalmuseum Archiv des Münz- und Antikenkabinettes 148/1891). Der Schornsteinfeger schenkte die Funde dem Museum und in seinem Brief berichtete er auch über die Fundumstände der Gläser: *„Az üvegtárgyak találtattak egy gödör ásása alkalmával 1 méternyi mélységben – Deáki községben, Pozsony megyében. Sem cserépedények darabjai, sem emberi csontmaradványok nem voltak körülöttek, – de a föld súllya által össze nyomott, összetörött üveg darabok – csekély számban, – igen.“* („Die Glasgegenstände wurden beim Ausheben einer Grube in einer Tiefe von 1 Meter in der Gemeinde Deáki, im Komitat Presburg, gefunden. Es fanden sich weder Scherben von Töpfen noch menschliche Überreste – aber durch das Gewicht des Bodens zerdrückte, zerbrochene Glasstücke in geringer Zahl.“). In seinem Antwortbrief bestimmte Hampel den Ölbehälter mit langem Hals als römisch, den Becher aber hielt er für eine venezianische Arbeit und erkundigte er sich daher nach den Fundumständen (Ungarisches Nationalmuseum Archiv des Münz- und Antikenkabinettes 148/1891). Jenei berichtete darüber folgendes (Ungarisches Nationalmuseum Archiv des Münz- und Antikenkabinettes 148/1891): *„...sietek becses tudomására és megnyugtatóására hozni, hogy az általam beküldött Deáki-i üveglelet (olajtartó edényke, a korongos talpu kis pohárkával egyetemben) egy és ugyanazon helyen, s egészen egymás mellett találtattak.“* („... ich beeile mich, zu Ihrer Kenntnis und Beruhigung bringen, dass der von mir eingeschickte Glasfund von Deáki [Glasbehälter Gefäßchen, mitsamt dem kleinen Becher mit scheibenförmigem Untersatz] an ein und derselben Ort und ganz nebeneinander gefunden wurden.“). Er ergänzte seinen Bericht noch mit den folgenden Worten: *„Azon a helyen, hol ezek az üvegtárgyak találtattak, vissza maradt még egy zöldes színű palacküvegnek a feneké, – mit első ízben nem tartottam érdemesnek magamhoz venni; de ha ugy 14 nap múlva ismét Deákira megyek, nem fogom elmulasztani, ezt az üveg feneket magamhoz venni... beküldeni.“* („Auf jenem

Ort, wo diese Glasgegenstände gefunden wurden, blieb noch der Boden eines grünfarbigen Flaschenglases zurück, – ich nahm es beim ersten Mal nicht an mich; aber wenn ich nach 14 Tagen wieder nach Deáki fahre, werde ich nicht versäumen, den Glasboden zu mir zu nehmen... einsenden“). Jenei hielt sein Wort, und mit seinem nächsten Brief kam auch der Gefäßboden ins Museum an (Ungarisches Nationalmuseum Archiv des Münz- und Antikenkabinettes 191/1891): *„... hogy a Deáki községben talált, s általam a Magyar Nemzeti Múzeumnak ajándékozott üveg pohárka az olajtartó üvegcsével egy és ugyanazon helyen találtatott, ide mellékelve küldöm még egy ott, ugyanabban a gödörben maradt üvegnek a fenekét – melyen szintén korong látható; s így biztosan feltehetjük, hogy a pohárka is római eredetű.“* („... dass der in der Gemeinde Deáki gefundene und von mir dem Ungarischen Nationalmuseum geschenkte Glasbecher mit dem Ölbehälter an ein und demselben Ort gefunden wurde, hier beigelegt sende ich noch den Boden eines dort, in der gleichen Grube gebliebenen Glasses – worauf ebenfalls eine Scheibe sichtbar ist; so können wir gewiss annehmen, dass der Becher auch römischen Ursprung hat.“). Dieser letztere Flaschenboden findet sich wegen der späteren Inventarisierung nicht in der Arbeit von Krekovič, obwohl er nach der Mitteilung von Jeney zum Fund gehörte (Krekovič 1987, 247.). Leider sind die die ersten eingesandten Gefäße, Ölbehälter und Becher, in der



Abb. 5. Die Lage der Fundstelle auf der Karte der dritten Militäraufnahme im 19. Jahrhundert

Ort, wo diese Glasgegenstände gefunden wurden, blieb noch der Boden eines grünfarbigen Flaschenglases zurück, – ich nahm es beim ersten Mal nicht an mich; aber wenn ich nach 14 Tagen wieder nach Deáki fahre, werde ich nicht versäumen, den Glasboden zu mir zu nehmen... einsenden“). Jenei hielt sein Wort, und mit seinem nächsten Brief kam auch der Gefäßboden ins Museum an (Ungarisches Nationalmuseum Archiv des Münz- und Antikenkabinettes 191/1891): *„... hogy a Deáki községben talált, s általam a Magyar Nemzeti Múzeumnak ajándékozott üveg pohárka az olajtartó üvegcsével egy és ugyanazon helyen találtatott, ide mellékelve küldöm még egy ott, ugyanabban a gödörben maradt üvegnek a fenekét – melyen szintén korong látható; s így biztosan feltehetjük, hogy a pohárka is római eredetű.“* („... dass der in der Gemeinde Deáki gefundene und von mir dem Ungarischen Nationalmuseum geschenkte Glasbecher mit dem Ölbehälter an ein und demselben Ort gefunden wurde, hier beigelegt sende ich noch den Boden eines dort, in der gleichen Grube gebliebenen Glasses – worauf ebenfalls eine Scheibe sichtbar ist; so können wir gewiss annehmen, dass der Becher auch römischen Ursprung hat.“). Dieser letztere Flaschenboden findet sich wegen der späteren Inventarisierung nicht in der Arbeit von Krekovič, obwohl er nach der Mitteilung von Jeney zum Fund gehörte (Krekovič 1987, 247.). Leider sind die die ersten eingesandten Gefäße, Ölbehälter und Becher, in der



Abb. 6. Die Funde von Malacka / Malacky

Sammlung des Nationalmuseums nicht mehr auffindbar. Ihre Fotos bzw. Zeichnungen finden sich auch nicht in den Glaskatalogen (*Benkő 1962; Barkóczi 1988*). So erfolgte ihre Beschreibung nach der Eintragung im Inventarbuch des Nationalmuseums.

#### Katalog

1. Römische Parfümflasche mit langem, zylindrischem Hals, halbkugelförmigem und unten kegelförmig eingedrücktem Körper. Der zylindrische Hals ist unverhältnismäßig lang, oben gekrümmt und trichterförmig. Höhe: 13,9 cm (Inv.Nr.: 41/1891.1)

2. Grüner konischer Glasbecher, sechseitig und bei der Mündung ebensooft zackig. Höhe: 8,5 cm, Mündung Durchmesser: 4,9 cm, Bodendurchmesser: 4,6 cm (Inv.Nr.: 41/1891.2).

3. Boden eines grünen römischen Glases mit Stranding. Höhe: 3 cm, grösste Breite: 7,8 cm, Bodendurchmesser 6,5 x 6,3 cm (Inv.Nr.: 58/1891). (Abb. 4).

### Analyse

Weil wir uns bei Ölbehälter und Glasbecher nur auf ihre Beschreibung stützen können, ist ihre genaue Einordnung und Analyse nicht möglich. Anhand der Beschreibung ist die gedrückt-kugelige Parfümflasche mit langem, zylindrischem Hals eine im 2. und 3. Jahrhundert n. Chr. allgemein verbreitete und beliebte Form (Isings Form 82, B2) (Barkóczy 1988, 117-118). Solche Ölbehälter kommen im Fundmaterial der Slowakei vor, bisher sind neun Stück bekannt. Drei wurden in Gräbern gefunden (Hrnčiarik 2009, 160; Hrnčiarik 2013, 66), und zwei weitere Fragmente aus der jüngeren Kaiserzeit kamen in der Siedlung von Branč II. zum Vorschein (Hrnčiarik 2013, 66). Ölbehälter wurden während der ganzen römischen Kaiserzeit produziert und als Behälter benutzt, ohne ihre Abbildung ist eine genaue Einordnung nicht möglich.

Anhand der Beschreibung kann man den Glasbecher schwerlich einordnen. Die konische Form ist eher für die Spät Kaiserzeit typisch (Barkóczy 1988, 82-101, Taf. IX-XVI), aber die sechseitige und zackige Ausführung ist bisher ohne Parallelen, daher griff Hampel jene Möglichkeit auf, dass er eine spätere, venezianische Arbeit wäre. In dieser Hinsicht ist sein Abhandenkommen ein grosser Verlust für die römische Glaskunst. Konische Becher kommen im Fundmaterial des Barbaricum auch vor (Krekovič 1987, 247 v.ö. Hrnčiarik 2013, 81, Nr. 1517-1519), sie gehören aber zu den einfacheren Ausführungen. Der später eingesandte Gefäßboden gehört nach Ausführung des Strandrings und der Form in die Gruppe der ovalen Krüge mit Stranding (Barkóczy 1988, 192-193), die im 4. Jahrhundert im Gebrauch waren. In dieser Gruppe gibt es verschiedene Formvariationen (Barkóczy 1988, 192). Aus der Südwestslowakei sind einige typologisch näher nicht bestimmbare Flaschen bekannt (Hrnčiarik 2013, 65-66). Mit Hilfe der Korrespondenz war es möglich, die Fundumstände zu klären, wonach in Deáki ein Glasdepot gefunden wurde, von dem der Schornsteinfeger drei Gefäße ins Museum sandte. Nach seinen Mitteilungen stammen diese Gläser nicht aus einem Grab, wie die meisten römischen Glasgefäße in der Südwestslowakei (Kraskovská 1981, 377). Das Depot wurde höchstwahrscheinlich in einer Siedlung und gemäß dem Krugboden in der Spät Kaiserzeit verborgen.

### Das Urnengrab von Malacka (heute Malacky, Kreis Malacky) (1914)

Unter den in diesem Beitrag vorgeführten Funden wurden nur die Beigaben des Urnengrabes von Malacka (heute Malacky) vollständig veröffentlicht (Abb. 5). István Bóna brachte in seinem Beitrag über die Archäologie und Geschichte der Quaden ihre Fotos und eine ausführliche Beschreibung (Bóna 1963, 244-245). Er fasste die Angaben über die Fundumstände aufgrund des Inventarbuches wie folgt zusammen: „Malacka – Malacky (früher Komitat Pozsony, heute Bez. Bratislava, Slowakei). Im Jahre 1914 kaufte das Ungarische Nationalmuseum von Albert Blau einen dort entdeckten Urnengräberfund, der nach Inv. Nr. 34, 1914, aus folgenden Stücken bestand: 1. Schildbuckel, 2. entzweigebogener Schwert, 3. Lanze, 4. Schere, 5. Wurfspitze, 6. Messerklinge, 7. „Bronzeblechverkleidung eines Messerheftes“, 8. 2 St. bronzene Ösen, 9. Urne. Der zusammengehörige Grabfund kann als unbedingt authentisch und u. E. als vollzählig betrachtet werden. Die Urne war bis zum Rand mit den auch grössere Stücke enthaltenden verbrannten Knochenresten eines kräftigen Mannes angefüllt. Unter den Knochen fanden sich im Inventar nicht erwähnte Feuersteine. Mit Ausnahme von Nr. 8. gelang es mir den geschlossenen Grabbestand folgendermassen zusammenzustellen.“ Im Zusammenhang mit dem Erwerb des Fundensembles stehen uns mehrere Briefe im Archiv des Nationalmuseums zur Verfügung, welche wichtige Angaben über die Fundumstände und -stelle beinhalten.

Die Direktion des Ungarischen Königlichen Museums für Verkehr informierte im Januar 1914 das Antikenkabinett des Ungarischen Nationalmuseums darüber, dass sie versehentlich einen Brief von dem Malackaer Einwohner Albert Blau erhalten habe, der dem Antikenkabinett übersendet wurde (Ungarisches Nationalmuseum Archiv des Münz- und Antikenkabinetts 61/1914). Im Brief berichtet Blau über archäologische Funde, welche in seinem Wohnort zum Vorschein gekommen sind:

„ Malaczka 21 Januar 1914

Löbliches

Kön. ung. Múzeum, Budapest

Auf einem Felde von mir, dessen Hälfte auf einem Hügel liegt der untere Theil schon ein Theil gegen Nagy-Lévárd bildet, wurden beim Regulieren des Feldes, wo ich vom höher gelegenen Theil cc. 1–2 fuß Erdreich ins Thal heruntergraben lies von meinen Arbeitern ein altes Grab ausgegraben und zwar 1 schwarze Urne in größe u. form eines großen Suppentopfes enthaltend Beinreste [verbrannte] ein größeres und ein kleineres Sper, 1 Art Sebel, 1 Schere [art kleine

Wollschere, 1 Messer, 1 Theil vom Helm oben sammt Spitze alles aus Eisen oder Stahl.–

Ein Sammler wollte nur K 100 und ein Budapester Händler 60 K geben.

Manche behaupten es ist ein keltisches u. andere werden das von Völkerwanderung her stammt.

Ich würde es am liebsten dem löbl. Múzeum überlassen und auf Verlangen zur Ansicht einsenden.

In der Erwartung genehme

Hochaustungsvoll

Albert Blau "

Die Mitarbeiter des Antikenkabinettes baten in ihrem Brief um Zusendung der Funde, damit sie darüber ihre Meinung sagen könnten (Ungarisches Nationalmuseum Archiv des Münz- und Antikenkabinettes 61/1914). Ihre Bitte wurde von Blau erfüllt und die Gegenstände kamen mit seinem Brief von 31. Januar in Budapest an (Ungarisches Nationalmuseum Archiv des Münz- und Antikenkabinettes 82/1914):

„An das Löbliche

National Museum, Budapest

Malaczka 31. Januar 1914

Auf Grund Ihrer sehr geehrten Zuschrift 61/914 vom 29. dmts. Habe heute in einer Kiste, daß aufgefundenen Grab sammt die verbrannten Bein die in der Urne enthalten waren, als auch mehrere Steine [es waren auch Steine die versteinerten Holze ähnlich waren:] an das löbl Museum absendet.–

Ich habe nicht die Absicht gehabt, nachdem ein ähnlicher Fund in dieser Gegend ein gewacht wurdem dies wegzugeben, da ich stets in guten Verhältnissen war, denn ich bin schon mehr als 20 Jahre Kammermitglied der Pozsonyer Handels-Gewerbekammer, und da mir in folge dessen die Steuer dieser nach meinen 3 Häusern und Feldern doppelt gerechnet wurden, Virilist des Pozsonyer Comitates gewesen.

Leider bin ich durch Gutstehung für einen Holzhändler und Ziegeleienbesitzer, den die Pozsonyer Kereskedelmi és Hitelbank r. t. saniren versprach aber nicht eingehalten hat, und sich in Wien einfaber voriges Jahr erschloßen hat, demzufolge seine Verlassenschaft in Konkurs kam, um meine Vermögen gekommen, was mich bewog dies auch hauptsächlich wegzugeben.

Ich hoffe Sie mitlerweile schon im Besitze der Sendung und zeichne mich

Hochachtungsvoll

Albert Blau "

Auf dem Brief steht folgende Anmerkung: 60 Kr-t ajánlhatunk neki. 914 II/6. (Wir können ihm 60 Kronen bieten)

Kurz später sandte Blau seinen Antwortbrief ans Nationalmuseum (Ungarisches Nationalmuseum Archiv des Münz- und Antikenkabinettes 88/1914):

„Löbl.

Ung. Nat. Muzeum, Budapest

Malaczka 9. februar 1914.

Ihr sehr geehrtes Schreiben empfangen ersuche mir wenn möglich K 100- senden zu lassen, wie auch mir bekannt geben zu lassen waß für Grab daß ist, nachdem in dieser Gegend noch ein etwaß ausgegraben wurde, mithin auch wissenschaftlich einen Werth haben dürfte.

Ich habe es Neimander offeriert und hätte es auch nicht fortgegeben, sondern habe es laut beiliegenden Brief eines Budapester „Mautner Laszlo“ der dieß in der Zeitung gelesen hat mir geschrieben und ihm die Waffenbestandtheile eingesandt um die Herkunft mehr zu erfragen, denn ich habe ihm darselbe trotzdem er mir 75 K anboth, nicht eingesandt.

Sollten Sie absolut nicht mehr als 60 K geben können, so ersuche mir den Betrag, als auch die Bekanntgabe, waß für Grab dies ist, mir einsenden zu lassen zeichne

Hochachtungsvoll

Albert Blau

2 Briefe“

Darunter steht die Anmerkung „Nem adhatjuk olcsóbban, kelta lelet, visszamegy a két levél. (Wir können sie nicht billiger geben, keltischer Fund, die zwei Briefe gehen zurück.)“

### Katalog:

1. Handgeformte Urne aus körnigem Ton, mit schwarzglänzender Oberfläche. Der Rand ist teilweise ergänzt. Höhe: 18,7 cm, Raddurchmesser: 22,7 cm, Fussdurchmesser: 12 cm. (Inv.Nr.: 34/1914.9)

2. Fragmentarischer Stachelschildbuckel. Auf dem 1,6 cm breiten Rand sind nebeneinander zwei Nagellöcher. Das 2,4 cm hohe zylindrische Seitenstück setzt sich in einem 6,6 cm hohen kegelförmigen Vordertheil fort, an dessen Enden ein 2 cm langer spitzer, massiver Stachel angebracht ist. Stark feuerbeschädigt. Höhe: 11 cm. (Inv.Nr.: 34/1914. 1)

3. Bronzene Schildfessel. Halbkreisförmig gebogenes 0,5 mm starkes Bronzeblech, verziert mit eingravierten Dreiecken. Der Innenseite haften geschmolzene Bronzetrophen an. Nach I. Bóna (Bóna 1963, 244) gehören die unter Nr. 8 erwähnten beiden Ösen zu diesem Schildfesselfragment, von dessen Mittelstück sie sich bei der Verbrennung ablösten (Inv.Nr.: 34/1914.8).

4. Einschneidiges Schwert, in zwei 28 cm lange Stücke zerbrochen. In dem etwas gebogenen, 10,2 cm langen Griff die Überreste von drei Nietstiften. Die Schwertklinge ist oben 4,7 cm, im unteren Drittel 4 cm breit. Bei der Grablegung wurde es in der Mitte entzweigebrochen. Volle Länge: 56 cm. (Inv.Nr.: 34/1914.2)

5. Stosslanze. Das gebogene Blatt gliedert ein sanftes Grat in zwei Teile. Der Querschnitt ist an der Spitze von der Form eines breiteren Rhombus, an der breitesten Stelle (5,1 cm) flach oval. Die 5,5 cm lange Tülle schliesst sich rhombisch an das Blatt an und ist an ihrem Ende kreisförmig von 1,9 cm Durchmesser. Der Nagel zur Befestigung des Schaftes in der Tülle fehlt. Volle Länge: 56 cm (Inv.Nr.: 34/1914.3)

6. Wurfspitze. Von ähnlicher Form wie die Lanze, doch gedrungener. Blattbreite 2,8 cm, Tüllenlänge 3,5 cm, Durchmesser des Endes 1,6 cm. Scharfzige Spitze. L.: 11,7 cm. (Inv.Nr.: 34/1914.5)

7. Eiserner Schere. Den oben bis zu 2,7 cm verbreiteten Griff zierte eine Doppelrippe bzw. Rille. An den Bügel schliesst eine oben 2 cm breite und 8,6 cm lange Schneide an. Länge: 18,8 cm. (Inv.Nr.: 34/1914.4)

8. Einschneidiges Eisermesser. Länge der Griffzunge 3,1 cm, grösste Breite der Klinge 1,5 cm. Länge: 11,7 cm. (Inv.Nr.: 34/1914.6)

### Analyse

Die Beigaben des 1914 ins Nationalmuseum eingesandten Urnengrabes sind auch heute in der Sammlung vorhanden. Sie wurden sogar von I. Bóna in seinem Beitrag beschrieben und photographisch dargestellt (Bóna 1963, 244-245, Taf. XI). Die Urne ist weitmündrig mit niedrigem Oberteil. Sie hat einen leicht verdickten, schwach nach außen geneigten Rand, eine konische Schulter mit schwacher Horizontalrille am Übergang zum gerundeten Bauchumbruch. Ihr Oberteil ist konisch. Gleiche Stücke befanden sich in den Gräbern 2 und 47 von Abrahám mit einer Augenfibel und einer norischen Gürtelgarnitur (Kolník 1980, 22, Taf. XI,a), und im Grab 87 mit einer Trompetenfibel (Kolník 1980, 41, Taf. XXVIII, a). Gefäße dieses Typs waren zusammen mit stark profilierten Fibeln A 68 in den Gräbern 96 (Kolník 1980, 43-44, Taf. XXXI,a) und 210 (Kolník 1980, 74, Taf. LIX,a) von Abrahám bzw. im Grab 69 von Sládkovičovo (Kolník 1980, 153, Taf. CLV,a). Nach diesen Beispielen können wir Herstellung und Gebrauch ins 1. Jahrhundert n. Chr. legen.

Unter den Waffenbeigaben kommt das einschneidige Schwert von der La Tène-Form her (Jahn 1916, 134-145; Pieta 2005, 38-44), die sich bei der Ostgermanen in der Kaiserzeit verbreitete (Jahn 1916, 145-149). Einschneidige Schwerter sind aus den Gräber 9, 14 (Kolník 1980, Taf. LXXIX,c és LXXXIV, b), 23 (Kolník 1980, Taf. LXXXVIII,e) und 25 (Kolník 1980, Taf. XCXXX, b) von Kostolná pri Dunaji bekannt. Im Grab 65 von Sládkovičovo war ein solches Schwert mit einer Augenfibel zusammen (Kolník 1980, 151, Taf. CLIV,b), die wie die anderen Beigaben den Typ ins 1. Jahrhundert n. Chr. datieren.

Der Dornschildbuckel aus Eisen gehört in die Reihe der Dornschildbuckel mit mittelhohem Dach und kurzem Dorn, Typ F1 nach Zieling (Zieling 1989, 683-684). Sein Verbreitungsgebiet ist Mitteleuropa, die Südwestslowakei, die untere Elbe und Südjutland. Seine Zeitstellung ist hauptsächlich B1 aber wird noch in B2 weiter genutzt (Zieling 1989, 84-87).

Die beiden Eisenlanzenspitzen unter den Beigaben gehören zu unterschiedlichen Typen. Eine der ersten (Abb. 6, 5) mit flachem weidenblattförmigen Blatt und kräftiger Tülle ähnliche kam im Grab 197 von Abrahám (Kolník 1980, 70, Taf. LVI,b) mit einer doppelkonischen Urne, mit leicht auswärts gebogenem Rand und Kammstrichbögen in schuppenartiger Anordnung verziert, ans Tageslicht (Kolník 1980, 70). Im Grab 205 waren neben der Lanzenspitze ein Schildbuckel und ein Schwert sowie Keramikbruchstücke (Kolník 1980, 72-73, Taf. LVIII,c). Der Typ wird anhand der Gräber 9 von Kostolná pri Dunaji, mit einschneidigem Schwert, Messer und A 67 Fibel (Kolník 1980, 97-98, Taf. LXXIX,c), und 13 von Sládkovičovo (Kolník 1980, 133, Taf. CXXXI,d), mit einer Augenfibel und einschneidigem Schwert (Kolník 1980, 151, Taf. CLIV,c), ins 1. Jahrhundert n. Chr. datiert. Unter den Lanzenspitzen der Prezeworsk-Kultur kommt der Typ auch vor, der von Kaczanowski in Typ V eingeordnet wurde. Sein Gebrauch fällt in die Perioden B1 und B2 (Kaczanowski 1998,16-17).

Die Eisenlanzenspitze mit flachem breiten Blatt, leicht angedeuteter Mittelrippe und mit Ganztülle von kreisförmigem Querschnitt (Abb. 6,7) hat ihre Parallelen in den germanischen Gräberfeldern der Südwestslowakei: in den Gräbern 93 (Kolník 1980, 43, Taf. XXXI,b) und 109 (Kolník 1980, 48, Taf. XXXVII, a) von Abrahám, bzw. im Grab 57 von Kostolná pri Dunaji mit einer A 68 Fibel zusammen (Kolník 1980, 118, Taf. XXXI,b). Unter den Lanzenspitzen der Prezeworsk-Kultur kommt der Typ auch vor, der von Kaczanowski in Typ I. eingeordnet wurde. Sein Gebrauch fällt in die Perioden B1 und B2 (Kaczanowski 1998,11-14). Scheren und Messer erscheinen häufig als Beigaben in den germanischen Gräberfeldern der Südwestslowakei (Kolník 1980).

Anhand der Beigaben kann man das Urnengrab von Malacky in die erste Hälfte des 1. Jahrhunderts n. Chr (B1) datieren. Wie schon Albert Blau erwähnte, war es nicht der einzige Fund dort, weil noch ein anderes Urnengrab in der Umgebung ans Tageslicht kam. Fast vierzig Jahre später, 1955, gelangten Gefäßscherben von zwei Urnen und eine Bronzefibel ins Museum, und im gleichen Jahr wurde ein neues Urnengrab gefunden, das durch die zwei Urnen und eine stark profilierten Fibel ins 1. Jahrhundert n. Chr, aber in die Periode B2, datiert wird (*Kraskovská 1956, 692, Obr. 275, 2-5, 731.*). Diese Funde kamen in der Flur Od Huszára dzile, auf der kleinen Erhöhung neben der nach Velké Leváre führenden Eisenbahnlinie zum Vorschein (*Kraskovská 1956, 731*), welche Stelle höchstwahrscheinlich identisch mit dem Fundort des von Blau eingesandten Urnengrabes ist, welche nach ihm „auf einem Hügel liegt der untere Theil schon ein Theil gegen Nagy-Lévárd bildet“. Anhand dieser Angaben sollte man mit einem kleineren Gräberfeld auf dem Hügel rechnen, das in der Frühkaiserzeit benutzt war.

### Zusammenfassung

Dank der im Archiv des Nationalmuseums befindlichen Korrespondenz wurden in diesem Beitrag drei kaiserzeitliche Fundensembles aus der Südwestslowakei neu bearbeitet. Diese Beispiele zeigen besonders gut, welche Möglichkeiten die sogenannte „archivalische Archäologie“ bei der Identifizierung der Funde und Klärung der Fundumstände bieten kann.

### Anmerkung

Die Fertigstellung dieses Beitrags ermöglichte das János-Bolyai-Forschungsstipendium der Ungarischen Akademie der Wissenschaften. Ich möchte Prof. Dr. Hubert Emmerig (Wien) für die muttersprachliche Korrektur des vorliegenden Textes bedanken.

### LITERATUR

- Barkóczy 1988* – L. Barkóczy: Pannonische Glasfunde in Ungarn. StudArch 9. Budapest 1988.
- Beninger 1937* – E. Beninger: Die germanischen Bodenfunde in der Slowakei. Leipzig 1937.
- Benkő 1962* – A. Benkő: Úvegcorpus. RégFüz II/11. Budapest 1962.
- Berke 1990* – S. Berke: Römische Bronzegefäße und terra sigillata in der Germania Libera. Münster 1990.
- Bóna 1963* – I. Bóna: Beiträge zur Archäologie und Geschichte der Quaden. ActaArchHung 15, 1963, 239-307.
- Miller 1825* – F. J. Miller: Cimeliotheca Musei Nationalis Hungarici sive catalogus historico-criticus antiquitatum, raritatum et pretiosorum cum bibliotheca antiquaria, et numaria eiusdem instituti. Buda 1825.
- Eggers 1951* – H. J., Eggers: Der römische Import im freien Germanien. Atlas der Urgeschichte. Band 1. Hamburg 1951.
- Eisner 1933* – J. Eisner: Slovensko v praveku. Bratislava 1933.
- Elschek 2006* – K. Elschek: Die spätlatènezeitliche und römerzeitliche Besiedlung des linken Marchufers und das germanische Herrschaftszentrum von Zohor (Westslowakei). In: F. Humer (Hrsg.): Legionsadler und Druidenstab. Vom Legionslager zur Donaumetropole. Textband. Deutsch-Altenburg 2006, 190-197.
- Halášová 2010* – L. Halášová: Germánska keramika zo žiarových hrobov 1. storočia N. L. v Čechách a na Slovensku. In: J. Beljak et alii (Hrsg.): Archeológia Barbarov 2009. Nitra 2010, 579-595.
- Hrnčiarik 2009* – E. Hrnčiarik: Römische Glasgefäße aus der Slowakei. ŠtZ 45, 2009, 151-174.
- Hrnčiarik 2013* – E. Hrnčiarik: Römische Kulturgut in der Slowakei. Herstellung, Funktion und Export römischer Manufakturzeugnisse aus den Provinzen in der Slowakei. Universitätsforschungen zur Prähistorischen Archäologie Band 222. Bonn 2013.
- Jahn 1916* – M. Jahn: Die Bewaffnung der Germanen in der älteren Eisenzeit etwa von 700 v. Chr. bis 200 n. Chr. Mannus 16. Würzburg 1916.
- Kaczanowski 1998* – P. Kaczanowski: Klasyfikacja grotów broni drzewcowej kultury przeworskiej z okreru rzymskiego. Krakow 1998.
- Kolník 1971* – T. Kolník: Prehľad a stav bádania o dobe rímskej a stahovani národov. – Übersicht und Stand der Erforschung der römischen Kaiserzeit und Völkerwanderungszeit. SlovArch 19, 1971, 499-558.
- Kolník 1980* – T. Kolník: Römerzeitliche Gräberfelder in der Slowakei I. Bratislava 1980.
- Kraskovská 1956* – L. Kraskovská: Popolnicové hroby v Malackoch. AR 8, 1956, 731, 692.
- Kraskovská 1976* – L. Kraskovská: Rímske bronzové nádoby na Slovensku. SlovArch 24, 1976, 429-441.
- Kraskovská 1978* – L. Kraskovská: Roman Bronze Vessels from Slovakia. BAR Int. Ser. 44. Oxford 1978.
- Kraskovská 1981* – L. Kraskovská: Römische Glasgefäße in der Slowakei. SlovArch 29, 1981, 377-392.
- Krasová 1998* – Z. Krasová: Die römischen Bronzegefäße in Böhmen. Praha 198.
- Krekovič 1987* – E. Krekovič: Rímské importy na Slovensku. PA 78, 1987, 231-282.

- Pieta 2005* – K. Pieta: Spätlaténezeitliche Waffen und Ausrüstung im nördlichen Teil des Karpatenbeckens. *SlovArch* 53, 2005, 35-84.
- Pollak 2006* – M. Pollak: Die Bersteinstrasse – Nord-Süd-Transversale Alteuropas. In: F. Humer (Hrsg.): *Legionsadler und Druidenstab. Vom Legionslager zur Donaumetropole. Textband. Deutsch-Altenburg 2006*, 56-64.
- Prohászka / Varsik 2009* – P. Prohászka / V. Varsik: Nové poznatky o osídlení Velkého Žitného ostrova v dobe rímskej. (Neue Angaben zur Besiedlung der Grossen Schüttinsel in der römischen Kaiserzeit). In: Karwowski, M. / Droberjar, E. (eds): *Archeologie Barbarzynców 2008. powazania i kontakty w swiecie babarzynskim. Collectio Archeologica Resoviensis 14. Rzeszow 2009*, 187-209
- Švaňa 2010* – K. Švaňa: Germánska na kruhu točená keramika z kvádskeho pohrebiska juhozápadného Slovenska. In: J. Beljak et alii. (Hrsg.), *Archeológia Barbarov 2009. Nitra 2010*, 489-500.
- Tejral 1977* – J. Tejral: Die älteste Phase der germanischen Besiedlung zwischen Donau und March. In: B. Chropovský (Hrsg.): *Symposium. Ausklang der Laténe-Zivilisation und Anfänge der germanischen Besiedlung im mittleren Donauebiet. Bratislava 1977*, 307-342.
- Zieling 1989* – N. Zieling: Studien zu germanischen Schilden der Spätlaténe- und der römischen Kaiserzeit im freien Germanien. *BAR Int. Ser. 505. Oxford 1989*.

## NÉHÁNY CSÁSZÁRKORI DÉLNYUGAT-SZLOVÁKIAI LELETEGYÜTTESRŐL ÚJ LEVÉLTÁRI ADATOK TÜKRÉBEN

PÉTER PROHÁSZKA

A Magyar Nemzeti Múzeum régészeti gyűjteménye számos különféle régészeti korszak emlékanyagát őrzi, melyek a mai Délnyugat-Szlovákia területén kerültek elő. Ezek között, ha kis számban, de a római császárkor leletanyaga is képviseltetve van. Ugyan ezek egy részét több-kevesebb részletességgel már közreadták, azonban a leletkörülményekre és leletösszetételre vonatkozóan legnagyobb mértékben a leltárkönyvben található igen szűkszavú bejegyzésekre voltak utalva a kutatók. A kérdések tisztázásához szerencsére sokszor segíthetnek a Nemzeti Múzeum irattárában található levelek, jelentések. Az alábbi tanulmányban három olyan lelet együttes került feldolgozásra, amelyek ugyan a kutatás számára ismertek voltak, azonban részletes, mindenre kiterjedő közlésük a malackai urnatemetkezés és mellékletei kivételével nem történt meg.

A szűkszavú leltárkönyvi bejegyzéseket a Nemzeti Múzeum adattárában található levelekkel, jelentésekkel egészíthetjük ki, amelyek fontos információkkal bírnak. Az első leletet 1882-ben szántás közben Szmolenszken (ma Smolinské,) találták, amelyből egy fekete urna töredékei, valamint egy római bronz vödör E 39-40 és egy bronz szűrő E 160/162 töredékei jutottak a múzeumba. Ezek egy hamvasztásos temetkezés mellékletei voltak. Sajnos az urna cserepei ma már nem találhatóak meg a gyűjteményben. A bronzedények a sírt a B2 időszakra, az 1. századra, datálják. Itt valószínűleg egy nagyobb koracsászárkori urnatemető egyik sírját vetette ki az eke.

A második lelet 1892-ben Deáki (ma Diakovce) területén került elő gödörásásnál egy méter mélységben és különféle római üvegedényekből állt. Az ajándékozói elmondása szerint sem cseréptöredékek, sem pedig csontok nem voltak körülöttük. Ma már csupán egy üvegekorsó talpa található meg a gyűjteményben. Ez illetve a másik két üveg leltárkönyvi leírása inkább a későcsászárkorra datálják a leletet, amely valószínűleg egy üvegedényekből álló depotlelet volt.

A harmadik lelet egy germán urnás temetkezés és annak mellékletei (fegyverek, olló és pajzsdudor), melyeket 1914-ben küldtek be Malackáról (ma Malacky) a Nemzeti Múzeumba és Bóna István 1963-ban közölte őket. A leletkörülményekről és a lelőhelyről sokat nem tudott mondani, pedig a tárgyakat beküldő Albert Blau részletesen beszámolt ezekről, melyek alapján a sír azon koracsászárkori temetőhöz tartozhatott, melynek újabb temetkezései 1955-ben kerültek elő. A mellékletek alapján az urnatemetkezés a B1 időszakra datálható.

Az alábbi három példa is jól mutatja, hogy az adattári kutatások során előkerült levelezések, milyen fontos adatokat bírnak és teszik lehetővé a különféle korok leleteinek kritikai közreadását.

## NÁLEZOVÉ CELKY ZO STARŠEJ DOBY RÍMSKEJ Z JUHOZÁPADNÉHO SLOVENSKA VO SVETLE NOVÝCH ARCHÍVNYCH PRAMEŇOV

PÉTER PROHÁSZKA

Archeologická zbierka Maďarského národného múzea v Budapešti uschováva početné pamiatky z rôznych období, ktoré sa našli na území dnešného juhozápadného Slovenska. Medzi nimi, i keď v malom počte sú zastúpené aj pamiatky z doby rímskej. Niektoré z nich boli už v minulosti viac menej zverejnené, ale čo sa týka informácií o nálezových okolnostiach, resp. údajov o nálezových celkoch, tieto správy boli pomerne lakonické a povrchné. Mnohé dôležité informácie o týchto nálezoch však nachádzame vo forme listov a hlásení v archíve dokumentačného oddelenia múzea.

V predloženej štúdii vyhodnocujeme nálezové celky z troch lokalít, o ktorých je síce stručná zmienka v odbornej literatúre, ale ich hlbšej analýze, okrem nálezu z Malaciek nedošlo. Skromné a veľmi stručné údaje známe z inventárnych kníh dopĺňujeme s archívnymi dokumentmi, ktoré mnohokrát majú neoceniteľnú hodnotu.

Prvý nálezový celok našli pri orbe v roku 1882 v obci Smolinské, okr. Senica, z ktorého sa zachránili keramické fragmenty z čiernej urny, resp. zlomky bronzového vedra typu E 39-40 a bronzového cedidla typu E 160/162. Uvedené predmety pochádzali zo žiarového hrobu. Žiaľ črepy z urny sa nezachovali vo fonde múzea. Bronzové nádoby datujú hrob do stupňa B2, do 1. storočia.

Na sledovanej lokalite zrejme vyorali hrob z väčšieho pohrebiska zo staršej doby rímskej.

Druhý nálezový celok našli v katastri obce Diakovce, okr. Šaľa, kde pri kopaní jamy v hĺbke cca 100 cm našli rôzne sklenené predmety z doby rímskej.

Podľa výpovede darcu pri náleze črepy ani kosti neboli. V zbierke Národného múzea dnes nachádzame iba spodok – dno skleneného džbánu. V zápise v inventárnej knihe je ešte opis dvoch, dnes už neexistujúcich predmetov. Predpokladáme, že v tomto prípade najskôr ide o depot sklenených nádob z mladšej doby rímskej.

Tretí nálezový celok reprezentujú nálezy z urnového hrobu z Malaciek, okr. Malacky. Obsahoval ešte zbrane, nožnice a puklicu zo štítu. Predmety sa dostali do múzea v roku 1914, ktoré potom neskôr zverejnil v roku 1963 István Bóna. O nálezových okolnostiach a polohe lokality však nemal informácie, napriek tomu, že darca Albert Blau sa o nich zmieňuje. Uvedený hrob zrejme patril pohrebisku zo staršej doby rímskej, z ktorého ďalšie hroby zachránili v roku 1955. Hrobový inventár datuje nález do stupňa B1.

Sledované tri nálezové celky poukazujú na dôležitosť archívneho výskumu, ktoré mnoho krát obsahujú neoceniteľné informácie potrebné pre kritickú analýzu.

*PhDr. Péter Prohászka*

*2500 Estergom*

*József Attila tér 2*

*Hungary*

*prohaszkapeter@freemail.hu*