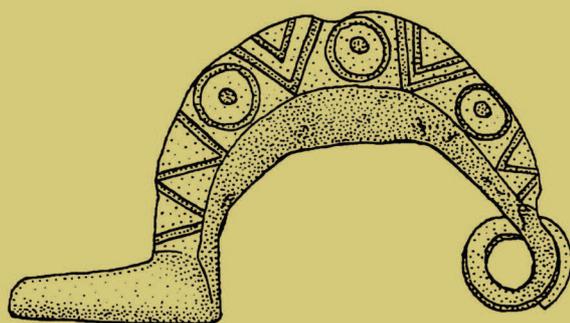


ANNALES ZBORNÍK
MUSEI SLOVENSKEHO
NATIONALIS NÁRODNÉHO
SLOVACI MÚZEA

ARCHEOLÓGIA 25
ROČNÍK CIX – 2015



ANNALES ZBORNÍK
MUSEI SLOVENSKÉHO
NATIONALIS NÁRODNÉHO
SLOVACI MÚZEA

ARCHEOLÓGIA 25
ROČNÍK CIX – 2015

Bratislava 2015

ANNALES MUSEI NATIONALIS SLOVACI
ZBORNÍK SLOVENSKÉHO NÁRODNÉHO MÚZEA

CIX- 2015
ARCHEOLÓGIA 25

Redakčná rada/Editorial Board

PhDr. Juraj Bartík, PhD. (predseda/Chairman), Doc. PhDr. Gertrúda Březinová, CSc.,
Mgr. Radoslav Čambal, PhDr. Beata Egyházy-Jurovská, PhDr. Zdeněk Farkaš, PhD.,
PhDr. Matej Ruttkay, CSc., PhDr. Etela Studeníková, CSc., PhDr. Vladimír Turčan

Zostavovateľ/Edited by
PhDr. Vladimír Turčan

Preklad do nemeckého, anglického a slovenského jazyka/translation into English,
German and Slovak languages: REELS, s. r. o., Stephanie Staffen, Radoslav Čambal

Publikácia je recenzovaná/publication is reviewed

Za jazykovú úpravu príspevkov zodpovedajú autori/the Authors are responsible for their contributions

Grafická úprava/Graphic design
Matúš Lányi

Tlač/Print

Vydalo/Published by: Slovenské národné múzeum-Archeologické múzeum, Bratislava 2015
Náklad/Numbers of the copies: 350 kusov

© Slovenské národné múzeum-Archeologické múzeum/Slovak National Museum-Archaeological Museum 2015

ISBN 978-80-8060-365-6
ISSN 1336-6637

ZBORNÍK SLOVENSKÉHO NÁRODNÉHO MÚZEA CIX – 2015 ARCHEOLÓGIA 25

OBSAH / INHALT

TOMÁŠ KOLON:

- 11 NÁLEZ DISKOVITÉHO MLATU A MLATU SO ŽLIABKOM ZO ŠPAČINIEC
18 DISCOVERY OF A DISC MACEHEAD AND A GROOVED SLEDGEHAMMER FROM ŠPAČINCE

JANA MELLNEROVÁ ŠUTEKOVÁ – PAVOL JELÍNEK – JANA HLAVATÁ – DANIEL KENDRALA:

- 19 SÍDLISKOVÝ OBJEKT WIESELBURSKEJ KULTÚRY V BRATISLAVE-RUSOVCIACH
28 EIN SIEDLUNGSOBJEKT DER WIESELBURG-KULTUR IN BRATISLAVA-RUSOVCE

SIMONA SLIACKA:

- 31 KOLEKCIA DROBNÝCH BRONZOVÝCH ŠPERKOV Z LISKOVskej JASKYNE
35 EINE KOLLEKTION VON KLEINEM BRONZESCHMUCK AUS DER LISKOVSKÁ HÖHLE

DAVID PARMA – BLANKA MIKULKOVÁ – MIROSLAV ŠMÍD – HANA NOHÁLOVÁ:

- 37 SÍDELNÍ AREÁLY STŘEDNÍ DOBY BRONZOVÉ Z DRNOVIC U VYŠKOVA
71 MIDDLE BRONZE AGE SETTLEMENT AREAS IN DRNOVICE, VYŠKOV COUNTY

ZOJA BENKOVSKY-PIVOVAROVA:

- 73 ZUR TERMINOLOGIE DER BRONZEZEITLICHEN HÜGELGRÄBERKULTUR IN MITTELEUROPA
87 K TERMINOLOGII MOHYLOVEJ KULTÚRY DOBY BRONZOVEJ V STREDNEJ EURÓPE

RADOSLAV ČAMBAL:

- 89 SÍDLISKO KALENDERBERSKEJ KULTÚRY V DUNAJSKEJ LUŽNEJ-NOVÝCH KOŠARISKÁCH
154 SIEDLUNG DER KALENDERBERG-KULTUR IN DUNAJSKÁ LUŽNÁ-NOVÉ KOŠARISKÁ

ALENA ŠEFČÁKOVÁ:

- 160 ANTROPOLOGICKÁ A ARCHEOZOOLOGICKÁ ANALÝZA NÁLEZU Z OBJEKTU 1/02
Z DUNAJSKEJ LUŽNEJ – NOVÝCH KOŠARÍSK (OKR. SENEC)

IGOR MURÍN:

- 161 INTERPRETATION OF GEOPHYSICAL SURVEY OF AN EARTHEN MOUND FOR ARCHAEOLOGICAL
PURPOSES, MOST PRI BRATISLAVE
169 INTERPRETÁCIA GEOFYZIKÁLNYCH MERANÍ (ZEMNÉHO NÁSYPU) PRE ARCHEOLOGICKÉ ÚČELY,
MOST PRI BRATISLAVE

MARTIN KVIETOK:

- 171 NOVÁ LOKALITA Z DOBY LATÉNSKEJ V PRIECHODE (OKR. BANSKÁ BYSTRICA) A JEJ POSTAVENIE
V ŠTRUKTÚRE OSÍDLENIA HORNÉHO POHRONIA
192 NEW LOCATION FROM THE LATÈNE PERIOD IN PRIECHOD (BANSKÁ BYSTRICA DISTRICT) AND ITS
STATUS IN THE SETTLEMENT STRUCTURE OF THE UPPER POHRONIE REGION

CHRISTOPH RÖTTGER:

- 195 ÜBERLEGUNGEN ZUR ZEITSTELLUNG DER MÜNZEN DER BIATEC-REIHE
209 CONSIDERATIONS ABOUT DATING THE COINS OF THE BIATEC-SERIES
POZNATKY O DATOVANÍ SÉRIÍ MINCÍ TYPU BIATEC

IGOR BAZOVSKÝ – MAGDA PICHLEROVÁ †:

- 211 RÍMSKA KAMENNÁ ARCHITEKTÚRA PRI IRKUTSKEJ ULICI V BRATISLAVE-RUSOVCIACH
232 RÖMISCHE STEINARCHITEKTUR BEI DER IRKUTSKÁ STRASSE IN BRATISLAVA-RUSOVCE

ANDREA NÁMEROVÁ:

- 233 NÁLEZ VOTÍVNEHO OLTÁRIKA Z KOVÁCSOVEJ ULICE V BRATISLAVE-RUSOVCIACH
238 FUND EINES VOTIVALTARS VON DER KOVÁCZOVÁ STRASSE IN BRATISLAVA-RUSOVCE

JÚLIUS VAVÁK:

- 239 KONIEC MORAVSKÉHO DÉMONA? PRÍSPEVOK K IDENTIFIKÁCIÍ VÝJAVU NA VČASNOSTREDOVEKOM HONOSNOM OPASKU Z LOKALITY BŘECLAV – POHANSKO
254 THE END OF THE MORAVIAN DEMON? CONTRIBUTION TO THE IDENTIFICATION OF A SCENE ON AN EARLY MEDIEVAL OSTENTATIOUS BELT FROM THE BŘECLAV – POHANSKO LOCALITY

ZDENĚK FARKAŠ:

- 257 STREDOVEKÉ OPEVNENIE STARÝ ZÁMOK II PRI PEZINKU
295 DIE MITTELALTERLICHE BEFESTIGUNG STARÝ ZÁMOK II BEI PEZINOK

ZDENĚK FARKAŠ – IGOR CHOMA – ROMAN PAŠTEKA – RENÉ PUTIŠKA:

- 299 IDENTIFIKÁCIA MIESTA ULOŽENIA OSTATKOV KARDINÁLA PETRA PÁZMÁNYA A ARCIBISKUPA JURAJA LIPPAYA A NÁLEZ DEPOTU ZLATÝCH MINCÍ V KRYPTÁCH POD PRESBYTÉRIOM DÓMU SV. MARTINA V BRATISLAVE
311 IDENTIFIZIERUNG DES NIEDERLEGUNGSPLATZES DER RELIQUIEN VON KARDINAL PETER PÁZMÁNY UND DES ERZBISCHOFES JURAJ LIPPAY UND EIN HORTFUND VON GOLDMÜNZEN IN DEN KRYPTEN UNTER DEM PRESBYTERIUM DES ST. MARTINS-DOM IN BRATISLAVA

KOLOKVIUM – KOLLOQUIUM

VLADIMÍR TURČAN:

- 313 TRINÁSTY ROČNÍK KOLOKVIÍ K OTÁZKAM RÍMSKO-GERMÁNSKEJ ARCHEOLÓGIE
314 DREIZEHNTER JAHRGANG DER KOLLOQUIEN ZU DEN FRAGEN DER RÖMISCH-GERMANISCHEN ARCHÄOLOGIE

KRISTIAN ELSCHKE:

- 315 KERAMIK VON „RÖMISCH-GERMANISCHEN“ NIEDERLASSUNGEN IN BRATISLAVA-DÚBRAVKA UND STUPAVA-MÁST (WESTSLOWAKEI)
338 KERAMIKA Z „RÍMSKO-GERMÁNSKYCH“ USADLOSTÍ V BRATISLAVE-DÚBRAVKE A V STUPAVE-MÁSTE (ZÁPADNÉ SLOVENSKO)

MAREK KALÁBEK:

- 339 GERMÁNSKÁ KERAMIKA V PŘÍKOPU ŘÍMSKÉHO TÁBORA V OLOMOUCI-NEŘEDÍNĚ
345 GERMANISCHE KERAMIK IM GRABEN DES RÖMISCHEN LAGERS IN OLOMOUC – NEŘETÍN

RADKA KNÁPEK – ONDREJ ŠEDO:

- 347 BARBARSKÁ KERAMIKA Z KONTEXTŮ SE STRATIGRAFICKÝMI VZTAHY K ŘÍMSKÉMU ZDIVU V TRATI NEURISSEN V MUŠOVĚ
376 KERAMIK DER BARBAREN VON KONTEXTEN MIT STRATIGRAPHISCHEN BEZIEHUNGEN ZUM RÖMISCHEN MAUERWERK IN DER FLUR NEURISSEN IN MUŠOV

JÁN RAJTÁR:

- 379 GERMÁNSKE NÁLEZY Z RÍMSKEHO DREVOZEMNÉHO TÁBORA V IŽI
395 DIE GERMANISCHEN FUNDE AUS DEM RÖMISCHEN HOLZ-ERDE-LAGER IN IŽA

VLADIMÍR VARSÍK – TITUS KOLNÍK:

- 401 KERAMIKA Z HLAVNEJ BUDOVY V CÍFERI-PÁCI
411 KERAMIK VOM HAUPTGEBÄUDE IN CÍFER-PÁC

VLADIMÍR TURČAN:

- 413 GERMÁNSKA KERAMIKA Z ANTICKEJ REZIDENCIE V STUPAVE (VÝSKUM V ROKOCH 1987 – 2004)
421 GERMANISCHE KERAMIK AUS DER ANTISCHE REZIDENZ IN STUPAVA (FORSCHUNGEN IN JAHREN 1987 – 2004)

- 423 RECENZIE – BESPRECHUNGEN

ÜBERLEGUNGEN ZUR ZEITSTELLUNG DER MÜNZEN DER BIATEC-REIHE

CHRISTOPH RÖTTGER

Keywords: *Late La Tène Period, Biatec, Eravisci*

Abstract: *This paper discusses the dating of the coins of the BIATEC-series, based on historical, archeological and most importantly numismatic considerations.*

Prägestätte

Dass die Münzen des BIATEC im Oppidum von Bratislava geprägt wurden, steht aufgrund der hohen Zahl der Münzfunde und insbesondere auch der Belege zur Prägetätigkeit (zum Beispiel *Bazovský/Gregor 2009* publizieren zwei grosse Schrötlingsformen – „Tüpfelplatten“ – aus dem Gebiet des Oppidums) wohl ausser Frage. Vereinzelt Emissionen jedoch können auch ausserhalb des Oppidums geprägt worden sein. Ich denke hier vor allem an Hemidrachmen aus minderwertigeren Legierungen, die bisher im Stadtgebiet von Bratislava nur sehr selten gefunden worden sind (*Kolníková/Kovár 2010*, Abb. 1, Nr. 2.), häufiger aber in der Gegend von Modra oder auch zwischen Nitra und Nové Zámky (Funde bisher unpubliziert). Diese Hemidrachmen aus minderwertigen Legierungen sind zum Teil aus Stempeln geprägt worden, aus denen keine guthaltigen Hemidrachmen bekannt sind. Es existieren aber auch Münzen aus Ae-Legierung, die stempelgleich (*Paulsen 1933*, Nr. 886) mit Münzen aus gutem Silber sind. Jedoch erweckt das Münzbild bei diesen Münzen den Eindruck, als wenn sie aus einem sekundären Stempelpaar geprägt worden seien, das unter Zuhilfenahme einer bereits fertigen Münze vom Typ Paulsen 886 hergestellt wurde. Auf den aus diesen sekundären Stempeln geprägten Münzen zeichnet sich nämlich der Rand der zur Herstellung der Stempel benutzten Münze ab. Es ist sehr gut möglich, dass diese Münzen in einer lokalen oder auch mobilen Münzstätte ausserhalb Bratislavas hergestellt worden sind, eventuell zur Behebung eines lokalen Kleingeldmangels vor den Toren des Oppidums.

Die Tetradrachmen des LATTV sind bisher auch nur aus einem in seiner Gesamtheit noch nicht vollständig publizierten Fund aus dem Alpengebiet bekannt (*Militký 2013*, dort ohne Fundort), und können ohne weiteres in einer mobilen Münzstätte auf der Flucht bzw. auf der Wanderung geprägt worden sein. Das gleiche gilt auch für die bisher singuläre Münze des GESATORIX REX/ECRITVSIRI REGIS, die sicher nicht im Oppidum Bratislava geprägt worden ist. Münzen des COISA mit einem charakteristischen Stempelfehler (*Militký 2013*, 20, Abb. 1a, Nr. 8) auf dem Avers sind ebenfalls nur aus dem Fund gemeinsam mit LATTV bekannt und können durchaus auch mobil ausserhalb des Oppidums geprägt worden sein, zeitgleich mit oder kurz vor der Emission des LATTV.



Abbildung 1: Münze mit Fundort südlich von Nitra. Auf dem Avers zeichnet sich rechts der Rand der zur Herstellung des Stempels verwendeten Originalmünze vom Typ Paulsen Nr. 886 ab. Auch auf dem Revers, über der Punktrossette, ist ein Teil des Rands der Originalmünze zu erkennen.

Absolute Chronologie

Die Eckdaten der Chronologie der Prägungen BIATECs und seiner Kollegen werden durch verschiedene geschichtliche Ereignisse markiert, die in der Region um Bratislava eine Rolle gespielt haben:

Der Krieg der Daker unter Burebista gegen die Boier. Für den Beginn des Krieges nimmt man ca. 44 v. Chr. an, für die endgültige Niederlage der Boier kommen auch die Jahre 41/40 infrage (*Dobesch 1994*, 67).

Octavians Pannonischer Krieg, 35–33 v. Chr.

Unterwerfung Rätiens, Noricums und Pannoniens unter Augustus, 15 v. Chr. (Pannonien: 12 v. Chr.)

Plünderungszüge der Daker über die gefrorene Donau, 10 v. Chr. (*Augustus RG 30; Cassius Dio 54.36.2*)

„Sicherung des unteren Donaugebiets durch Tiberius gegen die



Abbildung 2: Münze mit Fundort Südwest-Slowakei. Auf dem Revers über dem Pferd zeichnet sich der Rand der Originalmünze ab.



Abbildung 3: Münze mit Fundort Südwestslowakei. Auf dem Revers zeichnet sich rechts oben der Rand der zur Herstellung des Stempels verwendeten Originalmünze vom Typ Paulsen Nr. 947 ab. Auch der Avers scheint im Prägebild begrenzt zu sein. Avers- und Reversstempel sind offenbar hier hybrid kombiniert, unter Verwendung von zwei verschiedenen Hemidrachmen hergestellt.



Abbildung 4: Münze mit Fundort südwestlich von Modra. Auf dem Aversstempel zeichnet sich deutlich der Rand der Originalmünze ab.



Abbildung 5: Münze mit Fundort Südwestslowakei. Auf dem Avers zeichnet sich rechts der Rand der zur Herstellung des Stempels verwendeten Originalmünze vom Typ Paulsen Nr. 860 ab. Avers- und Reversstempel sind offenbar hier hybrid kombiniert, unter Verwendung von zwei verschiedenen Hemidrachmen hergestellt.



Abbildung 6: Tetradrachme des COISA mit einem charakteristischen Stempelfehler unter dem Kinn. Dieser ist bisher nur bei Münzen aus dem Schatzfund im Alpengebiet evident, so dass anzunehmen ist, dass das Stempelpaar mit dieser spezifischen Verschleisserscheinung aus der Endphase der COISA-Prägung auf der Wanderung mitgeführt worden ist. Unterstützt wird diese Vermutung durch eine überproportional hohe Anzahl von COISA-Tetradrachmen in diesem Schatzfund (bisher nicht vollständig publiziert). Man beachte, dass der Krieger auf dem Revers in der rechten Hand einen Dolch hält (und nicht eine Keule, wie bei Göbl 1994 beschrieben).

Geten und Bastarner“ 12-9 v. Chr.

Geplanter und dann abgebrochener Feldzug des Tiberius gegen die Markomannen unter Marbod, 6 n. Chr.

Pannonischer Aufstand, 6-10 n. Chr.

Endgültige Unterwerfung Pannoniens 9 n. Chr. und Dalmatiens 10 n. Chr.

Entmachtung Marbods, Erstürmung der Königsburg mit beiliegendem Kastell (*Tacitus Annales* II, 62) und seine Flucht nach Rom, ca. 19 n. Chr. (*Tacitus, Annales* II, 63)

Staat des Vannius, ab ca. 19 n. Chr. (*Tacitus, Annales* II, 63)

In der Forschungsgeschichte wurde die Zeitstellung der Münzen der BIATEC-Reihe verschieden bewertet.

Schönwiesner hält aufgrund der Namensähnlichkeit und auch aufgrund des Doppelbildnisses auf den ihm bekannten Exemplaren einen Zusammenhang der Münzen des BIATEC mit den beiden Bato für sehr wahrscheinlich, die im pannonischen Aufstand 6-10 n. Chr. eine Rolle gespielt haben (*Schönwiesner 1801*, 38). Der eine Bato war ein Anführer der Breuker, der andere kam aus Dalmatien. Diese Theorie ist nicht haltbar, da die infrage kommenden Gebiete bisher frei von Fundmünzen der BIATEC-Reihe sind.

Mommsen bringt die Münzen mit dem Quadenstaat des Vannius und seiner Nachfolger in Zusammenhang, vorwiegend aufgrund des Hauptfundorts nördlich der Provinz Pannonien, in Bratislava (*Mommsen 1860*, 696).

Kupido rechnet die Münzen den Boiern zu, denen „in der Zeit 50-40 v.Chr.“ von Burebista „ein Ende gemacht“ wurde (*Kupido 1866*, 100). Er lehnt Mommsens Zuschreibung und damit auch Datierungsansatz ab, da es „in Mähren“ keine nennenswerten Funde dieser Münzen gäbe (Mommsen bezieht sich jedoch auf den Vanniusstaat, der von Tacitus ausdrücklich nicht auf dem Gebiet des heutigen Mähren lokalisiert wird, sondern in der heutigen Slowakei, nämlich zwischen March und Waag.)

Saulcy sieht die Münzen des BIATEC als Prägung der Boier und bringt eine lange Chronologie zwischen 188 v. Chr. und 45 v. Chr. (*Saulcy 1868*, 25). Bei einzelnen Münztypen argumentiert er korrekt mit den römischen Vorbildern und kann die Prägung so auf einem Zeitraum zwischen 60 v. Chr. und 45 v. Chr. eingrenzen, begrenzt durch die Datierung der römischen Vorbilder einerseits und die Niederlage gegen die Geten andererseits (*Saulcy 1868*, 23).

Kenner sieht die Prägung der BIATEC-Münzen im Zusammenhang mit einer geplanten Erhebung Marbods gegen die Römer, im ersten Jahrzehnt nach Christus, ca. 6 – 9 n. Chr. zeitgleich mit dem pannonischen Aufstand der Batos (*Kenner 1895*, 75f.). Die Prägung sei von „keltischen Gaufürsten“ zu beiden Seiten Carnuntums, vorwiegend südlich der Donau, initiiert worden, in der Hoffnung auf ein künftiges grosses Reich.

Gohl weist die Prägung den Boiern zu und datiert die Münzprägung auf den Zeitraum zwischen 60 v. Chr. und 45 v. Chr., beendet durch die Niederlage gegen Burebista (*Gohl 1902*, 331).

Luschin v. Ebengreuth folgert aus der Analyse des Schatzfunds von der Gerlitzten Alpe 1903 einen Umlauf der Münzen des ATTA, NEMET und ADNAMATI in den Jahren zwischen 30 v. Chr. und 14 v. Chr. und ungefähr gleichzeitig oder bestenfalls etwas älter die

Prägungen von BIATEC (*Luschin 1904*, 95).

Auf dem Magdalensberg wurden solche norischen Tetradrachmen in durch Keramik frühaugusteisch bis claudisch datierten Schichten gefunden, nicht jedoch in spätrepublikanisch datierten Schichten (*Krmnicek 2010*, 90ff. und Tabelle 45), in denen aber keltisches Kleinsilber gefunden wurde. In den spätrepublikanischen Schichten machten diese keltischen Kleinmünzen einen Anteil von 100% aus, im Vergleich zu römischen Münzen, aber selbst in den claudisch datierten Schichten war der Anteil der keltischen Münzen – nun inklusive Tetradrachmen – immer noch bei 24% (*Krmnicek 2010*, Tabelle 42). Datierungsansätze, die die Münzen der genannten ATTA, NEMET, ADNAMATI in die Zeit zwischen 70 v. Chr. und 40 v. Chr. datieren (*Gorini 2005*, 63), scheinen deswegen verfehlt, zumal die Fundmünzen vom Magdalensberg zwar in der Regel korrodiert, jedoch nicht allzu abgegriffen sind.

Kubitschek nimmt einen Prägezeitraum zwischen 40 v. Chr. und 15 v. Chr. an (*Kubitschek 1906*, 71f.). Er argumentiert mit der Datierung der römischen Vorbilder und auch dem Zeitpunkt eines Bildnisrechts auf Münzen durch Caesar im Jahr 44 v. Chr. als terminus post quem, sowie dem Datum der Unterwerfung Noricums und Pannoniens als terminus ante quem.

Forrer sieht sie als Prägungen von „keltischen Häuptlingen oder Königen im ersten nachchristlichen Jahrzehnt“, bestimmt zur Soldzahlung im Rahmen eines Aufstandes verschiedener Keltengruppierungen gegen Rom im Verlauf der Einverleibung Pannoniens in das römische Reich (*Forrer 1908*, 129f.), während er etwas inkonsistent die BIATEC-Goldstatere „der letzten Hälfte des I. vorchristlichen Jahrhunderts“ zurechnet (*Forrer 1908*, 217).

Paulsen nimmt die Prägung und den Umlauf der Münzen während eines 10 Jahre andauernden dakischen Krieges an (*Paulsen 1933*, 134). Er argumentiert, dass die Eraviskerdenare in der zweiten Hälfte des letzten vorchristlichen Jahrhunderts offenbar bereits auf römischem Münzfuss geprägt wurden und daher nach den BIATEC-Münzen folgen. Ausserdem führt er die archäologische Situation in Bratislava an, die die Münzen in La Tène-D-Schichten datiert. Eine genauere Datierung der Eraviskermünzen wird von Paulsen nicht erörtert, ebenso wenig wie eine genauere Datierung und Differenzierung der „kennzeichnenden spätlatènezeitlichen Kammstrichkeramik“.

Pink argumentiert zur Datierung mit Vorbildern aus Spanien und aus der Narbonensis für die Münzen, mit der Lage Bratislavas an alten Handelsrouten der Boier, identifiziert die Emittenten als die Boier und nimmt eine Prägung in dem Jahrzehnt bis hin zur Niederlage gegen Burebista an (*Pink 1974*, 30).

Alföldi datiert die Trihemidrachme des BIATEC auf nicht vor 44 v. Chr. (*Alföldi 1942*, 16), den Tod Burebistas auf ca. 40 v. Chr. (*Alföldi 1942*, 18) und die katastrophale Niederlage der Boier, die dann auch zum Ende der Münzprägung geführt hat, zwischen diesen beiden Daten.

Ondrouch nimmt eine vom Fürst Biatic gegründete Münzstätte im Oppidum von Bratislava an, die ungefähr zwischen 70 v. Chr. und 58 v. Chr. („bis zur dakischen Besetzung Pannoniens und der Südslowakei.“) in Betrieb war, deren Prägungen aber vermutlich bis zur römischen Besetzung Pannoniens und darüber hinaus im Umlauf waren (*Ondrouch 1958*, 186f.). Römische Vorbilder mit einer späteren Datierung werden in der Analyse nicht erkannt.

Castelin entwickelt eine relative Chronologie der Goldprägungen der Boier, vorwiegend basierend auf den Durchschnittsgewichten und den Feingehalten, und weist die epigraphen Goldmünzen des BIATEC seiner Serie 18 im Zeitabschnitt „D“ zu. Datiert wird dieser Zeitabschnitt vorsichtig auf 70 v. Chr. bis 60 v. Chr. (*Castelin 1965*, 219). Die Vergrabung des Schatzfonds von Deutsch-Jahrndorf wird auf „vor Mitte des 1. Jahrhunderts v. Chr.“ datiert (*Castelin 1965*, 174).

Basierend auf den römischen Vorbildern und auch der Namensgebung auf den Münzen, mit der Endung „-us“ anstatt „-os“ bei einigen der Namen, folgert Allen einen Beginn der Prägung nicht vor 60 v. Chr., während er ein Überleben der Münzen nach der Einverleibung Pannoniens durch die Römer im Jahr 12 v. Chr. für unwahrscheinlich hält (*Allen 1987*, 38f.). Er hält die Münzen für eine Prägung der Boier und zieht Magistrate als Emittenten in Erwägung.

Kolníková identifiziert BIATEC als Keltenkönig der Boier. Sie entwickelt eine Prägereihe, die in 5 Etappen A, B, C, D, E verläuft, ca. im Jahr 70 v. Chr. mit BIATEC beginnt, und nach 26 Jahren im Jahr 44 v. Chr. auch mit BIATEC aufhört (*Kolníková 1991*, 84). Knapper, aber mit derselben Datierung auch in *Kolníková 1994*, 107f.). Die Hemidrachmen mit Aufschrift NONNOS setzt sie in Etappe C an den Beginn der Prägung von Hemidrachmen, aber zeitlich zwei Etappen getrennt von der Prägung der retrograden Variante der Tetradrachmen von NONNOS. Diese bildet gemeinsam mit den Trihemidrachmen und den anderen Münzen der zweiten Emission von BIATEC und NONNOS die Prägung der letzten Etappe E. MACCIVS, COVIOMARVS und Anonymus finden sich in der vorletzten Etappe D. Die Echtheit der Trihemidrachme von BIATEC zieht sie in Zweifel und vermeidet eine Auseinandersetzung mit der Diskrepanz zwischen der Datierung des römischen Vorbilds dieser Trihemidrachme (bei Kolníková: 45 v. Chr.) und dem dann doch sehr zeitnahen von ihr postulierten Ende der Münzprägung in Bratislava im Jahr 44 v. Chr. nach der Niederlage gegen Burebista (*Kolníková 1991*, deutsche Zusammenfassung 94ff.).

Anna E. Riz teilt die Prägung der Boier in 6 Phasen ein. Ihre Argumentation ist nicht sehr ausführlich, basierend auf den üblichen historischen Rahmenbedingungen, aber im Detail dann auf numismatischen Argumenten.

Die erste Phase legt sie „nach der Invasion der Boier in Noricum und dem Angriff auf Noreia“, zwischen 57 v. Chr. und 55 v. Chr.

Die zweite Phase zwischen 55 v. Chr. und 53 v. Chr.

Die dritte Phase, geprägt von 7 Münzmeistern (aufgrund einer stärker dezentralisierten Oligarchie), zwischen 53 v. Chr. und 51 v. Chr.

Als Vorbilder sieht sie die Denare des L. Marcius Philippus aus dem Jahr 56 v. Chr. (*Crawford 1974*, RRC 425), wobei sie offen lässt, für welche Typen genau diese Denare als Vorbild gedient haben sollen.

Die vierte Phase legt sie zwischen 51 v. Chr. und 49 v. Chr., aufgrund der von ihr als Vorbild identifizierten Denare des C. Coilius Caldus aus dem Jahr 51 v. Chr. (*Crawford 1974*, RRC 437).

Die fünfte Phase zwischen 49 v. Chr. und 47 v. Chr.

Die sechste Phase wird zwischen 47 v. Chr. und 45 v. Chr. gelegt, aufgrund der als Vorbild identifizierten Denare des Hostilius Saserna aus dem Jahr 48 v. Chr. (*Crawford 1974*, RRC 448, insbesondere wohl 448/3 als Vorbild für einige Emissionen des NONNOS) und wegen dem Tod des Vercingetorix im Jahr 46 v. Chr.

Danach seien die Boier dann durch die Daker besiegt gewesen. Riz spekuliert weiterhin, dass offenbar Vercingetorix als Vorbild aller Kelten so (nämlich durch die als Vorbild gewählte, auf den gallischen Krieg geprägte, Emission des Hostilius Saerna) auch seine Verewigung in der Münzprägung der Boier gefunden habe.

Richtig interessant und auch innovativ wird es allerdings im nun folgenden Absatz, in dem Riz die Prägezeit der von ihr sogenannten Drittelstücke mit den Legenden BIATEC und NONNOS auf die Zeit nach der Besetzung von Bratislava durch die Daker legt.

Insbesondere kommt ihr in diesem Absatz das Verdienst zu, als erste erkannt zu haben, dass als Vorbild für das „Drittelstück“ des NONNOS die „Tetradrachmen“ des Augustus aus den Jahren 29 v. Chr. bis 27 v. Chr. (Gemeint sind offenbar die Münzen wie zum Beispiel *Burnett/Amandry/Ripollès 1992*, RPC 2206 und 2207 aus Kleinasien) gedient haben.

Wenn man die entsprechenden Münzen des Augustus betrachtet, sieht man sofort, dass Riz hier (*Riz 1993*, 61: „I raffronti del terzo di didramma AR di BIATEC con i denari di T. Carisius del 45 a. C. e quello die NONNOS con i tetradrammi di Augusto del 29-27 a. C. sono indizi seri per la loro data di coniazione.“) ins Schwarze getroffen hat, auch wenn sie sich etwas inkonsequent nur auf die Trihemidrachmen bezieht und die völlig analoge Tetradrachme des NONNOS nicht erörtert und auch wenn sie im letzten kurzen Absatz ihres Aufsatzes ebenso inkonsequent nun wieder nur eine Prägezeit zwischen 57 v. Chr. und 45 v. Chr. in ihr Fazit einfließen lässt.

Leider ist Riz' Aufsatz und insbesondere die für die allgemeine Datierung ganz wichtige Erkenntnis des Augustus als NONNOS-Vorbild bisher in der Fachliteratur nicht weiter aufgegriffen worden.

Göbl setzt die Emittenten der BIATEC-Prägungen ohne Zweifel mit denjenigen Boiern gleich (*Göbl 1994*, 38f.), die die Niederlage gegen Burebista erlitten haben. Bedenken aufgrund der relativ späten Datierung einiger römischer Vorbilder beseitigt er durch ein Hilfskonstrukt, nämlich dadurch, dass die Niederlage Burebistas zeitlich auch etwas später datiert werden kann als das bisher üblich war (*Dobesch 1994*), wenn man die historischen Quellen entsprechend interpretiert und an die Grenzen der Tragfähigkeit bringt. Nebenbei datiert er den Schatzfund von Haimburg auf die 60er Jahre v. Chr., was spätestens durch den Schatzfund von Enemonzo als widerlegt gelten kann, da dieser wesentlich früher zu datieren ist (*Gorini 2005*, 63). Insgesamt hat die Prägung der Noriker und Taurischer früher begonnen und sich über einen längeren Zeitraum erstreckt als von Göbl angenommen. Wie wir unten sehen werden, ist auch die Prägedauer der Münzen der BIATEC-Reihe länger als die von Göbl postulierten 10 Jahre zwischen 51 v. Chr. und 41 vor Chr. (*Göbl 1994*, Gesamtsynchron auf Tafel 14). Aufgrund numismatischer Überlegungen, basierend auf Vergleichen mit Prägungen von Münzen vom Typ Tötöfalú und der Taurischer, kommt jedoch sogar Göbl zu dem Schluss, dass die Prägung der Münzen vom Typ Simmering „die Dakerkatastrophe überdauert“ hat (*Göbl 1994*, 36). Göbl vermeidet es aber, den Widerspruch zu erläutern, warum dann einseitig die Prägung der Tetradrachmen eingestellt worden sein soll, während eine Prägung der kleineren Nominale weiter durchgeführt worden ist.

Fröhlich nimmt einen Beginn der Goldprägung durch BIATEC und NONNOS ca. 70/65 v. Chr. an, Tetradrachmenprägung bis hin zur Niederlage gegen die Daker 41/40 v. Chr., gefolgt von einem weiteren Umlauf dieser Münzen und der Produktion von Obolen vom Typ Karlstein in den Jahren 40-20 v. Chr. (*Fröhlich 2011*, Summary 22). Insbesondere greift er eine Idee von Vrtel (*Vrtel 2006*, 185) auf und beschreibt einen turnusmäßigen jährlichen Wechsel der Prägefähigkeit, durch gewählte Beamte analog zu den VERCOBRETOS und ARCANTODANOS der gallischen Kelten, und kommt für die Jahre 70/65-40 v. Chr. auch genau auf 25 verschiedene Emissionen.

Diesen verschiedenen Ansätzen möchte ich nun ein paar Fakten gegenüberstellen.

Während der genauen Betrachtung einiger numismatischer und archäologischer Gegebenheiten war es leider nötig, sich von liebgewonnenen Annahmen zu trennen, nämlich vor allem von der Annahme, dass das Ende der Prägetätigkeit in Bratislava im Zusammenhang mit der Niederlage der Boier gegen Burebista steht. Richtig ist offenbar, dass gerade nach dieser Niederlage eine Phase relativer Stabilität in der Gegend begonnen hatte, und sich ein Gemeinwesen entwickeln konnte, welches im engen Kontakt mit der römischen Welt stand.

So ist es dann im Oppidum von Bratislava offenbar möglich gewesen, ein politisches System aufzubauen, welches eine umfangreiche Münzprägung erlaubt hat, die vermutlich durch gewählte hohe Beamte in turnusmäßigem Wechsel durchgeführt wurde (*Fröhlich 2011*). Bei BIATEC, NONNOS und den weiteren Namen kann es sich nicht um „Könige“ oder „Fürsten“ gehandelt haben, da es zu viele in einem zu kurzem Zeitraum gewesen wären. Als höhergestellte „Fürsten“ kämen vielleicht bestenfalls diejenigen infrage, deren Name auf „RIX“ (=König?) endet, also AINORIX, FAPIARIX und insbesondere GESATORIX.

Auch der Bau der Burg in Bratislava wurde offenbar zumindest teilweise in römischer Bautradition hergestellt. Bei den Ausgrabungen auf der Burg fanden sich zum Beispiel auch Reste römischer Amphoren (*Barta/Lesák/Musilová/Resutík 2011*). Alles spricht für eine relativ friedliche Phase des Reichtums in geordneten Verhältnissen.

Ob es sich bei den Einwohnern des Oppidums Bratislava um „die“ Boier gehandelt hat oder eine lokale, möglicherweise ethnisch gemischte Randgruppe, möchte ich hier nicht versuchen zu bewerten.

Es gibt auch einige numismatische Erkenntnisse, an denen man nur schwer vorbeikommt bei einer Neubewertung der Datierung der BIATEC-Münzen.

Die Metallzusammensetzung der sogenannten ΚΟΣΩΝ-Statere ohne Monogramm ist vollkommen identisch mit der Zusammensetzung der Goldmünzen des BIATEC (*Vasilescu et al. 2012, 2079*). Im Durchschnitt der 23 gelisteten Münzen dieses Typs: 86.37% Au, 11.76% Ag, 1.56% Cu). Die Vermutung, dass zur Herstellung dieser speziellen monogrammmlosen Emission der ΚΟΣΩΝ-Statere Beutegold aus Bratislava, aus der Kriegsbeute der Daker, verwendet wurde, liegt also auf der Hand (*Vasilescu et al. 2012, 2077*), kommen zwar zu einem anderen Schluss, nämlich dass diese Emission aus weitgehend unbehandeltem transsylvanischen alluvialen Gold geprägt worden ist, aber die Identität der Metallzusammensetzung mit der Zusammensetzung der BIATEC Statere dürfte den Autoren nicht bewusst gewesen sein).

Bei ΚΟΣΩΝ handelt es sich vermutlich um einen der Nachfolger Burebistas. Seine Statere waren inspiriert von einer römischen Emission von 54 v. Chr. (*Crawford 1974, RRC 433/1*) für den Avers und von 73 v. Chr. (*Crawford 1974, RRC 398/1*). Die Datierung wird kontrovers diskutiert, es kommen auch einige Jahre nach 73 v. Chr. infrage. (dazu *Hollstein 1993, 96ff.*) für den Revers. Von den verschiedenen Ansätzen (Siehe unter anderem *Petolescu 2011, Vilcu 2010*), die Person ΚΟΣΩΝ zu identifizieren und zu datieren, ist die Variante mit Abstand am plausibelsten, die eine Identität des ΚΟΣΩΝ mit dem von Sueton genannten Cotiso annimmt, zumal in manchen alten Manuskripten auch die Schreibweise Coson verwandt worden ist. Es handelte sich bei diesem Cotiso um einen Zeitgenossen des Augustus, und zwar offenbar um einen sehr reichen Menschen, da andernfalls Augustus sicher nicht eine Heirat mit dessen Tochter und weitere enge familiäre Bindungen in Erwägung gezogen hätte (*Sueton Augustus, 63,2*: „M. Antonius scribit primum eum Antonio filio suo despondisse Iuliam, dein Cotisoni Getarum regi, quo tempore sibi quoque in vicem filiam regis in matrimonium petisset.“). Man nimmt bisher an, dass diese Münzen mit der Aufschrift ΚΟΣΩΝ zwischen ca. 44 v. Chr. und 29 v. Chr. geprägt worden sind (*Vilcu 2010, 200*), und die Schatzfunde sicher nicht nach 106 n. Chr. verborgen worden sind (*Spânu 2010, 303*). Aufgrund der geringen Abnutzung der Münzen und der in einigen Schatzfunden assoziierten Goldspiralen geht man eher von einer zur Herstellung zeitnahen Verbergung aus.

ΚΟΣΩΝ war mehr als einmal zu Plünderungszügen bei seinen Nachbarn in der Donaugegend unterwegs (*Florus Buch XXVIII, Bellum Dacicum, 18*: „Daci montibus inhaerent. Inde Cotisonis regis imperio, quotiens concretus gelu Danuvius iunxerat ripas, decurrere solebant et vicina populari. Visum est Caesari Augusto gentem aditu difficillimam sumovere. Misso igitur Lentulo ultra ulteriorem perpulit ripam;»). Dazu auch Sueton, Augustus, 21. Nach Cassiodorus, Chronicon, war Cn. Lentulus im Jahr 740 ab urbe condita – also 14 v. Chr. – Konsul, gemeinsam mit M. Crassus) und muss dort lohnende Beute gemacht haben. Es wurden grosse Schatzfunde seiner Münzen im Orăștie-Gebirge gemacht, unter anderem zum Beispiel in Târsa-Luncani (*Petolescu 2011*) unweit Sarmizegetusa Regia. Aus dieser Gegend stammt auch ein bisher unpublizierter Schatzfund von BIATEC-Münzen gemeinsam mit Thasos-Tetradrachmen sowie dakischem Silberschmuck und -geschirr, mehreren grossen Gusskuchen aus Silber und einem Silberbarren. Auch ein unverbürgter Fund von „mehr als 10“ epigraphen BIATEC-Statere aus Sarmizegetusa Regia wurde aus der Metalldetektorszene gerüchtweise bekannt. Dazu kommt noch die Behauptung Franz Xaver Henes, 30-40 „bei Fel Gyogy ausgegrabene Biastechs oder Biateks“ gesehen zu haben, wobei er vermutlich den Namen

hier als Synonym für irgendwelche Muschelstatere benutzt hat, da er in der sehr kurz gehaltenen Beschreibung der Münzen dann ansonsten keine Aufschrift mehr erwähnt (*Hene 1836, 82*).

Aufgrund dieser Funde und der weiteren Funde auf dakischem bzw. getischem Gebiet kann mal also sicher annehmen, dass es sich bei „unserem“ BIATEC tatsächlich um jemanden handelte, der in kriegerische Auseinandersetzungen mit den Dakern bzw. Geten verwickelt war. Wenn man nun von der traditionellen Datierung der Goldmünzen des ΚΟΣΩΝ auf 44 v. Chr. bis 29 v. Chr. abrückt und die Prägezeit zumindest der monogrammmlosen Statere ein paar Jahre später ansetzt, auf ca. 25 v. Chr., dann passen die weiteren Details sehr gut zusammen. Eine solche spätere Datierung ist aus den Quellen ohne Weiteres möglich, da ΚΟΣΩΝ im Jahr 20 v. Chr. sicher noch gelebt hat und zu Plünderungszügen aktiv war.

Auch im Folgenden wird man sehen, dass die Prägetätigkeit im Oppidum offenbar von einer „vernichtenden“ Niederlage gegen die Daker unbeeindruckt weitergegangen sein muss, wenn auch ohne weitere Ausprägung von Goldmünzen. Insbesondere kam es nach der Niederlage zu weiteren Prägungen des BIATEC und des NONNOS, die auch bereits vor der Niederlage tätig waren.

Also kann es sich bei den Ereignissen, die zur Verbringung von Münzen aus dem Oppidum Bratislava zum Königssitz in Sarmizegetusa Regia geführt haben, nicht um „den“ grossen Krieg des Burebista gegen „die“ Boier gehandelt haben, sondern es muss sich um einen kleineren Plünderungszug gehandelt haben, der dem Oppidum Bratislava jedenfalls das weitere Überleben in Eigenständigkeit erlaubt hat.

Die Schlussfolgerung daraus ist, dass es zwar kriegerische Auseinandersetzungen zwischen den Dakern/Geten und den Einwohnern des Oppidums Bratislava gab, jedoch zu einem späteren Zeitpunkt, als Burebista bereits nicht mehr lebte.

Diese Auseinandersetzungen sind nicht identisch mit jenen, die Burebista gegen die Boier geführt hatte.

Die berühmte *deserta Boiorum* wird von Strabon auch nicht in der Gegend von Bratislava verortet, sondern am Bodensee (*Strabon* Buch VII, 1.5: „προσάπτονται δὲ τῆς λίμνης ἐπ’ ὀλίγον μὲν οἱ Ῥαιτοί, τὸ δὲ πλεον᾽ Ἐλουήττιοι καὶ Ὀυινδολικοί καὶ ἡ Βοίων ἐρημία.»). Schon aus dieser Textstelle ergibt sich, dass eine Gleichsetzung der Gegend um Bratislava mit der *deserta Boiorum* höchst zweifelhaft ist. Auch wenn unstrittig ist, dass Burebista tatsächlich einen sehr heftigen Krieg gegen die Boier geführt, diesen dabei sehr zugesetzt und vermutlich auch Teile des Territoriums der Boier sehr stark verwüstet hat (*Strabon* Buch VII, 5. 2: „μέρος μὲν δὴ τι τῆς χώρας ταύτης ἠρήμωσαν οἱ Δακοὶ καταπολεμήσαντες Βοίους καὶ Ταυρίσκους, ἔθνη Κελτικὰ τὰ ὑπὸ Κριτασίρω, φάσκοντες εἶναι τὴν χώραν σφετέραν, καίπερ ποταμοῦ διείργοντος τοῦ Παρίσου, ρέοντος ἀπὸ τῶν ὀρέων ἐπὶ τὸν Ἰστρον κατὰ τοὺς Σκορδίσκους καλουμένους Γαλάτας· καὶ γὰρ οὗτοι τοῖς Ἰλλυρικοῖς ἔθνεσι καὶ τοῖς Θρακίοις ἀναμιξέσθησαν· ἀλλ’ ἐκείνους μὲν οἱ Δακοὶ κατέλυσαν, τούτοις δὲ καὶ συμμάχοις ἐχρήσαντο πολλάκις.»), so sind diese geschichtlichen Ereignisse jedenfalls ohne grössere Auswirkung auf das Leben und Treiben im Oppidum von Bratislava geblieben und haben sicher mit dem Ende der Münzprägung des Oppidums keinen Zusammenhang. Was auch immer sich zwischen Burebista und den Boiern abgespielt hat, hat nicht im Oppidum von Bratislava stattgefunden.

Bei den Einwohnern des Oppidums Bratislava kann es sich um die Nachfolger bzw. Reste jener von Burebista vernichtend geschlagenen Boier gehandelt haben - dazu passend auch sehr gut die Münze des Gesatorix - aber auch um eine Randgruppe dieser, oder um eine gemischte Ethnie (Boier, Daker/Geten, Noriker, Markomannen, Quaden kämen infrage. Dazu auch *Čambal/Bazovský/Kovář/Březinová/Karwowski 2014*, deutsche Zusammenfassung, 74ff.).

Tetradrachmen des BVSV und des IANTVMARVS sind in dakischen Funden vorhanden, nicht jedoch die Münzen der zweiten Emissionen von BIATEC und NONNOS.

Münzen des FAPIARIX sind im Durchschnitt signifikant leichter (der Durchschnitt aller 45 Exemplare in meiner Datenbank ist 16.71 g, im Vergleich zum Durchschnitt aller Tetradrachmen, der bei 16.88 g liegt) als die anderen. Es ist also durchaus möglich, dass sie während einer Krise unter erschwerten Bedingungen geprägt worden sind.

Manche der Münzen des BIATEC und seiner Kollegen hatten offenbar römische Münzen zum Vorbild, die wiederum mehr oder weniger genau datierbar sind.

So lassen sich insbesondere die Münzen des BVSV/BVSSVMARVS und die vom Typ NONNOS retrograd, sowie eventuell auch die vom Typ DEVII durch ihre römischen Vorbilder auf eine Herstellung nicht vor 27 v. Chr. datieren.

In einigen Schatzfunden befanden sich auch römische Münzen als Beimengung, die durch ihre Datierbarkeit analog einen terminus post quem zur Verfügung stellen. So kann zum Beispiel der Schatzfund von der Gerlitzten Alpe nicht vor 43 v. Chr. verborgen worden sein, da er einen auf 43/42 v. Chr. datierbaren Quinar enthielt (*Crawford 1974, RRC 489/3*).

Die Kelten Britanniens haben sich einige der BIATEC-Münzen zum Vorbild genommen, wodurch dann ein terminus ante quem geliefert wird (Haselgrove 1987, 94 liefert einen terminus post quem 10 v. Chr. für die Prägungen des Tasciovanus. Dieser war der Vater und Vorgänger des Cunobelinus, der im Jahr 43 n. Chr. bereits nicht mehr gelebt hat), zumal einige britische Münzen recht gut zu datieren sind (Haselgrove 1987, 75ff. und besonders 92ff. mit den Ausführungen zur „period III coinage“ von Tasciovanus, Verica und Cunobelinus).

Von den kontinentaleuropäischen Kelten sind bisher keine Imitationen der Münzen des BIATEC und seiner Genossen bekannt, wenn man einmal von den sehr späten Münzen der Kelten aus Polen absieht, die von Rudnicki den sogenannten Perioden D und schliesslich E zugerechnet werden, die dann allem Anschein nach bis in die ersten Jahrzehnte n. Chr. reichte (Rudnicki 2012, 68; Rudnicki/Milek/Ziábka/Kędzierski 2009, 142; Rudnicki 2011, 132).

Aus dieser Sicht spricht also alles dafür, dass die Prägetätigkeit in Bratislava (und dann in Polen) am Ende einer eigenständigen keltischen Prägetätigkeit auf dem Kontinent gestanden ist.

Einen terminus ante quem für die BIATEC-Prägung liefern auch die Eraviskerdenare, die offenbar mit ihrem dem römischen ähnlichen System zeitlich den BIATEC-Münzen folgen. Ein prägefrisch erhaltenes Exemplar dieser Münzen wurde bei den Ausgrabungen in Kalkriese gefunden (Berger 1996, Tafel 7, Nr. 31.C160. Torbágyi 1984, Typ C/12i, Avers mit Stempelvariante) und deswegen kann diese Münze nicht nach 9 n. Chr. geprägt worden sein. Die Münze stammt von der berühmten Fundstelle Nr. 31, wo sie als Teil eines über ein paar Meter verstreuten Hortes gemeinsam mit zahlreichen römischen Denaren gefunden worden ist (Berger 1996, 16). Die Prägung der Münzen kann bis in die augusteische Zeit angenommen werden (Torbágyi 1984, 189f.), einzelne Typen/Stempelkombinationen vielleicht und die Imitationen der Eraviskerdenare sehr wahrscheinlich sogar darüber hinaus. Für eine solche „Spätdatierung“ liefert Torbágyi eine sehr gute, vorsichtig formulierte und fundierte Analyse, die im Wesentlichen noch Bestand haben kann und die keinesfalls durch die Analyse von Haupt/Nick (Haupt/Nick 1997) ernsthaft widerlegt wurde.

Ich möchte an dieser Stelle die Argumente von Torbágyi und die ihrer Vorgänger für eine späte Datierung der Eraviskerprägung nicht alle wiederholen, aber kurz auf den oben genannten Aufsatz von Haupt/Nick eingehen, welcher in einer recht frühen Datierung resultiert.

Haupt/Nick sehen die Prägung der Eraviskerdenare zwischen 44 v. Chr. und dem Ende der 30er Jahre vor Chr. (Haupt/Nick 1997, 52ff.). Sie argumentieren mit dem Tod Burebistas 44 v. Chr. einerseits und dem Beginn des Umlaufs römischen Silbergelds in Nordpannonien andererseits. Die Autoren argumentieren überwiegend damit, dakische Vorbilder für die Eraviskerprägungen zu belegen. Auch anhand des Münzstempelfundes von Tilișca versuchen sie, einen direkten dakischen Zusammenhang mit der Eraviskerprägung zu konstruieren. Zwei der Stempel zeigen „die Vorderseite des Typs Torb. B/3b“ und dieser Typ kann den Autoren zufolge „wohl somit auch der Dakerprägung zugerechnet werden“ (Haupt/Nick 1997, 54). Bei genauer Prüfung der Stempel ist offensichtlich, dass diese Stempel nicht identisch mit jenen für die Prägung der Eravisker benutzten sind (Lupu 1967, Tafel 6, Nr. 7 und Nr. 8 und Torbágyi 1984, 174, Typ B3/b). Da der Typ Torbágyi B/3b auch mit fast allen weiteren Eraviskerprägungen durch Stempelkombination verwandt ist, wären mithin auch alle anderen Eraviskerprägungen dakisch. Während selbstverständlich nicht ausgeschlossen und sogar sehr wahrscheinlich ist, dass die Eraviskerprägungen auch dakische Imitationen als Vorbild hatten und nicht nur römische Originalprägungen, ist es nicht möglich, allein aus dieser Tatsache eine Frühdatierung abzuleiten. Gute Argumente für eine Spätdatierung werden in ihrem Aufsatz teilweise recht leger beiseite gewischt (Nur als Beispiel: Haupt/Nick 1997, 54, über eine Siedlung, von der eine Spätdatierung angenommen wird: „Doch bestanden die Grabungen dort nur aus relativ kleine Ausschnitte der Gesamtsiedlung zeigenden Aufschlüssen.“).

Die Typen Torbágyi C/7f und C/8f werden von Haupt/Nick explizit nicht den Eraviskern zugerechnet und auf ihnen basierende Argumente für eine Spätdatierung so entkräftet (Haupt/Nick 1997, 56). Diese Gegenargumentation ist spätestens durch einen leider und sträflicherweise in seiner Gesamtheit nicht wissenschaftlich publizierten Schatzfund widerlegt, welcher die Zugehörigkeit der genannten Typen zur Eraviskerprägung durch die Stempelkombination mit einem RAVIS-Revers eindrucksvoll belegt (Rauch Sommerauktion 2012, Lot 79).



Abbildung 7: Nachahmung 10 v. Chr. oder später (Van Arsdell 1989 Nr. 1750-3, wird dort datiert auf 20-15 B.C. aber Haselgrove 1987, 94, liefert einen terminus post quem 10 v. Chr.).



Abbildung 8: BIATEC
Man beachte die Armhaltung und den Schild, bei beiden Münzen.



Abbildung 9: Römische Vorbild, datiert auf ca. 43/42 v.Chr. (*Numismatica Ars Classica Auktion 72*, Lot 1275. *Crawford 1974*, RRC 502/3. Das Schriftbild „SESTI“ weist einige Ähnlichkeit mit dem Schriftbild des Eraviskerquinars auf. Es gilt jedoch zu bedenken, dass auf den von *Torbágyi 2005* vorgestellten 3 typgleichen und teilweise besser erhaltenen Quinaren die Schrift als „SEXI“ zu erkennen ist. Vermutlich haben beide hier vorgestellten römischen Münzen als gemeinsames Vorbild für den Eraviskerquinar gedient).



Abbildung 10: Quinar der Eravisker, 1.43g (*Torbágyi 2005*, vom Typ Nr. 1-3).



Abbildung 11: Römische Vorbild, datiert auf ca. 45/44 v.Chr. (*Crawford 1974*, RRC 477/3b. *Torbágyi 2005*, 93, Fussnote 6, hat dieses Vorbild offenbar übersehen und schätzt die wesentlich weniger ähnliche Münze RRC 545/1 aus dem Jahr 31 v.Chr. als Vorbild vor).



Abbildung 12: Münze aus einem ungarischen Hortfund mit Eraviskerdenaren, 3.44g (*Haupt/Nick 1997*). Diese Münze ist im Artikel nicht abgebildet, aber stammt mit an Sicherheit grenzender Wahrscheinlichkeit aus demselben Fund, bei Győr. Die Firma Freeman & Sear, Los Angeles, hatte 2013 eine kleine Gruppe von Eraviskermünzen im Internet zum Verkauf angeboten, darunter diese Münze, aber auch Münzen, die im Artikel von Haupt/Nick abgebildet waren (Tafel 15, Nr. 12 und Nr. 19). Die Münzen haben alle die gleiche Patina. Haupt/Nick konnten nur 25 Münzen aus einem Fund von 72 Münzen wissenschaftlich bearbeiten und abbilden. Diese Münze ist also sehr wahrscheinlich eine der bei Haupt/Nick 47 nicht abgebildeten Münzen aus dem Fund.)

Nicht bekannt sein konnte den Autoren auch eine den Augustus imitierende Prägung, die in einem bisher in seiner Gesamtheit unpublizierten aus Ungarn stammenden Hort gemeinsam mit Eraviskerdenaren und weiteren Imitationen der Eravisker gefunden wurde, wodurch auch weitere Komponenten ihrer Analyse widerlegt werden (*Haupt/Nick 1997*, 58). Auch die in Kalkriese gefundene Münze der Eravisker entkräftet bzw. widerlegt weitere Teile der Argumentation von Haupt/Nick (*Berger 1996*, Tafel 7, Nr. 31.C160. *Haupt/Nick 1997*, 58f.).

Insgesamt gesehen spricht also alles weiterhin für eine relativ späte Datierung der Eraviskerdenare, ganz im Sinne der Studie von *Torbágyi*.

Der Umlauf der Eraviskermünzen in der Gegend von Bratislava ist jedenfalls bisher auch nur aus Kontexten bekannt, welche auch augusteisches Material enthielten (Der bekannte Fund von Devín und dazu ein bisher unpublizierter kleiner Hortfund von Wolfsthal. Dieser enthielt mindestens zwei Eraviskerdenare, *Torbágyi D/2c* und *E/6*, 2 Republikdenare *Crawford 1974*, RRC 286/1 und RRC 391/3, eine Imitation von *Crawford 1974*, RRC 443/1, sowie einen Denar des Augustus „mit Stier auf dem Revers“).

Gegen Ende der originären Prägertätigkeit in Bratislava wurden bereits Eraviskerdenare als Vorbild benutzt, so dass man dann noch von einer kurzen Überlappungsphase der Währungssysteme ausgehen muss.

Der hier vorgestellte Quinar belegt einen terminus post quem ca. 42 v. Chr. für die Prägertätigkeit der Eravisker. Es ist jedoch keinesfalls davon auszugehen, dass die Prägung bereits im Jahr der Ausgabe des römischen Quinars sofort imitiert worden ist.

Dazu kommen die archäologischen Forschungsergebnisse der letzten Zeit:

Hier kommt insbesondere den Ergebnissen der Grabungen 2008 und 2009 in der Burg von Bratislava eine grosse Bedeutung zu.

Fibeln aus dem Zeitraum 10 v. Chr. bis etwa 10 n. Chr. fehlen im Oppidum von Bratislava, so dass man den Untergang des Oppidums zu dieser Zeit annehmen kann (*Elschek 2013*, 179).

Weiterhin gab es auch bei einigen weiteren Funden und Schatzfunden Beifunde, die bei der Datierung der BIATEC-Prägungen helfen.

Die Münzen sind offenbar gleichzeitig mit den westnorischen Münzen des ADNAMATI, ATTA, NEMET umgelaufen (Schatzfund Gerlitz Alpe 1903. Bratislava Burg: *Kolníková 1994*, 108. In diesem Fund waren auch 39 Kleinmünzen der sogenannten Typen Eis und Magdalensberg). Auch mit den offenbar in Bratislava geprägten Münzen vom sogenannten Typ Karlstein, die zeitlich relativ spät angesetzt werden (*Kolníková 1994*, 108), wurden diese Münzen gefunden (*Eisner 1925*, 120). Sie wurden auch vergesellschaftet mit relativ abgegriffenen und offenbar bereits länger umgelaufenen Thasos-Tetradrachmen bzw. deren Imitationen (Schatzfunde Tamadau Mare und Orăștie-Gebirge) sowie mit sehr späten und schlechthaltigen Kapostaler Tetradrachmen (unpublizierter Fund südlich von Nitra) gefunden. Diese Tetradrachmen sind sehr ähnlich den zusammen mit den von Göbl sogenannten «postnorischen» (*Göbl 1994*, 40) Typen vom Oberleiserberg gefundenen (unpublizierter Schatzfund von Oberleiser Typen - gesamtes Spektrum - zusammen mit Kapostaler Imitationen, aus der Steiermark). In Mala Kopanja wurde eine Hemidrachme in einem

Kontext mit einer schlechthaltigen Tetradrachme (Typ Petelja) sowie einer Münze der Eravisker und einer Denarimitation des Augustus (bzw. Octavian) gefunden (*Kolníková/Kotygoroshko 2009*). Auf der nördlichen Terrasse der Burg von Bratislava, unweit des Schatzfundes 2009, wurde eine römische Bronzemünze gefunden (*Barta/Lesák/Musilová/Resutík 2011, 74*). Die Münze ist sehr stark abgenutzt, aber es scheint sich um einen As des Cnaeus Pompeius Magnus zu handeln (*Crawford 1974, RRC 479/1*. Datierung dieser Münze auf 45 v. Chr.). Von der nördlichen Terrasse kommen auch einige Hemidrachmen vom Typ Simmering (*Barta/Lesák/Musilová/Resutík 2011, 90*). Auch am Braunsberg wurden Hemidrachmen mit Münzen vom Typ Tótfalu gefunden (bisher unpubliziert).

Dazu kommen die allerdings etwas spärlichen Mitteilungen aus den antiken Quellen:

Laut Tacitus wurden die Reste der Markomannen 19 n. Chr. im Gebiet nördlich der Donau zwischen March und Waag angesiedelt und ihnen der Quade Vannius als König gegeben (*Tacitus, Annales II, 63*). Die Beschreibung der Örtlichkeit bei Tacitus deckt sich genau mit dem Hauptzirkulationsgebiet der BIATEC-Münzen. Es ist offensichtlich, dass es vor der Ansiedlung 19 n. Chr. in diesem Gebiet ein Machtvakuum gegeben hat und offenbar auch einen Mangel an Bevölkerung. Zu dieser Zeit dürfte die Prägung der BIATEC-Münzen also bereits definitiv vorüber gewesen sein.

Durch den neuentdeckten Münztyp LATTV, dessen Stempel ganz offensichtlich vom selben Graveur geschaffen wurde, wird nun nicht nur die Echtheit der GESATORIX REX/ECRITVSIRI REGIS Münze eindrücklich bestätigt, sondern diese wird auch definitiv den BIATEC-Münzen beigeordnet und bietet eine nicht zu unterschätzende Hilfe bei der Datierung dieser.

Die berühmte GESATORIX REX/ECRITVSIRI REGIS Münze kann man nämlich als eine Prägung des Sohnes des Königs Kritasiros interpretieren (*Kubitschek 1906, 72*). Dieser hatte als Stammesführer der vereinigten Boier und Taurisker gegen den Dakerkönig Burebista die vielzitierte schwere Niederlage erlitten. Die Datierung der Münze wäre also ca. eine Generation (20-30 Jahre) nach dieser Schlacht nicht unplausibel – also je nach Datierung der Schlacht dementsprechend rein rechnerisch zwischen 24 v. Chr. und 10 v. Chr.

Die oben angeführten Fakten und Indizien greifen alle recht gut ineinander und ergeben ein konsistentes Bild, selbst wenn man manchen einzelnen Argumenten - etwa bei den römischen Vorbildern, oder der Interpretation von GESATORIX als Sohn des Kritasiros - nicht folgen möchte.

Aus dem Gesagten ergibt sich nun folgender Rahmen für die Prägungen:

Phase 1 – erste Emissionen des BIATEC und NONNOS - Beginn der Prägung Ende der 40er/Anfang der 30er Jahre v. Chr.

Prägung von Goldmünzen, Verbergung der Weihgabe unter dem Fussboden der Burg von Bratislava

Ausmünzung von anepigraphen Hemidrachmen

Blütezeit und Prosperität

Numismatisch, aufgrund der römischen Vorbilder für die erste Emission des BIATEC, kann diese Phase sicher nicht vor 70 v. Chr. begonnen haben. Sehr wahrscheinlich entwickelte sich das Gemeinwesen, welches den Prägeherren BIATEC und NONNOS einen Rahmen gab, aber in einer Phase der Stabilität – vielleicht nach der „vernichtenden“ Niederlage gegen Burebista und sicher nicht allzu lange vor der zweiten Emission, die nicht vor 27 v. Chr. begonnen haben kann. Deswegen ist ein Beginn der Prägung um das Jahr 40 v. Chr. anzusetzen, plus/minus einige Jahre.

Münzen mit den folgenden Stempelkombinationen (nach *Göbl 1994*) wurden in dieser Prägephase ausgeprägt:

BIATEC II/1(1)-1

BIATEC Stater (*Paulsen 1933, Nr. 695ff.*)

BIATEC II/1(2/1)-2

BIATEC II/1(3)-4

BIATEC II/1(4)-5

BIATEC Stater (*Barta/Lesák/Musilová/Resutík 2011, Seite 84 links*)



Abbildung 13: Eine weitere Münze aus demselben Hort, 2,57g.



Abbildung 14: Römisches Vorbild, datiert auf ca. 19/18 v. Chr. (*Sutherland 1984, RIC 41*).



Abbildung 15: RPC 2260, Parion, nach 27 v. Chr.



Abbildung 16: DEVII



Abbildung 17: Details der Köpfe BSVV Vorbild 27-26 v. Chr. (Burnett/Amandry/Ripollès 1992, 378 schlagen „27-26 BC“ als Datierung für RPC 2207 vor).



Abbildung 18: RPC 2207, Kleinasien, 27-26 v. Chr.



Abbildung 19: BSVV NONNOS (retrograd) Vorbild 27-26 v. Chr. (Burnett/Amandry/Ripollès 1992, S. 378 schlagen „27-26 BC“ als Datierung für RPC 2206 vor).



Abbildung 20: Details der Köpfe der Sphinx.

- BIATEC Stater (Paulsen 1933, Nr. 701)
- BIATEC/BIA II/2(1)-5
- BIATEC/BIA II/2(2)-6
- BIATEC Achtelstater (Paulsen 1933, Nr. 709)
- BIATEC Drittelstater (Paulsen 1933, Nr. 704)
- BIATEC II/1(2/2)-3
- BIATEC II/4-3
- BIATEC II/4-7
- NONNOS XIV/1A-8
- NONNOS XIV/1B-9
- NONNOS XIV/1B-10
- NONNOS XIV/1C-10
- NONNOS Stater (Barta/Lesák/Musilová/Resutík 2011, Seite 80, links)
- NONNOS XIV/3-11

Phase 2 – Emissionen anderer Prägeherren

BVSV mit einem römischen Vorbild ca. 27/26 v. Chr., nach einer Prägung des Augustus

Bis hin zu IANTVMARVS, dessen Prägungen offenbar zur Zeit des Geteneinfalls frisch waren, da einige stempelfrische Münzen des IANTVMARVS aus dakischen Funden bekannt sind.

Münzen mit den folgenden Stempelkombinationen (nach Göbl 1994) wurden in dieser Prägephase ausgeprägt:

- DEVII IX/1-20
- DEVII Stater (Fröhlich 2011)
- DEVII IX/1-16
- BVSV IV/1-28
- TITTO III/1-25
- BVSSVMARVS III/1-24
- TITTO XV/1-25
- COBROVOMARVS V/1-18
- AINORIX I/1-26
- IANTVMARVS XII/1-14

Phase 3 – Krise ca. 25 v. Chr. oder später

Geteneinfall

Verbringung von Mengen von Gold- und Silbermünzen nach Dakien und Verarbeitung zu ΚΟΣΩΝ-Stateren (bzw. den Silberdrachmen des ΚΟΣΩΝ. Von den Silberdrachmen sind mir zur Zeit keine Metallanalysen bekannt, die einen Vergleich mit den BIATEC-Tetradrachmen erlauben würden.)

Neue Stempelgraveure (sind die Graveure der Phasen 1 und 2 im Verlauf der Auseinandersetzungen mit den Dakern/Geten ums Leben gekommen?)

Untergewichtige Prägungen des FAPIARIX

Notmünzen aus Ae in lokalen Münzstätten im nördlichen Vorland von Bratislava

Münzen mit den folgenden Stempelkombinationen (nach Göbl 1994) wurden in dieser Prägephase ausgeprägt:

- FAPIARIX XI/1-27
- FAPIARIX/TAM X/1-19
- FAPIARIX/TAM X/2-19

Phase 4 – Renaissance - zweite Emissionen des BIATEC und NONNOS – 20er Jahre v. Chr. und später

NONNOS mit einem römischen Vorbild ca. 27/26 v. Chr., nach einer Prägung des Augustus

Ab jetzt keine Ausprägung von Goldmünzen mehr

Münzen mit den folgenden Stempelkombinationen (nach Göbl 1994) wurden in dieser Prägephase ausgeprägt:

BIATEC II/5-12

BIATEC II/3-12

BIATEC Trihemidrachme II/6-29

NONNOS XIV/2(1)-13

NONNOS Trihemidrachme XIV/2(2)-30

NONNOS Hemidrachme (Paulsen 1933, Nr. 831ff.)

Phase 5 – Krise und Endzeit um 15 v. Chr. bis 9 v. Chr.

Prägungen der Eravisker laufen um, COVIOMARVS ist bereits eine Nachahmung (Torbágyi 1984, 179 hält die Roscius Fabatus Imitationen – ihr Typ E6 – für wahrscheinlich die frühesten Eraviskerprägungen, vor RAVIS, ANSALI, etc.) und auch die Tetradrachme des Anonymus dürfte vom Eraviskerdenar des ANSALI beeinflusst worden sein.

Prägeherren der letzten Jahre, COVIOMARVS, MACCIVS, COISA

Zerstörung des Oppidums

Flucht aus dem Oppidum – Route: Schottwien, Gerlitz-Alpe (ein Teil Richtung Moggio Udinese), St. Peter in Holz (Teurnia), Mallnitzer Tauern, Alpengebiet (Militký 2013, dort ohne Fundort), Waging (bisher unpubliziert, aus der von Robert Göbl angelegten Numismatischen Zentralkartei des Instituts für Numismatik und Geldgeschichte der Universität Wien)

Coisa, mobile Prägestätte

Gesatorix (Sohn des Kritasirus), mobile Prägestätte

Lattu, mobile Prägestätte

Auf dem heutigen Gebiet der Slowakei sieht Karol Pieta verschiedene zeitlich gestaffelte Wellen des Erlöschens der keltischen Oppida, bzw. sogar von „Untergangshorizonten“. Mancherorts – nämlich im mittleren Waag-Gebiet – beginnend bereits am Ende der Mittellatènezeit (Pieta 2009, 276). Er vermutet in diesem Gebiet gemeinsame historische Ursachen mit dem Ende der keltischen Besiedlung in Mähren, Böhmen, Österreich und Bayern (Pieta 2009, 278).

Er konstatiert einen gewaltsamen Untergang und ein Erlöschen des Oppidums Bratislava „an der Zeitenwende“ und ein gewaltsames Ende von Devín „während der tiberischen Zeit“ (Pieta 2009, 276).

Zeitlich fällt das Verlassen des Oppidums also in etwa mit der römischen Besetzung Pannoniens zusammen, aber auch die Vorbereitungen zum Krieg gegen die Markomannen kämen noch in Frage.

Vrtel zieht als Grund für den archäologisch gut nachgewiesenen Katastrophenhorizont im Oppidum sogar noch das Vordringen der ersten Germanen in Erwägung (Vrtel 2006, 186, auch mit Verweisen auf weitere Literatur zu den Ausgrabungen in der Vorburg des Oppidums).

Die Zerstörung des Oppidums Bratislava und die Vernichtung der Bewohner und ihrer Strukturen muss sehr gründlich gewesen sein. Wenn man sich die hohe Anzahl an verborgenen und nicht wieder gehobenen Münzhorten vor Augen führt und auch die hohe



Abbildung 21: NONNOS



Abbildung 22: RPC 2206, Kleinasien, 27-26 v. Chr.



Abbildung 23: Details der Köpfe. Vorbilder der Eravisci für Münzen der BIATEC-Reihe Anonymus Vorbild ca. 15 v. Chr.



Abbildung 24: Eraviskerdenar des ANSALI, wie er auch auf der Burg Devin gefunden wurde (Torbágyi 1984, Typ G).



Abbildung 25: Eraviskerdenar aus einem unpublizierten Hortfund von Wolfsthal.



Abbildung 26: Anonymus. Man beachte den Torques bei der Eraviskerprägung des ANSALI und auf der Tetradrachme des Anonymus.

Anzahl bis heute „überlebender“ Münzen aus einigen Stempelpaaren - zum Beispiel BIATEC erste Emission und NONNOS zweite Emission, mit jeweils mehr als 150 heute bekannten Exemplaren aus einzelnen Stempelpaaren (die Stempelkombinationen BIATEC II/1(1)-1 und NONNOS XIV/2(1)-13 sind mit jeweils mehr als 150 Exemplaren in meiner Datenbank vertreten, aus einer Vielzahl von Schatz- und Einzelfunden) – dann liegt es auf der Hand, dass ein hoher Prozentsatz der Einwohner des Oppidums und ganz allgemein der Ethnie der Bewohner damals relativ grossflächig ums Leben gekommen sein muss und keine Gelegenheit mehr hatte, die versteckten oder verlorenen Münzen zu bergen.

Offenbar war das Oppidum dann auch so stark zerstört und auch das Leben um das Oppidum herum eine zeitlang nahezu erloschen, so dass es auch im Anschluss an die Zerstörung nicht zu Plünderungen kam und einige grosse Schatzfunde bis ins 20. Jahrhundert unentdeckt geblieben sind. Der Landstrich um Bratislava wurde vermutlich erst im Verlauf der Ansiedlung von Vannius mit den Resten der Markomannen einige Jahrzehnte später wieder mit einer nennenswerten Anzahl an Bevölkerung ausgestattet.

Auch die vom Oppidum aus durch die Alpen gezogenen Menschen hat offenbar kein günstiges Schicksal ereilt, wie die Schatzfunde entlang der Route belegen.

Die Fluchrichtung aus dem Oppidum nach Süden mutet etwas seltsam an. Offenbar kam die Bedrohung, die die Einwohner zum Verlassen des Oppidums bewegt hat, aus dem Norden. Ob es sich dabei um einen aus nördlicher Richtung kommenden Vorstoss der Römer gehandelt hat oder Einfälle von Dakern oder Germanenstämmen, möchte ich vorerst dahingestellt sein lassen.

Weiter nördlich in der heutigen Slowakei sind viele keltische Siedlungen offenbar ebenfalls gewaltsam zerstört worden, wie die vielen „katastrophalen“ Horizonte in den Siedlungen belegen. Die Schatzfunde von Dolný Kubín – Veľký Bysterec werden auch durch den Gaius/Lucius Denar des Augustus datiert, der im Depot Nr. 2 vergesellschaftet war mit 29 Münzen vom Typ Veľký Bysterec und Folkušová (*Pieta/Kolníková* 1986, 399, Abb. 11, Nr. 13 und *Pieta* 2008, 194 und Abbildung 93. Der Denar wird gewöhnlich auf ca. 2 v. Chr. oder etwas später datiert. *Sutherland* 1984, RIC 210).

In den Burgwällen der Púchov-Kultur zeigen sich jedoch auch Befunde bis „in das dritte bis vierte Jahrzehnt n. Chr.“ (*Pieta* 2009, 282).

Als Grund für den Untergang im Norden offeriert *Pieta* drei mögliche Szenarien: die Ausdehnung des Vannius-Staates in Richtung Norden, die Ausdehnung der Przeworsk-Kultur in Richtung Süden und als dritte Möglichkeit ein Angriff von Dakern (*Pieta* 2009, 286). Aufgrund der historischen Quellen (*Tacitus, Annales* XII, 29) scheint mir am plausibelsten zu sein, dass die Besiedlung durch die Lugier beendet wurde, die sich zu Plünderungszügen ermutigt gefühlt hatten, als Vannius in claudischer Zeit durch die Hermunduren unter Druck geraten war.

Insgesamt sieht es also danach aus, wie wenn es zwischen Ende der Mittelatenezeit und der claudischen Zeit auf dem Gebiet der heutigen Slowakei verschiedene Ereignisse gegeben hat, die jeweils regional zu einem Ausklang der keltischen Besiedlung geführt haben. Aufgrund der archäologischen Evidenz und Zeitstellung lässt sich weder der Untergang des Oppidums Bratislava noch der Untergang der Burgwälle der Púchov-Kultur mit dem grossen Krieg der Daker unter Burebista gegen die Boier in Zusammenhang bringen.

Münzen mit den folgenden Stempelkombinationen (nach *Göbl* 1994) wurden in dieser Prägephase ausgeprägt:

COVNOS VIII/1-15

COVIOMARVS VII/1-23

Anonymus XVI/1-17

COISA VI/1-21

MACCIVS XIII/1-22

GESATORIX REX/ECRITVSIRI REGIS XVIII/1-32 (Stempelnummern nicht bei *Göbl* 1994, hier als Vorschlag)

LATTV XVII/1-31 (Stempelnummern nicht bei *Göbl* 1994, hier als Vorschlag)

Phase 6 – Ende

Prägungen der Eravisker laufen verstärkt um, ca. 9 v. Chr. bis ins erste Jahrzehnt nach Christus. Der Umlauf dieser Münzen ist in der Gegend um Bratislava belegt durch den Schatzfund von der Burg Devín und durch einen weiteren, bislang unpublizierten, Fund von Wolfsthal.

Imitationen der Prägungen der Eravisker (vorwiegend in der Nord- und Ostslowakei, Hrabušice etc., aber auch Devín. Dazu vor allem *Kolníková* 2003).

Schliesslich der Umlauf von gewöhnlichen römischen Münzen.

Phase 7 – Nachleben

Imitationen in Polen bis hin zu den ersten Jahrzehnten n. Chr.

Eventuell weiterer Umlauf der Hemidrachmen vom Typ Simmering (?)

Aufgreifen einiger Motive bei den Kelten in Britannien.

Römische Vorbilder für Münzen der BIATEC-Reihe

Mögliche Vorbilder der Münzen der BIATEC-Reihe sind bereits mehrfach (eine Zusammenstellung einiger Vorbilder und Nachahmungen Göbl 1994, Tafel 9 und Tafel 10) diskutiert worden, aber nicht immer treffend.

Ich möchte hier drei weitere, relativ spät datierbare Vorbilder vorstellen.

DEVII (Die Lesung DEVII nach Röttger 2013) Vorbild nach 27 v. Chr. (Burnett/Amandry/Ripollès 1992, RPC I, 2260 wurde wahrscheinlich nach 27 v. Chr. geprägt. Grant 1946, 249 schlägt als Datum 29 v. Chr. vor.)

Der Aversstempel zur Prägung der DEVII-Emission ist aus dem BIATEC-Stempel II/1(1) entstanden, durch Nachschnitt des völlig verbrauchten BIATEC-Stempels. Es ist daher fraglich, ob bei der Nachgravur nur zufällig eine – allerdings frappierende – Ähnlichkeit zur Münze RPC 2260 erzielt wurde, oder ob diese Münze tatsächlich auch als Vorbild gedient hat. Der Vollständigkeit halber werden die beiden Münzen hier gegenübergestellt. Der zeitliche Kontext, auch im Zusammenhang mit den anderen hier vorgestellten Vorbildern, passt jedenfalls gut.

LITERATUR

Alföldi 1942 – A. Alföldi: Zur Geschichte des Karpatenbeckens im 1. Jahrhundert v. Chr. Budapest 1942

Allen 1987 – D. Allen: Celtic coins in the British Museum I. Silver coins of the East Celts and Balkan Peoples. British Museum Press. London 1987.

Augustus – Augustus: Res Gestae Divi Augusti.

Barta/Lesák/Musilová/Resutík 2011 – P. Barta/B. Lesák/M. Musilová/B. Resutík: Svedectvo času. Bratislava 2011.

Bazovský/Gregor 2009 – I. Bazovský/M. Gregor: Mincevé dávkovacie platničky z Mudroňovej ulice v Bratislave. Zbor. SNM 103, 2009, Arch. 19, 131-152.

Berger 1996 – F. Berger: Kalkriese 1: Die römischen Fundmünzen. Berlin 1996.

Burnett/Amandry/Ripollès 1992 – A. Burnett/M. Amandry/P. P. Ripollès: Roman Provincial Coinage, Volume I - From the Death of Caesar to the Death of Vitellius. London-Paris, 1992.

Čambal/Bazovský/Kovár/Březinová 2014 – R. Čambal/I. Bazovský/B. Kovár/G. Březinová: Problematika hrncov s tzv. „kyjovitým“ okrajom zo záveru neskorej doby laténskej v stredodunajskom priestore. Archeologie Barbarů 2011, Brno 2014, 63-77.

Cassiodorus – Cassiodorus: Chronicon.

Castelin 1965 – K. Castelin: Die Goldprägung der Kelten in den böhmischen Ländern. Graz 1965.

Crawford 1974 – M. H. Crawford: Roman Republican Coinage. London, 1974.

Dobesch 1994 – G. Dobesch: Zur Chronologie des Dakerkönigs Burebista. Exkurs in Göbl 1994, 51-68.

Elschek 2013 – K. Elschek: Ausgewählte römische Fibeltypen vom slowakischen Marchgebiet im Limesvorland von Carnuntum und ein neues germanisches Fürstengrab der „Lübsow-Gruppe“ von Zohor. Verwandte in der Fremde - Relations Abroad, International Conference on Fibulas in the Roman Empire. Innsbruck 2013, 177-200.

Eisner 1925 – J. Eisner: Mince typu Biatec, nalezené v Bratislavě r. 1923. NČČsl I, 1925, 87-120.

Florus – Florus: Epitome de Tito Livio Bellorum omnium annorum DCC libri duo.

Forrer 1908 – R. Forrer: Keltische Numismatik der Rhein- und Donaulande. Straßburg 1908.

Fröhlich 2011 – J. Fröhlich: Unikátny keltský statér s nápisom DEVI[L]. Numsb 25, 2010 (2011), 3-22.

Göbl 1994 – R. Göbl: Die Hexadrachmenprägung der Grossboier. Wien 1994.

Gohl 1902 – Ö. Gohl: A nádásdi éremlelet. Arch. Ért. XXII, 1902, 322-331.

Gorini 2005 – G. Gorini: Il ripostiglio di Enemonzo e la monetazione del Norico. Padua 2005.

Grant 1946 – M. Grant: From Imperium to Auctoritas. Cambridge 1946.

Haselgrove 1987 – C. Haselgrove: Iron Age Coinage in South-East England – The Archaeological Context. BAR British Series 174.

Haupt/Nick 1997 – P. Haupt/M. Nick: Ein neuer Münzschatz mit Denaren der Eravisker aus der Gegend von Győr (Ungarn). NumZ 104/105, 1997, 41-81 und Tafel 15 bis 16.

Hene 1836 – F. X. Hene: Beiträge zur dacischen Geschichte. Hermannstadt 1836.

Hollstein 1993 – W. Hollstein: Die stadtrömische Münzprägung der Jahre 78-50 v. Chr. zwischen politischer Aktualität und Familienthematik. München 1993.

- Kenner 1895* – F. Kenner: Der Münzfund von Simmering. NumZ 1895, s. 57-86 und Tafel I.
- Kolníková 1991* – E. Kolníková: Bratislavské keltské mince. Bratislava 1991.
- Kolníková 1994* – E. Kolníková: Münzfunde und die historischen Ereignisse im nördlichen Mitteldonaureaum um die Zeitwende. Kelten, Germanen, Römer im Mitteldonauegebiet vom Ausklang der Latène-Zivilisation bis zum 2. Jh., Brno-Nitra 1995, 103-119.
- Kolníková 2003* – E. Kolníková: Fundmünzen in den latènezeitlichen Burgwällen und anderen Höhenlagen in der Slowakei. Slov. Arch. 51, 2003, 223-246.
- Kolníková/Kotygoroshko 2009* – E. Kolníková/V. Kotygoroshko: Новые данные о монетах малокопаньского комплекса. Карпатика (Carpatica) 38, 2009, 134-143.
- Kolníková/Kovář 2010* – E. Kolníková/B. Kovár: Laténske mince v bratislavskom Podhradí. Zbor. SNM 104, Arch. 20, 2010, 69-73.
- Krmnicek 2010* – S. Krmnicek: Münze und Geld im frühromischen Ostalpenraum. Klagenfurt am Wörthersee 2010.
- Kubitschek 1906* – W. Kubitschek: König Ecrisus. JHÖAI 9, 1906, 70-74.
- Kupido 1866* – F. S. Kupido: Die Silbermünzen des Jarendorfer Fundes. Wiener Numismatische Monatshefte 1866, Heft II, 98-106 und Tafel 4.
- Lupu 1967* – N. Lupu: Aspekte des Münzenumlaufs im vorrömischen Dakien. JNG 17 (1967), 101-121.
- Luschin/v. Ebengreuth 1904* – A. Luschin/A. v. Ebengreuth: Keltenmünzen von der Gerlitzentalpe und aus Moggio. Jahrbuch der K.K. Zentral-Kommission. Wien 1904.
- Militký 2013* – J. Militký: Depot LATTV. Numsb 27/2, 2013 (2014), 17-34.
- Mommsen 1860* – T. Mommsen: Geschichte des römischen Münzwesens. Berlin 1860.
- Ondrouch 1958* – V. Ondrouch: Keltské mince typu Biatic z Bratislavy. Bratislava Čas. USŠ. Bratislava 1958.
- Petolescu 2011* – C. M. Petolescu: Monedele regelui Coson. Bukarest 2011.
- Paulsen 1933* – R. Paulsen: Die Münzprägung der Boier. Leipzig 1933.
- Pieta 2008* – K. Pieta: Keltské osídlenie Slovenska. Bratislava 2008.
- Pieta 2009* – K. Pieta: Untergang von Burgwällen der Púchov-Kultur. In: V. Salač/J. Bemmann (Hrsg.): Mitteleuropa zur Zeit Marbods. Praha-Bonn 2009, 273-287.
- Pieta/Kolníková 1986* – K. Pieta/E. Kolníková: Druhý hromadný nález keltských mincí z Dolného Kubína-Velkého Bystreca. Slov. Arch. 1986, 34-2, 383-408.
- Pink 1974* – k. Pink: Einführung in die keltische Münzkunde. 3. Auflage 1974.
- Riz 1993* – A. E. Riz: Le monete celtiche AR di tipo Biatic. Raffronto con i denari repubblicani romani. Actes du XIe Congrès international de Numismatique, Brüssel 1993, 59-62.
- Röttger 2013* – C. Röttger: DEVII, FAPIARIX und FAPIARIX retrograd - Vorschlag zur korrekten Lesung einiger Münzlegenden. Numsb 27/1, 2013 (2014), s. 27-33.
- Rudnicki 2011* – M. Rudnicki: Nieznana moneta celtyckich Bojów z Grójca (część miasta Konina). WNum 55, 2011, u1-2 (191-192), 99-132.
- Rudnicki 2012* – M. Rudnicki: Pieniądz celtycki na Śląsku / Celtic coins in Silesia. Witold Garbaczewski, Roman Macyra (eds.), Pieniądz i banki na Śląsku. Studia nad Dziejami Pieniądza i Bankowości w Polsce, Poznań 2012, 33-68.
- Rudnicki/Miłek/Ziábka/Kędziński 2009* – M. Rudnicki/S. Miłek/L. Ziábka/A. Kędziński: Mennica Celtycka pod Kaliszem. WNum 53, 2009, z. 2 (188), 103-145.
- Saulcy 1868* – L. F. Saulcy: Recherches Sur Les Monnaies Frappées Par Les Boiens Dans La Transpadane Et La Pannonie. Annuaire de la Société Française de Numismatique et d'Archéologie, Tome III, Paris 1868, 1-25.
- Schönwiesner 1801* – S. Schönwiesner: Notitia Hungaricae rei numariae ab origine ad praesens tempus. Budae 1801.
- Spânu 2010* – D. Spânu: Zur Analyse der Goldspiralen von Grădiștea de Munte, Rumänien. Altertum, 2010, 55, 271-314.
- Strabon* – STRABON: Strabonis Geographica.
- Sueton* – Sueton: De vita Caesarum.
- Sutherland 1984* – c. H. V. Sutherland: The Roman Imperial Coinage, Volume I, 31 BC-AD 69. London 1984.
- Tacitus* – Tacitus: Annales.
- Torbágyi 1984* – M. Torbágyi: Die Münzprägung der Eravisker. Acta Archaeologica 36, 1984, 161-196.
- Torbágyi 2005* – M. Torbágyi: Eraviskusz quinar. In memoriam Ludovici Huszár. Budapest 2005, 90-95.
- Van Arsdell 1989* – A. Van Arsdell: Celtic Coinage of Britain. London 1989.
- Vasilescu 2013* – A. Vasilescu, A. et al.: Studies on archaeological gold items found in Romanian territory using X-Ray-based analytical spectrometry. Journal of Analytical Atomic Spectrometry 12, 2012, 2076-2081.
- Vilcu 2010* – A. Vilcu: Sur les statères en or de type Koson. Transylvanian Review 19, Supplement No. 5:1, 2010, 199-212.
- Vrtel 2006* – A. Vrtel: Das Münzwesen im Oppidum von Bratislava. In: F. Humer (Hrsg.): Legionsadler und Druidenstab. 208 Textband, St. Pölten 2006, 184-189.

CONSIDERATIONS ABOUT DATING THE COINS OF THE BIATEC-SERIES

CHRISTOPH RÖTTGER

Coins of the so-called BIATEC series have without reasonable doubt been produced in the oppidum of Bratislava. However, there are emissions of hemidrachms which might have been produced with the help of transfer dies (dies which have been produced with the help of original coins) in places to the North-East of Bratislava, maybe as emergency money of some sort. Also, coins bearing the inscriptions LATTV, GESATORIX REX/ECRITVSIRI REGIS and parts of the emission of COISA might have been produced after the oppidum has been abandoned, when the population was on a trail through the Alps, which is marked by findspots in Schottwien, Gerlitz-Alpe (some parts of the population taking the direction to Moggio Udinese), St. Peter in Holz (Teurnia), Mallnitzer Tauern, Alpine area, Waging and a few more findspots along the same route.

Based on historical, archeological and mainly numismatical arguments, the traditional dating of the coins of the so-called BIATEC-series from Bratislava can be rejected.

Until recently, the end of the coin production in the oppidum of Bratislava has been associated with the defeat of the Boii against the Dacians under their leader Burebista. This defeat would have taken place no later than 40 B.C.

This date can not be coherently fit into the results of the recent archeological research, nor can it be fit with the numismatic prototypes of some of the coins of the BIATEC-series.

Some of the coins of the BIATEC-series have Roman or Eravisci prototypes which can be dated in the years after 27 B.C.

Based on this, the author tries to fit the coin production of the oppidum Bratislava into 5 phases, which range from approximately 40 B.C., or at most a few years earlier, until no later than 9 B.C.

POZNATKY O DATOVANÍ SÉRIÍ MINCÍ TYPU BIATEC

CHRISTOPH RÖTTGER

Mince tzv. typu BIATEC bez boli pochybností vyrábané v bratislavskom oppide. Razené však boli aj také hemidrachmi (zaužívaný názov je: tetradrachmy resp. hexadrachmi; pozn. redakcie), ktoré mohli byť vyrobené pomocou razidiel, prenesených už mimo oblasti bratislavského oppida, pravdepodobne ako istý druh núdzového platidla. Mince s nápisom LATTU, GESATORIX REX/ECRITVSIRI REGIS a niektoré z razieb typu COISA tiež môžu pochádzať už z obdobia, keď bolo oppidum v Bratislave už opustené, t.j. v čase keď populácia oppida bola na ceste cez Alpy, ktorú vyznačujú aj náleziská v Schottwien, Gerlitz-Alpen (časť obyvateľstva oppida sa vydala na cestu smerom na Moggio Udinese), St. Peter v Holzi (Teurnia), Mallnitzer Tauern, Alpské oblasti, Waging a niektoré ďalšie lokality na tejto trase.

Na základe historických, archeologických, ale hlavne numizmatických dokladov môžeme tradičné datovanie mincí typu BIATEC zamietnuť.

Až do súčasnosti; bol koniec razby mincí v bratislavskom oppide spájané s porážkou Bójev od Dákov pod vedením Burebistu. Táto porážka sa mohla udiať najneskôr roku 40 pred n. l. Tento dátum však nemožno bezpečne začleniť do súčasného stavu archeologického bádania. Podobne nesúhlasí ani s numizmatickými prototypmi niektorých sérií mincí typu BIATEC.

Niektoré série mincí typu BIATEC majú Rímske alebo Eraviské prototypy, ktoré možno datovať do obdobia po roku 27 pred n. l.

Na základe toho sa autor príspevku pokúsil o rozčlenenie razobnej aktivity mincí v bratislavskom oppide do piatich fáz. Začiatok razby mincí datuje približne k obdobiu okolo roku 40 pred. n. l., resp. nanajvyš o pár rokov skôr a ich razba trvá maximálne do roku 9 pred n. l.

*Christoph Röttger
Kasernenstrasse 130
CH-8180 Bülach
Schweiz
royroettger@hotmail.com*