

ANNALES ZBORNÍK  
MUSEI SLOVENSKEHO  
NATIONALIS NÁRODNÉHO  
SLOVACI MÚZEA

ARCHEOLÓGIA 25  
ROČNÍK CIX – 2015



ANNALES ZBORNÍK  
MUSEI SLOVENSKÉHO  
NATIONALIS NÁRODNÉHO  
SLOVACI MÚZEA

ARCHEOLÓGIA 25  
ROČNÍK CIX – 2015

Bratislava 2015

ANNALES MUSEI NATIONALIS SLOVACI  
ZBORNÍK SLOVENSKÉHO NÁRODNÉHO MÚZEA

CIX- 2015  
ARCHEOLÓGIA 25

Redakčná rada/Editorial Board

PhDr. Juraj Bartík, PhD. (predseda/Chairman), Doc. PhDr. Gertrúda Březinová, CSc.,  
Mgr. Radoslav Čambal, PhDr. Beata Egyházy-Jurovská, PhDr. Zdeněk Farkaš, PhD.,  
PhDr. Matej Ruttkay, CSc., PhDr. Etela Studeníková, CSc., PhDr. Vladimír Turčan

Zostavovateľ/Edited by  
PhDr. Vladimír Turčan

Preklad do nemeckého, anglického a slovenského jazyka/translation into English,  
German and Slovak languages: REELS, s. r. o., Stephanie Staffen, Radoslav Čambal

Publikácia je recenzovaná/publication is reviewed

Za jazykovú úpravu príspevkov zodpovedajú autori/the Authors are responsible for their contributions

Grafická úprava/Graphic design  
Matúš Lányi

Tlač/Print

Vydalo/Published by: Slovenské národné múzeum-Archeologické múzeum, Bratislava 2015  
Náklad/Numbers of the copies: 350 kusov

© Slovenské národné múzeum-Archeologické múzeum/Slovak National Museum-Archaeological Museum 2015

ISBN 978-80-8060-365-6  
ISSN 1336-6637

ZBORNÍK SLOVENSKÉHO NÁRODNÉHO MÚZEA CIX – 2015 ARCHEOLÓGIA 25



## OBSAH / INHALT

### **TOMÁŠ KOLON:**

- 11 NÁLEZ DISKOVITÉHO MLATU A MLATU SO ŽLIABKOM ZO ŠPAČINIEC  
18 DISCOVERY OF A DISC MACEHEAD AND A GROOVED SLEDGEHAMMER FROM ŠPAČINCE

### **JANA MELLNEROVÁ ŠUTEKOVÁ – PAVOL JELÍNEK – JANA HLAVATÁ – DANIEL KENDRALA:**

- 19 SÍDLISKOVÝ OBJEKT WIESELBURSKEJ KULTÚRY V BRATISLAVE-RUSOVCIACH  
28 EIN SIEDLUNGSOBJEKT DER WIESELBURG-KULTUR IN BRATISLAVA-RUSOVCE

### **SIMONA SLIACKA:**

- 31 KOLEKCIA DROBNÝCH BRONZOVÝCH ŠPERKOV Z LISKOVskej JASKYNE  
35 EINE KOLLEKTION VON KLEINEM BRONZESCHMUCK AUS DER LISKOVSKÁ HÖHLE

### **DAVID PARMA – BLANKA MIKULKOVÁ – MIROSLAV ŠMÍD – HANA NOHÁLOVÁ:**

- 37 SÍDELNÍ AREÁLY STŘEDNÍ DOBY BRONZOVÉ Z DRNOVIC U VYŠKOVA  
71 MIDDLE BRONZE AGE SETTLEMENT AREAS IN DRNOVICE, VYŠKOV COUNTY

### **ZOJA BENKOVSKY-PIVOVAROVA:**

- 73 ZUR TERMINOLOGIE DER BRONZEZEITLICHEN HÜGELGRÄBERKULTUR IN MITTELEUROPA  
87 K TERMINOLOGII MOHYLOVEJ KULTÚRY DOBY BRONZOVEJ V STREDNEJ EURÓPE

### **RADOSLAV ČAMBAL:**

- 89 SÍDLISKO KALENDERBERSKEJ KULTÚRY V DUNAJSKEJ LUŽNEJ-NOVÝCH KOŠARISKÁCH  
154 SIEDLUNG DER KALENDERBERG-KULTUR IN DUNAJSKÁ LUŽNÁ-NOVÉ KOŠARISKÁ

### **ALENA ŠEFČÁKOVÁ:**

- 160 ANTROPOLOGICKÁ A ARCHEOZOOLOGICKÁ ANALÝZA NÁLEZU Z OBJEKTU 1/02  
Z DUNAJSKEJ LUŽNEJ – NOVÝCH KOŠARÍSK (OKR. SENEC)

### **IGOR MURÍN:**

- 161 INTERPRETATION OF GEOPHYSICAL SURVEY OF AN EARTHEN MOUND FOR ARCHAEOLOGICAL  
PURPOSES, MOST PRI BRATISLAVE  
169 INTERPRETÁCIA GEOFYZIKÁLNYCH MERANÍ (ZEMNÉHO NÁSYPU) PRE ARCHEOLOGICKÉ ÚČELY,  
MOST PRI BRATISLAVE

### **MARTIN KVIETOK:**

- 171 NOVÁ LOKALITA Z DOBY LATÉNSKEJ V PRIECHODE (OKR. BANSKÁ BYSTRICA) A JEJ POSTAVENIE  
V ŠTRUKTÚRE OSÍDLENIA HORNÉHO POHRONIA  
192 NEW LOCATION FROM THE LATÈNE PERIOD IN PRIECHOD (BANSKÁ BYSTRICA DISTRICT) AND ITS  
STATUS IN THE SETTLEMENT STRUCTURE OF THE UPPER POHRONIE REGION

### **CHRISTOPH RÖTTGER:**

- 195 ÜBERLEGUNGEN ZUR ZEITSTELLUNG DER MÜNZEN DER BIATEC-REIHE  
209 CONSIDERATIONS ABOUT DATING THE COINS OF THE BIATEC-SERIES  
POZNATKY O DATOVANÍ SÉRIÍ MINCÍ TYPU BIATEC

### **IGOR BAZOVSKÝ – MAGDA PICHLEROVÁ †:**

- 211 RÍMSKA KAMENNÁ ARCHITEKTÚRA PRI IRKUTSKEJ ULICI V BRATISLAVE-RUSOVCIACH  
232 RÖMISCHE STEINARCHITEKTUR BEI DER IRKUTSKÁ STRASSE IN BRATISLAVA-RUSOVCE

### **ANDREA NÁMEROVÁ:**

- 233 NÁLEZ VOTÍVNEHO OLTÁRIKA Z KOVÁCSOVEJ ULICE V BRATISLAVE-RUSOVCIACH  
238 FUND EINES VOTIVALTARS VON DER KOVÁCZOVÁ STRASSE IN BRATISLAVA-RUSOVCE

**JÚLIUS VAVÁK:**

- 239 KONIEC MORAVSKÉHO DÉMONA? PRÍSPEVOK K IDENTIFIKÁCIÍ VÝJAVU NA VČASNOSTREDOVEKOM HONOSNOM OPASKU Z LOKALITY BŘECLAV – POHANSKO  
254 THE END OF THE MORAVIAN DEMON? CONTRIBUTION TO THE IDENTIFICATION OF A SCENE ON AN EARLY MEDIEVAL OSTENTATIOUS BELT FROM THE BŘECLAV – POHANSKO LOCALITY

**ZDENĚK FARKAŠ:**

- 257 STREDOVEKÉ OPEVNENIE STARÝ ZÁMOK II PRI PEZINKU  
295 DIE MITTELALTERLICHE BEFESTIGUNG STARÝ ZÁMOK II BEI PEZINOK

**ZDENĚK FARKAŠ – IGOR CHOMA – ROMAN PAŠTEKA – RENÉ PUTIŠKA:**

- 299 IDENTIFIKÁCIA MIESTA ULOŽENIA OSTATKOV KARDINÁLA PETRA PÁZMÁNYA A ARCIBISKUPA JURAJA LIPPAYA A NÁLEZ DEPOTU ZLATÝCH MINCÍ V KRYPTÁCH POD PRESBYTÉRIOM DÓMU SV. MARTINA V BRATISLAVE  
311 IDENTIFIZIERUNG DES NIEDERLEGUNGSPLATZES DER RELIQUIEN VON KARDINAL PETER PÁZMÁNY UND DES ERZBISCHOFES JURAJ LIPPAY UND EIN HORTFUND VON GOLDMÜNZEN IN DEN KRYPTEN UNTER DEM PRESBYTERIUM DES ST. MARTINS-DOM IN BRATISLAVA

**KOLOKVIUM – KOLLOQUIUM**

**VLADIMÍR TURČAN:**

- 313 TRINÁSTY ROČNÍK KOLOKVIÍ K OTÁZKAM RÍMSKO-GERMÁNSKEJ ARCHEOLÓGIE  
314 DREIZEHNTER JAHRGANG DER KOLLOQUIEN ZU DEN FRAGEN DER RÖMISCH-GERMANISCHEN ARCHÄOLOGIE

**KRISTIAN ELSCHKE:**

- 315 KERAMIK VON „RÖMISCH-GERMANISCHEN“ NIEDERLASSUNGEN IN BRATISLAVA-DÚBRAVKA UND STUPAVA-MÁST (WESTSLOWAKEI)  
338 KERAMIKA Z „RÍMSKO-GERMÁNSKYCH“ USADLOSTÍ V BRATISLAVE-DÚBRAVKE A V STUPAVE-MÁSTE (ZÁPADNÉ SLOVENSKO)

**MAREK KALÁBEK:**

- 339 GERMÁNSKÁ KERAMIKA V PŘÍKOPU ŘÍMSKÉHO TÁBORA V OLOMOUCI-NEŘEDÍNĚ  
345 GERMANISCHE KERAMIK IM GRABEN DES RÖMISCHEN LAGERS IN OLOMOUC – NEŘETÍN

**RADKA KNÁPEK – ONDREJ ŠEDO:**

- 347 BARBARSKÁ KERAMIKA Z KONTEXTŮ SE STRATIGRAFICKÝMI VZTAHY K ŘÍMSKÉMU ZDIVU V TRATI NEURISSEN V MUŠOVĚ  
376 KERAMIK DER BARBAREN VON KONTEXTEN MIT STRATIGRAPHISCHEN BEZIEHUNGEN ZUM RÖMISCHEN MAUERWERK IN DER FLUR NEURISSEN IN MUŠOV

**JÁN RAJTÁR:**

- 379 GERMÁNSKE NÁLEZY Z RÍMSKEHO DREVOZEMNÉHO TÁBORA V IŽI  
395 DIE GERMANISCHEN FUNDE AUS DEM RÖMISCHEN HOLZ-ERDE-LAGER IN IŽA

**VLADIMÍR VARSÍK – TITUS KOLNÍK:**

- 401 KERAMIKA Z HLAVNEJ BUDOVY V CÍFERI-PÁCI  
411 KERAMIK VOM HAUPTGEBÄUDE IN CÍFER-PÁC

**VLADIMÍR TURČAN:**

- 413 GERMÁNSKA KERAMIKA Z ANTICKEJ REZIDENCIE V STUPAVE (VÝSKUM V ROKOCH 1987 – 2004)  
421 GERMANISCHE KERAMIK AUS DER ANTISCHE REZIDENZ IN STUPAVA (FORSCHUNGEN IN JAHREN 1987 – 2004)

- 423 RECENZIE – BESPRECHUNGEN

ZUR TERMINOLOGIE DER BRONZEZEITLICHEN  
HÜGELGRÄBERKULTUR IN MITTELEUROPA

ZOJA BENKOVSKY-PIVOVAROVÁ

**Keywords:** *Middledanubian Group of Tumulus Culture, Middledanubian Tumulus Culture, Mistelbach-Regelsbrunn, Pitten-Sieding, Maisbirbaum-Zohor, Strachotín-Velké Hostěrádky, Blučina-Kopčany, Retznei-Freidorf, Hörbing-Lödersdorf, Vorwald-Hasreith, Carpathian Tumulus Culture, Vorhügelgräberhorizont (Pre-Tumulus Horizon), Čaka Culture, Late Tumulus Culture.*

**Abstract:** *Following discussed investigations of terms disposed the necessity of consolidating the terminology in Middle Europe. This pertains especially to the phrases of the Middledanubian Group of the Tumulus Culture and the Middledanubian Tumulus Culture. Corrections are required to all expressions based on the name of a prospected site. The clarification of the phase Strachotín – Velké Hostěrádky in Moravia would be exceedingly important.*

Dieser Beitrag befasst sich mit einigen die bronzezeitliche Hügelgräberkultur in Böhmen, Mähren, der Slowakei, in Österreich, Ungarn und Nordserbien betreffenden Termini auf der Grundlage von Keramik. Bei den Begriffen frühe, mittlere und späte Bronzezeit wird dabei auch bei Ungarn und Nordserbien auf die zentralmitteleuropäische, auf P. Reinecke und K. Willvonseder gestützte Periodisierung zurückgegriffen (s. dazu Bóna 1961, 4).

***Mitteldanubische Gruppe der Hügelgräberkultur, mitteldanubische bzw. mitteldonauländische Hügelgräberkultur<sup>1</sup>***

Im Jahre 1937 führte K. Willvonseder den Terminus *mitteldanubische Gruppe der Hügelgräberkultur* für die östlichste der insgesamt acht Gruppen der Hügelgräberkultur in die Literatur ein; diese Gruppe bezog er auf Ostösterreich, Südmähren bis Hanna/Haná, die Westslowakei und das westungarische Transdanubien/Dunántúl, wobei er unter Ostösterreich Niederösterreich sowie das Burgenland als *westungarisch-slowakische Kulturprovinz* und die Steiermark, Kärnten sowie Osttirol als *südalpine Kulturprovinz* dieser Gruppe verstand (Willvonseder 1937, 300 f.). In der tschechischen Literatur verwendete man aber bereits in den vierziger Jahren des 20. Jh. den Terminus *středodunajská mohylová kultura*, d. h. *mitteldonauländische Hügelgräberkultur* (im Folgenden: MHK) für die in Böhmen, Mähren, der Südwestslowakei und in Niederösterreich verbreitete Facies der Hügelgräberkultur (Hájek 1948, 64 ff.; Filip 1948, 195 ff.; Hrubý 1949) bzw. man sprach von einem *mitteldonauländischen Kreis der Hügelgräberkultur* in Mähren, Schlesien und Nordböhmen (Neustupný 1946, 355). Während der zuletzt genannte Terminus nicht mehr verwendet wird, blieb der Begriff *mitteldonauländische Hügelgräberkultur* in der genannten Auffassung bis heute in Verwendung bis darauf, dass im Laufe der Zeit das Verbreitungsgebiet der MHK in der Südwestslowakei auf die Westslowakei bis zur Waag/Váh eingeschränkt wurde (Točík 1956, 25, 46; 1964, 54, 61; Oždáni 1986, Abb. 1; Furmánek/Veliačik/Vladár 1991, Karte 7; 1999, Abb. 20) und die Kartierung einiger Gefäßformen des Depotfundes von Maisbirbaum zeigte, dass in Ostösterreich mit dieser Kultur hauptsächlich im nördlichen Niederösterreich zu rechnen ist (Benkovsky-Pivovarová 1981, Abb. 4, 5).

Die Kartierung der Depotfunde der MHK in Mähren und den Nachbargebieten durch H. Palátová und M. Salaš bezeugt zwar ihr Vorhandensein auch am rechten Donauufer, aber ausschließlich bei der Mündung der Traisen in die Donau – in Franzhausen, Herzogenburg und Trasdorf (Palátová/Salaš 2002, Abb. 9, 16-Franzhausen, 26-Herzogenburg, 79-Trasdorf); dem entsprechen einige von J. W. Neugebauer veröffentlichte Grabfunde dieser Kultur von Franzhausen (Neugebauer 1994, Abb. 82/5-8; 83/12-14, 16, 17). Beim gegenwärtigen Forschungsstand dürften die Gräberfelder von Maiersch und Theras im Waldviertel die am westlichsten gelegenen Gräberfelder der MHK in Niederösterreich sein (Berg 1960, 21ff.; Windl 1983, Abb. auf S. 9, Nr. 3 und 7); die westlichsten Funde dieser Kultur überhaupt sind in Mittel- und Nordwestböhmen anzutreffen (Smejtek 2005, 397).

<sup>1</sup> Sowohl bei der mitteldanubischen bzw. mitteldonauländischen, als auch bei der karpatischen bzw. karpatenländischen Hügelgräberkultur werden in der Literatur die beiden angeführten terminologischen Varianten verwendet.

Bis jetzt liegt zwar keine Monographie der MHK vor, aber aufgrund zahlreicher Studien und Beiträge kann man sich eine gute Übersicht über die Keramik dieser Kultur verschaffen, die für die Lösung der Frage der Gruppengliederung der Hügelgräberkultur von großer Bedeutung ist. Es sei zumindest auf einige nach 1990 erschienene Arbeiten aufmerksam gemacht.

Zuerst sind die Gesamtdarstellungen der MHK in Mähren (*Stuchlík 1993*), der Slowakei (*Furmánek/Veljačík/Vladár 1991; 1999*) und in Österreich (*Neugebauer 1994*) zu nennen. In der neuen „Archäologie des urgeschichtlichen Böhmen“ wurden die Funde der böhmisch-oberpfälzischen und der mitteldonauländischen Hügelgräberkultur bedauerlicherweise zusammenfassend behandelt, sodass man auf die Monographie A. Beneš aus dem Jahre 1959 angewiesen ist, wenn man sich ein Bild über die die MHK Böhmens machen möchte (*Beneš 1959*); ob man die Facies der Hügelgräberkultur Böhmens als Kulturen oder als lokale Gruppen bezeichnet (*Jiráň 2008*), spielt beim gegenwärtigen Forschungsstand nur eine geringe Rolle, aber die Negierung der Unterschiede zwischen ihnen kann nur als ein Schritt zurück bezeichnet werden, der den Untersuchungen der wechselseitigen Beziehungen zwischen den einzelnen Facies der Hügelgräberkultur Böhmens und ihrer Kontakte mit den westlichen, östlichen und südöstlichen Regionen dieser Kultur im Wege steht. In der Studie über die Hügelgräberkultur in Prag/Praha wurde die bisherige terminologische Auffassung beibehalten, was bei der Präsentation der Funde der Hügelgräberkultur von Brünn/Brno und Pressburg/Bratislava (*Smejtek 2005; Stuchlík 2011; Bartík 2012*) eine Selbstverständlichkeit war. Für Mähren stellte S. Stuchlík eine Typentabelle der Keramik der älteren und mittleren sowie der jüngeren und späten Phase der MHK zusammen, wobei sich allerdings unter der Keramik der späten Phase auch die Keramik von Velké Hostěradky befindet, zu welcher weiter unten Stellung genommen wird (Abb. 1a, 1b). Neue Grabfunde der älteren Stufe mit Keramikinventar sind nicht bekannt, an Grabfunden der mittleren Stufe seien stellvertretend jene von Borotice genannt (*Stuchlík 2006*, 188 ff.), Grabfunde der jüngeren Stufe stellte J. Říhovský zusammen (*Říhovský 1982*, Taf. 1-17). Die Anzahl der von H. Palátová und M. Salaš veröffentlichten Keramikdepotfunde in Mähren ist inzwischen noch angewachsen (*Palátová/Salaš 2002*, 64 ff.; *Fojtík 2005; Kos/Parma 2005*).

In der Westslowakei kennt man dank J. Bartík die Siedlungskeramik von Veselé (Abb. 2a, 2b) und von Lozorno (*Bartík 1996*, Abb. 3; *Bartík/Elschek/Varsik 2013*, Abb. 17 und 18; auf Abb. 18 sind auch Funde der Urnenfelderkultur vertreten). Zusammen mit M. Hajnalová präsentierte J. Bartík die Keramikdepotfunde dieser Kultur (*Bartík/Hajnalová 2004*). Aus dem nördlichen Niederösterreich wurden außer der Neuvorlage des bereits bekannten Depotfundes von Maisbirbaum einige Keramikdepotfunde (*Doneus 1991; Lauermann 1995; Lauermann/Hahnel 1998/1999; Lindinger 1998/1999; 2003*) und auch einige Grabfunde mit Keramikinventar (*Metzer 1992; Ruß 2005*, 766 ff.; *Ebner 2007; Fischbauer 2007; Obenaus 2007*, Abb. 10; *Kultus/Ruß/Schmitzberger 2010*, Abb. 13) veröffentlicht.

Allein schon aus den angeführten Fundbeständen ist klar zu ersehen, dass es sich bei der MHK um eine eigenständige Facies der Hügelgräberkultur mit einheitlichem Keramikgut in allen genannten Gebieten handelt. Angesichts der Tatsache, dass unter dem Mittellauf der Donau der Abschnitt zwischen Wien und Eisernem Tor verstanden wird (*Hänsel 1968*, 22), ist die Anwendung des ursprünglich geographisch breit angelegten Willvonsederschen Terminus *mitteldanubische Gruppe der Hügelgräberkultur* für eine nur in Böhmen, Mähren, im nördlichen Niederösterreich und in der Westslowakei verbreitete Facies der Hügelgräberkultur wenig zutreffend. Da er aber seit über 60 Jahren im angeführten Sinne verwendet wird, sollte er besser beibehalten werden, umso mehr, als das gleiche Problem auch die *mitteldonauländische Urnenfelderkultur* betrifft.

Während K. Willvonseder bei der Gliederung des mittelbronzezeitlichen Fundbestandes aus Österreich seine Stufen als Stufen B1, B2 und C bezeichnete (*Willvonseder 1937*, 242 ff.), verwendete R. Pittioni Ortsnamen für ihre Benennung; die Stufe B1 wurde von ihm als *Mistelbach-Regelsbrunn*, die Stufe B2 als *Pitten-Sieding* und die Stufe C als *Maisbirbaum-Zohor-Kronstorf* benannt (*Pittioni 1954*, 358 ff., 377 ff., 382 ff.). Eine besondere Beachtung verdient die Tatsache, dass sowohl K. Willvonseder, als auch R. Pittioni vom Fortdauern der frühbronzezeitlichen Flachgräber bis in die Stufe B1 bzw. die Stufe *Mistelbach-Regelsbrunn* sprachen; R. Pittioni brachte sogar die Hügelgräberkultur erst mit der Phase *Pitten-Sieding* in Zusammenhang (*Willvonseder 1937*, 288 f.; *Pittioni 1954*, 376 ff.). Darin spiegelt sich die komplizierte Situation in Ostösterreich wider, die sich aus dem Aufeinandertreffen des Koszider-Horizontes des Karpatenbeckens und der Hügelgräberkultur der westlicher liegenden Gebiete ergab.

Dass es sich bei *Mistelbach* und *Regelsbrunn* um Fundverbände des Koszider-Horizontes handelt, wurde bereits gezeigt (*Benkovsky-Pivovarová 1981*, 7 f.); der Terminus *Mistelbach-Regelsbrunn* eignet sich daher nicht zur Kennzeichnung des ältesten Horizontes der MHK. Nach der Freilegung des Gräberfeldes von *Pitten* (*Hampl/Kerchler/Benkovsky-Pivovarová 1981*) kann dieses Gräberfeld allein schon wegen seiner langen Belegungszeit nicht mehr zur Benennung der mittleren Stufe der MHK – der *Stufe Pitten-Sieding* – verwendet werden; als dies geschah, waren von *Pitten* lediglich zwei Gräber mit Inventar bekannt (Gräber 1 und 2: *Willvonseder 1937*, 382 ff.), außerdem liegt sowohl



Pitten als auch Sieding im Raum südlich der Donau. Kronstorf als eine oberösterreichische, sich ebenfalls außerhalb des Verbreitungsgebietes der MHK befindende Fundstelle wurde von J. Říhovský aus dem Terminus *Maisbirbaum-Zohor-Kronstorf* eliminiert (Říhovský 1982, Tab. auf S. 91); der Terminus Maisbirbaum-Zohor ist der einzige der drei zitierten Termini, der sich auf die MHK bezieht.

In seinem Werk über die Grundlagen der MHK ergänzte J. Říhovský die dreistufige, auf der Willvonsederschen Periodisierung basierende Gliederung der MHK um die Stufen *Strachotín-Velké Hostěrádky* und *Blučina-Kopčany*, wobei er diese Stufen für teilweise gleichzeitig hielt (Říhovský 1982, 13 ff.). Die Stufe *Blučina-Kopčany* – die frühe Stufe der mitteldanubischen Urnenfelderkultur – wurde vom Autor eigens dargestellt, während eine solche Darstellung bei der Stufe *Strachotín-Velké Hostěrádky* fehlt, ihr Fundbestand wurde nur unter einzelnen Bronze- und Keramiktypen im Kapitel 5 behandelt (Říhovský 1982, 13 ff.). Es sei darauf hingewiesen, dass der Autor diese Gliederung nicht für definitiv gelöst hielt und mit ihrer Korrektur rechnete (Říhovský 1982, 10). Während an der Deutung der Siedlung von *Blučina* als eine in die frühe Urnenfelderzeit im Sinne der Stufe D datierbare Weiterentwicklung der MHK nicht zu zweifeln ist, ist ihre Koppelung mit *Kopčany* sehr problematisch. J. Říhovský übernahm diesen Terminus von J. Paulík, wenn auch mit gewisser Distanz (Paulík 1972, 2, Taf. XII; Říhovský 1982, 33); bei *Kopčany* handelt es sich nämlich um einen Keramikdepotfund der jüngeren MHK, der gegenwärtig so auch eingestuft wird (Literaturhinweise bei Šabatová 2006, 108). Aus diesem Grund wird diese Stufe des Öfteren nur noch als Stufe *Blučina* zitiert (z. B. Stuchlík 1993, Tab. auf S. 236; Novák 2011, Abb. 3; Bartík/Elschek/Varsík 2013, 55, 78; Salaš 2014, 156, 160). Bei dieser Gelegenheit sei darauf aufmerksam gemacht, dass *Blučina* auch noch in der neueren Literatur als eine hügelgräberzeitlich/urnenfelderzeitliche Übergangsstufe (Dular 2002, 170, Abb. 48; Schrettle/Tsironi 2007, 129) bzw. als eine Übergangsstufe zwischen der Hügelgräber – und der Velaticer Kultur (Bartík/Elschek/Varsík 2013, 55, 78) angesprochen wird.

Ein noch größeres Fragezeichen ist mit der Stufe *Strachotín-Velké Hostěrádky* verbunden; ihre Existenz muss infrage gestellt werden. Im Jahre 2001 wies ich darauf hin, dass in *Velké Hostěrádky* das Inventar des Hügelgrabes IX mit Sicherheit und das des Hügelgrabes I mit größter Wahrscheinlichkeit nicht geschlossen ist und dass man auch bei der Behandlung der restlichen Grabinventare Vorsicht walten lassen muss. Diese Hügelgräber wurden nämlich von zwei Amateurarchäologen – einem Juristen und einem Forstverwalter – freigelegt; sie enthielten nicht nur Gräber der jüngeren MHK, sondern auch Gräber der frühen Urnenfelderzeit, d. h. der Stufe *Blučina* und sogar ein hallstattzeitliches Gefäß (Říhovský 1982, z. B. Taf. 24A, 25A, 26/13; Benkovsky-Pivovarová 2001). Da auch die Funde aus den Hügelgräbern von *Bošovice* von einem der genannten Ausgräber geborgen wurden (Furmánek 1973, 34; Říhovský 1982, Taf. 18-21), ist auch hier bei der Zitierung der Grabinventare Vorsicht geboten. Hingegen ist an der Geschlossenheit der Grabinventare aus den Hügelgräbern I und II von *Čeložnice*, die im Jahre 1948 von V. Hrubý freigelegt wurden (Hrubý 1949), nicht zu zweifeln. Im „Doppelhügelgrab“ II, das aus zwei nebeneinander aufgeschütteten Hügelgräbern IIa und IIb entstand, fanden sich im Hügelgrab IIa vier Gräber; nach V. Hrubý wurde dieses Hügelgrab vermutlich für die Gräber 3 und 4 gebaut, während es sich bei den Gräbern 1 und 2 um Nachbestattungen handelte (Hrubý 1949, 174). In einem der primären Gräber (Grab 3) fand sich ein Messer der Stufe C (Typ *Čeložnice*: Říhovský 1972, 7), in einem der sekundären Gräber (Grab 1) waren zwei Nadeln vom Typ *Deinsdorf*, zwei ritzverzierte Armringe dreieckigen Querschnitts, eine Amphore mit Rillenverzierung, ein kleines doppelkonisches Gefäß und ein Henkeltöpfchen enthalten. Von J. Říhovský wurden alle diese Funde der Stufe *Strachotín-Velké Hostěrádky* zugeordnet, aber das gesamte Inventar des Grabes 1 findet Entsprechungen in *Blučina* (Říhovský 1982, 24; Taf. 4-A; 36/2,9; 37/11; 40/16; 46/19; 47/2, 22; 54/17; 57-A/2, 3). Das heißt, dass auch in *Čeložnice* ein Grab der Stufe *Blučina* in einem Hügelgrab der MHK deponiert war (Hügelgrab IIa, Brandgrab 1). Ob auch das Hügelgrab 8 für ein Grab dieser Stufe gebaut war – der Armring aus diesem Hügelgrab findet ebenfalls Analogien in *Blučina* (Říhovský 1982, Taf. 4-E/1, 52-B/5), ist beim gegenwärtigen Forschungsstand unklar. Eigentlich wären alle durch J. Říhovský von *Čeložnice* abgebildeten Funde mit Ausnahme des Messers auch in der Stufe *Blučina* denkbar (Říhovský 1982, Taf. 4). Es ist daher unbedingt notwendig, den gesamten Fundbestand der Stufe *Strachotín-Velké Hostěrádky* auf die Möglichkeit der Trennung der Fundverbände der jüngeren HGK im Sinne der Stufe *Maisbirbaum-Zohor* von jenen der Stufe *Blučina* zu überprüfen; erst dann kann die Frage der Existenz einer Übergangsstufe zwischen den genannten Stufen beantwortet werden.

Da auch noch die in der neuesten Zeit präsentierten Funde aus Slowenien und der Steiermark manchmal mit der *mitteldanubischen Hügelgräberkultur* bzw. mit der *südalpinen Provinz der mitteldanubischen Gruppe der Hügelgräberkultur* in Zusammenhang gebracht werden (Dular 2002, 173; Kavur 2007; Stering 2007, 191), sei mit einigen Worten auf die von G. Tiefengraber erarbeitete Periodisierung des mittelbronzezeitlichen Fundbestandes in der Steiermark eingegangen (Tiefengraber 2007a, 97 ff.). Die Stufenbenennungen *Retznei-Freidorf 1*, *Hörbing* (Obj.

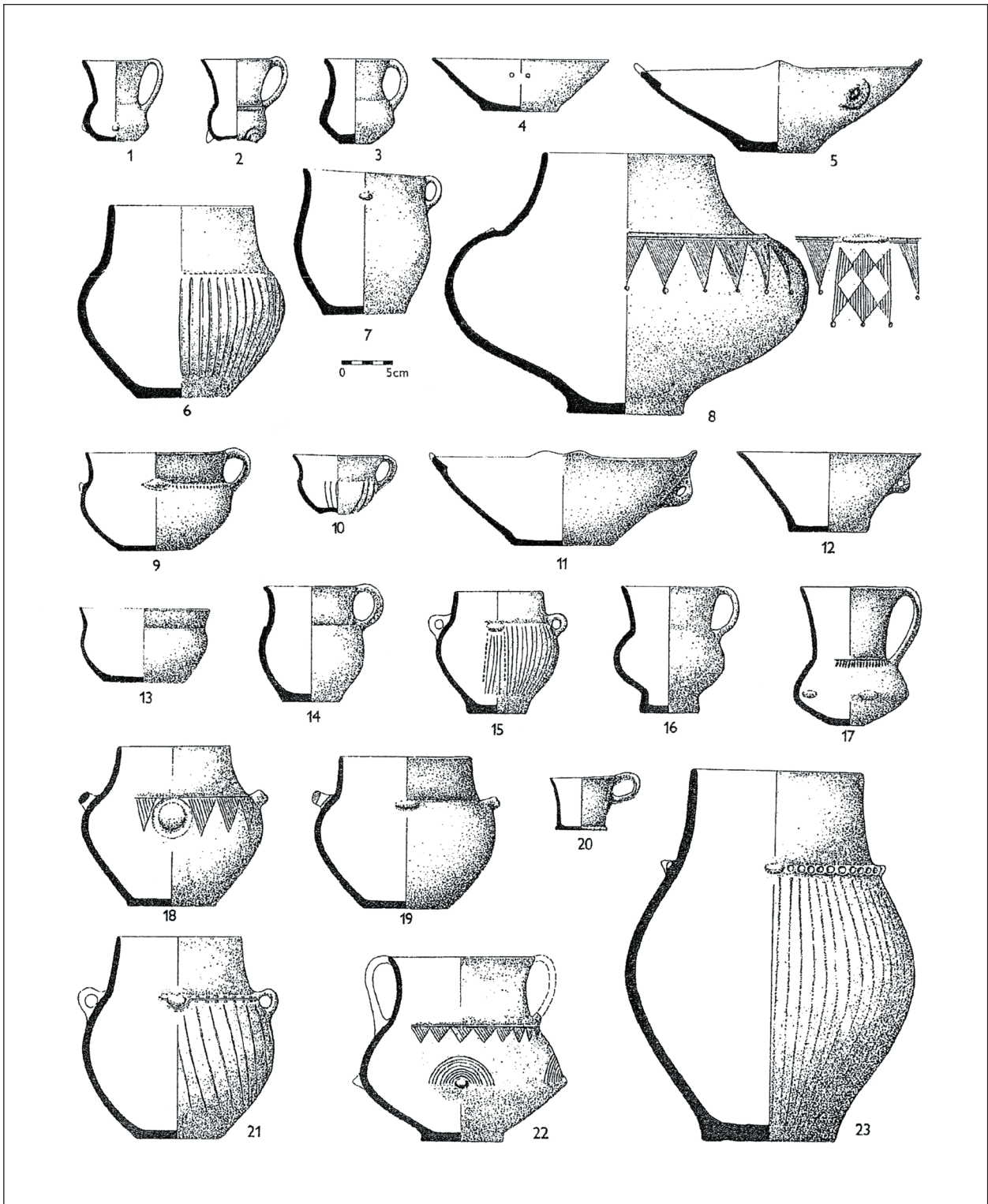


Abb. 1a. Keramik der älteren (1-8) und der mittleren (9-23) Stufe der mitteldonauländischen Hügelgräberkultur in Mähren. 1-3, 6-8 Pfitluky; 4 Křižanovice; 5 Sudoměřice; 9-11, 13, 17, 19, 20 Borotice; 12, 14, 22 Šatov; 15 Klentnice; 16, 18, 21, 23 Brno-Černá pole (nach Stuchlík 1993).

8/1990), Lödersdorf und Vorwald-Hasreith sind in fünf in drei Laboratorien erarbeiteten Radiokarbondaten verankert (Tiefengraber 2007a, 97, Anm. 179). Das Radiokarbondatum aus Retznei bezieht sich auf eine Kulturschicht im Hofbereich einer Villa rustica (Tiefengraber 2007a, 97, Abb. 14 und Anm. 179: Beta 217622: 3260+/-110 BP, 1520 BC; Schrettle/Tsironi 2007, Abb. 3; Scherbe auf Taf. 5: 13 und bei Tiefengraber 2007a, Abb. 15 Mitte ist römerzeitlich). B. Schrettle und S. Tsironi wiesen mit Recht auf die Diskrepanz zwischen dem Radiokarbondatum und der typologisch jünger zu datierenden Keramik hin und betonten, dass die Möglichkeit einer genaueren Datierung dieser Funde an die Auswertung weiterer Siedlungen in der Steiermark gebunden ist (Schrettle/Tsironi 2007, 132, Anm. 41). Vom Objekt 1 in Freidorf ist eine Auswahl der Keramik bekannt, die einen jüngeren Eindruck als von A. Bernhard angenommen macht (Bernhard 2007, 220); so sind scharf profilierte Schalen in Pitten mit Nadeln vom Typ Deinsdorf

vergesellschaftet (Bernhard 2007, Taf. 4/6; Hampl/Kerchler/Benkovsky-Pivovarová 1981, Taf. 210/6, 7; 231/10,14) und die Schalen mit Buckelverzierung sind ein langlebiger Gefäßtyp, der z. B. in der Siedlung von Brinjeva Gora bis in die Stufe HA überdauert (Bernhard 2007, Taf. 4/2; Pahić 1981, 115, 137). Bei Hörbing handelt es sich um eine ausgedehnte Siedlung (Tiefengraber 2007a, Abb. 7), deren Überdauern in die Stufe HA nach A. Bernhard aufgrund der noch nicht veröffentlichten Keramikfunde möglich wäre (Bernhard 2007, 212); diese Meinung wird durch die Gussformen für Kugelkopfnadeln ohne Halsschwellung unterstützt (z. B. Novotná 1980, 125 ff.; Veliačik 1983, Taf. XXVI/1,2, Abb. 8; Blečić Kavur 2011, Abb. 8/3). Das Radiokarbondatum für diese Siedlung bezieht sich auf eine der Verfüllungen (Obj. 8/1990) im ehemaligen seichten Flußarm der Laßnitz (Tiefengraber 2007a, 78, 97 f., Anm. 179, Abb. 7, 14: VRI-1233: 3090+/- 60 BP, 1430-1310 BC), aus der bis jetzt m. W. nur zwei Gefäße bekannt sind (Hebert 2002, Abb. 13). Die absolut datierte Grube 1 von Lödersdorf enthielt nur einige Scherben dreier Gefäße von geringer Aussagekraft (Tiefengraber 2007a, 97, Anm. 179, Abb. 14: VERA-2520: 3115 +/- 40 BP, 1460-1260 BC; Jilg 2007, 122, Abb. 4/1-3). Den größten absolut datierten Fundverband stellen die Funde aus der Grube B in Vorwald dar (Tiefengraber 2007a, 97, Anm. 179, Abb. 14: VRI-1290: 2960+/- 50 BP, 1270-1100 BC; Schamberger 2007, Taf. 1-36). Das Radiokarbondatum für Hasreith bezieht sich nach H. Heymanns auf die grubenartige Vertiefung SE 9; aus der Publikation ist zwar nicht ersichtlich, welche Funde aus dieser Vertiefung stammen, der Autor weist aber auf das einheitliche Keramikgut aus dieser Siedlung hin (Tiefengraber 2007a, 97, Anm. 179, Abb. 14: VRI-2046: 3180+/-50 BP, 1520-1410 BC; Heymanns 2007, 147).

Unter den gegebenen Umständen muss leider die durch G. Tiefengraber aufgestellte Periodisierung der Fundbestände der mittleren und späten Bronzezeit in der Steiermark vor allem in Bezug auf die Stufen Retznei-Freidorf und Hörbing-Lödersdorf als verfrüht bezeichnet werden; der Autor selbst wies auf die ungünstige Ausgangslage für ein solches Vorhaben wegen der nur teilweise veröffentlichten Fundbestände hin (Tiefengraber 2007a, 97). Da aber diese Fundbestände in der Formgebung der Keramik wenig Gemeinsames mit der MHK haben, wäre es vielleicht besser, parallel zur *mitteldonauländischen Hügelgräberkultur* von einer *südalpinen Hügelgräberkultur* zu sprechen, solange die Terminologie der Hügelgräberkultur in ihrem gesamten Verbreitungsgebiet in Bezug auf Gruppen und Kulturen nicht vereinheitlicht ist; die Verwendung dieses – oder eines anderen – Terminus ist aber an die Veröffentlichung der Quellen und ihre gründliche Auswertung gebunden.

Aus dem Gesagten ergibt sich, dass man beim gegenwärtigen Forschungsstand bei der kulturellen Einreihung der Fundbestände zwischen der geographisch breit angelegten *mitteldanubischen Gruppe der Hügelgräberkultur* nach K. Willvonseder mit ihren *westungarisch-slowakischen* und *südalpinen Provinzen* und der *mitteldanubischen* bzw. *mitteldonauländischen Hügelgräberkultur* in Mittel- und Nordwestböhmen, Süd- und Mittelmähren, der Westslowakei und in Nordniederösterreich unterscheiden muss; eine willkürliche Anwendung dieser Termini führt zu Missverständnissen (Hirsch 2003, 385, Abb. 88; es handelt sich um Funde der MHK).

Eine neue terminologische Konzeption publizierte J. Říhovský im Jahre 1982. Im Rahmen des *donauländischen Kulturgebietes* unterschied er einen *oberdonauländischen* und einen *mitteldonauländischen Kulturkreis*, die durch die Enns und die Tschechisch-Mährischen Höhen/Českomoravská vysočina voneinander getrennt sein sollen (Říhovský 1982, 9). In Böhmen setzt sich der oberdonauländische Kulturkreis aus der *böhmisch-oberpfälzischen Gruppe der Hügelgräberkultur* und der *böhmischen Gruppe der mitteldonauländischen Hügelgräberkultur* zusammen, der mitteldonauländische Kulturkreis besteht aus einer *westlichen, mährisch-österreichischen Gruppe der Hügelgräberkultur*, unter welcher J. Říhovský die eigentliche mitteldonauländische Hügelgräberkultur verstand, und einer *östlichen, westkarpatischen Gruppe*, zu der er sowohl die mitteldonauländische Hügelgräberkultur in der westlichen Slowakei als auch die karpatenländische Hügelgräberkultur zählte (Říhovský 1982, 9, 10, Tabelle auf S. 90 und 91). Die Terminologie J. Říhovskýs richtet sich also eher nach geographischen als nach kulturellen Kriterien; die MHK ist darin sowohl unter dem oberdonauländischen Kulturkreis, als auch unter zwei Gruppen des mitteldonauländischen Kulturkreises zu finden. Diese terminologische Konzeption wird daher nur selten zitiert (Ernée/Smejtek 2004, 280).

### ***Karpatenländische bzw. karpatische Hügelgräberkultur***

Den Terminus *karpatenländische Hügelgräberkultur* führte A. Točík im Jahre 1964 in die Literatur ein; er bezog ihn auf das gesamte Karpatenbecken, insbesondere aber auf das Verbreitungsgebiet der Egyek-Kultur in Nordostungarn (Točík 1964, 54, 61). Die Ansichten über die Entwicklung der Egyek-Kultur stellten N. Kalicz (1958, 61ff.) und T. Kovács (1965, 75 ff.) zusammen, die Veröffentlichung der Funde aus dem eponymen Gräberfeld und die Verbreitungskarte

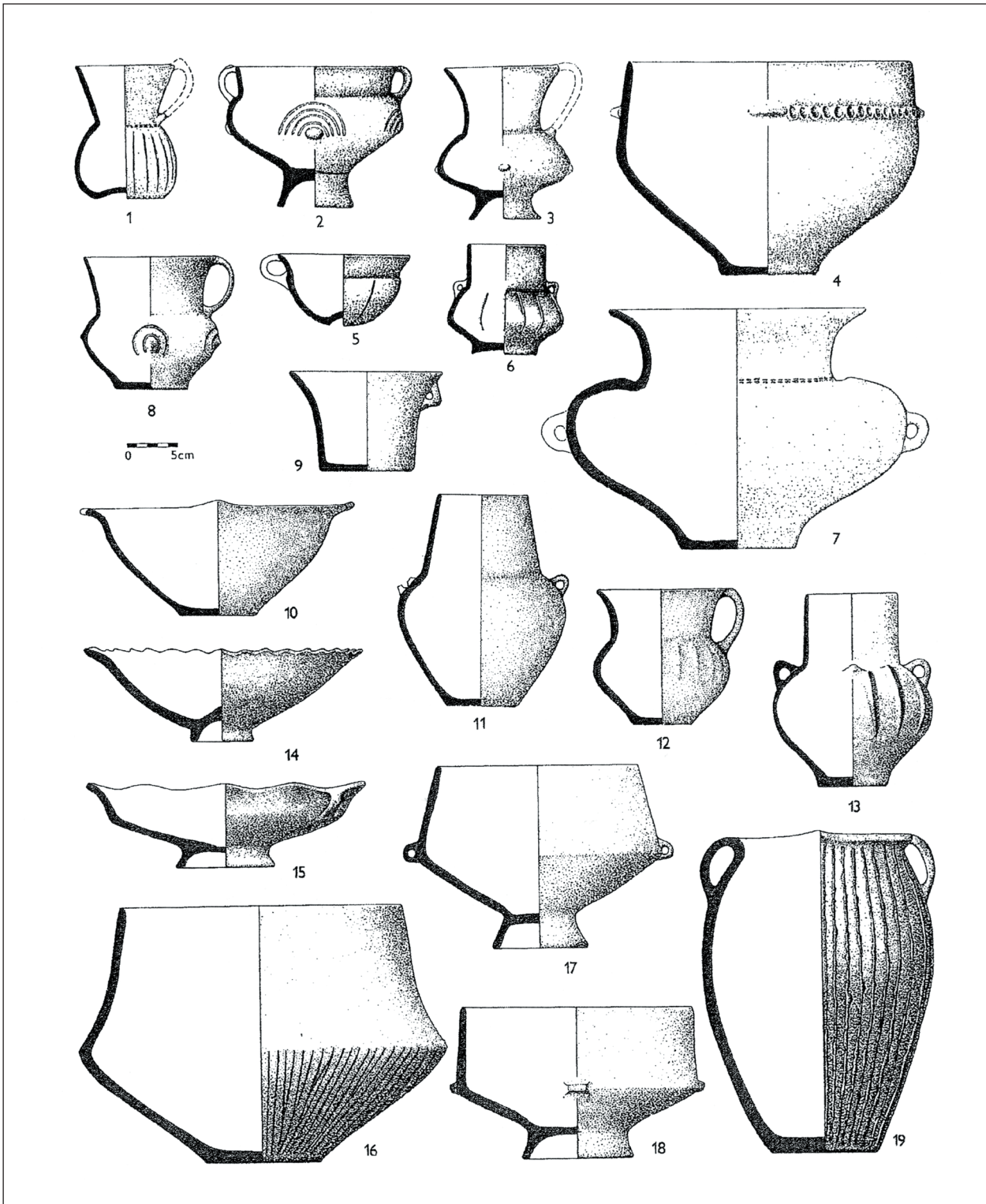


Abb. 1b. Keramik der jüngeren (1-8) und der späten (9-19) Stufe der mitteldonauländischen Hügelgräberkultur in Mähren. 1, 7 Jiříkovice; 2, 4, 5 Věteřov; 3 Brno-Židenice; 6 Suchohrdly; 8 Svitávka-Hradisko; 9, 16-18 Velké Hostěrádky; 10-12 Brno-Maloměřice; 13 Letonice; 14 Němčice na Hané; 15 Bezměrov; 19 Strachotín (nach *Stuchlík 1993*; zu Velké Hostěrádky s. Ausführungen im Text).

der Egyek-Kultur verdankt man T. Kovács, der für diese Kultur den Namen *Egyek-Gruppe der Hügelgräberkultur* vorschlug (*Kovács 1966, 198, 202; 1966/1967, 47 ff.*). Während in der Slowakei der Vorschlag A. Točíks befolgt wurde und der Terminus *karpatenländische Hügelgräberkultur* (im Folgenden: KHK) kontinuierlich bis heute verwendet wird, ist die sich auf die Hügelgräberkultur beziehende Terminologie in Ungarn und in der nordserbischen Vojvodina uneinheitlich, was an einigen Beispielen gezeigt werden soll. Im Jahre 1969 bei der Veröffentlichung der mittelbronzezeitlichen Grabfunde aus der nördlichen Tiefebene griff T. Kemenczei den Terminus *karpatenländische Hügelgräberkultur* auf (*Kemenczei 1969*), aber im Jahre 1982 sprach der Autor nur noch von einer Hügelgräberkultur, zu welcher er Egyek in der nördlichen und Tápé in der südlichen Tiefebene zählte (*Kemenczei 1982, Abb. 1*). O. Trogmayer benannte nach Tápé eine von Szeged bis zur Körös-Mündung verbreitete Gruppe der Hügelgräberkultur

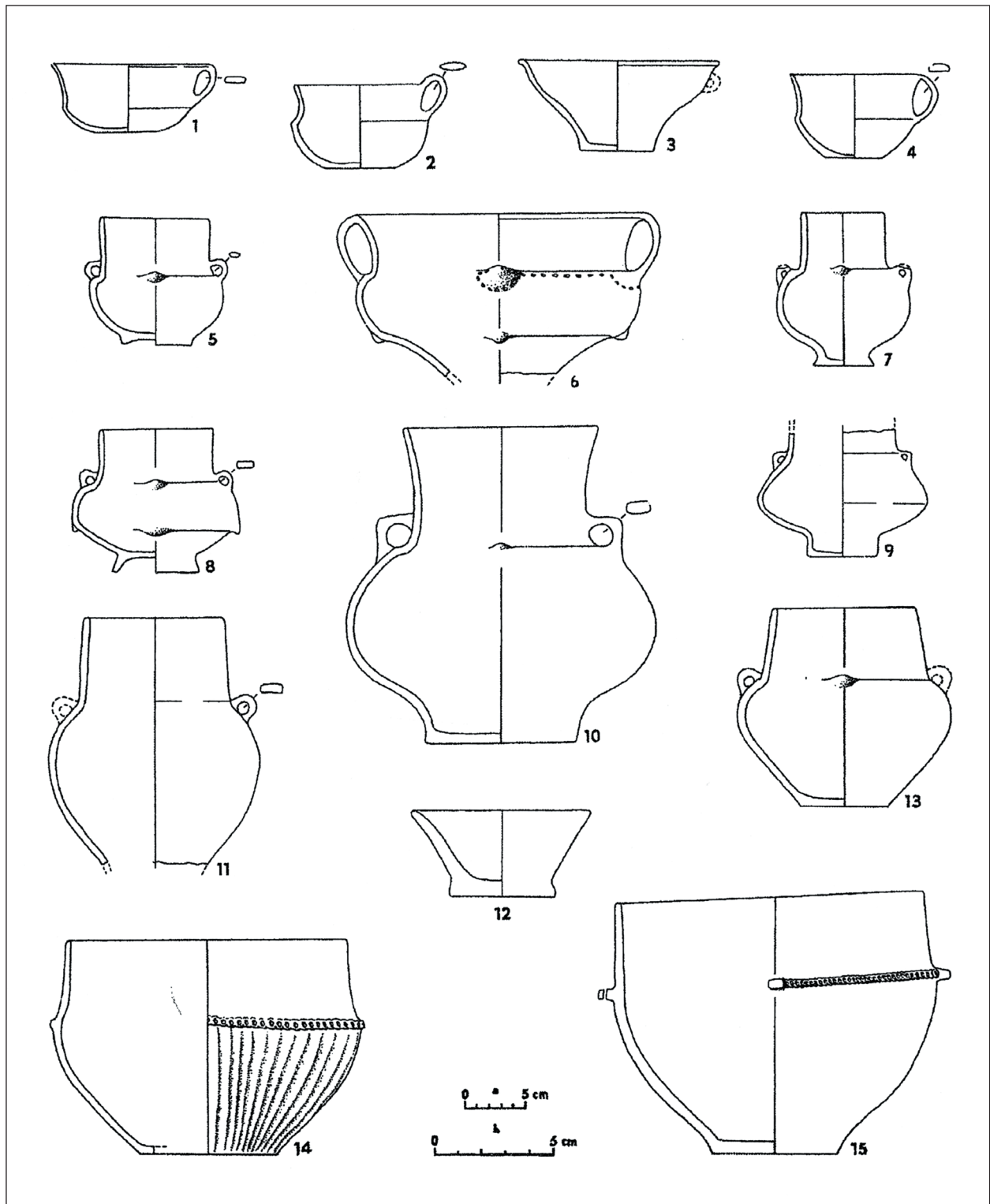


Abb. 2a. Siedlungskeramik der mitteldonauländischen Hügelgräberkultur von Veselé (nach Bartík 1996 und Furmánek/Veljačik/Vladár 1999; auch Abb. 2b).

(Trogmayer 1975, 157). Die Grabfunde aus dem Gebiet Bačkas südlich von Szeged, d. h. aus der nordserbischen Vojvodina, wie Horgoš, Velebit u. w., brachten S. Foltiny mit der mitteldonauländischen, N. Tasić und F. Falkenstein mit der karpatenländischen Hügelgräberkultur in Zusammenhang (Foltiny 1968, 9 ff.; Tasić 1972, 105 ff.; 1974, 239; 1983, 85; Falkenstein 1998, 50), während O. Trogmayer und L. Szekeres, wie auch D. Garašanin sie als eine südöstliche Variante der aus Mitteleuropa gekommenen Hügelgräberkultur ansprachen (Trogmayer/Szekeres 1966, 29 f.; Garašanin 1983, 542).

Ein in der Literatur oft diskutiertes Problem betrifft die Berechtigung der Anwendung des Terminus *Hügelgräberkultur* für die mittelbronzezeitlichen Gräberfelder des Karpatenbeckens. In den von A. Točík im Jahre 1964 vorgelegten Gräberfeldern von Kamenica, Malá nad Hronom, Salka I und Salka II wurden nur einige wenige

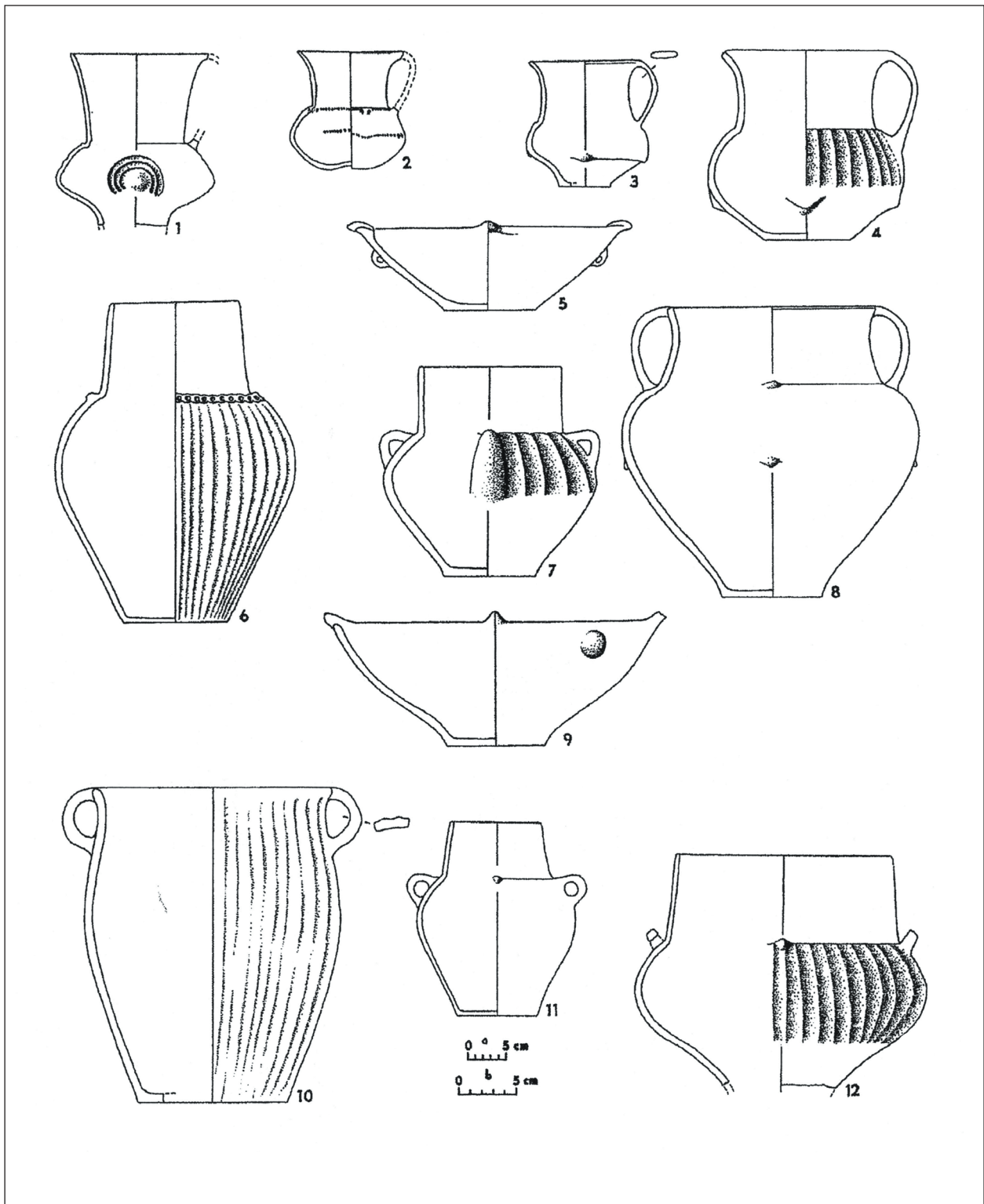


Abb. 2b. Siedlungskeramik der mitteldonauländischen Hügelgräberkultur von Veselé (nach Bartík 1996 und Furmánek/Veljačík/Vladár 1999; auch Abb. 2a).

Hügelgräber entdeckt. Im Hügelgrab 181 mit Steinsetzung von Salka I fand sich u. a. eine kleine Amphore, die sich von allen übrigen kleinen Amphoren in diesem Gräberfeld unterscheidet und den kleinen Amphoren der MHK nahe steht (Točík 1964, Plan 1, Gr. 181, Taf. VII/5, XXX/11; Říhovský 1982, Taf. 18/10). Von Malá nad Hronom stammen zwei weitere kleinere Gräber mit kreisförmiger Steinsetzung; eines von ihnen (Grab 41) war nach A. Točík vermutlich beraubt, im anderen (Grab 34) fand sich aber typische Keramik der KMK (Točík 1964, 41, Taf. XXXII/3, 5, XXXV/4, 6). Das Vorkommen von Gräbern mit kreisförmiger Steinsetzung darf also in den Gräberfeldern der KHK auf Einfluss der MHK zurückgeführt werden (Ožďáni 1989, 148). Auch im Gräberfeld von Letkés – in einem nur durch Ipel'/Ipoly/Eipel von Salka getrennten Gräberfeld – sind zahlreiche Gräber mit Steinsetzung vorhanden (Nagy 1970, 111); von ihnen wurde bis jetzt nur das Grab 37 mit kreisförmiger Steinsetzung veröffentlicht (Kovács

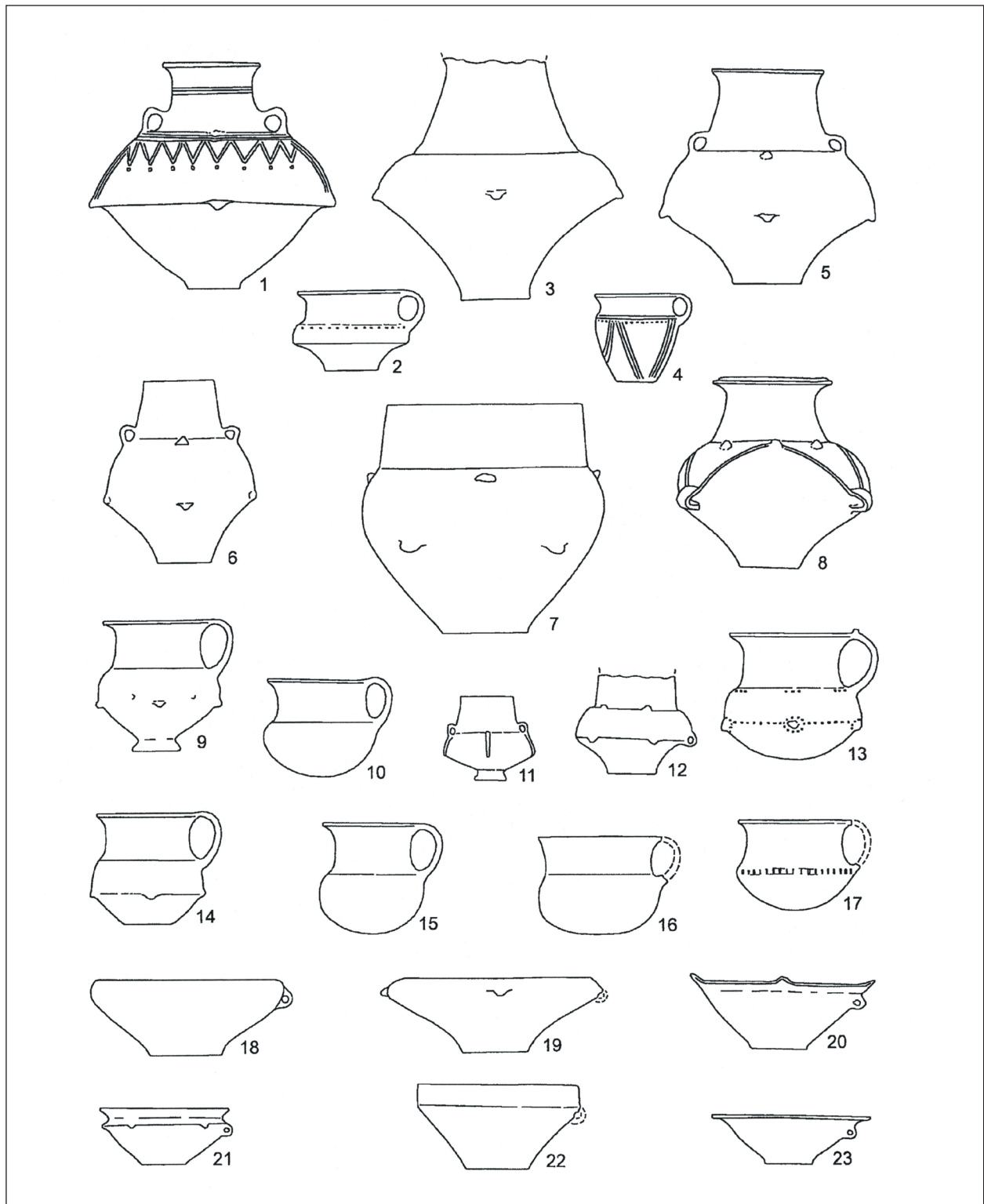


Abb. 3a. Grabkeramik der karpatenländischen Hügelgräberkultur von Salka I (nach Točík 1964; auch Abb. 3b).

1996, 116, Abb. 1a). Von Dolný Peter (jetzt Svätý Peter), Nové Zámky und Jánoshida sind Gräber mit Kreisgräben bekannt (Dušek 1969, Plan 4; Točík 1982, 25; Csányi 1980, Abb. 3; Benkovsky-Pivovarová 2008, 259), die jedoch nicht für ein Charakteristikum der Hügelgräberkultur gehalten werden können; in der Südwestslowakei sind solche Gräber seit der Frühbronzezeit vorhanden (Benkovsky-Pivovarová 1987; Bátorá 2000, 450). Die Literaturhinweise zur Hügelbestattung im ungarischen Transdanubien/Dunántúl während der mittleren und späten Bronzezeit stellte V. Kiss zusammen (Kiss 2007, 21f.). An Typentabellen der Keramik steht bis jetzt nur die des Gräberfeldes von Salka I zur Verfügung (Abb. 3a, 3b).

Die Unterschiedlichkeit der im Karpatenbecken mit der Hügelgräberkultur in Zusammenhang gebrachten Gräberfelder ist sowohl im Bestattungsritus als auch im Fundbestand beachtlich, sodass die künftigen Forschungen

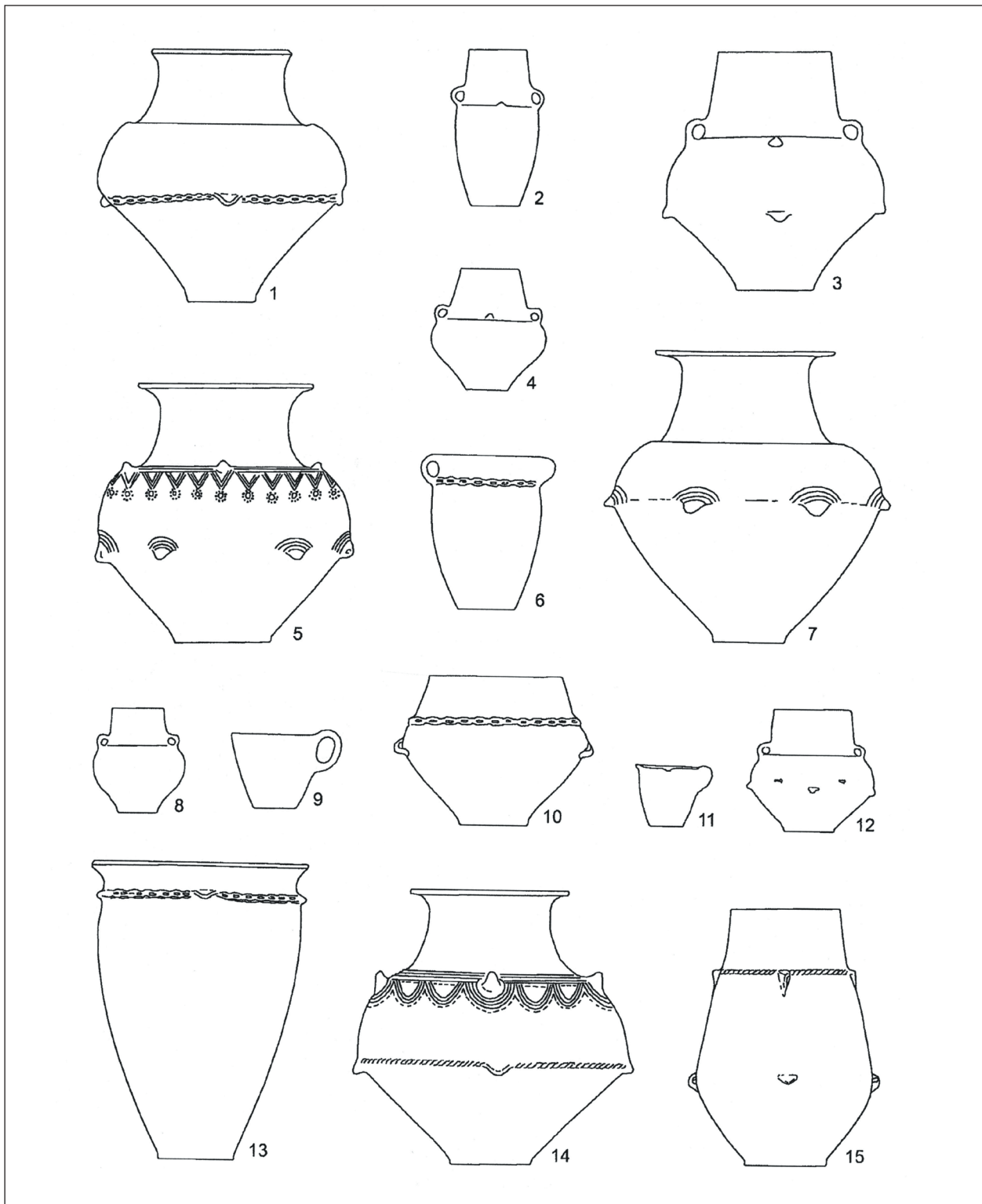


Abb. 3b. Grabkeramik der karpatenländischen Hügelgräberkultur von Salka I (nach Točík 1964; auch Abb. 3a).

in Richtung der Erarbeitung von Lokalgruppen und ihres Verhältnisses zu westlicher liegenden Gruppen der Hügelgräberkultur geführt werden sollten (Foltiny 1968, 3; Lichardus/Vladár 1998, 295); der zu breit angelegte Terminus *karpatenländische Hügelgräberkultur* wird dann allerdings höchstens als Oberbegriff für alle Gruppen der Hügelgräberkultur im Karpatenbecken verwendbar sein.

Der Terminus *Vorhügelgräberstufe* bzw. *Vorhügelgräberhorizont* wird in der Slowakei und in Ungarn uneinheitlich verwendet. In der Slowakei wird er seit 1960 für die erste Stufe der KHK bzw. die Endphase der Mad'arovce-Kultur, repräsentiert durch das Gräberfeld von Majcichov, verstanden, während man das kosziderzeitliche Gräberfeld von Dolný Peter für jünger hält (Točík/Vladár 1971, 394 mit älterer Literatur; Točík 1979, chronologische Tabelle auf S. 22; Furmánek/Veliačik 1980, 166; Furmánek/Veliačik/Vladár 1991, 102, 1999, 64; Lichardus/Vladár



1998, Abb. 11). Seit dem Ende der 70-er Jahre verwendete man aber diesen Terminus in der Slowakei auch für den Koszider-Horizont (Novotná 1979, 6; Furmánek 1980, 24); in diesem Sinne wird er auch in Ungarn angewendet (Kovács 1994, 161f.; Kiss 2007, 19). Die divergierenden Auffassungen des Vorhügelgräberhorizontes gehen einerseits auf die Annahme der Enddatierung der Mad'arovce-Kultur vor die Stufe B1, andererseits auf die Annahme des Niedergangs der frühbronzezeitlichen Tellsiedlungen durch eine Invasion der Hügelgräberkultur zurück.

Am Beispiel der spätbronzezeitlichen Hügelgräber im Karpatenbecken sei auf die inkonsequente Berücksichtigung der Hügelbestattung in der Terminologie hingewiesen. Bei der Namensgebung für die auch auf das ungarische Transdanubien bezogene *Čaka-Kultur* durch J. Paulík (1963, 306 ff., Abb. 41) blieb die Hügelbestattung unberücksichtigt, während die ungarischen Autoren die Hügelgräber Transdanubiens einschließlich der Čaka-Hügelgräber als *weiterlebende Hügelgräberkultur* oder *Späthügelgräberkultur* bezeichnen bzw. sie einer *Späthügelgräber/Frühurnenfelder – Stufe bzw. – Kultur* zuordnen (Köszegi 1960, 178 f.; 1963, 30; 1971, 84; 1988, 19 f.; Kemenczei 1990, Abb. 1; Ilon 1992, 94, 96; Kiss 2007, 22).

Diese kurze Übersicht zeigt, dass die Terminologie der bronzezeitlichen Hügelgräberkultur in Böhmen, Mähren, der Slowakei, in Österreich, Ungarn und Nordserbien einer Vereinheitlichung bedarf; in erster Linie betrifft es die Termini *mitteldanubische Gruppe der Hügelgräberkultur* und *mitteldanubische/mitteldonauländische Hügelgräberkultur*. Es sind aber auch fast alle auf Ortsnamen basierenden Termine aus unterschiedlichen Gründen korrekturbedürftig bzw. im bis jetzt angewendeten Sinne nicht mehr verwendbar; von besonderer Wichtigkeit wäre die Klärung der Existenz der Stufe *Strachotín-Velké Hostěrádky* in Mähren. Für die Erörterung des Verhältnisses der mittelbronzezeitlichen Kulturen des Karpatenbeckens zur mitteldonauländischen Hügelgräberkultur sind Untersuchungen zur Gruppenbildung notwendig, die aber an die Veröffentlichung der mittelbronzezeitlichen Gräberfelder in Buková und Nové Zámky in der Slowakei, Letkés und Maklár in Ungarn und Velebit in Nordserbien gebunden sind. Dieser Beitrag ist daher nur als eine Zusammenfassung des Status quo mit kritischer Stellungnahme zu verstehen; wenn er als Anregung einer internationalen Zusammenarbeit bei der Erarbeitung einer einheitlichen Terminologie der Hügelgräberkultur in den betreffenden Ländern verstanden wird, erfüllte er seine Aufgabe. Es braucht nicht betont zu werden, dass für die Vereinheitlichung der Terminologie die Bereitschaft, die einzelnen Gruppen der Hügelgräberkultur ungeachtet der Staatsgrenzen zu benennen, eine unumgängliche Bedingung darstellt; beim gegenwärtigen Forschungsstand betrifft es sowohl die *karpatenländische Hügelgräberkultur* und die *Egyek-Gruppe der Hügelgräberkultur* als auch die *Čaka-Kultur* und die *Späthügelgräberkultur* in der Slowakei und in Ungarn.

## LITERATUR

- Bátora 2000* – J. Bátora: Das Gräberfeld von Jelšovce/Slowakei. Ein Beitrag zur Frühbronzezeit im nordwestlichen Karpatenbecken. *Prähistorische Archäologie in Südosteuropa* 16, 2000.
- Bartík 1996* – J. Bartík: Sídliisko stredodunajskej mohylovej kultúry vo Veselom (Siedlung der mitteldanubischen Hügelgräberkultur in Veselé). *Slov. Arch.* 44-2, 1996, 189-252.
- Bartík 2012* – J. Bartík: Stredná doba bronzová (1550 až 1300 pred n. l.). In: J. Šedivý/T. Štefanovičová (Hrsg.): *Dejiny Bratislavy 1. Od počiatkov do prelomu 12. a 13. storočia. Brezalauspurk na križovatke dejín (Geschichte von Pressburg I. Brezalauspurk am Kreuzpunkt der Kulturen. Von Anfängen bis zur Wende des 12. und 13. Jhs.)*. Bratislava 2012, 119-123.
- Bartík/Elschek/Varsik 2013* – J. Bartík/K. Elschek/V. Varsik: Praveké sídlisko v Lozorne-Širokých dieloch (západné Slovensko). *Výskumy v rokoch 1999-2009 (Die urgeschichtliche Siedlung in Lozorno-Široke diely, Westslowakei)*. Grabungen in den Jahren 1999-2009. *Zbor. SNM Archeológia, Supplementum* 7, 2013.
- Bartík/Hajnalová 2004* – J. Bartík/M. Hajnalová: Hromadný nález keramiky z Lozorna. Príspevok ku keramickým depotom stredodunajskej mohylovej kultúry na západnom Slovensku (Ein Keramikdepot aus Lozorno. Ein Beitrag zu den Keramikdepots der mitteldanubischen Hügelgräberkultur in der Westslowakei). *Zbor. SNM* 98, *Archeológia* 15, 2004, 9-42.
- Beneš 1959* – A. Beneš: K problémům mohylové kultury doby bronzové ve středních Čechách. *Sborník Národ. Mus. Praha* 13, číslo 1-2, 1959.
- Benkovsky-Pivovarová 1981* – Z. Benkovsky-Pivovarová: Zur kulturellen Stellung der Hügelgräberkultur im Osten Österreichs. In: H. Lorenz (Hrsg.): *Studien zur Bronzezeit, Festschrift für Wilhelm Albert v. Brunn*. Mainz am Rhein 1981, 3-20.
- Benkovsky-Pivovarová 1987* – Z. Benkovsky-Pivovarová: Zur Hügelbestattung der Frühbronzezeit im mittleren Donaauraum. In: D. Srejović/N. Tasić (Hrsg.), *Hügelbestattung in der Karpaten-Donau-Balkan-Zone während der*

äneolithischen Periode. Beograd 1987, 167-171.

*Benkovsky-Pivovarová 2001* – Z. Benkovsky-Pivovarová: Zu den Hügelgräbern der späten mitteldonauländischen Hügelgräberkultur in Velké Hostěradky. In: *Príspevky z V. kolokvia Období popelnicových polí a doba halštatská*. Pardubice 2001, 9-17.

*Benkovsky-Pivovarová 2008* – Z. Benkovsky-Pivovarová: Zum Beginn der mittleren Bronzezeit in unterem Nitra-Tal in der Slowakei. *Slov. Arch.* 56-2, 2008, 255-267.

*Berg 1960* – F. Berg: Mittelbronzezeitliche Grabfunde aus Maiersch und Theras, N. *Ö. Arch. Austriaca* 27, 1960, 21-51.

*Bernhard 2007* – A. Bernhard: Ausgewählte bronzezeitliche Funde aus Hörbing bei Deutschlandsberg und Freidorf im Sulmtal, Weststmk. In: *Tiefengraber 2007*, 205-230.

*Blečić Kavur 2011* – M. Blečić Kavur: The fastest way to the *Big Sea*. A contribution to the knowledge about the influence of the UFC on the territory of the northern Adriatic. In: *Gutjahr/Tiefengraber 2011*, 51-62.

*Bóna 1961* – I. Bóna: Geschichte der frühen und mittleren Bronzezeit in Ungarn und im mittleren Donauraum. *Ann. Univ. Scien. Budapestensis* 3, 1961, 3-22.

*Csányi 1980* – M. R. Csányi: Árokalkörülvelt sírok a halomsíros kultúra jánoshidai temetőjében (Graves surrounded by ditches in the Jánoshida cemetery of the Tumulus Grave Culture). *Arch. Ért.* 107, 1980, 153-165.

*Doneus 1991* – M. Doneus: Zum mittelbronzezeitlichen Keramikdepot von Maisbirbaum, Ernstbrunn, PB Korneuburg, Niederösterreich. *Arch. Austriaca* 75, 1991, 107-128.

*Dular 2002* – J. Dular: Dolnji Lakoš und die Jungbronzezeit zwischen der Mur und der Save. In: J. Dular/I. Šavel/S. Tecco Hvala: Bronzezeitliche Siedlung Oloris bei Dolnji Lakoš. *Opera Instituti Archaeologici Sloveniae* 5, Ljubljana 2002, 143-228.

*Dušek 1969* – M. Dušek: Birtuelles Gräberfeld der Karpatenländischen Hügelgräberkultur in Dolný Peter. In: M. Dušek: Bronzezeitliche Gräberfelder in der Südwestslowakei. *Archaeologica Slovaca – Catalogi Instituti Archaeologici Nitriensis Academiae Scientiarum Slovacae* 4, Bratislava 1969, 50-81.

*Ebner 2007* – D. Ebner: Mittelbronzezeitliche Grabhügel in Mörtersdorf, Niederösterreich. *Fundber. Österreich* 45, 2006 (2007), 211-231.

*Ernée/Smejtek 2004* – M. Ernée/L. Smejtek: Dve sídlištní jámy mohylové kultury střední doby bronzové v Praze 9-Miškovcích (Two Middle Bronze Age Tumulus culture settlements from Prague 9-Miškovice). *Arch. Střední Čechy* 8-1, 2004, 261-284.

*Falkenstein 1998* – F. Falkenstein: Feudvar II. Die Siedlungsgeschichte des Titeler Plateaus. *Prähistorische Archäologie in Südosteuropa* 14, 1998.

*Filip 1948* – J. Filip: *Pravěk Československo (La Tchécoslovaquie préhistorique)*. Praha 1948.

*Fischbauer 2007* – S. Fischbauer: Ein mittelbronzezeitliches Gräberfeld in Peigarten, Niederösterreich. *Fundber. Österreich* 45, 2006 (2007), 233-256.

*Fojtík 2005* – P. Fojtík: Dvě neregistrovaná keramická depozita střední doby bronzové z Prostějovska (Zwei nicht registrierte Keramikdepots der mittleren Bronzezeit aus der Gegend von Prostějov). *Pravěk N. Ř.* 13, 2003 (2005), 163-175.

*Foltiny 1968* – S. Foltiny: Zur Frage der mitteldonauländischen Hügelgräberkultur in Nordostjugoslawien, *Musaica* 19, 1968, 3-28.

*Furmánek 1973* – V. Furmánek: Bronzová industrie středodunajské mohylové kultury na Moravě (Bronzeindustrie der mitteldanubischen Hügelgräberkultur in Mähren). *Slov. Arch.* 21-1, 1973, 25-145.

*Furmánek/Veliačik 1980* – V. Furmánek/L. Veliačik: Doba bronzová (Die Bronzezeit). In: *Návrh chronológie praveku a včasnej doby dejinnej na Slovensku (Vorschlag der Chronologie der Vor- und Frühgeschichte in der Slowakei)*. *Slov. Arch.* 28-1, 1980, 159-179.

*Furmánek/Veliačik/Vladár 1991* – V. Furmánek/L. Veliačik/J. Vladár: Slovensko v dobe bronzovej (Slovakia in the Bronze Age). Bratislava 1991.

*Furmánek/Veliačik/Vladár 1999* – V. Furmánek/L. Veliačik/J. Vladár: Die Bronzezeit im slowakischen Raum. *Prähistorische Archäologie in Südosteuropa* 15, 1999.

*Garašanin 1983* – D. Garašanin: Pojava kulture grobnih humki u Bačkoj. In: *Praistorija jugoslavenskih zemalja IV, Bronzovano doba*. Sarajevo 1983, 541-545.

*Gutjahr/Tiefengraber 2011* – Ch. Gutjahr/G. Tiefengraber (Hrsg.): Beiträge zur Mittel- und Spätbronzezeit sowie zur Urnenfelderzeit am Rande der Südostalpen. *Internationale Archäologie, Arbeitsgemeinschaft Symposium, Tagung, Kongress* 15. Rahden/Westf. 2011.

*Hájek 1948* – L. Hájek: Nová skupina mohylové kultury v Čechách. *Hist. Slov.* V, 1947, Eisnerov sborník. Bratislava

1948, 63-74.

*Hampl/Kerchler/Benkovsky-Pivovarová 1981* – F. Hampl/H. Kerchler/Z. Benkovsky-Pivovarová: Das mittelbronzezeitliche Gräberfeld von Pitten in Niederösterreich, Band 1. Mitteilungen der Prähistorischen Kommission der Österreichischen Akademie der Wissenschaften 19 und 20, 1978-1981 (1981).

*Hänsel 1968* – B. Hänsel: Beiträge zur Chronologie der mittleren Bronzezeit im Karpatenbecken. Beiträge zur ur- und frühgeschichtlichen Archäologie des Mittelmeer-Kulturraumes 7, Bonn 1968.

*Hebert 1991* – B. Hebert: Eine bronzezeitliche Siedlung am Stadtrand von Deutschlandsberg. Archäologie Österreichs 2/2, 1991, 41, Abb. 13 auf S. 40.

*Heymanns 2007* – H. Heymanns: Die Mittel- und Spätbronzezeit im Gleinztal. In: *Tiefengraber 2007*, 142-162.

*Hirsch 2003* – N. Hirsch: Rettungsgrabung in einem mehrphasigen Siedlungsbereich in Platt. In: B. Wewerka: Bericht über die Ausgrabungen des Vereines ASINOE im Projektjahr 2002. Fundber. Österreich 41, 2002 (2003), 384-388.

*Hrubý 1949* – V. Hrubý: Průzkum mohyl středodunajské mohylové kultury u Čeložnice (The Research of Central Danubian Culture Barrows at Čeložnice). Časopis Moravského Zemského Mus. 34, 1949, 164-198.

*Ilon 1992* – G. Ilon: Újabb későbronzkori halomsírok Ugod-Katonavágásról (Neue jungbronzezeitliche Hügelgräber aus Ugod-Katonavágás). Acta Musei Papensis 3-4, 1992, 85-96.

*Jilg 2007* – E. Jilg: Young Bronze Age finds from Lödersdorf near Feldbach. In: *Tiefengraber 2007*, 117-123.

*Jiráň 2008* – L. Jiráň (Ed.): Střední doba bronzová – mohylová kultura. In: Archeologie pravěkých Čech 5. Doba bronzová. Praha 2008, 76-128.

*Kalicz 1958* – N. Kalicz: Későbronzkori urnatemető Igrici község határában (Spätbronzezeitliches Gräberfeld bei Igrici). Hermann Ottó Múz Évk. 2, 1958, 45-72.

*Karavanić 2011* – S. Karavanić: The end of the Middle Bronze Age and the beginning of the Urnfield Culture in Central Croatia. In: *Gutjahr/Tiefengraber 2011*, 11-36.

*Kavur 2007* – B. Kavur: Middle to Late Bronze Age in Eastern Slovenia. The Highways to Archaeological Knowledge. In: *Tiefengraber 2007*, 51-65.

*Kemenczei 1969* – T. Kemenczei: Adatok a Kárpát-medencei halomsíros kultúra vándorlásának kerdéséhez (Contribution a la question de la migration de la civilization a tombe de tumuli). Arch. Ért. 95, 1968 (1969), 159-188.

*Kemenczei 1982* – T. Kemenczei: Nordostungarn in der Spätbronzezeit. Prähistorische Archäologie in Südosteuropa 1, 1982, 305-320.

*Kemenczei 1990* – T. Kemenczei: Der ungarische Donauraum und seine Beziehungen am Ende der Hügelgräberbronzezeit. In: Beiträge zur Geschichte und Kultur der mitteleuropäischen Bronzezeit. Berlin-Nitra 1990, 207-228.

*Kiss 2007* – V. Kiss: The Middle Bronze Age in the western part of Hungary (An overview). In: *Tiefengraber 2007*, 15-35.

*Kos/Parma 2005* – P. Kos /D. Parma: Keramický depot z Olbramovic (Keramikdepot von Olbramovice). Pravěk N. Ř. 13, 2003 (2005), 143-162.

*Köszegi 1960* – F. Köszegi: Beiträge zur Geschichte der ungarischen Urnenfelderzeit (HA-B). Acta Arch. Acad. Scien. Hungaricae 12, 1960, 137-186.

*Köszegi 1963* – F. Köszegi: Beiträge zu der Geschichte der älteren Urnenfelderkultur Transdanubiens. AlbaReg 2-3, 1963, 25-31.

*Köszegi 1971* – F. Köszegi: Későbronzkori kutatások a főváros térségében (Spätbronzezeitliche Forschungen im Bereich der Hauptstadt. Vorgeschichte der Spätbronzezeit), BpR 22, 1971, 51-84.

*Köszegi 1988* – F. Köszegi: A Dunántúl története a későbronzkorban (The history of Transdanubia during the Late Bronze Age). Budapesti Történelmi Múzeum, Műhely 1. Budapest 1988.

*Kovács 1965* – T. Kovács: Adatok a későbronzkori egyeki csoport kialakulásához (Same facts of the Emergence of a Late Bronze Group at Egyek). DMÉ 1962-1964 (1965), 75-86.

*Kovács 1966* – T. Kovács: A halomsíros kultúra leletei az Észak-Alföldön (Die Funde der Hügelgräberkultur). Arch. Ért. 93, 1966, 159-202.

*Kovács 1966/1967* – T. Kovács: Eastern connections of North-Eastern Hungary in the Late Bronze Age. Folia Arch. 18, 1966/1967, 27-58.

*Kovács 1994* – T. Kovács: Chronologische Fragen des Überganges von der Mittel- zur Spätbronzezeit in Transdanubien. In: Die Fragen der Bronzezeit. Archäologische Konferenz des Komitates Zala und Niederösterreichs III. Keszthely, 5-7,10, 1992. Zalai Múz. 5, 1994, 159-172.

*Kovács 1996* – T. Kovács: The Tumulus Culture in the Middle Danube Region and the Carpathian Basin: Burials

- of the Warrior Élite. In: C. Belardelli et al.: The Bronze Age in Europe and the Mediterranean, XIII. International Congress of Prehistoric and Protohistoric Sciences, Vol. 11, Coll. XXI. Forli 1996, 113-126.
- Kultus/Ruß/Schmitzberger 2010* – M. Kultus/D. Ruß/O. Schmitzberger: Erste Ergebnisse der Rettungsgrabungen auf der Trasse der Ortsumfahrung Maissau 2009: Die Flächen 1-Nord und 2-6. In: B. Wewerka/O. Schmitzberger, Erster Vorbericht über die Ausgrabungen des Vereins ASINOE im Projektjahr 2009. Fundber. Österreich 48, 2009 (2010), 326-345.
- Lauermann 1995* – E. Lauermann: Ein mittelbronzezeitlicher Töpferdepotfund aus Obergänsersdorf, VB Korneuburg, Niederösterreich. Fundber. Österreich 33, 1994 (1995), 273-279.
- Lauermann/Hahnel 1998/1999* – E. Lauermann/B. Hahnel: Die mittelbronzezeitlichen Gefäßdepots von Großmugl in Niederösterreich. Arch. Österreich 9/10, 1998/1999, 88-102.
- Lichardus/Vladár 1998* – J. Lichardus/J. Vladár: Frühe und mittlere Bronzezeit in der Südwestslowakei. Forschungsbeitrag von Anton Točík (Rückblick und Ausblick). Slov. Arch. 45-2, 1997 (1998), 221-352.
- Lindinger 1998/1999* – V. Lindinger: Mittelbronzezeitliche Gefäßdeponierung von Zwerndorf an der March, NÖ. Arch. Austriaca 9/10, 1998/1999, 78-87.
- Lindinger 2003* – V. Lindinger: Eine Gefäßdeponierung (?) der mittleren Bronzezeit aus Wien 22, Aspern. Fundort Wien 6, 2003, 198-210.
- Melzer 1992* – G. Melzer: Eine mittelbronzezeitliche Brandbeisetzung aus Rabensburg, Niederösterreich. Fundber. Österreich 30, 1991(1992), 69-70.
- Nagy 1970* – L. Nagy: Letkés, Kertészföldek. Mitt. Arch. Inst. Ungar. Akad. I, 1970, 110-111.
- Neugebauer 1994* – J.-W. Neugebauer: Mittlere Bronzezeit (Hügelgräberzeit). In: J.-W. Neugebauer, Bronzezeit in Ostösterreich, Wissenschaftliche Schriftenreihe Niederösterreich 98/99/100/101. St.Pölten-Wien 1994, 145-166.
- Neustupný 1946* – J. Neustupný: Pravek lidstva, Praha 1946.
- Novotná 1980* – M. Novotná: Die Nadeln in der Slowakei. PBF 13-6. München 1980.
- Obenaus 2007* – H. Obenaus: Archäologische Untersuchungen im ehemaligen Minoritenkloster in Stein, Stadt Krems an der Donau. Fundber. Österreich 45, 2006 (2007), 569-581.
- Ožďáni 1986* – O. Ožďáni: Zur Problematik der Entwicklung der Hügelgräberkulturen in der Südwestslowakei. Slov. Arch. 34-1, 1986, 5-96.
- Ožďáni 1989* – O. Ožďáni: K súčasnému stavu výskumu mohylových kultúr na juhozápadnom Slovensku (Zum gegenwärtigen Forschungsstand der Hügelgräberkulturen in der Südwestslowakei). Arch. Rozhledy 41, 1989, 143-151.
- Pahić 1981* – S. Pahić: Brinjeva gora 1953. Arh. Vestnik 22, 1981, 71-143.
- Palátová/Salaš 2002* – H. Palátová/M. Salaš: Depoty keramických nádob doby bronzové na Moravě a v sousedních zemích (Bronzezeitliche Gefäßdepotfunde in Mähren und benachbarten Gebieten), Pravek, Supplementum 9, Brno 2002.
- Paulík 1963* – J. Paulík: K problematike čakanskej kultúry v Karpatskej kotline (Zur Problematik der Čaka-Kultur im Karpatenbecken). Slov. Arch. 11-2, 1963, 269-338.
- Paulík 1972* – J. Paulík: Velatická kultúra na Slovensku (Die Velaticer Kultur in der Slowakei). Zprávy Československé společnosti arch. 14, Sešit 1-2, 1972.
- Pittioni 1954* – R. Pittioni, Urgeschichte des österreichischen Raumes. Wien 1954.
- Ruß 2005* – D. Ruß: Ein mehrphasiger Siedlungs- und Bestattungsort auf der Trasse der Ortsumfahrung Jetzelsdorf (B 303), Niederösterreich. In: B. Wewerka et al.: Bericht über die Ausgrabungen des Vereins ASINOE im Projektjahr 2004. Fundber. Österreich 43, 2004 (2005), 752-774.
- Říhovský 1972* – J. Říhovský: Význam moravských bronzových nožů pro chronologii mladší a pozdní doby bronzové (Die Bedeutung der mährischen Bronzemesser für die Chronologie der jüngeren und späten Bronzezeit). SAÚ Brno 5, 1972.
- Říhovský 1982* – J. Říhovský: Základy středodunajských popelnicových polí na Moravě (Grundzüge der mitteldonauländischen Urnenfelderkultur in Mähren<sup>2</sup>). SAÚ Brno 10, 1982.
- Salaš 2014* – M. Salaš: Velatická struktura K2A-B na Cezavách u Blučiny – příklad nálezné situace s bronzovým depotem Blučina 16. Stud. Arch. Brunensia 19, 2014, 139-167.
- Schamberger 2007* – E. Chamberger: Die bronzezeitlichen Siedlungsreste aus Vorwald bei Wald am Schoberpass/Stmk. In: *Tiefengraber 2007*, 235-326.
- Schrettle/Tsironi 2007* – B. Schrettle/S. Tsironi: Die mittelbronzezeitliche Siedlung im Bereich der *Villa rustica* von Retznei bei Leibnitz. In: *Tiefengraber 2007*, 125-141.

<sup>2</sup> Richtig übersetzt Grundlagen, Anm. d. Verf.).

- Smejtek 2005* – L. Smejtek: Praha bronzová. In: M. Lutovský/L. Smejtek a kolektiv: *Pravěká Praha*. Praha 2005, 349-590.
- Stering 2007* – M. Stering: Mittel- und spätbronzezeitliche Funde aus Piber bei Köflach/Weststmk. In: *Tiefengraber 2007*, 231-234.
- Stuchlík 1993* – S. Stuchlík: Středodunajská mohylová kultura. In: V. Podborský s kol.: *Pravěké dějiny Moravy*. Vlastivěda moravská, Nová řada 3, Brno 1993, 272-286.
- Stuchlík 2006* – S. Stuchlík: Borotice. Mohylové pohřebiště z doby bronzové (Borotice. Ein bronzezeitliches Hügelgräberfeld). Brno 2006.
- Stuchlík 2011* – S. Stuchlík: Mohylový lid střední doby bronzové. In: *Dějiny Brna 1. Od pravěku k ranému středověku*. Brno 2011, 258-267.
- Šabatová 2006* – K. Šabatová: K závěru vývoje mohylové kultury a počátku lužických popelnicových polí na střední a severní Moravě (Zur Schlussphase der Entwicklung der Hügelgräberkultur und dem Anfang der Lausitzer Urnenfelderkultur in Mittel- und Nordmähren). *Pravěk N. Ř.* 14, 2004 (2006), 101-122.
- Tasić 1972* – N. Tasić: Die panonische Tiefebene und der Zentralbalkan am Übergang von der mittleren in die späte Bronzezeit. *Balkanica* 3, 1972, 93-115.
- Tasić 1974* – N. Tasić: Higlreberkultura, in: B. Brukner/B. Jovanović/N. Tasić: *Praistorija Vojvodine*. Novi Sad 1974, 234-240.
- Tasić 1983* – N. Tasić: Jugoslovensko Podunavlje od indoevropske seobe do prodora Skita (Das jugoslawische Donaugebiet von der indoeuropäischen Wanderung bis zum Vorstoß der Skythen). Novi Sad-Beograd 1983.
- Tiefengraber 2007* – G. Tiefengraber (Hrsg.): *Studien zur Mittel- und Spätbronzezeit am Rande der Südostalpen*. Universitätsforschungen für prähistorische Archäologie 148, 2007.
- Tiefengraber 2007a* – G. Tiefengraber: Zum Stand der Erforschung der Mittel- und Spätbronzezeit in der Steiermark. In: *Tiefengraber 2007*, 67-113.
- Točík 1956* – A. Točík: Staršia a stredná doba bronzová na juhozápadnom Slovensku (Die ältere u. mittlere Bronzezeit in der Südwestslowakei). *Referáty Liblice za rok 1955-2*, Liblice 1956, 24-46.
- Točík 1964* – A. Točík: Die Gräberfelder der karpatenländischen Hügelgräberkultur. *FontArchPrag* 7, 1964.
- Točík 1979* – A. Točík: Výčapy-Opatovce und weitere altbronzezeitliche Gräberfelder in der Südwestslowakei. *Materialia Archaeologica Slovaca I*, 1979.
- Točík 1982* – A. Točík: Hroby zo strednej doby bronzovej v Nových Zámkoch v polohe Berek. *Castrum novum* 1, 1982, 25-37.
- Točík/Vladár 1971* – A. Točík/J. Vladár: Prehľad bádania v problematike vývoja Slovenska v dobe bronzovej (Übersicht der Forschung in der Problematik der bronzezeitlichen Entwicklung der Slowakei). *Slov. Arch.* 19-2, 1971, 365-422.
- Trogmayer 1975* – O. Trogmayer: *Das bronzezeitliche Gräberfeld bei Tápé*. Budapest 1975.
- Trogmayer/Szekeres 1966-1968* – O. Trogmayer/L. Szekeres: Prilog istoriji kasnog bronzanog doba Vojvodine. *Rad Vojvođanskih Muz.* 15-17, 1966-1968, 17-30.
- Veliačik 1983* – L. Veliačik: Die Lausitzer Kultur in der Slowakei. *Studia Archaeologica Slovaca Instituti Archaeologici Academiae Scientiarum Slovaca* 2, 1983.
- Willvonseder 1937* – K. Willvonseder: *Die mittlere Bronzezeit in Österreich*. Wien-Leipzig 1937.
- Windl 1983* – H. Windl: "Fürsten" der Bronzezeit in Pitten. *Katalog des Niederösterreichischen Landesmuseums, Neue Folge* 135, 1983.

## K TERMINOLÓGII MOHYLOVEJ KULTÚRY DOBY BRONZOVEJ V STREDNEJ EURÓPE

ZOJA BENKOVSKY-PIVOVAROVÁ

Príspevok sa zaoberá terminológiou mohylovej kultúry v Rakúsku, Čechách, na Morave, na Slovensku, v Maďarsku a v severnom Srbsku na základe keramiky. Pri pojmoch staršia, stredná a mladšia doba bronzová sa aj v prípade Maďarska a severného Srbska používa periodizácia P. Reineckeho a K. Willvonsedera.

Najväčším problémom je nejednotné používanie termínu *stredodunajská skupina mohylovej kultúry* resp. *stredodunajská mohylová kultúra*. Prvý z týchto termínov uviedol do literatúry K. Willvonseder v roku 1937 ako označenie najvýchodnejšej z ôsmich skupín mohylovej kultúry, pod ktorou chápal východné Rakúsko, južnú Moravu

až po Hanú, západné Slovensko a maďarské Zadunajsko, pričom východné Rakúsko, Dolné Rakúsko a Burgenland označil ako *západomaďarskoslovenskú kultúrnu provinciu* a Štajersko, Korutánsko a východné Tyrolsko ako *juhoalpskú kultúrnu provinciu stredodunajskej skupiny mohylovej kultúry* (Willvonseder 1937, 300 ff.). V českej literatúre sa však pod termínom *stredodunajská mohylová kultúra* chápala už od 40. rokov 20. stor. skupina mohylovej kultúry v Čechách, na Morave, na juhozápadnom Slovensku a v Dolnom Rakúsku (Hájek 1948; Filip 1948; Hrubý 1949). Postupom času sa tento termín v prípade Slovenska zúžil na západné Slovensko po Váh (Točík 1956, 1964) a v prípade Dolného Rakúska na jeho severnú časť (Benkovsky-Pivovarová 1981). Termín *stredodunajská mohylová kultúra resp. juhoalpská provincia stredodunajskej mohylovej kultúry* sa však občas aj v novej literatúre používa pre nálezy zo Štajerska a Slovinska (Dular 2002, 173; Kavur 2007; Stering 2007). V českej literatúre došlo v poslednom čase ku dvojkoľajnosti pri používaní termínu *stredodunajská mohylová kultúra*. Kým v monografii pravekej Prahy (Smejtek 2005) sa tento termín používa naďalej v pôvodnom zmysle, v monografii Archeologie pravěkých Čech (Jiráň 2008) sa českofalcká a stredodunajská mohylová kultúra považujú za jeden kultúrny celok. V roku 1954 R. Pittioni použil pre stupne B1, B2 a C triedenia K. Willvonsedera (1937) názvy *Mistelbach-Regelsbrunn*, *Pitten-Sieding* a *Maisbirbaum-Zohor-Kronstorf*. So stredodunajskou mohylovou kultúrou sa však z týchto stupňov dá spájať iba stupeň *Maisbirbaum-Zohor-Kronstorf* ako hornorakúsku lokalitu vylúčil z tohto termínu J. Říhovský (1982). Pri *Mistelbachu* a *Regelsbrunne* ide o nálezy kosziderského horizontu (Benkovsky-Pivovarová 1981). *Pitten* a *Sieding* sa nachádzajú mimo územia rozšírenia stredodunajskej mohylovej kultúry, okrem toho sa pohrebisko v *Pitten* neobmedzuje na nálezy stupňa B2 (Hampl/Kerchler/Benkovsky-Pivovarová 1981). Uvedené tri stupne J. Říhovský rozšíril o stupne *Strachotín-Velké Hostěrádky* a *Blučina-Kopčany*. Posledný z týchto stupňov sa v novej literatúre cituje často už iba ako stupeň *Blučina*, keďže depot z *Kopčian* patrí mladšej fáze stredodunajskej mohylovej kultúry (k tomu Šabatová 2008). Na problematiku existencie stupňa *Strachotín-Velké Hostěrádky* sa už poukázalo na základe rozboru niektorých nálezov z *Velkých Hostěrádok* (Benkovsky-Pivovarová 2001); tieto pochybnosti sa zdajú byť oprávnenými aj kvôli situácii v Čeložnici, kde väčšina nálezov, publikovaných J. Říhovským (1982) patrí do stupňa *Blučina*.

Triedenie mohylovej kultúry v Štajersku, ktoré vypracoval G. Tiefengraber (2007), sa zdá byť predčasné; autor sa opiera o niekoľko radiouhlíkových dát, nálezové fondy nie sú však dostatočne známe. Pretože keramika z tohto územia má veľmi málo styčných bodov so stredodunajskou mohylovou kultúrou, bolo by snáď lepšie označiť nálezy z tohto územia názvom *juhoalpská mohylová kultúra*.

Termín *karpatská mohylová kultúra* uviedol do literatúry A. Točík v roku 1964; vzťahoval ho na celú Karpatskú kotlinu, predovšetkým však na územie kultúry *Egyek* v severovýchodnom Maďarsku (Točík 1964, 54, 61). Názory na vývoj kultúry *Egyek* zhrnuli N. Kalicz (1958) a T. Kovács (1965), nálezy z eponymného pohrebiska a mapu rozšírenia kultúry *Egyek* publikoval T. Kovács, ktorý pre túto kultúru navrhol pomenovanie *skupina Egyek mohylovej kultúry* (Kovács 1966; 1966/1967). Termín *karpatská mohylová kultúra* sa na Slovensku používa dodnes, kým v Maďarsku a v severnom Srbsku je terminológia spätá s mohylovou kultúrou nejednotná. Rozdiely v pohrebnom ríte a nálezovom fonde pohrebísk, ktoré sa spájajú s mohylovou kultúrou, sú značné; stačí poukázať na už spomenuté pohrebisko v *Egyeku* v severnej časti *Velkej maďarskej nížiny* a na pohrebisko v *Tápe* v jej južnej časti (Trogmayer 1975; Kemenczei 1982, obr. 1). Bádanie o mohylovej kultúre v Karpatskej kotline by v budúcnosti malo smerovať k vypracovaniu lokálnych skupín a k posúdeniu ich vzťahu k západným skupinám mohylovej kultúry, v prvom rade k stredodunajskej mohylovej kultúre, jeho podmienkou je však publikovanie pohrebísk z *Bukovej* a *Nových Zámkov* na Slovensku, z *Maklára* a *Létkésa* v Maďarsku a z *Veľebitu* v severnom Srbsku. Po vypracovaní týchto skupín bude však termín *karpatská mohylová kultúra* použiteľný iba ako zastrešujúci termín pre všetky skupiny mohylovej kultúry v Karpatskej kotline.

V poslednej časti príspevku sa poukazuje na nejednotné používanie termínu *predmohylový stupeň* a na nekonzekventné zohľadnenie pochovávaní v mohylách v terminológii. Z krátkeho prehľadu terminológie mohylovej kultúry doby bronzovej v Čechách, na Morave, na Slovensku, v Rakúsku, Maďarsku a v severnom Srbsku vyplýva nutnosť jej ujednotenia, ktoré sa týka predovšetkým termínov *stredodunajská skupina mohylovej kultúry* a *stredodunajská mohylová kultúra*, ale aj termínov *Mistelbach-Regelsbrunn*, *Pitten-Sieding*, *Strachotín-Velké Hostěrádky* a *Blučina-Kopčany*. Netreba zdôrazňovať, že jeho podmienkou je medzinárodná spolupráca a ochota riešiť terminologické problémy bez ohľadu na štátne hranice; týka sa to v prvom rade termínov *karpatská mohylová kultúra* a *skupina Egyek mohylovej kultúry*, ako aj termínov *čakanská kultúra* a *neskorá mohylová kultúra* na Slovensku a v Maďarsku.

Dr. Zoja Benkovsky

Donaustr. 89-5

A-2344 Maria Enzersdorf-Südstadt

zoja.benkovsky@gmail.com