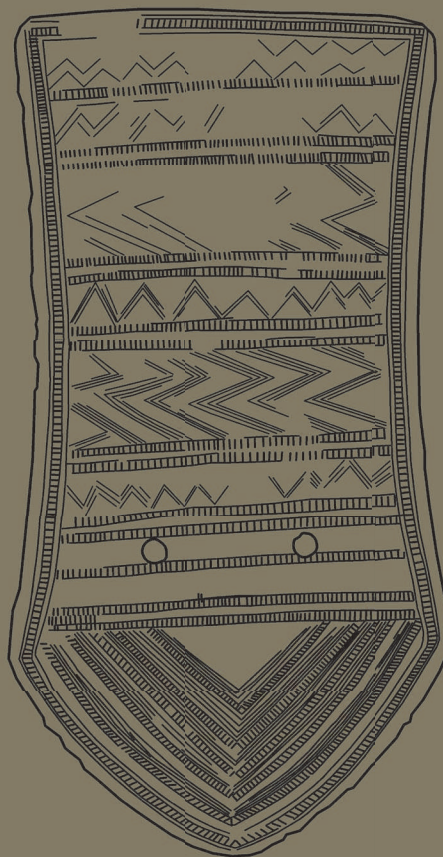


ANNALES ZBORNÍK
MUSEI SLOVENSKEHO
NATIONALIS NÁRODNÉHO
SLOVACI MÚZEA

ARCHEOLÓGIA 27
ROČNÍK CXI – 2017



ANNALES ZBORNÍK
MUSEI SLOVENSKEHO
NATIONALIS NÁRODNÉHO
SLOVACI MÚZEA

ARCHEOLÓGIA 27
ROČNÍK CXI- 2017

Bratislava 2017

ANNALES MUSEI NATIONALIS SLOVACI
ZBORNÍK SLOVENSKEHO NÁRODNÉHO MÚZEA

CXI- 2017
ARCHEOLÓGIA 27

Predseda redakčnej rady/Head of editorial board
PhDr. Juraj Bartík, PhD., Bratislava

Redakčná rada/Editorial Board
Doc. PhDr. Gertrúda Březinová, CSc., Nitra
Mgr. Radoslav Čambal, PhD., Bratislava
PhDr. Beáta Egyházy-Jurovská, Bratislava
PhDr. Zdeněk Farkaš, PhD., Bratislava
Doc. PhDr. Matej Ruttkay, CSc., Nitra
Prof. PhDr. Stanislav Stuchlík, CSc., Opava
Dr. Eric Vrba, Boston

Zostavovateľ/Edited by
PhDr. Vladimír Turčan

Preklad do nemeckého a anglického jazyka/translation into English and German languages:
REELS, s. r. o., Stephanie Staffen a autori

Publikácia je recenzovaná/publication is reviewed
Grafická úprava /Graphic design
Marianna Lázničková, Erika Mészárosová

Tlač/Print:
Bittner print s.r.o

Vydalo/Published by: Slovenské národné múzeum-Archeologické múzeum, Bratislava 2017

Náklad/Numbers of the copies: 350 kusov

© Slovenské národné múzeum-Archeologické múzeum/Slovak National Museum-Archaeological Museum 2017

ISBN 978-80-8060-414-1
ISSN 1336-6637

OBSAH – INHALT

- 7 TOMÁŠ MICHALÍK: Paleolitické nálezy z Prašníka a Trstína. Príspevok k paleolitickému osídleniu severovýchodnej časti Malých Karpát
- 13 Palaeolithic finds from Prašník and Trstín. Towards a Palaeolithic settlement of the north-eastern part of the Small Carpathians
- 15 ALENA ŠEFČÁKOVÁ: Praveké kresby v jaskyni Domica
- 37 Prehistoric Drawings in Domica cave
- 43 BARBARA DANIELOVÁ: Medená sekera z Hruštína
- 47 Fund eines Kupferbeils aus Hruštín
- 49 ADAM GAŠPAR: Obilné jamy v praveku stredného a dolného Ponitrianska
- 61 Grain pits in prehistory of Nitra region
- 63 JURAJ BARTÍK – TOMÁŠ ZACHAR: Ozdobný štít únětickej kultúry z Gajar
- 77 Verzierter Schild der Aunjetitzer Kultur aus Gajary
- 81 DAVID VÍCH: Pozdně bronzový depot se štítovou sponou z Moravské Třebové
- 87 Spätbronzezeitliche Hort mit Blattbügelfibel aus Moravská Třebová
- 89 PETER ŠIMČÍK: Plasticky zdobená mazanica z Prešova- Nižnej Šebastovej
- 96 Plastisch verzierter Huttenlehm aus Prešov-Nižná Šebastová
- 97 PETER C. RAMSL: Bronze- und eisenzeitliche Gräberfelder in Nordostösterreich: topographische Lage, Strukturen, und geschlechtsspezifische Bestattungsareale anhand von ausgewählten Beispielen
- 107 Pohrebiská z doby bronzovej a železnej v severovýchodnom Rakúsku: poloha, štruktúra a rodové areály na vybraných príkladoch
- 109 RADOSLAV ČAMBAL – IGOR BAZOVSKÝ: Neskorolaténske sídliskové objekty v Bernolákove, okr. Senec
- 130 Spätlatènezeitliche Siedlungsobjekte in Bernolákovo, Bez. Senec
- 133 MIROSLAVA DAŇOVÁ: Rímsky prsteň z Trenčína
- 136 Roman ring from Trenčín
- 137 VLADIMÍR TURČAN: Včasnostredoveké sídliskové objekty z Bernolákova
- 152 Frühmittelalterliche Siedlungsobjekte aus Bernolákovo
- 153 LUCIA PILKOVÁ – PETRA ŠIMONČIČOVÁ KOŇŠOVÁ: Predmety každodennej potreby z Čeboviec – Zeleného hradu (okr. Veľký Krtíš)
- 161 Gegenstände des alltäglichen Bedarfs aus Čebovce – Zelený hrad (Bez. Veľký Krtíš)
- 163 MICHAL PÍREK: Gajary – Posádka vo svetle historických prameňov
- 178 Gajary – Posádka im Lichte historischen Quellen
- 179 MAREK BUDAJ – MICHAL PÍREK: Nálezy z 14. – 15. storočia z hradu Tekovská Breznica
- 192 Funde vom 14. – 15. Jahrhundert von der Burg Tekovská Breznica (Bez. Žarnovica)

KOLOKVIUM

- 197 VLADIMÍR TURČAN: Pätnásty ročník kolokvií k otázkam rímsko-germánskej archeológie
196 Fünfzehnter Jahrgang der Kolloquien zu Fragen der römisch-germanische Archäologie
- 197 ZDENĚK BENEŠ: Doklady výzdoby ozubeným kolečkem (radýlkem) na sídlišti z počátku doby římské v Mlékojedech, okr. Mělník
204 Evidence of Cog-wheel Ornamentation on a site from the beginning of the Roman era in Mlékokojedy, Mělník District
- 205 EDUARD DROBERJAR – RADKA KNÁPEK: K labskogermánské radélkované keramice
212 Zur elbgermanischen Keramik mit Rädchenverzierung
- 213 KRISTIAN ELSCHKEK: Rädchenverzierte Keramik der römischen Kaiserzeit vom südlichen Marchgebiet
222 Radielková keramika z doby římskej z južného Pomoravia
- 223 LINDA KOVÁCSOVÁ – JÁN RAJTÁR: Urny zdobené ozubeným kolieskom z vybraných hrobov pohrebísk v Kostolnej pri Dunaji a v Sekuliach
233 Rädchenverzierte Urnen von ausgewählten Gräbern der Gräberfelder von Kostolná pri Dunaji und Sekule
- 235 JAROSLAVA RUTTKAYOVÁ – MATEJ RUTTKAY: Keramika zdobená radielkom z Ponitria a Požitavia
244 Rädchenverzierte Keramik aus dem Nitra und Žitava Gebiet
- 245 VLADIMÍR VARSÍK: Nádoby zdobené ozubeným kolieskom z kvádskeho sídliska vo Veľkom Mederi
250 Rollradverzierte Gefäße aus der quadischen Siedlung von Velký Meder
- 251 PETR ZAVŘEL: Tečkovaná a radélkovaná výzdoba na keramice starší doby římské z jihočeských lokalit
268 Die Punkt - und Rädchenverzierung auf der Keramik der älteren römischen Kaiserzeit aus den südböhmischen Lokalitäten
- RECENZIE
- 271 Juraj Bartík: Zoja Benkovsky-Pivovarová – Bohuslav Chropovský: Grabfunde der frühen und der beginnenden mittleren Bronzezeit in der Westslowakei. Nitra 2015.
- 273 Skratky časopisov a periodík – Abkürzungen von Zeitschriften und Periodika

BRONZE- UND EISENZEITLICHE GRÄBERFELDER IN NORDOSTÖSTERREICH: TOPOGRAPHISCHE LAGE, STRUKTUREN UND GESCHLECHTSSPEZIFISCHE BESTATTUNGSAREALE ANHAND VON AUSGEWÄHLTEN BEISPIELEN

PETER C. RAMSL¹

Keywords: Bronzezeit, Eisenzeit, Gräberfelder, Topographie, Bestattungsareale

Abstact: Bei der Aufarbeitung von Gräberfeldern in Nordostösterreich wird die Lage der bronzezeitlichen und eisenzeitlichen Nekropolen zueinander betrachtet. Pottenbrunn und Mannersdorf/Leithagebirge liegen praktisch übereinander und überschneiden sich zumindest teilweise, die Nekropolen von Franzhausen respektieren sich größtenteils. Strukturen wie Umfassungsräbchen und Pfostensetzungen innerhalb der verschiedenen Gräberfelder und Epochen können gut miteinander verglichen werden. Bei den geschlechtsspezifischen Bestattungsarealen zeigt sich hingegen ein wesentlicher Unterschied.

1. Einleitung

Bei der bisherigen Aufarbeitung von eisenzeitlichen Gräberfeldern in Nordostösterreich (Ramsl 2002; 2011) ist immer wieder die Lage der bronzezeitlichen und eisenzeitlichen Nekropolen zueinander ins Auge gestochen. Lagen beispielsweise die verschiedenen Phasen der Gräberfelder von Pottenbrunn im Traisental (Neugebauer 1992, 156, 157) und Mannersdorf am Leithagebirge (Neugebauer 1992, 158, 159) praktisch übereinander und überschneiden sich zumindest teilweise, so respektierten sich die Nekropolen von Franzhausen (Neugebauer 1992, Abb. 13) zumindest größtenteils. Auch können die Strukturen wie Umfassungsräbchen und Pfostensetzungen innerhalb der verschiedenen Gräberfelder und Epochen gut miteinander verglichen werden. Schließlich zeigt sich bei den geschlechtsspezifischen Bestattungsarealen ein wesentlicher Unterschied, der noch weiter erforscht werden sollte.

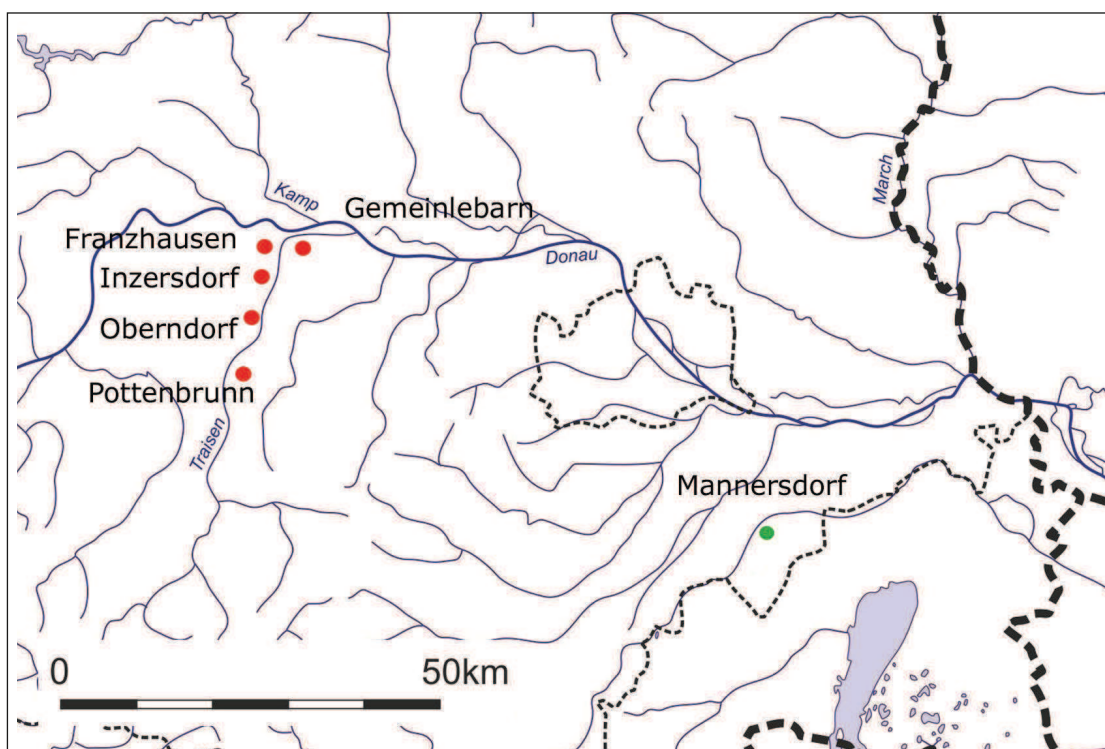


Abb.1. Übersichte der Fundorte (Graphik: P. C. Ramsl).

¹ Der Artikel entstand im Rahmen des SASPRO Projektes 1340/03/03, finanziert von der Slowakischen Akademie der Wissenschaften, Marie Curie Actions und FP7 der Europäischen Union.

2. Topographische Lage

Zunächst sollen die ausgewählten Beispiele auf ihre topographische Lage zueinander betrachtet werden. Nach den vorliegenden Informationen liegt beispielsweise Pottenbrunn in der Flussniederung am rechten Ufer der Traisen auf einer leichten Schotterrippe bzw. dem Rest einer schwach ausgeprägten Terrasse (?), die sich nur wenig von dem umgebenden Bereich abhebt (Neugebauer 1992, 158, 159; Rams 2002, 13).

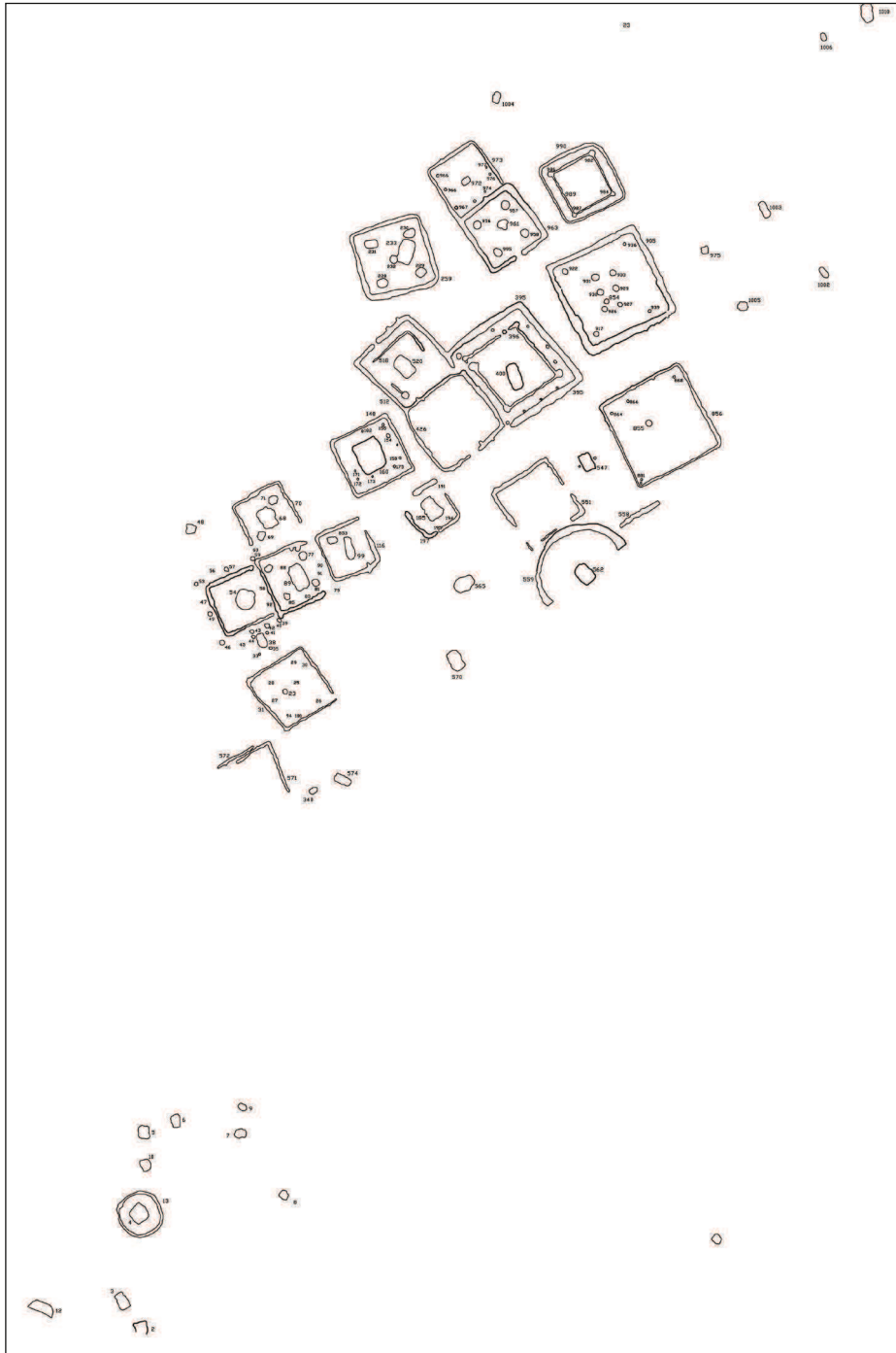


Abb. 2. Plan Pottenbrunn (Graphik: K. Oppeker, A. Gattringer)

werden. Es handelt sich dabei um 74 Grabschächte (Nord-Süd ausgerichtet) mit 69 Gräbern, wobei von den untersuchbaren Skeletten 41 als männlich und 38 als weiblich klassifiziert wurden. Die Verstorbenen wurden im Hocker in seitlicher Lage und einzeln begraben (Blesl 2005, 23). Dabei kamen extreme, mäßige und leichte Hockerhaltungen vor. In den Gräbern 98 und 564 wurden Holzsärge (bzw. Bretter) beobachtet. Die Gräber konnten den Belegungsstufen 1-2, 2-3 und 3 (Gemeinlebern) zugeordnet werden. Hervorgehoben werden muss, dass 57 Bestattungen erhebliche Manipulationsspuren aufwiesen (Blesl 2005, 42).

² Freundliche Mitteilung Chr. Blesl.

Wie auf dem Höhengschichtenplan sichtbar, liegen auch die Gräberfelder von Mannersdorf am Leithagebirge auf einer Geländerippe (Rams 2011, Abb. 5). Hier besteht allerdings ein wesentlicher Niveauunterschied zur Leithaniederung und zum angrenzenden Arbach.

Im Gegensatz dazu liegen die Gräberfelder von Franzhausen nach den vorliegenden Informationen auf einem annähernd ebenen Gelände (Rams 2012d, 566).² Ähnlich scheint es bei der Nekropole Gemeinlebern F zu sein (Neugebauer 1991, 4-7).

2.1) Fallbeispiele: Pottenbrunn, Mannersdorf im Gegensatz (?) zu Franzhausen

Pottenbrunn

Bei den Grabungen des Bundesdenkmalamtes konnten auf einer Fläche von rund 11 000m² über 1400 urzeitliche Objekte festgestellt werden (Neugebauer 1992, 48). Die meisten der Verfärbungen sind einer noch nicht veröffentlichten frühbronzezeitlichen Siedlung zuzurechnen (Stufe Gemeinlebern 1). Stratigraphisch darüber liegt ein frühbronzezeitliches Gräberfeld, das der Unterwölblinger Kulturgruppe zugeordnet wird. Dieses konnte in Folge einer Diplomarbeit von Christoph Blesl (Blesl 1999; 2005) bearbeitet und veröffentlicht

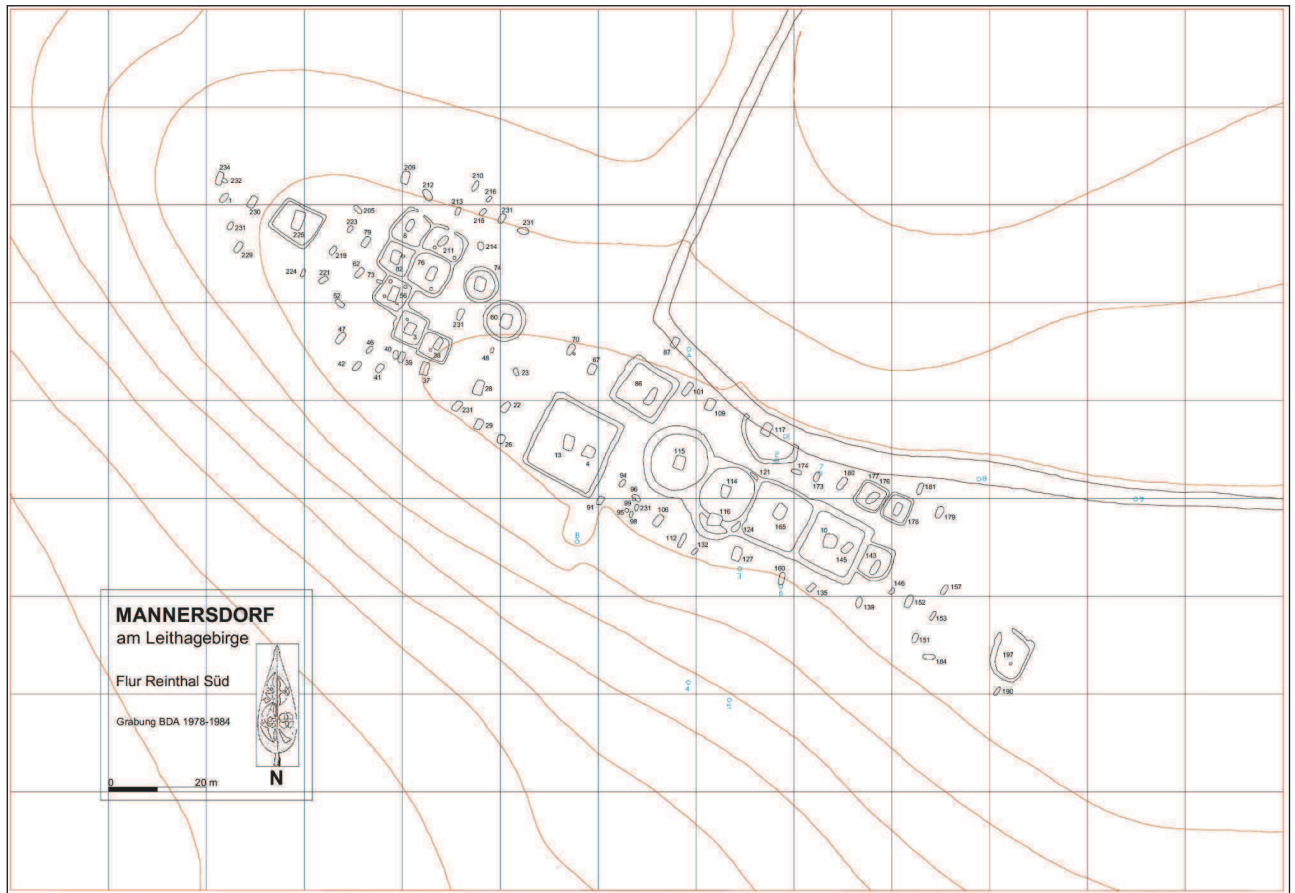
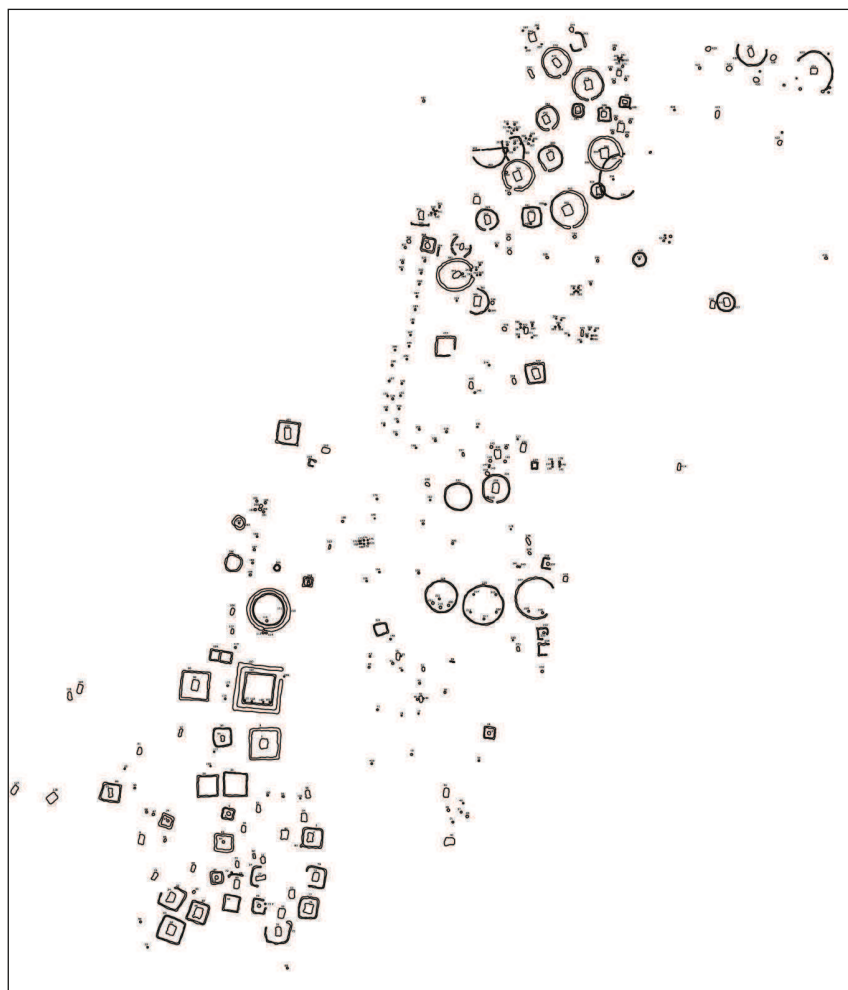


Abb. 3. Lage und Plan Mannersdorf (Graphik: G. Melzer, P. C. Rams).l).



Auf der Flur Steinfeld im Gemeindegebiet von Pottenbrunn, Stadtgebiet St. Pölten, wurden die ersten Gräber 1930 bei der Begräbnung der Bundesstraße B1 von Josef Bayer geborgen (Neugebauer 1992, 489) und von R. Engelmayer 1963 publiziert (Engelmayer 1963). In den Jahren 1981 und 1982 konnte der Großteil der Gräber infolge des Baus der Straßenmeisterei St. Pölten-Nord zwischen der Schnellstraße S33 und der Bundesstraße B1 in einer Notgrabung des Bundesdenkmalamtes, Abteilung für Bodendenkmale durch Johannes-Wolfgang Neugebauer und sein Team ergraben werden. Die Nekropole besteht aus 42 Grabbauten mit 45 Bestattungen, wobei drei als Doppelbestattungen ausgewiesen sind (Ramsl 2002; 2012b, 1522). Latènezeitliche Bestattungen befinden sich überwiegend in gestreckter Rückenlage, nur in der Anfangsphase von Ha D bis Lt A2 ist bei den Doppelbestattungen jeweils eine Hockerlage festgestellt worden

Abb. 4. Plan Franzhausen (Graphik: K. Oppeker, A. Gattringer).

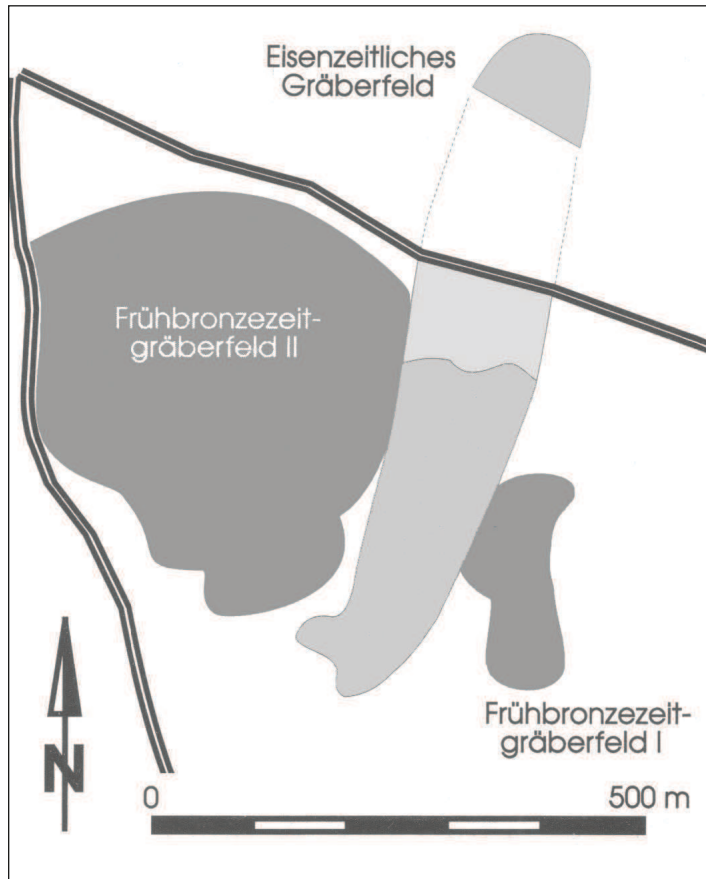


Abb. 5. Lage der bronze- und eisenzeitlichen Gräberfelder von Franzhausen (Graphik: BDA Wien).

(Grab 3, 5, 6). Bemerkenswerte Bestattungen sind beispielsweise Grab 4, wo das Schwert auf der linken und nicht wie üblich auf der rechten Seite zu liegen kam, Grab 48 (Brandgrab), welches vermutlich die Werkzeuge eines Handwerkers enthielt, Grab 54, wo eine versilberte Hohlblechperle mit doppelter Fuchsschwanzkette beigegeben war oder Grab 400, wo neben einer Körperbestattung mit Schwert auch noch eine Wiederöffnung mit Brandbestattung zu erkennen war. Grab 520 scheint das einer Person zu sein, der aufgrund der multifunktionalen Geräte am ehesten in den pharmazeutischen und medizinischen Bereich zu stellen ist („Druide“?), und Grab 562 mit einem überaus prunkvoll gearbeiteten Schwert, das anscheinend in sich selbst schon Geschichte trägt. Schließlich soll das Brandgrab 854 erwähnt werden, das eine plastisch verzierte Fibel beinhaltet, die eine exakte Parallele in Rheinland hat sowie Grab 1003, das zu den „akeramischen Frauengräbern“ gehört, wie sie K. Ludikovský (*Ludikovský 1962*) postulierte. Viele der Bestattungen sind überaus reich ausgestattet und zeigen neben dem lokalen Charakter (der in vielen latènezeitlichen Gräberfeldern festgestellt werden kann) eine überaus internationale Ausrichtung in alle Gebiete der zeitgleichen Latènekultur. So zeichnet sich in Pottenbrunn die Entwicklung der Latènekultur sowie des Latènekunststils deutlich ab.

Mannersdorf

Urgeschichtliche beziehungsweise latènezeitliche Gräber wurden auf dem Gemeindegebiet von Mannersdorf am Leithagebirge zumindest seit der zweiten Hälfte des 19. Jahrhunderts gefunden. So zeugen Berichte von Mathias Kornmüller von 1879 und Josef Bortlik bzw. Eduard Pretsch von 1906 als lokale Repräsentanten an die k.u.k. Zentralstellen von den Auffindungen (*Ramsl 2011*, 18-22). Die Gräberfelder von Mannersdorf am Leithagebirge, Flur Reinthal Süd, wurden dann seit Ende der 1970er Jahre vom Bundesdenkmalamt unter der Leitung des Grabungstechnikers Gustav Melzer ergraben (*Schutzbier 1976; 1977; Melzer 1978-1984*).

Auf der oben erwähnten Schotterrippe oberhalb der Leithaniederung und des Arbaches wurde als „Erstbelegung“ ein frühbronzezeitliches Gräberfeld (98 Körpergräber nach Melzer 1984) festgestellt, das der Wieselburger Kulturgruppe angehört (und welches sich in Bearbeitung durch A. Krenn-Leeb befindet). Darauf folgen urnenfelderzeitliche Besiedlungsspuren mit über 50 Gräbern sowie Siedlungsgruben (*Melzer 1983*). Diese Zeitstufe konnte im Rahmen einer Diplomarbeit von Beate Pomberger 2009 vorgelegt werden (*Pomberger 2009*). Hier wurden bis zu 55 urnenfelderzeitliche Gräber selektiert, wovon ein Großteil gestört und auch völlig zerstört war. Es handelt sich um Flachgräber der mitteldonauländischen Urnenfelderkultur, die leicht in den Untergrund unter dem Humus eingetieft waren. Die Grabformen lassen sich grundsätzlich in zwei Typen einteilen, nämlich in länglich-rechteckige mit oder ohne Steinsetzungen (Typ I) und rund-ovale-kreisrunde (Typ II). Typ I kommt nur mit Brandschüttung als Bestattungsart vor, bei Typ II tritt daneben auch die Urnenbestattung dazu (*Pomberger 2009*, 62).

Darauf folgt sowohl zeitlich als auch stratigraphisch gesehen das latènezeitliche Gräberfeld mit insgesamt 98 früh- und mittellatènezeitlichen Gräbern. Die eisenzeitliche Nekropole konnte mit Hilfe von eines APART-Projekts der ÖAW und eines FWF-Projekts (P15977-G02) vom Autor ausgewertet und schließlich publiziert werden (*Ramsl 2011*). Die Bestattungen können bei den Körpergräbern in Einzel- als auch in Doppelbestattungen (Frau-Frau, Mann-Kind, Frau-Kind) eingeteilt werden, die Grabschächte von langschmal über die rechteckige Standardgröße bis zu übergroßen quadratischen. Steinauskleidungen der Schächte sowie Steinpackungen darüber sind geradezu obligatorisch. Auch treten zwei Brandbestattungen (Grab 197 und 214) auf. Nur 13,5% der Gräber können als alt gestört gesehen werden, was einen der niedrigsten Prozentsätze bei frühlatènezeitlichen Gräberfeldern in Ostösterreich entspricht. Horizontalstratigraphisch scheint es drei Ausgangspunkte gegeben zu haben, nämlich Grab 1, 38 und 152, die jeweils in Lt A2/B1datieren. Hervorzuheben sind beispielsweise das Kindergrab 4, welches u.a. mit einer Röhrenkanne und einem Schuhgefäß ausgestattet war, Grab 13 mit einer italischen Situla sowie Grab 180 mit einer übergroßen eisernen Stand-

arte, die durchbrochen gearbeitet war (Ramsl 2007). Weiters bemerkenswert ist Grab 117, wo anscheinend eine Frau mit voller Bewaffnung bestattet war und das Schwert eine genaue Parallele in Plessis-Gassot in Frankreich besitzt. Insgesamt scheinen auch nach der Trachtanalyse einige der hier bestatteten Frauen aus mehreren Gründen aus dem Gebiet der heutigen Schweiz zu stammen.

Franzhausen

Die Nekropolen von Franzhausen (Marktgemeinde Nußdorf ob der Traisen, Verwaltungsbezirk St. Pölten) konnten ab 1981 infolge des Schotterabbaus und der Konstruktion der Schnellstraße S33 ausgegraben werden. Sie liegen auf der Niederterrasse der Traisen am Oberlauf des genannten Flusses 450 bis 800 Meter landeinwärts.

Zuerst soll die frühbronzezeitliche Nekropole Franzhausen I erwähnt werden, die 220 Meter lang und etwa 140 Meter breit ist und 714 Hockergräber der Stufe Gemeinlebern I und II enthält. Sie konnte schon in Katalogform publiziert werden (Neugebauer/Neugebauer 1997a). Diese Nekropole, die ausschließlich Körperbestattungen enthielt, gliedert sich in mehrere Gruppen: Gräber der Lokalgruppe der (späten) Schnurkeramik des Unteren Traisentaales (auch Herzogenburger-Gruppe nach E. Ruttkay (Ruttkay 1981), Einzelbestattungen der Badener Kultur und der nachglockenbecherzeitlichen Oggau-Wipfing Fundgruppe (Neugebauer/Neugebauer 1997b)

sowie Körpergräber der frühen Bronzezeit (Stufen Gemeinlebern I und II). Franzhausen II, etwas 100.000m² groß, enthält nach den vorliegenden Angaben (Neugebauer 1993, 68) 3002 Objekte mit 1388 Gräbern der Frühbronzezeit, 31 der mittleren Bronzezeit und 30 Brandbestattungen der Urnenfelderkultur. Die Publikation ist in Vorbereitung. Das eisenzeitliche Gräberfeld (Flur Oberer Kreilingweg), das zwischen den zwei bronzezeitlichen Nekropolen platziert ist, war Nord-Süd ausgerichtet und hat eine Ausdehnung bis zu 800 (Neugebauer 1993, 68) mal 120 Metern (Ramsl 2012a, 566).

Bislang können mehr als 273 Gräber der Hallstattkultur und um die 170 der Latènekultur gezählt werden (Neugebauer et al. 1991). Wie auf dem bereits publizierten Plan zu sehen ist, sind im nördlichen Teil die Grabschächte vorwiegend von kreisförmigen Umhagungen (Grabgärten) umgeben, im südlichen Teil hingegen von rechteckigen (Neugebauer 1992, Abb. 13). An der Grenze dieser zwei Gruppen konnte (neben einer Straße, die diese Areale trennt) jeweils doppelte Grabanlagen der genannten Formen (ohne Grabschächte im Inneren) beobachtet werden. Es mag dies ein Hinweis auf Areale zur Bestattungsvorbereitung („rites de passage“) oder für identitätsstiftende Riten für die jeweiligen Bestattungsgruppen sein (Ramsl in Vorb. a). Leider konnten (auch aufgrund der Größe des Gräberfeldes) bisher nur einige aussagekräftige Gräber anpubliziert werden (Neugebauer 1993, 107; 1996). Bemerkenswert ist der nahezu nahtlose Übergang von der Späthallstattzeit zur Frühlatènezeit, der auch durch Artefakte bestätigt wird, die in einer sehr frühen Phase des Latènestils verziert sind.

3. Geschlechtsspezifische Bestattungsareale

Des Weiteren wurden in den latènezeitlichen Gräberfeldern geschlechtsspezifische Bestattungsareale beobachtet. Sowohl in Pottenbrunn (Abb. 6) als auch in Mannersdorf (Abb. 7) konnten deutlich jeweils eine starke Konzentration von Frauenbestattungen in gewissen Bereichen beobachtet werden.

Im eisenzeitlichen Gräberfeld von Pottenbrunn ist dies der Bereich der Gräber 38, 54, 68, 89 und 99. Die drei letztgenannten liegen nicht nur in nächster Nähe zusammen, sie sind auch durch Grabgärten verbunden (Abb. 6). Auch bei der relativen Datierung folgen 99, 89, 68 und 54 knapp aufeinander (bzw. sind zum Teil eventuell sogar gleichzeitig). Grab 38 datiert hingegen chronologisch an das Ende des Gräberfeldes, es mag rein ideologisch an die Gräbergruppe anschließen.



Abb. 6: Geschlechtsspezifische Bestattungsareale im eisenzeitlichen Gräberfeld von Pottenbrunn (Graphik: P. C. Ramschl).

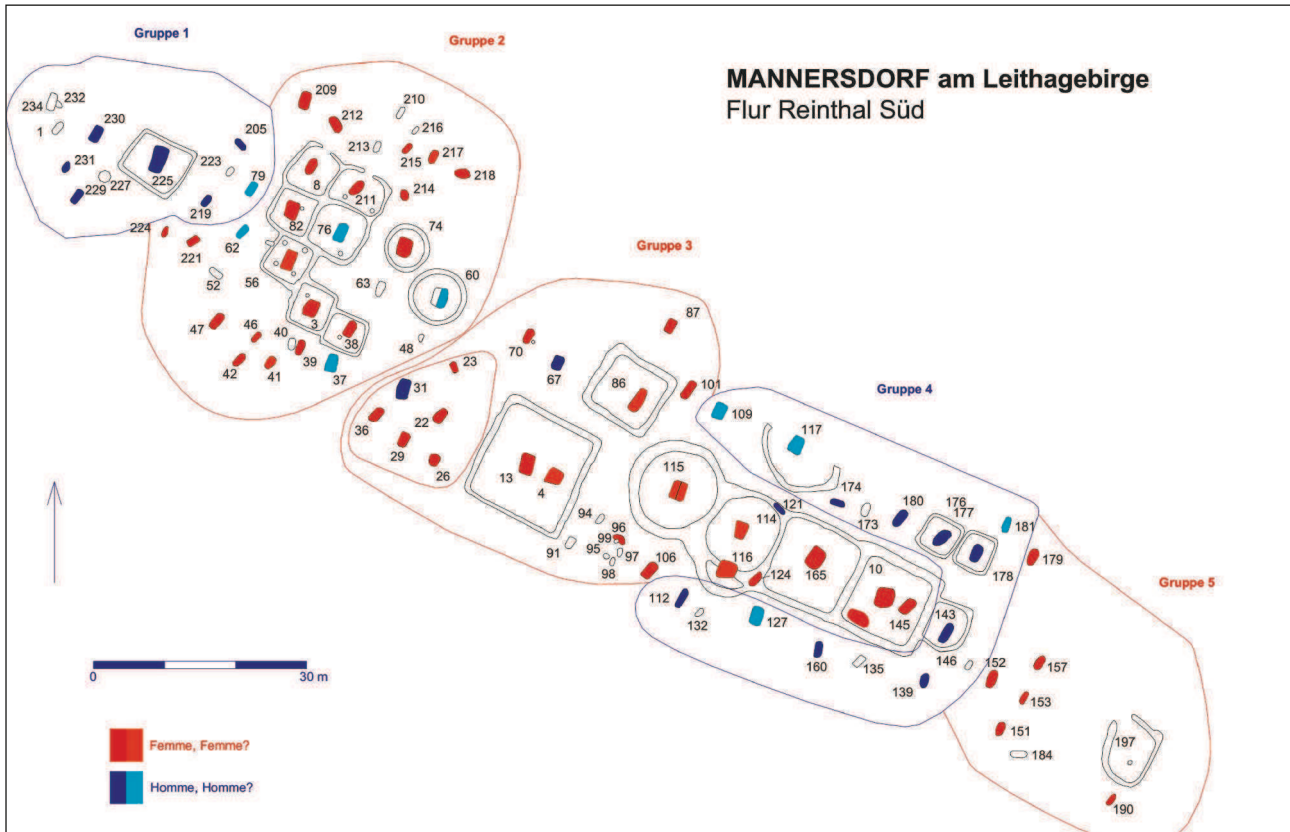


Abb. 7. Geschlechtsspezifische Bestattungsareale im eisenzeitlichen Gräberfeld von Mannersdorf (Graphik: P. C. Ramsl).

Vergleicht man die Geschlechterverteilung der bronzezeitlichen Gräber, so sind hier keine Konzentrationen von bestimmten Geschlechtern erkennbar (Abb. 10). Der Autor der Monographie des bronzezeitlichen Gräberfeldes von Pottenbrunn, Flur Steinfeld, Christoph Blesl, plädierte hingegen für Sippenverbände und Familien (Blesl 2005, 43, 44, Abb. 18). Hier zeichnen sich im Norden und Süden der Nekropole Gräberkonzentrationen ab (Abb. 9). Im nördlichen Teil sind wiederum zwei Konzentrationen von Gräbern, die möglicherweise mit Familien- oder Sippenverbänden gleichzusetzen sind. Blesl stellt hier eine mögliche Abwanderung der Population des nördlichen Teils in den Raum (mit Anlage von neuen Gehöften?), da diese Gruppen erheblich kleiner sind als die vom südlichen Teil. Es könnten sich auch die Sippenverbände des nördlichen Teils durch die Abwanderung aufgelöst haben (Blesl 2005, 44, 45). Solche Familien oder Sippen sind aber auch zu definieren und zu analysieren. Durch die hervorragende Zusammenarbeit von Anthropologie und Archäologie konnte beispielsweise im latènezeitlichen Gräberfeld von Münsingen-Rain (Schweiz) analysiert werden.

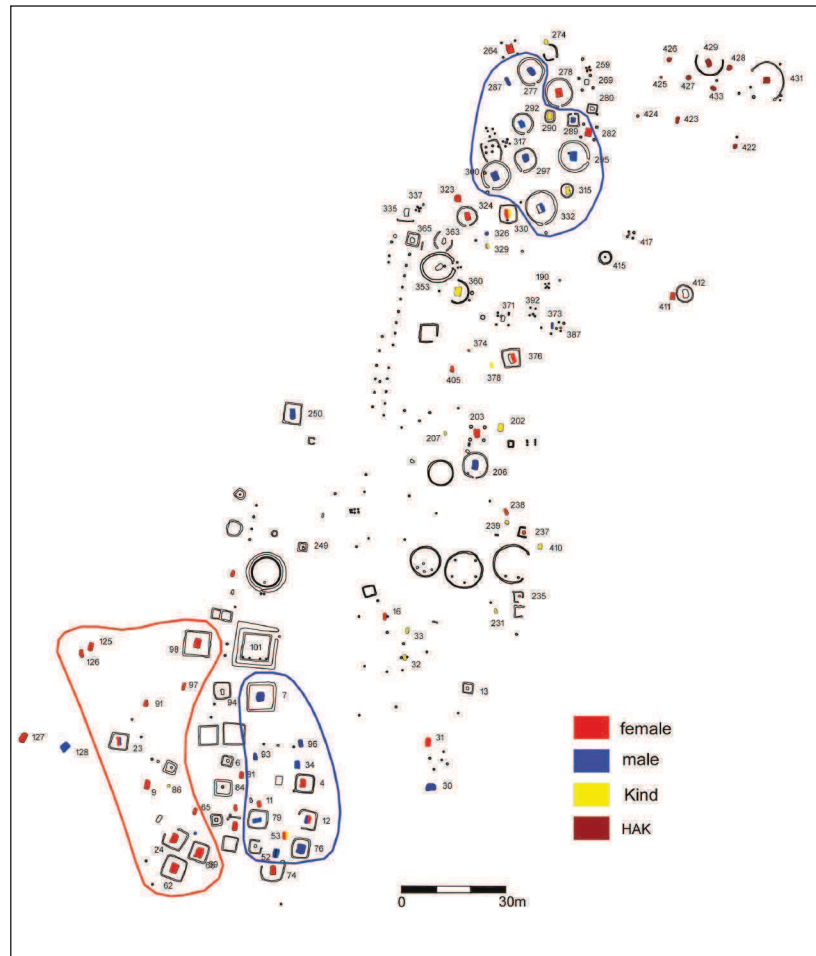


Abb. 8. Geschlechtsspezifische Bestattungsareale im eisenzeitlichen Gräberfeld von Franzhausen (Graphik: BDA, P. C. Ramsl).

Hier wurden die Skelette nach epigenetischen Merkmalen in einer sogenannten „anthropologischen Binnenanalyse“ untersucht. Dabei kam als wichtigstes Ergebnis die Bildung einer „Heiratsgemeinschaft“ ab dem fünften Jahrhundert v.u.Z. einer elitären Sippe, in die aber auch regelmäßig von außen eingehiratet wurde, mit der Anlage eines separierten Friedhofs, heraus (Alt et al. 2005, 204-206).

Beim eisenzeitlichen Gräberfeld von Franzhausen zeichnen sich nicht so enge und starke Konzentrationen ab, doch sind sowohl im nördlichen als auch im südlichen Teil des Gräberfeldes Bereiche zu erkennen, wo überwiegend weibliche oder männliche Bestattungen auftreten (s. Abb. 8). Dass sich diese engen Verbände nicht abzeichnen, mag an der andersartigen Struktur zu tun haben. Hier sind keine zusammengewachsenen Systeme vorhanden, sondern nur einzelne Strukturen. Ob sich sippenartige Verbände abzeichnen, mag erst nach der vollständigen Auswertung des Gräberfeldes zu sehen sein.

In der latènezeitlichen Nekropole von Mannersdorf, Flur Reinthal Süd, sind verschiedene Bereiche von geschlechtsspezifischer Belegung zu erkennen (Abb. 7), nämlich fünf Gruppen (3 mit Frauen, 2 mit Männern) – (Ramsl 2011, Abb. 181). Bemerkenswert ist Gruppe 2, welche der Frauengruppe in Pottenbrunn formal sehr ähnelt. Allerdings ist sie einerseits Teil eines der Traditionskerne des Gräberfeldes und andererseits ist hier ein Spezialfall enthalten, der kurz angerissen werden soll.

Grab 76 ist das eines biologischen Mannes (spät matur-frühsenil), der ungewöhnliche Beigaben mitbekommen hat (Ramsl 2011, 58). Es sind dies (neben einem üblichen eisernen Schwert) eine Doppelnadel Typ Glasniac („Omeganadel“), welche aus dem Balkangebiet stammt und Keramik sowie eine Speerspitze, die ebenfalls nicht in das gängige Schema der niederösterreichischen Latènekultur passen (Ramsl 2011, 203). Dass ein biologischer Mann mit Schwert und einer Trachtenadel, die in ihrem Ursprungsgebiet auch von Frauen getragen wird, in einer Gruppe von Frauen bestattet wird, soll uns noch weiter beschäftigen (Ramsl in Vorb. a).

Weiters ist ein u-förmiger Bereich von Männergräbern zu beobachten (Gruppe 4), der sich um einen Bereich von zusammenhängenden Grabgärten legt, in denen sich ausschließlich Bestattungen von Frauen befinden (Grab 115, 114, 116, 165, 10, 145 und 124). Bemerkenswert bei diesem Gräberfeld ist auch, dass Frauen einen doppelt so hohen Anteil wie Männer stellen. Von diesen haben wiederum 50% Waffenbeigaben, was einen überaus hohen Anteil darstellt.

4. Grabumhiegungen

Wie auf den verschiedenen Übersichtsplänen der eisenzeitlichen Gräberfelder zu sehen ist, sind die sogenannten Grabgärten (hier neutral, Grabumhiegungen genannt) von unterschiedlicher Form. Einerseits haben wir es mit rechteckigen bis quadratischen Exemplaren zu tun, wie beispielsweise um Pottenbrunn, Grab 855 (Ramsl 2002, Abb. 3), die geschlossen oder mit Eingang wie Oberndorf, um Grab 9 (Ramsl in Vorb. b) sein können. Andererseits sind es annähernd kreisförmige Exemplare, die wiederum geschlossen, wie Franzhausen um Grab 206 (Neugebauer 1992, Abb. 13) oder mit Eingang bei Inzersdorf ob der Traisen, um Grab 289 (Neugebauer 1996, Taf. 6) vorkommen. Doppelte kreisförmige Umhiegungen sind um Ossarn, Grab 25 (Ramsl in Vorb. b) und Herzogenburg-Kalkofen, Grab 1 (Neugebauer 1981, 13-22, Bergung 1972/73) bekannt (Neugebauer 1981, Faltpplan 4).

Weitere Unterscheidungsmerkmale sind darin zu sehen, dass in den Gräberfeldern von Pottenbrunn und Mannersdorf und zum Teil Inzersdorf die Umhiegungen zu richtigen Systemen oder Gruppen zusammengewachsen sind. Hingegen sind in Franzhausen die Grabgärten einzeln gestellt, ohne dass eine Verbindung zu anderen zu beobachten ist.

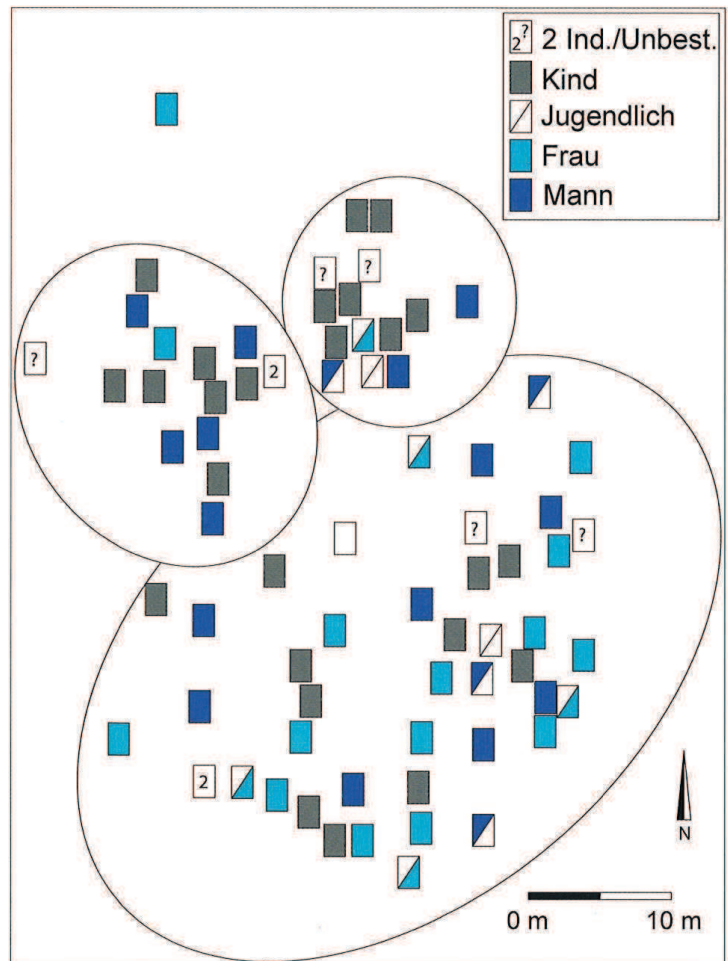


Abb. 9: Mögliche Familien- oder Sippenverbände im frühbronzezeitlichen Gräberfeld von Franzhausen (nach Blesl 2005, Abb. 18).

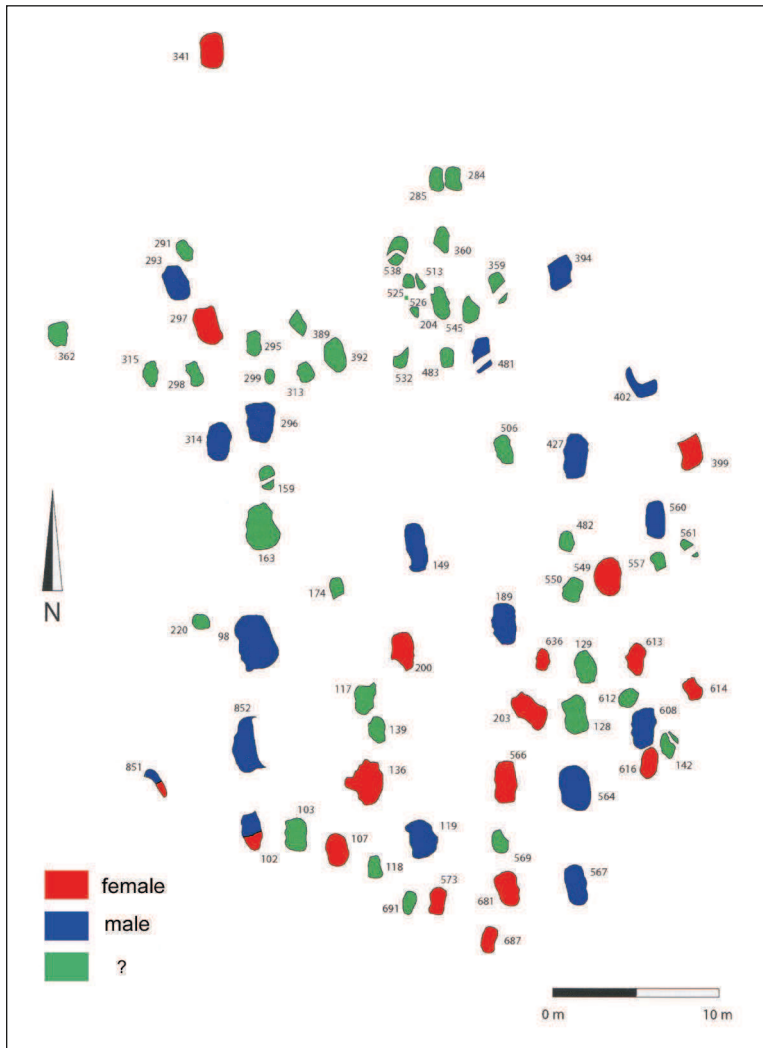


Abb. 10. Geschlechterverteilung im bronzezeitlichen Gräberfeld von Pottenbrunn (Graphik: K. Oppeker, A. Gattringer, Chr. Blesl und P. C. Ramschl).

Die Funktion dieser Umfassungsgräbchen ist nach den bisherigen Erkenntnissen unterschiedlich. Einerseits handelt es sich um richtige Gräbchen, die auch mehrmals ausgeputzt wurden (wie in den Profilen sichtbar) wie beispielsweise bei Pottenbrunn, Verf. 559 (Ramschl 2002, Befundplan 7), andererseits sind auch Pfostengruben darin zu finden, wie in Pottenbrunn Verf. 385 (Ramschl 2002, Befundplan 8) die als niedrige Zäune zum Zusammenhalten der Hügelschüttung gedient haben können (Ramschl 2002, Abb. 132) oder auch als Reste von Funeralbauten (Ramschl 2012c, Fig. 8).

Schauen wir über die östliche Staatsgrenze von Österreich, so ist in der Südwestslowakei ein anderes Phänomen zu beobachten. Hier werden oft nur die am reichsten ausgestatteten Gräber von Grabgärten umgeben, wie beispielsweise in Horný Jatov – Trnovec nad Váhom (Benadik 1957, Abb. 3) zu sehen ist.

In den genannten bronzezeitlichen Nekropolen sind solcher Arte von Umhörungen nicht zu finden. Dafür werden immer wieder Pfostensetzungen in allen bronzezeitlichen Phasen und einzelne Steinkränze in der Frühbronzezeit (in Franzhausen II bzw. Unteradlberg) erwähnt (Neugebauer/Neugebauer 1997a, 24; Neugebauer 1994, Abb. 50/2), die auch auf dem beigelegten Pfostenplan aufscheinen (Neugebauer/Neugebauer 1997a, Plan 4). Auch hier werden, neutral ausgedrückt, „Kennzeichnungen“ postuliert. Diese können von niedrigen Zäunen bis zu höheren aufragenden Monumenten rekonstruiert werden.

Geschlecht und Umhörungen: Bei den latènezeitlichen Bestattungen scheint die Form der Umhörungen beispielsweise in Mannersdorf nicht geschlechtsspezifisch zu sein. So erhalten biologische Frauen sowohl rechteckige (z.B. MD 4/13), als auch kreisförmige (z.B. MD 115) Grabgärten. Bei Pottenbrunn ist nur eine Umhörung kreisförmig (um Grab 562, Mann), die übrigen ausnahmslos rechteckig, egal ob für Männer oder Frauen. Hier scheint schon eine chronologische Komponente zur Geltung zu kommen, ist doch Grab 562 eines der jüngsten Gräber, das (noch) ein solches Gestaltungselement erhält. Im Gräberfeld von Palárikovo treten lediglich 6 Umhörungen auf (3 kreisförmige, 3 rechteckige), wobei zumindest fünf davon biologischen Männern zugeordnet werden können. Das sechste Grab (Nr. 75) wird als „Kind“ (3-4 Jahre) bezeichnet. Die paarweise getragenen Fuß- und Armreife sind jedoch oft kein direkter Hinweis auf das Geschlecht des Kindes (Ramschl 2010; 2016) wie in der Vergangenheit oft postuliert wurde.

5. Diskussion

Wie aus den bisherigen Ausführungen eindeutig hervorgeht, haben wir es mit zwei unterschiedlichen Kategorien von Gräberfeldern zu tun, was die topographische Lage zueinander angeht. Einerseits die Fälle von Pottenbrunn und Mannersdorf, wo die unterschiedlichen Nekropolen auf der gleichen Fläche „übereinander“ angelegt wurden. Andererseits der Fall von Franzhausen, wo die Nekropolen nebeneinanderliegen.

Außerdem ist zu beobachten, dass bei den ersten Fällen eine mehr oder weniger höhere Lage zur Umgebung gewählt wurde. Die Intention, diese Lagen zu bevorzugen, mag daran liegen, dass diese Areale zur Zeit der Anlage (und bei Mannersdorf bis heute) hochwassersicher liegen. Bei Franzhausen war dieser Umstand durch die Lage auf der Niederterrasse ohnehin gegeben.

Um noch andere mögliche Aspekte miteinzubeziehen: es könnten neben der rein praktischen hochwassersicheren Lage auch andere Gründe vorliegen. So mag beispielsweise sowohl bei Mannersdorf als auch bei Pottenbrunn das Areal als Friedhof bekannt gewesen sein, also ein „heiliger“ Ort der ansässigen Bevölkerung sozusagen, so dass nach der frühbronzezeitlichen Phase (im Fall von Mannersdorf) dort in der Spätbronzezeit intentionell wieder be-

stattet wurde. Es kann sich dabei um eine sogenannte mythische Landschaft („mythical landscape“) handeln, die durch die Erstbelegung und die Kenntnis darüber aus einer rein physischen Landschaft entstanden war (Potrebica 2004, 118-119). Daher ist auch anzunehmen, dass die einzelnen Gräber – neben der Überlieferung – zumindest so gekennzeichnet waren, dass sie auch über Jahrhunderte sichtbar blieben. Auch bei der latènezeitlichen Belegung mag die Erinnerung an das ehemalige Bestattungsareal eine Rolle gespielt haben, obwohl zumindest bei Mannersdorf die urnenfelderzeitlichen Gräber oft ignoriert und zerstört wurden (Pomberger 2009, 7). Interessant ist in diesem Zusammenhang auch, dass weiter landeinwärts auf der breiter werdenden Schotterrippe ein spätantikes Gräberfeld angelegt wurde (Ployer 2012). Es ist also durchaus möglich, dass das „heilige Land“ von einer neu ankommenden Bevölkerung übernommen und wieder benutzt wurde, auch um eventuell einen Status der/von „Ahnen“ auf die eigene Population zu übertragen.

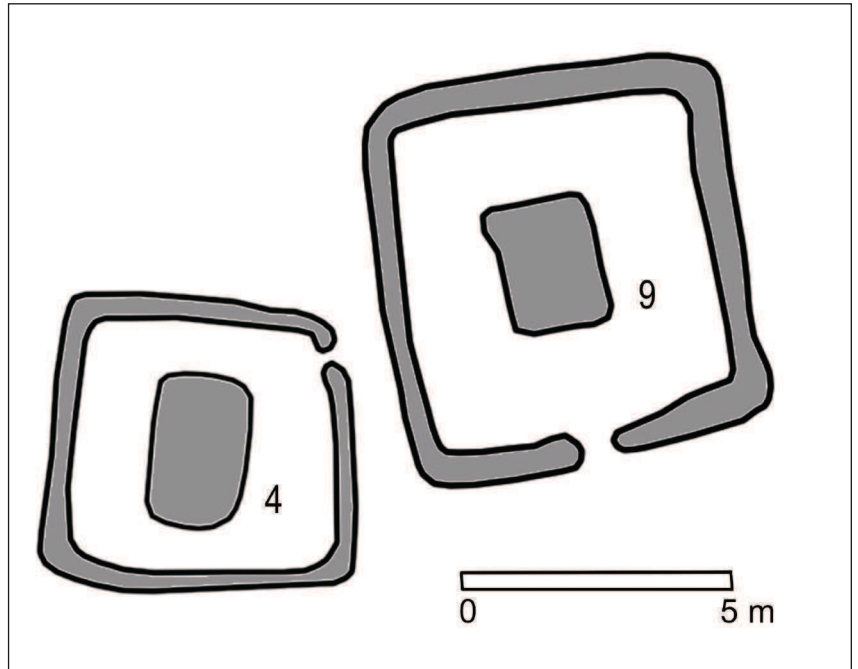


Abb. 11. Oberndorf ob der Traisen: Planausschnitt (Graphik: P. C. Ramschl)

Bei Franzhausen haben wir es mit einer anderen Situation zu tun. Die Gräberfelder der Bronzezeit (FH I + II) und der Eisenzeit respektieren einander. In den wenigsten Fällen ist eine gegenseitige Störung zu beobachten. Auch hier könnte man seinerzeitige „heilige“ Areale postulieren, die von der eisenzeitlichen Population respektiert wurden. Möglicherweise mag auch der Platz zwischen den zwei alten Gräberfeldern attraktiv in Bezug auf den Status gewesen sein. Ein spannendes Vergleichsbeispiel stellt das Gräberfeld von Kietrz (PL) der Lausitzer Kultur dar (Gedl 1979). Hier ist deutlich zu erkennen, die sich die verschiedenen Belegungsphasen - von der Frühbronzezeit bis zur beginnenden Latènezeit (s. a Parzinger 1993) - gegenseitig respektierten und auch durch gräberlose Streifen voneinander getrennt sind (Gedl 1979, 12 bzw. Abb. 2).

Geschlechtsspezifische Bestattungsareale konnten bei den vorgelegten Fallbeispielen bislang nur bei eisenzeitlichen Gräberfeldern festgestellt werden. Es mag unterschiedliche Gründe geben, warum GeschlechtsgenossInnen in eigenen Bereichen bestattet wurden. Einerseits mag es auf biologische Verwandtschaft zurückzuführen sein, die aber nur bei ausreichenden DNA-Daten absolut nachgewiesen werden kann. Darunter sind eng verwandte Familienmitglieder zu verstehen (Mutter-Tochter, Geschwister, Cousins/Cousinen etc.). Andererseits ist auch die soziale Verwandtschaft zu beachten. Angeheiratete Familienmitglieder und deren Anhang sowie adoptierte Kinder oder Pflegekinder können natürlich auch zu diesem Kreis gezählt werden. Schließlich müssen in diese Kategorie aus solche Personen gestellt werden, die weder biologisch noch sozial eng verwandt sind, aber aus unterschiedlichen Gründen doch zur *familia* gehören. Dazu zählen neben Geiseln auch Personen, die zu bestimmten sozialen Gruppen beziehungsweise Identitätsgruppen gehören, mit der die Gruppe oder eine bestimmte Person verbunden ist, wie beispielsweise in den Bereichen Kult (hier sollen Druiden und ihre Schüler erwähnt werden) oder Kampf (man denke hier beispielsweise an Kampfgemeinschaften beziehungsweise „Kriegerorden“, wie die keltischen Gaesaten (Tomaschitz 2012, 581-582), an die Dioskuren (Egg 1999, 344-355).

LITERATUR

Alt et al. 2004 – K.W. Alt/P. Jud/F. Müller/N. Niklisch/A. Uerpmann/W. Vach: Biologische Verwandtschaft und soziale Struktur im latènezeitlichen Gräberfeld von Münsingen-Rain. *Jahrb. RGZM* 52, 2005, 157-210.

Benadik 1957 – B. Benadik: Keltische Gräberfelder in der Südwestslowakei. *Archeologica Slovaca Fontes I*. Bratislava 1957.

Blesl 1999 – Chr. Blesl: Das frühbronzezeitliche Gräberfeld der Unterwölblinger Kulturgruppe von Pottenbrunn, Landeshauptstadt St. Pölten, NÖ, Diplomarbeit Univ. Wien 1999.

Blesl 2005 – Chr. Blesl: Das frühbronzezeitliche Gräberfeld von Pottenbrunn, Fundber. Österreich, Materialheft A 15, 2005.

- Egg 1999 – M. Egg: Waffenbrüder? Eine ungewöhnliche Bestattung der Frühlatènezeit in Novo mesto in Slowenien. *Jahrb. RGZM* 46, 1999, 317-356.
- Engelmayer 1963 – R. Engelmayer: Latènegräber von Ratzersdorf, P.B. St. Pölten, NÖ. *Arch. Austriaca* 33, 1963, 37-49.
- Gedl 1979 – M. Gedl: Stufengliederung und Chronologie des Gräberfeldes der Lausitzer Kultur in Kietrz. *PraceArch.* 27, 1979, 7-119.
- Ludikovský 1962 – K. Ludikovský: Akeramický horizont bohatých hrobů žen na Moravě. *Pam. Arch.* 55, 321-349.
- Melzer 1984 – G. Melzer: Mannersdorf am Leithagebirge. *Fundber. Österreich* 23, 270-271.
- Melzer 1978-1984 – G. Melzer: *Fundber. Österreich* 17-23, 1978-1984.
- Neugebauer 1981 – J.-W. Neugebauer: Herzogenburg-Kalkofen, Ein ur- und frühgeschichtlicher Fundplatz im Unteren Traisental. *Fundber. Österreich, Materialhaft A1* 1981.
- Neugebauer 1991 – J.-W. Neugebauer: Die Nekropole F von Gemeinlebarn, Niederösterreich. *Röm.-Germ. Forsch.* 49, 1991.
- Neugebauer 1992 – J.-W. Neugebauer: Die Kelten im Osten Österreichs. *Wissenschaftliche Schriftenreihe Niederösterreich* 92/93/94. St. Pölten-Wien 1992.
- Neugebauer 1993 – J.-W. Neugebauer: Archäologie in Niederösterreich, St. Pölten und das Traisental. St. Pölten-Wien 1993.
- Neugebauer 1994 – J.-W. Neugebauer: Bronzezeit in Ostösterreich. *Wissenschaftliche Schriftenreihe Niederösterreich* 98/99/199/101. St. Pölten-Wien 1994.
- Neugebauer 1996 – J.-W. Neugebauer: Der Übergang von der Urnenfelder- zur Hallstattkultur am Beispiel des Siedlungs- und Bestattungsplatzes von Franzhausen im Unteren Traisental, Niederösterreich. In: E. Jerem/A. Lippert (Hg.): *Die Osthallstattkultur. Archaeolingua* 7, Budapest 1996, 379-393.
- Neugebauer/Neugebauer 1997a – Chr. Neugebauer-Maresch/J.-W. Neugebauer: Franzhausen, Das frühbronzezeitliche Gräberfeld I, *Fundber. Österreich, Materialheft A5*, 1997.
- Neugebauer/Neugebauer 1997b – Chr. Neugebauer-Maresch/J.-W. Neugebauer: Zum Forschungsstand der Glockenbecherkultur in Ostösterreich. In: B. Fritsch/M. Maute/I. Matuschik, J. Müller und C. Wolf (Hrsg.): *Tradition und Innovation: Prähistorische Archäologie als historische Wissenschaft: Festschrift für Christian Strahm, Internationale Archäologie – Studia honoraria* 3, 1997, 307-324.
- Neugebauer et al. 1991 – J.-W. Neugebauer/A. Gattringer/Chr. Blesl/Chr. Neugebauer-Maresch/B. Sitzwohl: Rettungsgrabungen im Unteren Traisental im Jahre 1991 (mit Ausblick auf 1992), *Fundber. Österreich* 30, 1991, 87-140.
- Parzinger 1993 – H. Parzinger: Zum Ende der westlichen Lausitzer Kultur – Kulturverhältnisse zwischen Elbe und Warthe während des 5. vorchristlichen Jahrhunderts, *Ber. RGK* 74, 1993, 503-528.
- Ployer 2012 – R. Ployer: Das römische Gräberfeld von Mannersdorf am Leithagebirge (NÖ.) als Quelle zur Bevölkerung der Spätantike im Hinterland von Carnuntum. In: C. Reinholdt/W. Wohlmayr (Hrsg.): *Akten des 13. Österreichischen Archäologentages, Klassische und Frühägäische Archäologie, Paris-Lodron-Universität vom 25. bis 27. Februar 2010* (Wien 2012), 303-310.
- Pomberger 2009 – Pomberger, Beate: Das urnenfelderzeitliche Gräberfeld von Mannersdorf am Leithagebirge. *Diplomarbeit, Univ. Wien* 2009.
- Potrebica 2004 – H. Potrebica: Tumuli in the Hallstatt landscape: continuity and transformation. In: L. Šmejda/J. Turek (Ed.), *Spatial Analysis of Funerary Areas. Plzeň* 2004, 115-128.
- Ramsl 2002 – P. C. Ramsl: Das eisenzeitliche Gräberfeld von Pottenbrunn, *Fundber. Österreich, Materialheft A* 11, 2002.
- Ramsl 2007 – P. C. Ramsl: Die durchbrochen gearbeitete Lanzenspitze aus Grab 180 von Mannersdorf/Lgb., NÖ – eine kunsthistorische Analyse (Festschrift für Miloš Čížmář), *Pravěk N. Ř.* 16/2006 (2007), 185-200.
- Ramsl 2010 – P. C. Die Rolle von Kinderbestattungen in latènezeitlichen Gräberfeldern Ostösterreichs (ein Ansatz), *MAGW* 140, 2010, 85-99.
- Ramsl 2011 – P. C. Ramsl: Das latènezeitliche Gräberfeld von Mannersdorf am Leithagebirge, *Flur Reinthal Süd, Niederösterreich. MPK* 74, 2011.
- Ramsl 2012a – P. C. Ramsl: Mannersdorf am Leithagebirge. In: S. Sievers/O. H. Urban/P. C. Ramsl (Hg.): *Lexikon zur keltischen Archäologie. MPK* 73, 2012, 1237-1238.
- Ramsl 2012b – P. C. Ramsl: Pottenbrunn. In: S. Sievers/O. H. Urban/P. C. Ramsl (Hg.): *Lexikon zur keltischen Archäologie. MPK* 73, 2012, 1522-1524.
- Ramsl 2012c – P. C. Ramsl: Late Iron Age Burial Rites in Eastern Austria. In: S. Berecki (Ed.): *Iron Age Rites and Rituals in the Carpathian Basin. Proceedings of the International Colloquium from Târgu Mureş 7-9 October 2011. Târgu Mureş* 2012, 183-188.
- Ramsl 2012d – P. C. Ramsl: Franzhausen. In: S. Sievers/O. H. Urban/P. C. Ramsl (Hg.): *Lexikon zur keltischen Archäologie. MPK* 73, 2012, 566-567.
- Ramsl 2016 – P. C. Ramsl: Latènezeitliche Gräber in Petronell-Carnuntum. Krieger, bewaffnete Männer oder einfach Rollenbilder einer Gesellschaft? In: E. Lauer mann/P. Trebsche (Hrsg.): *Beiträge zum Tag der Niederösterreichischen Landesarchäologie. Katalog des Niederösterreichischen Landesmuseums. Asparn/Zaya* 2016, 12-19.

Ramsl in Vorb. a – P. C. Ramsl: Kapitel Tracht, Bestattungssitten. In: P. Trebsche (Hg.): Latènekultur in Niederösterreich. Archäologie in Niederösterreich. Wien.

Ramsl in Vorb. b – P. C. Ramsl: Die latènezeitliche Gräbergruppen von Oberndorf in der Ebene und Ossarn, Traisental, Niederösterreich.

Ruttkay 1981 – E. Ruttkay: Jungsteinzeit. In: J.-W. Neugebauer: Herzogenburg-Kalkofen, Fundber. Österreich, Materialheft A1 1981, 25-27.

Schutzbier 1976 – H. Schutzbier, Mannersdorf am Leithagebirge. Fundber. Österreich 14, 1976, 231.

Schutzbier 1977 – H. Schutzbier: Mannersdorf am Leithagebirge. Fundber. Österreich 16, 1977, 378-380.

Tomaschitz 2012 – K. Tomaschitz: Gaesaten. In: S. Sievers/O.H. Urban/P.C. Ramsl (Hg.): Lexikon zur keltischen Archäologie, MPK 73, 2012, 581-582.

POHREBISKÁ Z DOBY BRONZOVEJ A ŽELEZNEJ V SEVEROVÝCHODNOM RAKÚSKU: POLOHA, ŠTRUKTÚRA A RODOVÉ AREÁLY NA VYBRANÝCH PRÍKLADOCH

PETER C. RAMSL

V príspevku boli skúmané a navzájom porovnávané rôzne aspekty pohrebísk z doby bronzovej a železnej v severovýchodnom Rakúsku. V prvej časti bola sledovaná vzájomná poloha pohrebísk, pričom sa vyskytujú dva druhy - nad sebou a vedľa seba. Dôvodom môže byť význam areálov. Ďalej bol sledovaný význam členenia pohrebných areálov podľa rodovej príbuznosti a význam ohrád. Sedované boli aj príklady ženských hrobov so špecifickými mužskými prídavkami a mužské s ženskými. Tiež príbuzenský vzťah mohol byť dôvodom pre pohrebiskové areály, vyhradené pre jednotlivé rody.

Priv.-Doz. Mag. Dr. Peter C. Ramsl

SASPRO 1340/03/03, Marie Curie Fellow

Slowakische Akademie der Wissenschaften

Archäologisches Institut Nitra

Akademická 2, SK-949 21 Nitra

c/o

Institut für Urgeschichte und Historische Archäologie

Universität Wien

Franz-Klein-Gasse 1, A-1190 Wien

peter.ramsl@univie.ac.at



© SLOVENSKÉ NÁRODNÉ MÚZEUM-ARCHEOLOGICKÉ MÚZEUM
ISBN 978-80-8060-414-1
ISSN 1336-6637