

ANNALES ZBORNÍK
MUSEI SLOVENSKEHO
NATIONALIS NÁRODNÉHO
SLOVACI MÚZEA

ARCHEOLÓGIA 29
ROČNÍK CXIII- 2019

Bratislava 2019

ANNALES MUSEI NATIONALIS SLOVACI
ZBORNÍK SLOVENSKEHO NÁRODNÉHO MÚZEA

CXIII– 2019
ARCHEOLÓGIA 29

Predseda redakčnej rady/Head of editorial board
PhDr. Juraj Bartík, PhD., Bratislava

Redakčná rada/Editorial Board
Doc. PhDr. Gertrúda Březinová, CSc., Nitra
Mgr. Radoslav Čambal, PhD., Bratislava
PhDr. Beáta Egyházy-Jurovská, Bratislava
PhDr. Zdeněk Farkaš, PhD., Bratislava
Mgr. David Parma, Ph.D.
Doc. PhDr. Matej Ruttkay, CSc., Nitra
Prof. PhDr. Stanislav Stuchlík, CSc., Opava
Dr. Eric Vrba, Boston

Zostavovateľ/Edited by
PhDr. Vladimír Turčan

Preklad do nemeckého a anglického jazyka/translation into English and German languages:
REELS, s. r. o., Stephanie Staffen a autori

Publikácia je recenzovaná/publication is reviewed

Príspevky sú indexované a evidované v databáze Scopus/Articles are indexed and catalogued in the Scopus database

Publikované príspevky sú dostupné na www.archeologickemuzeum.sk/published articles are available on
www.archeologickemuzeum.sk

Za jazykovú úpravu príspevkov zodpovedajú autori/the Authors are responsible for their contributions

Tlač/Print:
Ultra Print, s. r. o., Bratislava

Vydalo/Published by: Slovenské národné múzeum – Archeologické múzeum, Bratislava 2019

Náklad/Numbers of the copies: 350 kusov

© Slovenské národné múzeum – Archeologické múzeum/Slovak National Museum – Archaeological Museum 2019

ISBN 978–80–8060–473–8
ISSN 1336-6637

OBSAH – INHALT

- 7 ZDENĚK FARKAŠ: Záver kultúry ľudu so starou lineárnou keramikou. Obj. 114/86 v Bratislave – Mlynskej doline
- 25 Ende der Kultur mit der älteren Linearbandkeramik – Objekt 114/86 aus Bratislava – Mlynská dolina
- 31 VIKTÓRIA DVORSKÁ PLHÁKOVÁ – JANA MELLNEROVÁ ŠUTEKOVÁ – JÚLIUS VAVÁK – PAVOL JELÍNEK – JANA HLAVATÁ – JARMILA BÍŠKOVÁ: Eneolitická priekopa z Budmeríc – poloha Sušička
- 44 Eneolitischer Graben aus Budmerice – Lage Sušička
- 47 PAVOL JELÍNEK – DUŠAN VALENT: Náboženské ikonografie v staršej dobe bronzovej
- 73 Religiöse Ikonographie während der älteren Bronzezeit
- 77 MARTIN TREFNÝ: Attic, Etrusco – Corinthian and South Italian vases in the collection of the Slovak National Museum in Bratislava
- 89 Attické, etrusko-korintské a jihoitalské vázy vo zbírke Slovenského národného múzea v Bratislavě
- 91 MILAN HORŇÁK: Kolaps osídlenia kultúr popolnicových polí s dôrazom na lužickú kultúru v priestore dnešného juhozápadného Slovenska
- 98 Collapse of settlements of Urnfield cultures with an emphasis on Lusatian culture in the area of today's south-western Slovakia
- 101 VIOLETTA REITER: Das Keramikdepot der mitteldanubischen Hügelgräberkultur aus Reyersdorf (NÖ)
- 129 MICHAEL BRANDL: Die Klinge aus Reyersdorf (FNr. 112)
- 130 ZORA BIELICHOVÁ: Animal bones from the Middle Bronze Age Tumuli culture site at Reyersdorf (Lower Austria)
- 136 The pottery hoard of the Mid-Danubian tumulus culture from Reyersdorf (Lower Austria)
- 136 Keramický depot stredodunajskej mohylovej kultúry z Reyersdorfu (Dolné Rakúsko)
- 136 Analýza kostí zo sídliska stredodunajskej mohylovej kultúry v Reyersdorfe (Dolné Rakúsko)
- 139 ANITA KOZUBOVÁ – VERONIKA HORVÁTH: Nur eine Faszination vom Westen oder etwas anderes? Zu hallstädtischen Einflüssen in der Vekerzug-Kultur am Beispiel des Gräberfeldes von Eger-Nagy Eged (Ostungarn)
- 156 Len očarenie západom alebo niečo iné? K halštatským vplyvom vo vekerzugskej kultúre na príklade pohrebiska v Eger-Nagy Eged (východné Maďarsko)
- 159 PETRA ŠIMONČIČOVÁ KOÓŠOVÁ – RADOSLAV ČAMBAL: Ojedinelý nález noricko-panónskej opaskovej zápony z Zuckermantla v Bratislave
- 166 Einzelfund einer norisch-pannonischen Gürtelschnalle vom Zuckermantl in Bratislava
- 167 JOZEF LABUDA: Štítová puklica z doby rímskej z Hontianskych Nemiec
- 170 Schildbuckel aus der römischen Kaiserzeit aus Hontianské Nemce
- 171 ANDREJ SABOV – MAREK BOTH: Neznáme rímske militárie v zbierkach Slovenského národného múzea v Martine
- 176 Unbekannte römische Militaria in den Sammlungen des Slowakischen National Museums in Martin
- 179 KATARÍNA HLADÍKOVÁ: Príspevok ku kovanim závesov picích rohov doby rímskej z južného Záhoria
- 184 Beitrag zu den Beschlägen der Gehänge von Trinkhörnern aus der römischen Kaiserzeit vom südliche Záhorie Gebiet

- 185 DANIEL SVIHALEK: Rímske kúpele a analogické stavby z germánskeho prostredia v stredodunajskom barbariku
- 195 Römische Bäder und analogische Bauten vom germanischen Milieu im mitteldonauländischen Barbarikum
- 197 ZDENEK FARKAŠ – VLADIMÍR TURČAN: Fragment náramku typu Szentendre z Beckova
- 200 Armringbruchstück vom Typ Szentendre aus Beckov
- 203 VLADIMÍR TURČAN: Včasnostredoveké bronzové kovanie z Pohanskej
- 209 Early medieval bronz fitting from Pohanská
- 211 DAVID VÍCH – ZUZANA JARUŠKOVÁ: Depot železných predmetů z Borotína na Malé Hané
- 216 Hoard of iron items from Borotín in Malá Haná
- 217 MILAN THURZO – RADOSLAV BEŇUŠ: Body remains of Archbishop Georgius (Juraj) Lippay, exhumed from the crypt under St. Martin's Cathedral in Bratislava
- 232 Telesné pozostatky arcibiskupa Juraja Lippaya, exhumované z krypty pod Dómom sv. Martina v Bratislave
- 233 KOLOKVIUM
- 233 VLADIMÍR TURČAN: Osemnásť kolokvium k otázkam rímsko-germánskej archeológie
Das achtzehnte Kolloquium zu den Fragen der römisch-germanischen Archäologie
- 235 ROBERT IVÁN – RÓBERT ÖLVECKY – JÁN RAJTÁR: Vybrané hrobové celky z germánskeho žiarového pohrebiska v Sekuliach
- 258 Ausgewählte Grabkomplexe aus dem germanischen Brandgräberfeld in Sekule
- 263 IGOR BAZOVSKÝ – RADOSLAV ČAMBAL – KATARÍNA HLADÍKOVÁ – JÁN RAJTÁR: Nové funerálne nálezy z doby rímskej zo Závodu (predbežná správa)
- 266 Neue Grabfunde aus der römischen Kaiserzeit aus Závod (Vorbericht)
- 269 BARBARA LOFAJOVÁ DANIELOVÁ – MARTIN FURMAN: Hrdoš – Nová archeologická lokalita severokarpatskej skupiny na pomedzí Oravy a Liptova
- 281 Hrdoš – eine neue archäologische Fundstelle der nordkarpatischen Gruppe an der Scheide von Orava und Liptau
- 283 MILAN HORŇÁK – ERIK HRNČIARIK – TOMÁŠ KOLON: Keramický materiál z vybraných objektov hospodárskeho zázemia neskoro-antického dvorca v Bratislave-Podunajských Biskupiciach
- 302 Ceramic material from selected buildings of the farming part of a late Antiquity Residence in Bratislava-Podunajské Biskupice
- 317 RECENZIA/REZENSIONS
Miroslava Daňová: B. Komoróczy/M. Vlach: Příběhy civilizace a barbarství – Pod nadvládou Říma. Archeologický ústav AV ČR, Brno, v.v.i., 2018, 289 strán, 1. vydanie. ISBN 978-80-7524-014-9.
- 319 Skratky časopisov a periodík – Abkürzungen von Zeitschriften und Periodika

DAS KERAMIKDEPOT DER MITTELDANUBISCHEN HÜGELGRÄBERKULTUR AUS REYERSDORF (NÖ)

VIOLETTA REITER

MIT BEITRÄGEN VON MICHAEL BRANDL UND ZORA BIELICHOVÁ

Keywords: *Ceramic depot, Tumulus culture, Maisbirbaum-Zohor, ritual vessel, founding ritual*

Abstract: *The pottery hoard of the Mid-Danubian tumulus culture from Reyersdorf (Lower Austria). Reyersdorf, where 40 vessels of the Middle Bronze Age Tumulus culture were found during a rescue excavation by the Federal Monuments Authority, is in the centre of the area associated with the Mid-Danubian tradition of pottery deposition. This paper discusses the hoard in relationship to the settlement discovered there and in the light of comparable features, more of which have been discovered in the distribution area in recent years.*

Keramikdepots sind für die mitteldanubische Hügelgräberkultur¹ ein wohlbekanntes und oft diskutiertes Phänomen, das in Westungarn, der Westslowakei, in Mähren, Böhmen und in Niederösterreich beobachtbar ist.² Eine starke Konzentration befindet sich im Nordosten Niederösterreichs, die durch die Fundstelle Reyersdorf nun verstärkt werden kann. Zeitlich ist dieses Gefäßdepot der Stufe Maisbirbaum-Zohor³ zuzuordnen (Abb. 1).

Reyersdorf (KG Reyersdorf, MG Schönkirchen-Reyersdorf, VB Gänserndorf) liegt in einem durch eine sanfte Hügellandschaft begrenzten weiten Talkessel, dessen heutige landwirtschaftliche Strukturen da und dort durch kleine Erdölpumpen durchsetzt sind (Abb. 2). Aufgrund der günstigen Lage und der fruchtbaren Böden sind aus diesem Gebiet, wie im gesamten Weinviertel, zahlreiche Fundstellen aller Zeitepochen bekannt. Archäologische Oberflächenfunde der Mittelbronze- und Urnenfelderzeit sowie der Laténezeit und der Römischen Kaiserzeit waren aus Reyersdorf bereits 1983 gemeldet worden.⁴

2007 wurde aufgrund der Errichtung einer Gaspipeline eine Rettungsgrabung des Bundesdenkmalamtes unter Leitung von Franz Sauer durchgeführt.⁵ Die Grabungsfläche erstreckte sich mit etwa 200 x 30 m über die Parzellen 791 bis 797. Es konnten Siedlungsreste der Bronze- und Eisenzeit sowie der Römischen Kaiserzeit dokumentiert werden. Das einzige Fundstück aus der Jungsteinzeit ist das Fragment einer endneolithischen Kreuzfußschüssel. Der Befund des Gefäßdepots lag im südöstlichen Bereich der Grabungsfläche, die durch maschinellen Humusabtrag freigelegt wurde (Abb. 3). Die erkennbaren Bodenverfärbungen (Objekte) wurden geschnitten und in zwei Teilen ausgehoben, wobei jedes Objekt durch ein Profil dokumentiert wurde.



Abb. 1: Das Gefäßdepot von Reyersdorf, NÖ.

Fig. 1: The pottery deposit at Reyersdorf (Lower Austria).

¹ Diese Bezeichnung wurde entsprechend des hier behandelten Verbreitungsgebietes gewählt. Zur Terminologie siehe Benkovsky-Pivovarová 2015.

² Palátová und Salaš 2002.

³ Bronzezeit Stufe C nach Reinecke; Willvonseder 1937, 264-265.

⁴ Schwammenhöfer 1983.

⁵ Sauer und Brzyski 2007.



Abb. 2: Lage der Fundstelle Reyersdorf (KG Reyersdorf, MG Schönkirchen-Reyersdorf, VB Gänserndorf) inmitten landwirtschaftlicher Nutzflächen, die von kleinen Erdölpumpenanlagen durchsetzt ist (Google maps, ergänzt).

Fig. 2: The location of the Reyersdorf site (Reyersdorf village, Schönkirchen-Reyersdorf township, Gänserndorf district) in the middle of agricultural land, dotted with small oil drilling sites (Google maps, augmented).

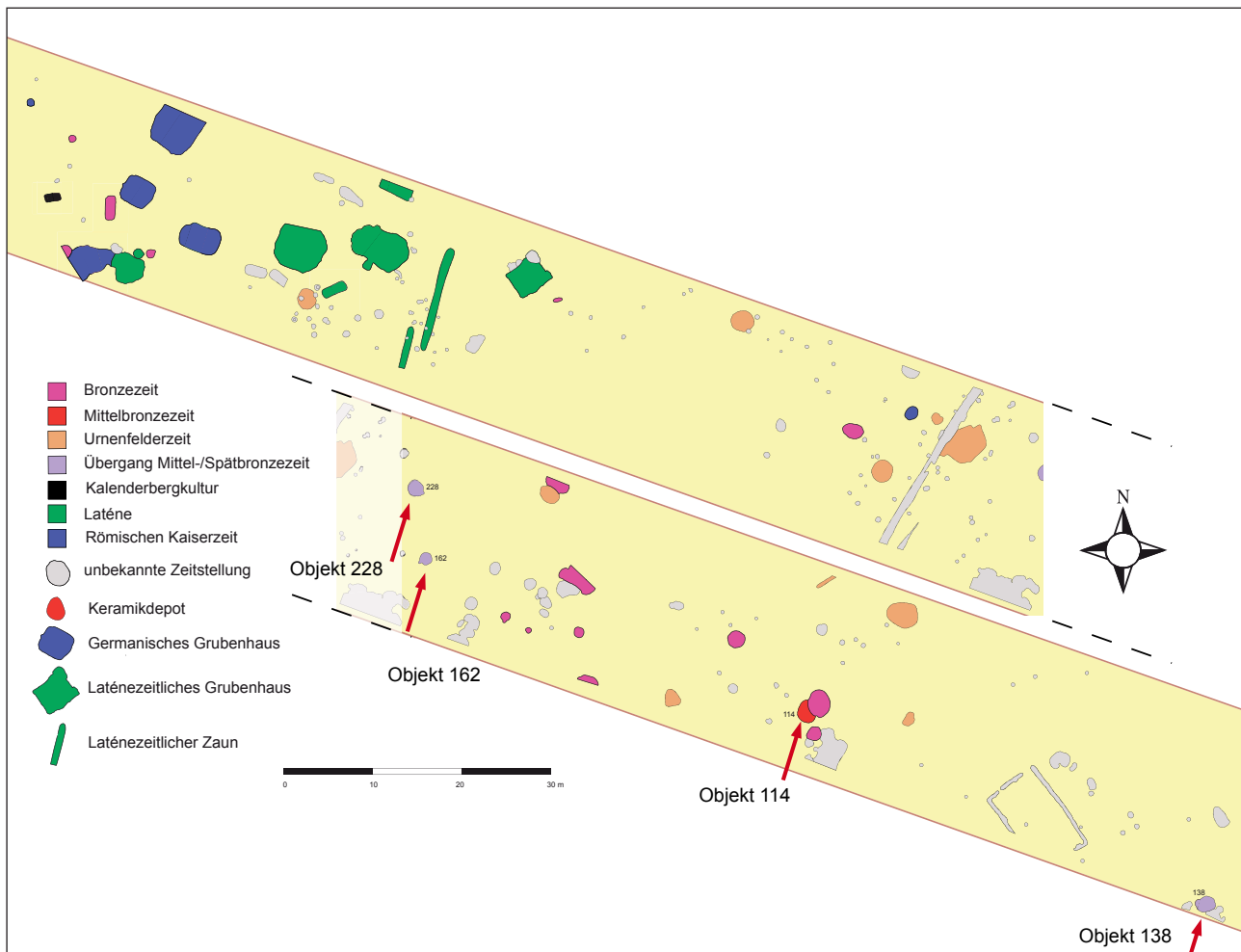


Abb. 3: Grabungsfläche Reyersdorf 2007, das Gefäßdepot Objekt 114 liegt am südöstlichen Rand.

Fig 3: The excavation area at Reyersdorf 2007. The pottery deposit Object 114 is at its south-eastern edge.

Keramikdepot Objekt 114

Der Befund des Gefäßdepots wurde als Objekt 114 bezeichnet. Es war eine im Grundriss annähernd runde Grube mit einem Durchmesser von 2,4 m und einer erhaltenen Tiefe von 76 cm unter dem Humusabtrag (Abb. 4). Die Verfüllung war durch den östlich angrenzenden, jüngeren Nachbarbefund Objekt 115 leicht gestört und unterschied sich farblich von dem umgebenden hellen Lösslehm durch dunkleren Humus. Über dem Depot hob sich im Profil eine sehr dunkelbraune Schicht ab, die ebenfalls von einer Störung stammen kann. Der Großteil des Fundmaterials bestand aus ganzen Gefäßen, die im Planum 2 dokumentiert wurden, wobei die Grubenverfüllung von einzelnen Gefäßbruchstücken durchsetzt war.

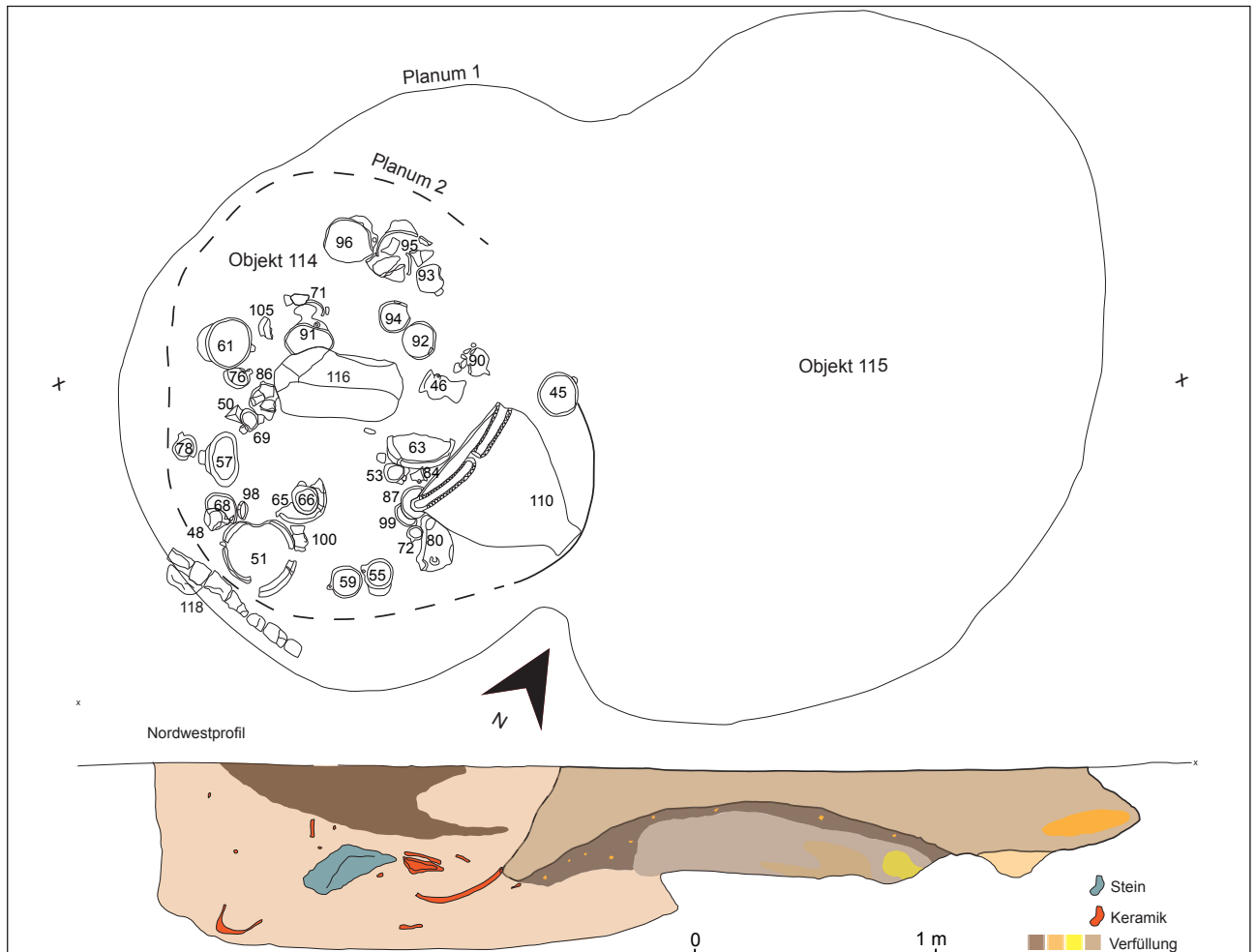


Abb. 4: Befunddokumentation des Gefäßdepots Objekt 114 von Reyersdorf. Die Gefäßnummern entsprechen den Fundnummern (FNr.), die bei der Grabung vergeben wurden.

Fig 4: Site record of the pottery deposit Object 114 at Reyersdorf. The vessel numbers are the finds numbers (FNr.), which were assigned during the excavation.

Die Gefäße standen entweder aufrecht auf ihrem Boden oder waren zur Seite gekippt (Abb. 5). Einige waren aufgrund des Erddruckes zerdrückt (FNr.⁶ 50, 51, 63, 65, 66, 71, 76, 86, 105). Ein Gefäß war bereits vor dem Abstellen gebrochen und die zwei Teile getrennt deponiert worden (FNr. 63 und FNr. 71). Nur wenige Gefäße standen ineinander: FNr. 87 befand sich in 99, FNr. 66 in 65, FNr. 91 in 71, FNr. 114 in 110. Unter dem gekippten Großgefäß FNr. 110 lagen zwei Gefäße (FNr. 82, 102). Kein Gefäß stand auf seiner Mündung.

Materialvorlage

Die Keramikgefäße sind durchwegs geglättet sowie innen und am Rand- und Halsbereich bis zum Schulterabsatz poliert (Beschreibung siehe Katalog Tab. 1⁷ und Tafel 1-8). Nur die Miniaturamphore FNr. 100 ist ungeglättet. Magerungsanteile sind in Form von Steinchen und gelegentlich als Schamott erkennbar. Obwohl die Gefäße sicherlich aus geübten Händen stammen, sind sie oft asymmetrisch.

⁶ FNr. = Fundnummer, die bei der Bergung vergeben wurde.

⁷ Abkürzungen: B. - Breite, Bdm. - Bodendurchmesser, Bst. - Bodenstärke, erh. - erhalten, Fußdm. - Fußdurchmesser, Rdm. - Raddurchmesser, H. - Höhe, L. - Länge, Odm. - Omphalosdurchmesser, Wdst. - Wandstärke.



Abb. 5: Die fotografische Dokumentation von Planum 2 zeigt die Lage der Depotgefäße in Objekt 114. In der Mitte befanden sich zwei Reibplatten.

Fig. 5: The photographic record of Planum 2 shows the position of the deposited vessels in Object 114. Two grinding stones were found at the centre of the group.

Keramiktypologie

Die 40 geborgenen Ganzgefäße können formenmäßig in Henkeltassen, Fußschüsseln, Krüge, Becher, konische Schalen, Schalen und Vorratsgefäße gegliedert werden (Abb. 6).

Henkeltassen

Den größten Anteil bestreiten 20 Henkeltassen. Alle weisen eine handliche Größe auf, nur FNr. 72 ist eine Miniaturform. Charakteristisch ist der durch einen Absatz betonten Übergang an der Gefäßschulter. Der Boden ist rundlich und wenig oder gar nicht vom restlichen Gefäßkörper abgesetzt. 15 Tassen sind mit einem Omphalos ausgestattet, bei zwei weiteren ist er zu vermuten. Der Henkel ist meistens randständig, kann aber auch minimal über-

oder unterrandständig sein. Er variiert im Querschnitt zwischen band- und c-förmig, nur einmal ist er konvex.

An acht Tassen können Verzierungen beobachtet werden, wovon vier Gefäße mit einer umlaufenden Einstichreihe versehen sind: Bei FNr. 66 verläuft über dem Schulterabsatz eine Punkteihe, die darüber von einer parallelen Ritzlinie

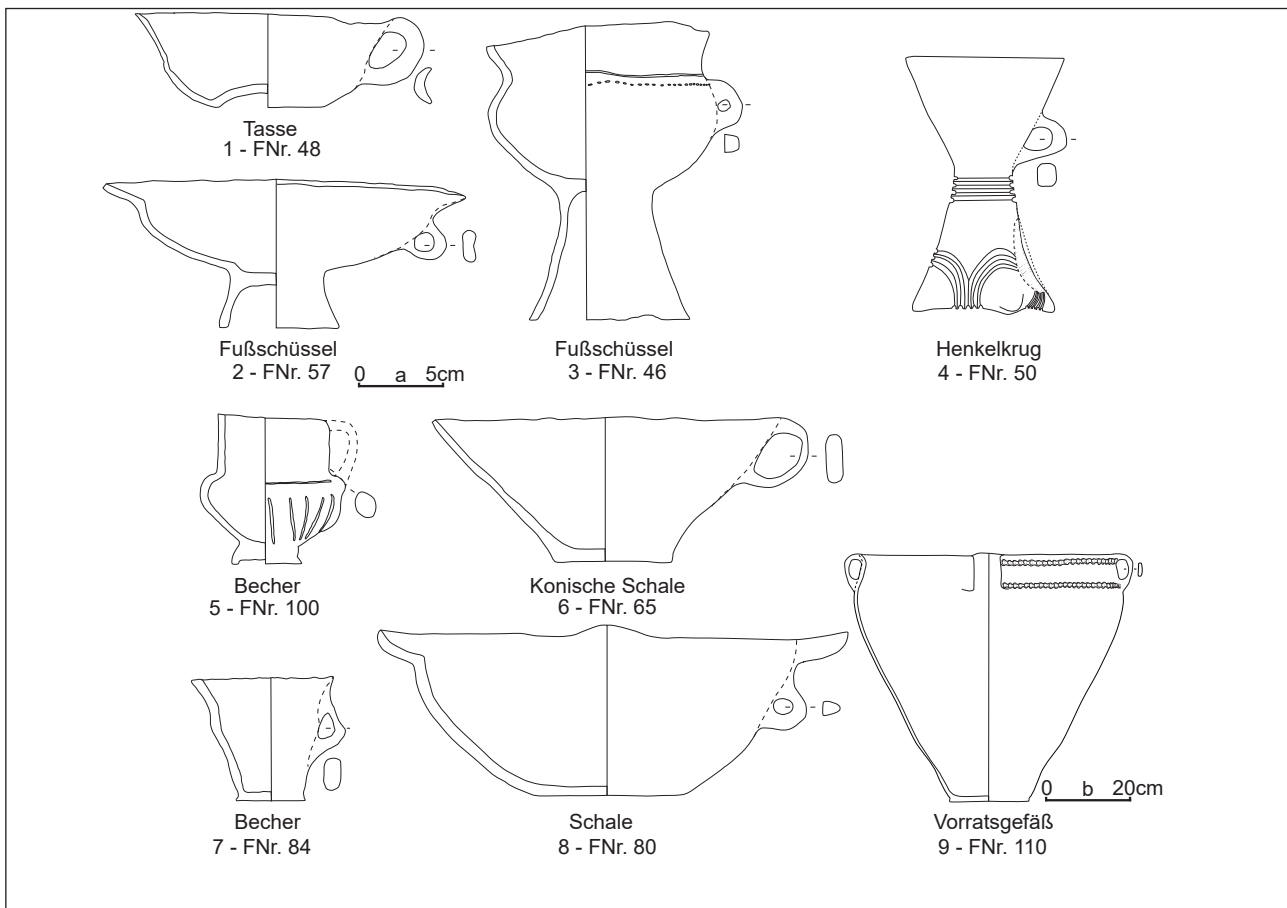

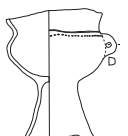


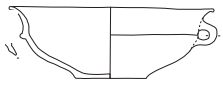
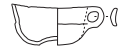

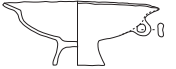

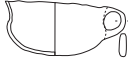


Abb. 6: Überblick über die Gefäßformen des Depots aus Objekt 114 (Maßstab a: 1-8, b: 9).

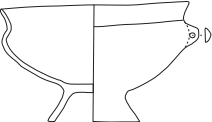
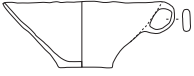

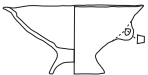
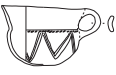

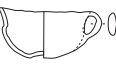
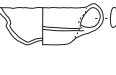
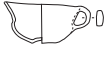
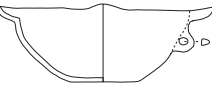
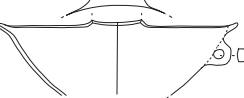
Fig. 6: Overview of the vessel forms from Object 114 (Scale a: 1-8, b: 9).

begleitet wird. Die Tasse FNr. 69 trägt unter dem Schulterabsatz eine schräg gestellte Kornstichreihe. Darunter befindet sich ein großflächiges Zick-Zackmuster aus einem dreifachen Ritzlinienbündel. FNr. 90 ist unter dem Schulterabsatz durch eine umlaufende Punktreihe verziert. Auf Gefäß FNr. 94 ist eine Reihe mit horizontalem Kornstich angebracht worden.

	Objekt	FNr.	Beschreibung
	114	45	Henkelkrug, sanfte S-Profilierung, leicht überrandständiger Bandhenkel, geglättet, innen und außen rot mit schwarzen Schmauchspuren, geringe Steinchenmagerung. H. 149 mm, Wdst. 35 mm, Rdm. 102 mm, Bdm. 58 mm, Tafel 1/1.
	114	46	Fußschüssel mit Ösenhenkel am Bauchumbruch, Schulterabsatz durch eine umlaufende Rille und darunter liegend horizontale Einstiche betont. In den Einstichen eventuell Inkrustationsreste, Oberfläche geglättet, große Abplattung am Gefäßunterkörper, Trocknungsrisse im Gefäßboden, Schüssel und Fuß schwarz, Fußrand hellbraun, Steinchenmagerung. H. 181 mm, Fußhöhe 75 mm, Wdst 5 mm, Rdm. 134, Fußdm. 99 mm, Tafel 1/2.
	114	48	Henkeltasse mit Omphalos, betonter Schulterabsatz, leicht überrandständiger Henkel mit c-förmigem Querschnitt, geglättet, außen und innen braun, im Kern schwarz, schwarze Schmauchspuren, keine Magerung erkennbar. H. 57 mm, Wdst. 3 mm, Rdm. 156 mm, Odm. 66 mm, Tafel 1/3.
	114	50	Krug mit enger Gefäßmitte, hohem, trichterförmigem Hals und rechteckigem Boden, Bandhenkel mit quadratischem Querschnitt über der Gefäßmitte, die durch drei horizontale Rillen betont ist. Die vier Ecken des Gefäßbodens sind ebenfalls durch drei Rillen umgrenzt. Gefäß geglättet, Oberfläche nicht erhalten, am Rand braun, sonst schwarz, geringe Graphitschlickerreste (F. Pintér), Abplattung am Gefäßunterteil, keine Magerung erkennbar. H. 157 mm, Wdst. 6 mm, Rdm. 96 mm, Bdm. 80 mm, Tafel 1/4.
	114	51	Henkelschüssel, ausgestülpter Rand, Bandhenkel am betonten Schulterabsatz, gegenüber eine gekrümmte Leiste, geglättet, innen und außen dunkelgrau, außen schwarze Schmauchspuren, geringe Steinchenmagerung. H. 101 mm, Wdst. 7 mm, Rdm. 291 mm, Bdm. 103 mm, Tafel 1/5.
	114	53	Henkeltasse mit Omphalos, betonter Schulterabsatz, randständiger Henkel mit c-förmigem Querschnitt, geglättet, außen braun-schwarz, im Kern schwarz, Krakelierung, geringe Steinchenmagerung. H. 58 mm, Wdst. 5,9 mm, Rdm. 108 mm, Odm. 43 mm, Tafel 1/6.
	114	55	Henkeltasse mit Omphalos, betonter Schulterabsatz, überrandständiger Henkel mit leicht c-förmigem Querschnitt, geglättet, außen braun-schwarz, im Kern schwarz, geringe Steinchenmagerung. H. 66 mm, Wdst. 3,5 mm, Rdm. 128 mm, Odm. 42 mm, Tafel 1/7.
	114	57	Fußschüssel mit Omphalos, breiter, flacher, gekehlter Rand, Henkel mit nierenförmigem Querschnitt unter Bauchumbruch, geglättet, innen und außen braun-schwarz, schwarze Schmauchflecken, Hitzerisse am Rand, Steinchenmagerung. H. 91 mm, Fußhöhe 30 mm, Wdst 5 mm, Rdm. 219, Fußdm. 73 mm, Odm. 44 mm, Tafel 2/1 - FNr. 57.
	114	59	Henkeltasse mit Omphalos, betonter Schulterabsatz, runder Boden, randständiger Henkel mit leicht c-förmigem Querschnitt, geglättet, außen braun-schwarz, Schmauchflecken, geringe Steinchenmagerung. H. 77 mm, Wdst. 4 mm, Rdm. 141 mm, Tafel 2/2.
	114	61	Henkeltasse, betonter Schulterabsatz, randständiger Bandhenkel, geglättet, außen braun-schwarz, gitterförmige Schmauchspuren, geringe Steinchenmagerung. H. 66 mm, Wdst. 3,5 mm, Rdm. 128 mm, Bdm. 42 mm, Tafel 2/3.


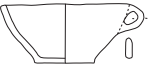
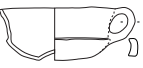
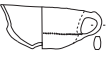
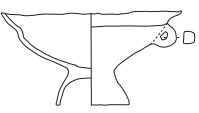



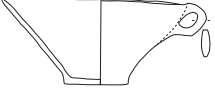
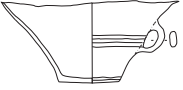
Tab. 1: Katalog der Artefakte aus Objekt 114 von Reyersdorf (Seite 1 von 5).

Table 1: Catalogue of the artefacts from Object 114 at Reyersdorf (Page 1 of 5).

	Objekt	FNr.	Beschreibung
	114	63+71	Fußschüssel, Betonung des Schulterabsatzes durch eine umlaufende Rille verstärkt, Ösenhenkel mit dreieckigem Querschnitt am Bauchumbruch, geglättet, alt gebrochen, innen und außen braunschwarz, schwarze Schmauchflecken, geringe Steinchen und Schamottmagerung. H. 160 mm, Fußhöhe 45 mm, Wdst 6 mm, Rdm. 250, Fußdm. 123 mm, Tafel 2/4.
	114	65	Henkelschale, konisch, randständiger Bandhenkel, geglättet, innen braunschwarz, außen braun mit schwarzen Schmauchspuren, im Kern grau, Schamott- und Steinchenmagerung. H. 89 mm, Wdst. 5 mm, Rdm. 212 mm, Bdm. 72 mm, Tafel 2/5.
	114	66	Henkeltasse mit Omphalos, umlaufende Kornstichreihe und Rille unter dem betonten Schulterabsatz, randständiger Bandhenkel, geglättet, außen und innen braun, Magerung nicht erkennbar. H. 53 mm, Wdst. 4 mm, Rdm. 125 mm, Odm. 30 mm, Tafel 3/1.
	114	68	Fußschüssel mit Ösenhenkel in der Mitte des kaum profilierten Gefäßkörpers, innen breite, ausladende Randkehlung, Mundsäum horizontal auslaufend, geglättet, innen schwarz, außen grau-braun, schwarze Schmauchflecken, geringe Steinchenmagerung. H. 92 mm, Fußhöhe 26 mm, Wdst 5 mm, Rdm. 187, Fußdm. 74 mm, Tafel 3/2.
	114	69	Henkeltasse, umlaufender, schräger Kornstich unter dem betonten Schulterabsatz, darunter großflächiges zick-zackförmiges, dreifaches Rillenbündel am Gefäßunterteil, randständiger Henkel mit c-förmigem Querschnitt, geglättet, außen und innen braun-schwarz, im Kern orange, Steinchenmagerung. H. 80 mm, Wdst. 4 mm, Rdm. 111 mm, Bdm. 31 mm, Tafel 3/3.
	114	72	Henkeltasse, Miniatur, leicht betonter Schulterabsatz, leicht überrandständiger Bandhenkel, runder Boden, innen und außen schwarz, geglättet, keine Magerung erkennbar. H. 77 mm, Wdst. 5,6 mm, Rdm. 65 mm, Tafel 3/4.
	114	74	Henkeltasse mit Omphalos, betonter Schulterabsatz, randständiger Bandhenkel, geglättet, innen und außen braun-schwarz, Kern schwarz, schwarze Schmauchspuren, geringe Steinchenmagerung. H. 67 mm, Wdst. 5 mm, Rdm. 122 mm, Odm. 33 mm, Tafel 3/5.
	114	76	Henkeltasse mit Omphalos, betonter Schulterabsatz, leicht überrandständiger Bandhenkel, geglättet, außen und innen braunschwarz, Schmauchspuren, keine Magerung erkennbar. H. 50 mm, Wdst. 5 mm, Rdm. 118 mm, Odm. 46 mm, Tafel 3/6.
	114	78	Henkeltasse mit Omphalos, betonter Schulterabsatz, leicht überrandständiger Bandhenkel, geglättet, außen und innen braunschwarz, geringe Steinchenmagerung. H. 55 mm, Wdst. 4 mm, Rdm. 103 mm, Odm. 29 mm, Tafel 3/7.
	114	80	Schale mit vier löffelförmigen, kreuzständigen Randlappen, Ösenhenkel mit dreieckigem Querschnitt an der Mitte des gerundeten Gefäßkörpers, geglättet, innen und außen grau, ein Randlappen orange, außen schwarze Schmauchflecken, Steinchenmagerung. H. 98 mm, Wdst. 7 mm, Rdm. 243 mm, Bdm. 89 mm, Tafel 3/8.
	114	82	Henkelschalenfragment mit vier kreuzständigen, zipfelförmigen Randlappen, nach außen gestülpter Mundsäum, unterrandständiger Ösenhenkel, Boden fehlt, geglättet, innen und außen schwarz-braun, im Kern schwarz-braun, Steinchenmagerung. Erh. H. 94 mm, Wdst. 5 mm, Rdm. 291 mm, Tafel 4/1.


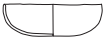

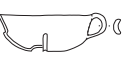

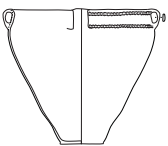





Tab. 1: Katalog der Artefakte aus Objekt 114 von Reyersdorf (Seite 2 von 5).

Table 1: Catalogue of the artefacts from Object 114 at Reyersdorf (Page 2 of 5).

	Objekt	FNr.	Beschreibung
	114	84	Henkelbecher, konisch, unterrandständiger, ellbogenförmiger Bandhenkel, Standfläche mit einer kleinen Wulst abgegrenzt, geglättet, innen und außen schwarz, am Standflächenrand braun, geringe Steinchenmagerung. H. 74 mm, Wdst. 5 mm, Rdm. 86 mm, Bdm. 41 mm, Tafel 4/2.
	114	86	Henkelschale, konisch, randständiger Bandhenkel, geglättet, innen und außen braun-schwarz, im Kern grau, schwarze Schmauchspuren, Steinchenmagerung. H. 80 mm, Wdst. 7 mm, Rdm. 173 mm, Bdm. 79 mm, Tafel 4/3.
	114	87	Henkeltasse mit Omphalos, umlaufende Rille über dem betonten Schulterabsatz, randständiger Henkel mit sichelförmigem Querschnitt, geglättet, außen und innen braun-schwarz, Krakelierung, geringe Steinchenmagerung. H. 72 mm, Wdst. 4 mm, Rdm. 155 mm, Odm. 47 mm, Tafel 4/4.
	114	90	Henkeltasse mit Omphalos, umlaufende Einstichlochreihe mit vermutlichen Inkrustionsresten unter dem betonten Schulterabsatz, randständiger Bandhenkel, geglättet, außen und innen schwarz-braun, im Kern grau, geringe Steinchenmagerung. H. 60 mm, Wdst. 5 mm, Rdm. 112 mm, Odm. 26 mm, Tafel 4/5.
	114	91	Fußschüssel mit Omphalos, Ösenhenkel in der Mitte des wenig profilierten Gefäßkörpers, breiter nach innen geschlagener Rand, außen durch eine umlaufende Rille verstärkt, im Randbereich fragmentiert, vermutlich vier, kreuzständige, nur leicht angedeutete Randecken, geglättet, außen und innen grau-schwarz, im Kern schwarz, Fußrand braun, Magerung nicht erkennbar. H. 122 mm, Fußhöhe 42 mm, Wdst. 7 mm, Rdm. 241, Fußdm. 97 mm, Tafel 4/6.
	114	92	Henkeltasse vermutlich mit Omphalos, stark ausladender Rand mit 5 Ecken, senkrechte, 23 regelmäßig verteilte Riefen am Gefäßunterteil, randständiger Bandhenkel, geglättet, innen und außen schwarz-braun, im Kern schwarz, Schmauchflecken, geringe Steinchenmagerung. H. 52 mm, Wdst. 4,7 mm, Rdm. 141 mm, Odm. 50 mm, Tafel 5/1.
	114	93	Henkeltasse vermutlich mit Omphalos, 3 mal dreifache Riefenbündel am Gefäßunterteil, umlaufende Rille unter dem betonten Schulterabsatz, randständiger Bandhenkel, Boden nicht erhalten, geglättet, innen und außen braun-schwarz, im Kern schwarz, Schmauchflecken, Krakelierung, geringe Steinchenmagerung. H. 72 mm, Wdst. 4 mm, Rdm. 180 mm, Odm. 66 mm, Tafel 5/2.
	114	94	Henkeltasse mit Omphalos, umlaufende Kornstichreihe unter dem schwach betonten Schulterumbruch, überrandständig rekonstruierbarer Bandhenkel, geglättet, außen und innen schwarz-braun, Krakelierung, Steinchen- und Schamottmagerung, Eisenausfällung am krakelierten Rand. H. 55 mm, Wdst. 5 mm, Rdm. 135 mm, Odm. 39 mm, Tafel 5/3.
	114	95	Henkelschale, konisch, randständiger Bandhenkel, geglättet, innen und außen braun, im Kern braun, schwarze Schmauchspuren, Magerung nicht erkennbar. H. 115 mm, Wdst. 6 mm, Rdm. 250 mm, Bdm. 87 mm, Tafel 5/4.
	114	96	Henkelschale, konisch, vier horizontale Rillen auf Höhe des unterrandständigen Bandhenkels und zwei ebensolche am Gefäßunterteil direkt über dem Boden, geglättet, innen und außen braun, im Kern schwarz, schwarze Schmauchspuren, Magerung nicht erkennbar. H. 110 mm, Wdst. 5 mm, Rdm. 237 mm, Bdm. 80 mm, Tafel 5/5.

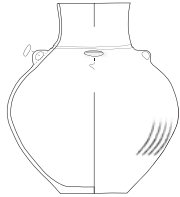
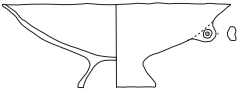





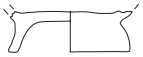
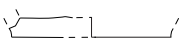

Tab. 1: Katalog der Artefakte aus Objekt 114 von Reyersdorf (Seite 3 von 5).

Table 1: Catalogue of the artefacts from Object 114 at Reyersdorf (Page 3 of 5).

	Objekt	FNr.	Beschreibung
	114	98	Henkeltasse mit Omphalos, betonter Schulterabsatz, randständiger Bandhenkel, geglättet, außen und innen schwarz-braun, schwarze Schmauchspuren, geringe Steinchenmagerung. H. 46 mm, Wdst. 4 mm, Rdm. 92 mm, Odm. 29 mm, Tafel 6/1.
	114	99	Schale, fragmentiert, kalottenförmig, Rundboden, außen und innen braun-schwarz, geglättet, außen Abplatzung. H. 44 mm, Wdst. 3,5 mm, Rdm. 133 mm, Bdm. 47 mm, Tafel 6/2.
	114	100	Henkelbecher, profiliert, senkrechte Riefen über den Gefäßbauch, horizontale Rille am Schulterhals- und Standringübergang, Henkel abgebrochen, Standring, unglättet, innen und außen schwarz, im Kern schwarz, außen rote Schmauspuren, Magerung nicht erkennbar. H. 91 mm, Wdst. 5 mm, Rdm. 67 mm, Stfldm. 42 mm, Tafel 6/3.
	114	102	Henkeltasse mit Omphalos, kreuzweisen Riefen am Gefäßunterteil, betonter Schulterabsatz, überrandständiger Bandhenkel mit c-förmigem Querschnitt, geglättet, außen und innen schwarz-braun, Magerung nicht erkennbar. H. 48 mm, Wdst. 4 mm, Rdm. 123 mm, Odm. 42 mm, Tafel 6/4.
	114	105	Henkeltasse mit Omphalos, betonter Schulterabsatz, Gefäßteil mit vermutlichem Henkel fehlt, geglättet, außen und innen braun-schwarz, im Kern braun, außen zwei Abplatzungen, schwarze Schmauchspuren, geringe Steinchenmagerung. H. 49 mm, Wdst. 6 mm, Rdm. 124 mm, Odm. 34 mm, Tafel 6/5.
	114	110	Vorratsgefäß, konisch, vier kreuzweise, randständige Bandhenkel, horizontale Fingertupfenleiste unter dem Rand und an der Gefäßschulter, Standflächenabsatz, außen grober Tonbewurf, innen geglättet, außen braun-orange mit schwarzen Schmauchflecken, innen schwarz, Steinchenmagerung. H. 603 mm, Wdst. 8,6 mm, Rdm. 660 mm, Bdm. 194 mm, Tafel 6/7.
	114	112	Klinge aus Radiolaritbrekzie (M. Brandl) mit geringem Sichelglanz, L. 38 mm, Tafel 7/1.
	114	113	Holzkohle, verschollen.
	114	114	Henkeltasse mit Omphalos, betonter Schulterabsatz, randständiger Henkel mit einer Knubbe am Randansatz, geglättet, außen und innen braun, im Kern schwarz, schwarze Schmauchspuren, Steinchenmagerung. H. 67 mm, Wdst. 4,5 mm, Rdm. 103 mm, Odm. 44 mm, Tafel 7/6.
	114	116	Reibplatte aus grobem Quarzit mit Muskovit (M. Götzinger), ovale, leicht konkav abgeschliffene Arbeitsfläche, leichte, rötliche Brandspur an der runden Vorderseite, L. 54 cm, B. 30 cm, H. 18 cm, Tafel 7/2.
	114	117	Reibplatte aus metamorph geprägtem (Mikro)granit (F. Pintér), ovale, konkav geschliffene Arbeitsfläche, leichte, rötliche Brandspuren auf beiden Seitenflächen. L. 32 cm, B. 18 cm, H. 11 cm, Tafel 7/3.
	114	118	Steinplatte aus gut spaltbarem Molassesandstein (F. Pintér), fragmentiert, teilweise anpassend, stark erodiert. Geschätzte B. mind. 20 cm, geschätzte L. mind. 20 cm, H. 1 cm, Tafel 7/4.

Tab. 1: Katalog der Artefakte aus Objekt 114 von Reyersdorf (Seite 4 von 5).

Table 1: Catalogue of the artefacts from Object 114 at Reyersdorf (Page 4 of 5).

	Objekt	FNr.	Beschreibung
	114	119-1	Zylinderhalsgefäß, fragmentiert (erhaltene Gefäßteile sind auf der Tafel 7/119-1 extra dargestellt), rundlicher Gefäßkörper, zwei gegenständige Bandhenkel auf der Schulter, dazwischen jeweils eine horizontale Leiste, breite Riefe trennt Schulter von Hals, außen grober Tonanwurf teilweise mit Fingerstrichrauung, innen geglättet, am Boden innere Oberfläche völlig abgeplatzt, außen grau-rot-schwarz, Verfärbungen durch sekundären Brand, Krakelierung, innen grau, Steinchenmagerung. H. 501 mm, Wdst 9 mm, Rdm. 200 mm, Bdm. 190 mm, Tafel 7/5.
	114	119-2	Fußschüssel, fragmentiert, Ösenhenkel mit nierenförmigem Querschnitt in der Mitte des wenig profilierten Gefäßkörpers, innen breit eingeschlagener Rand, innen und außen braun, im Kern schwarz, außen schwarze Schmauchflecken, schichtige Ablösung der inneren Oberfläche, Abplatzung, Magerung nicht erkennbar. H. 111 mm, Fußhöhe 37 mm, Wdst 6 mm, Rdm. 302 mm, Fußdm. 103 mm, Tafel 8/1.
	114	119-3	Randfragment, nach außen gestülpter Mundsaum, innen, außen und im Kern schwarz, Magerung nicht erkennbar. Erh. H. 22 mm, Wdst. 4 mm, Rdm. 140 mm, Tafel 8/2.
	114	119-4	Randfragment, geschwungen, innen und außen braun, im Kern schwarz, Magerung nicht erkennbar. Erh. H. 22 mm, Wdst. 3 mm, Rdm. 99 mm, Tafel 8/3.
	114	119-5	Randfragment, konisch ausladend, schwarz-braun. Erh. H. 20 mm, Wdst. 4 mm, Rdm. 200 mm, Tafel 8/4.
	114	119-6	Randfragment, konisch ausladend, schwarz-braun. Erh. H. 17 mm, Wdst. 4 mm, Rdm. 110 mm, Tafel 8/5.
	114	119-7	Randfragment, gerundet, braun-schwarz. Erh. H. 22 mm, Wdst. 5 mm, Rdm. 150 mm, Tafel 8/6.
	114	119-8	Fuß eines Fußgefäßes, braun-schwarz. Erh. H. 18 mm, Wdst. 4 mm, Fußdm. 54 mm, Tafel 8/7.
	114	119-9	Boden, vermutlich einer konischen Schale, eben, schwarz, am Rand braun. Bst. 9 mm, Bdm. 71 mm, Tafel 8/8.
	114	119-16	Wandfragment, geschwungen, graphitiert (F. Pintér). Erh. H. 63 mm, Wdst. 4 mm, Tafel 8/9.
	114	119-99 120 121	Tierknochen (siehe Beitrag Zora Bielichová).

Tab. 1: Katalog der Artefakte aus Objekt 114 von Reyersdorf (Seite 5 von 5).

Table 1: Catalogue of the artefacts from Object 114 at Reyersdorf (Page 5 of 5).

Dreimal wurden Gefäßunterteile großflächig mit Rillen oder Riefen verziert: Gefäß FNr. 92 trägt am Unterteil 23 strahlenförmige Riefen, Gefäß FNr. 93 dreimal dreifache Rillenbündel und Gefäß FNr. 102 vier kreuzständige Riefen.

Außergewöhnliche plastische Gestaltungen sind an zwei Tassen zu beobachten: Gefäß FNr. 92 ist über die strahlenförmigen Riefenverzierung hinaus mit einer fünfeckigen Mündung versehen und die Tasse FNr. 114 trägt am Henkelansatz eine kleine Knubbe.

Fußschüsseln

Sechs Fußschüsseln konnten im Ganzen geborgen werden. FNr. 119-8 liegt nur als Fragment in Form eines hohlen Fußes mit Gefäßboden vor. Alle vollständigen Fußschüsseln weisen einen Ösenhenkel am Gefäßbauch bzw. in der Gefäßmitte auf. Die Schüssel FNr. 46 steht auf einem hohen, hohlen Fuß. Der Schulterabsatz ist durch eine Rille verstärkt

und darunter befindet sich eine horizontale Kornstichreihe, die vermutlich inkrustiert war. Die große Schüssel, die sich aus den beiden Teilen FNr. 63 und FNr. 71 zusammensetzt, besitzt die gleiche Profilierung, auch ist der Schulterabsatz mit einer Rille verstärkt, auf eine weitere Verzierung wurde verzichtet. Der Fuß ist so niedrig wie bei den anderen Schüsseln. Diese weisen allerdings eine breite, flache Form mit nach innen geschlagenem Rand auf (FNr. 57, 68, 91 und 119-2).

Henkelkrüge

Der Henkelkrug FNr. 50 zeichnet sich durch seinen viereckigen Boden und den hohen kelchförmigen Trichterhals aus. Seine enge Taille wie auch die vier Ecken seiner Basis sind durch drei tiefe Rillen betont, was für eine besonders plastische Wirkung sorgt. Ein Ösenhenkel ist über der Taille am Trichterhals platziert. Ebenfalls als Henkelkrug soll das Gefäß FNr. 45 bezeichnet werden, das eine sanfte S-Profilierung und einen randständigen Bandhenkel aufweist.

Henkelbecher

Die beiden Henkelbecher stechen durch ihre geringe Größe hervor. Das Exemplar FNr. 84 besitzt einen konischen Körper mit einem doppelkonischen Henkel in der Gefäßmitte, FNr. 100 ist als Miniaturamphore mit Standring ausgebildet, wobei ihr Gefäßunterteil mit vertikalen Rillen verziert ist.

Konische Henkelschalen

An konischen Henkelschalen konnten vier Stück im Ganzen geborgen werden, wobei die Gefäßwand gerade, leicht konkav oder konvex sein kann. Der Bandhenkel ist bei den Exemplaren FNr. 65, 86 und 95 randständig, während er bei Gefäß FNr. 96 in der Gefäßmitte liegt, wo vier horizontale Rillen verlaufen. Für FNr. 119-9, einem ebenen Bodenfragment, kann vermutet werden, dass er ebenfalls von einer konischen Schale stammt.

Schalen

Die großen Schalen unterscheiden sich im wesentlichen durch die individuelle Gestaltung des Randbereiches. Die Schale FNr. 51 besitzt einen ausgestülpten Mundsaum. Gegenüber dem unterrandsständigen Henkel sitzt eine halbrunde plastische Wulst. Das Exemplar FNr. 80 weist an der Mündung vier kreuzständige, löffelförmige Ausnehmungen auf, während die Schale FNr. 82 mit vier kreuzständigen Auswüchsen in Form von Polsterzipfel versehen ist. Die kleine Schale FNr. 99 ist kalottenförmig ohne weitere Besonderheiten.

Vorratsgefäße

Das konische Vorratsgefäß FNr. 110 konnte im Ganzen geborgen werden, wobei es durch seine Höhe und seine geringe Standfläche beeindruckt. Das Großgefäß FNr. 119-1 stammt aus der Verfüllung, war stark fragmentiert und durch sekundäre Brandeinwirkung beeinträchtigt. Es ist ein großes, bauchiges Gefäß mit zylindrischem Hals.

Gefäßfragmente

Aus der Verfüllung konnten einige Randfragmente von weiteren Gefäßen und ein grafitiertes Wandfragment geborgen werden (FNr. 119-3 bis 9, 16).

Zusammenfassend kann festgehalten werden, dass der Großteil der Gefäße durch einen Schulterabsatz gekennzeichnet ist, der durch eine Rille und/oder durch eine Einstichreihe betont werden kann. Großflächige Verzierungen sind gelegentlich an der Gefäßunterseite von Tassen platziert, die besonders dann zur Geltung kommen, wenn die Gefäße am Henkel hängend aufbewahrt werden. Plastische Elemente sind nur selten zu beobachten. Bemerkenswert sind die Schalen mit Randgestaltung, die Schüssel mit hohem Hohlfuß und der Krug mit viereckiger Standfläche.

Auf einigen Gefäßen sind „Schnittspuren“ erkennbar, die meist innen, parallel zum Rand liegen.⁸ Nach dem Vergleich mit den Grabungsfotos konnte eindeutig festgestellt werden, dass es sich dabei um Putzspuren handelt, die beim Kontakt der Keramik mit den scharfkantigen Grabungswerkzeugen entstanden. In Hinblick darauf ist mit einer niedrigen Brenntemperatur zu rechnen.

Das geschwungene Wandfragment (FNr. 119-16) weist eine gut erkennbare Graphitschlickerung auf, die besonders gut im mikroskopischen Auflicht beobachtbar ist. Aufgrunddessen wurden der Krug mit viereckigem Gefäßboden (FNr. 50) im Naturwissenschaftlichen Labor des Bundesdenkmalamtes mittels Mikroskop untersucht, wobei geringe Spuren einer ehemaligen Graphitschlickerung festgestellt werden konnten.⁹

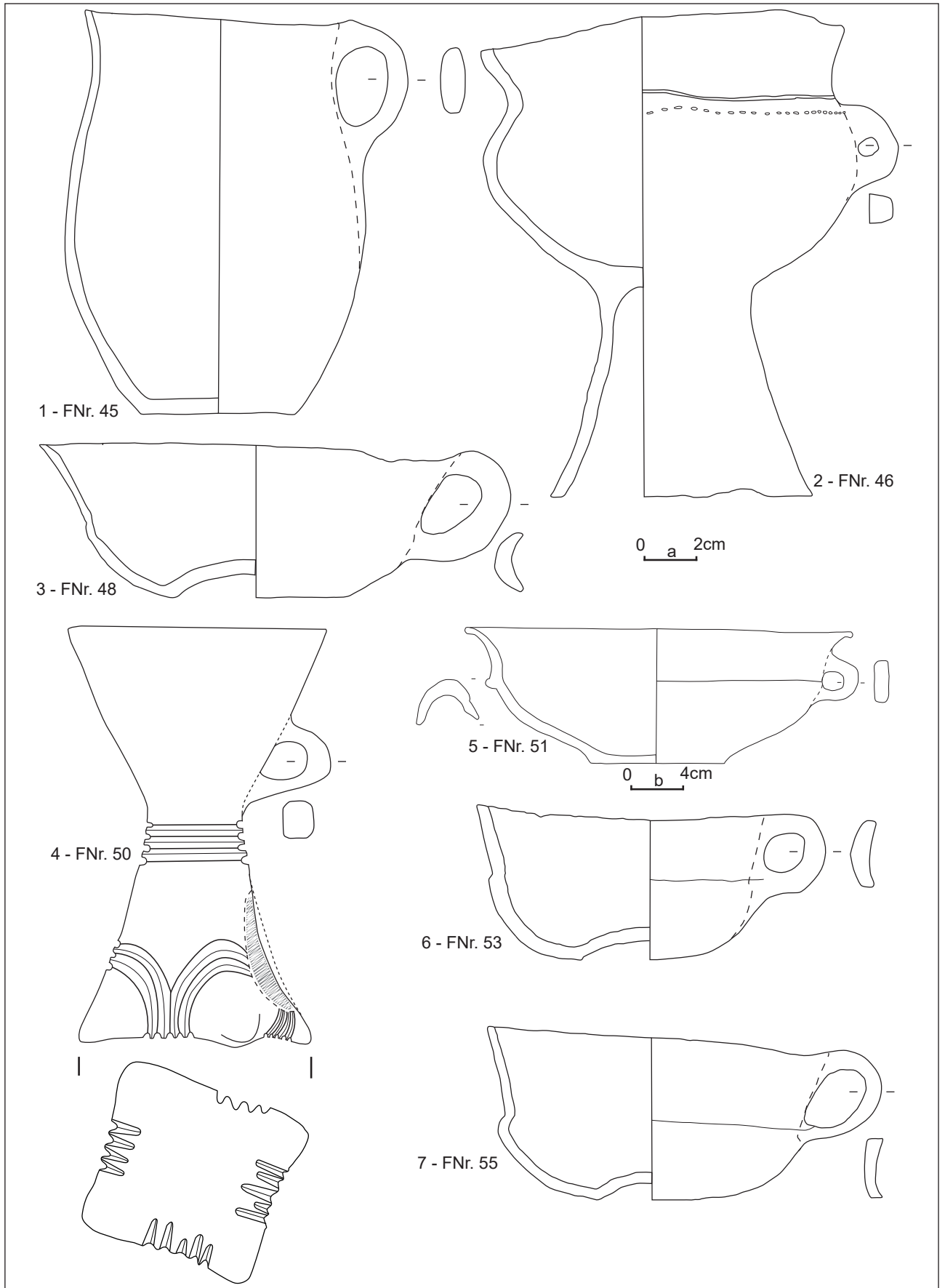
Steinartefakte

Mit den Keramikgefäßen kamen auch zwei vollständige Reibplatten, eine in mehrere Teile zerbrochene Steinplatte und eine Silexklinge in den Boden.

In der Mitte der Grube lagen – seitlich aneinander gelegt – zwei Reibplatten (FNr. 116 und 117). Auf beiden konnten unterschiedlich starke Verfärbungen durch Brandeinwirkung beobachtet werden. Die große Reibplatte (FNr. 116)

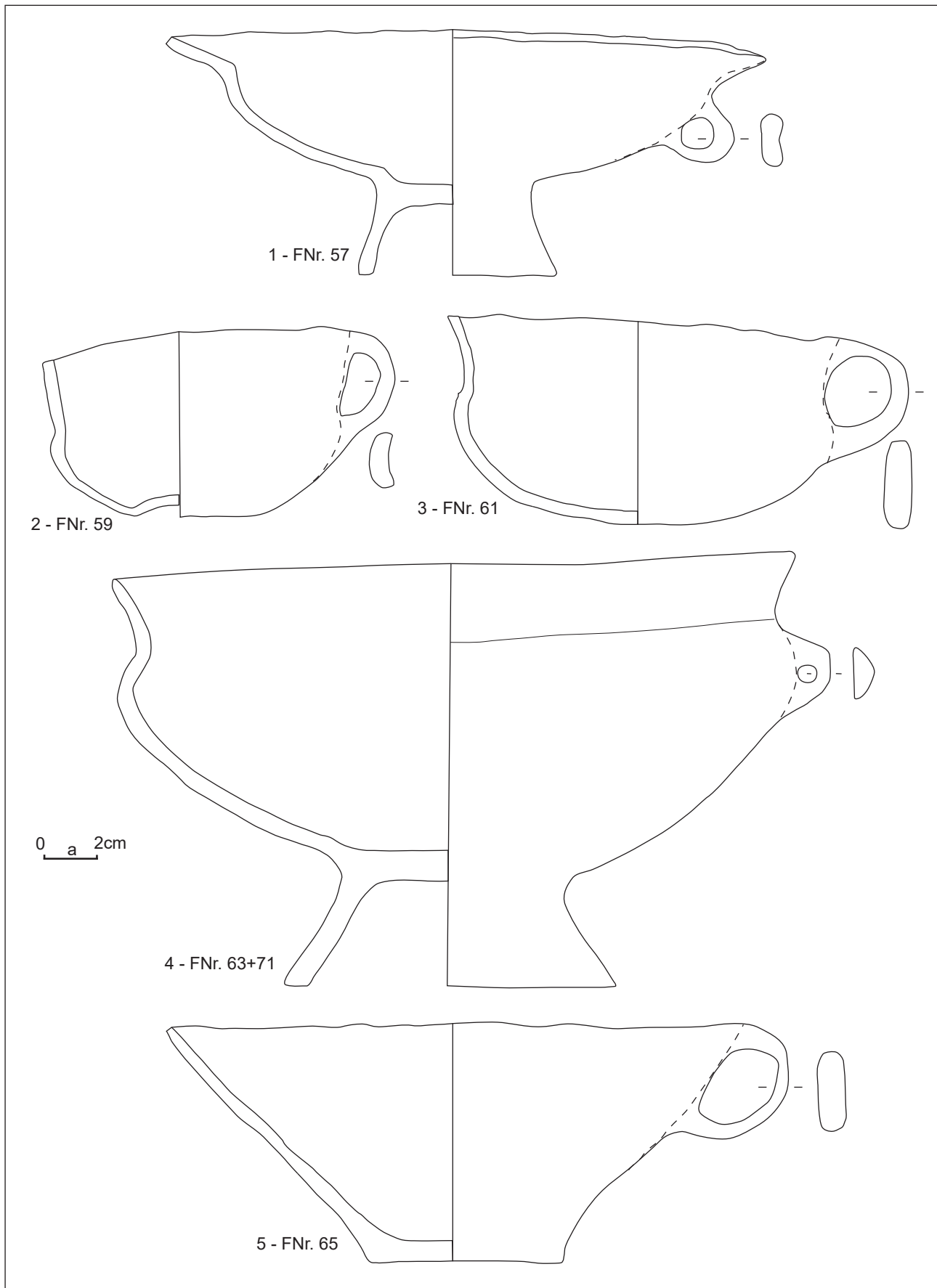
⁸ FNr. 48, 53, 55, 59, 65, 66, 76, 87, 90, 91, 105.

⁹ Geologische Bestimmung Farkas Pintér, Naturwissenschaftliches Labor des Bundesdenkmalamtes, Laborbericht 340-344/19.



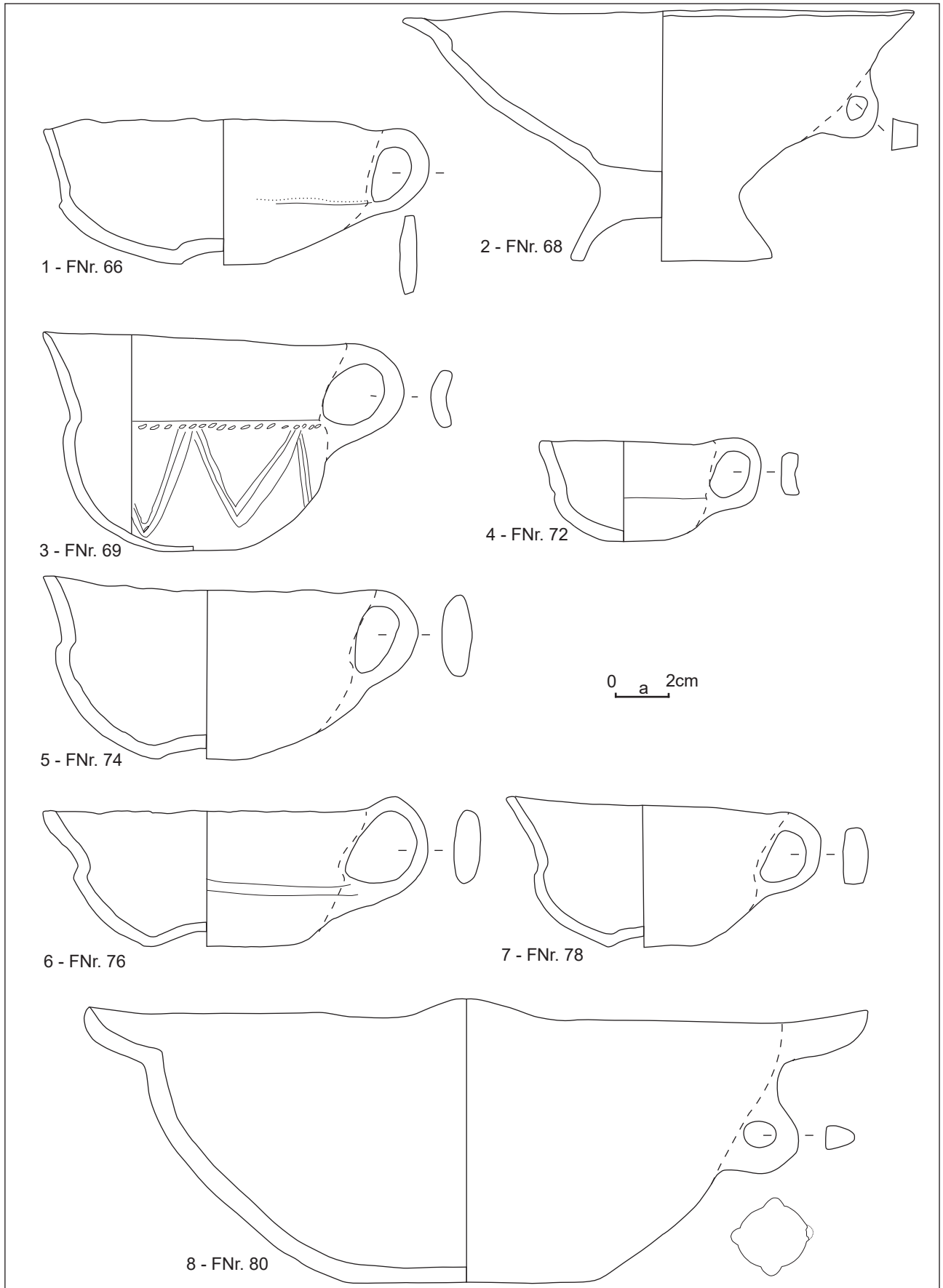
Tafel 1: Gefäßdepot Objekt 114 von Reyerdorf in Reihenfolge der Fundnummern (= FNr.), Maßstab a: 1-4, 6-7; b: 5.

Tab. 1: Vessel deposit Object 114 from Reyersdorf arranged by finds numbers (= FNr.), scale a: 1-4, 6-7; b: 5.



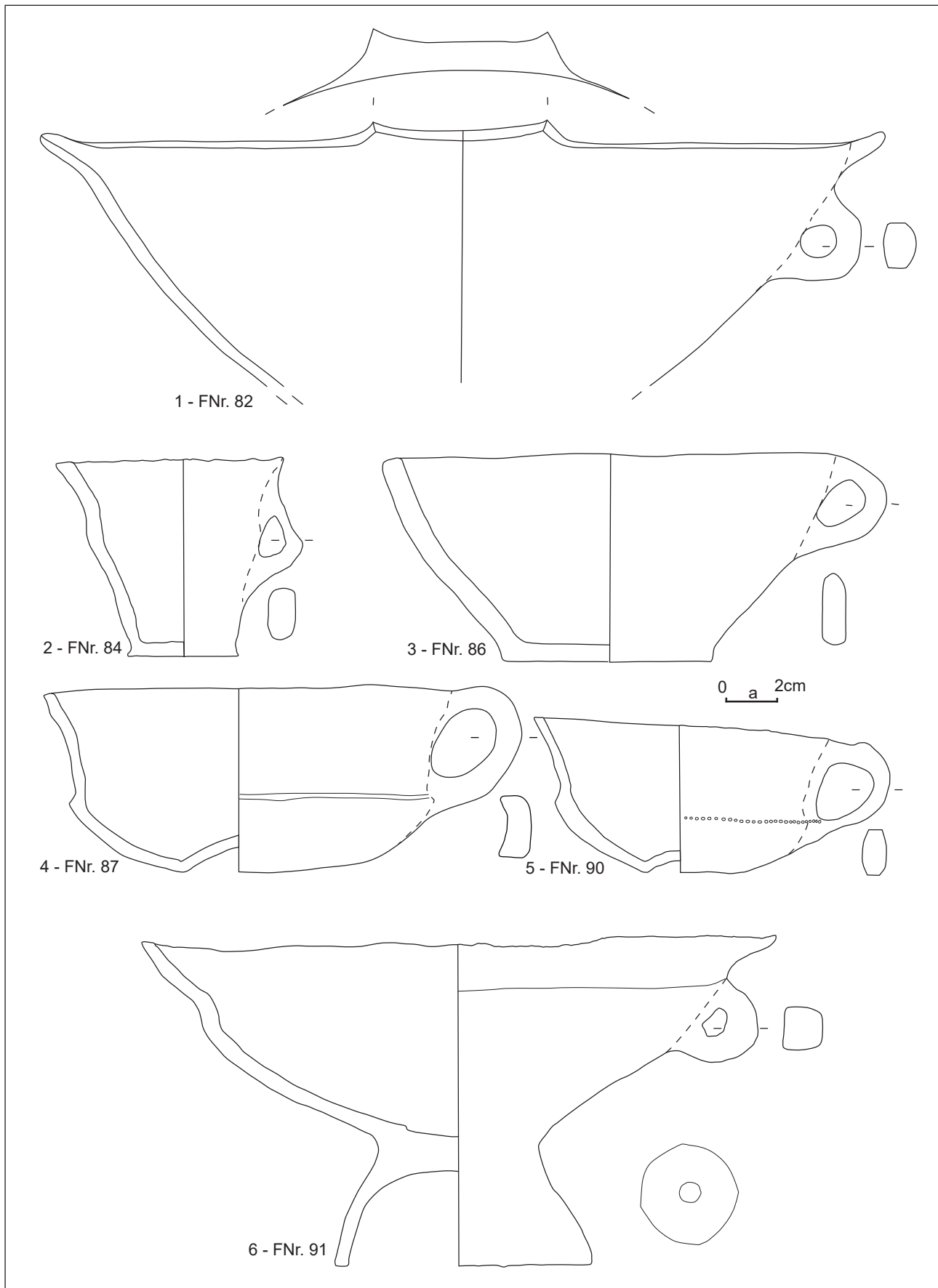
Tafel 2: Gefäßdepot Objekt 114 von Reyerdorf in Reihenfolge der Fundnummern (= FNr.).

Tab. 2: Vessel deposit Object 114 from Reyersdorf arranged by finds numbers (= FNr.).



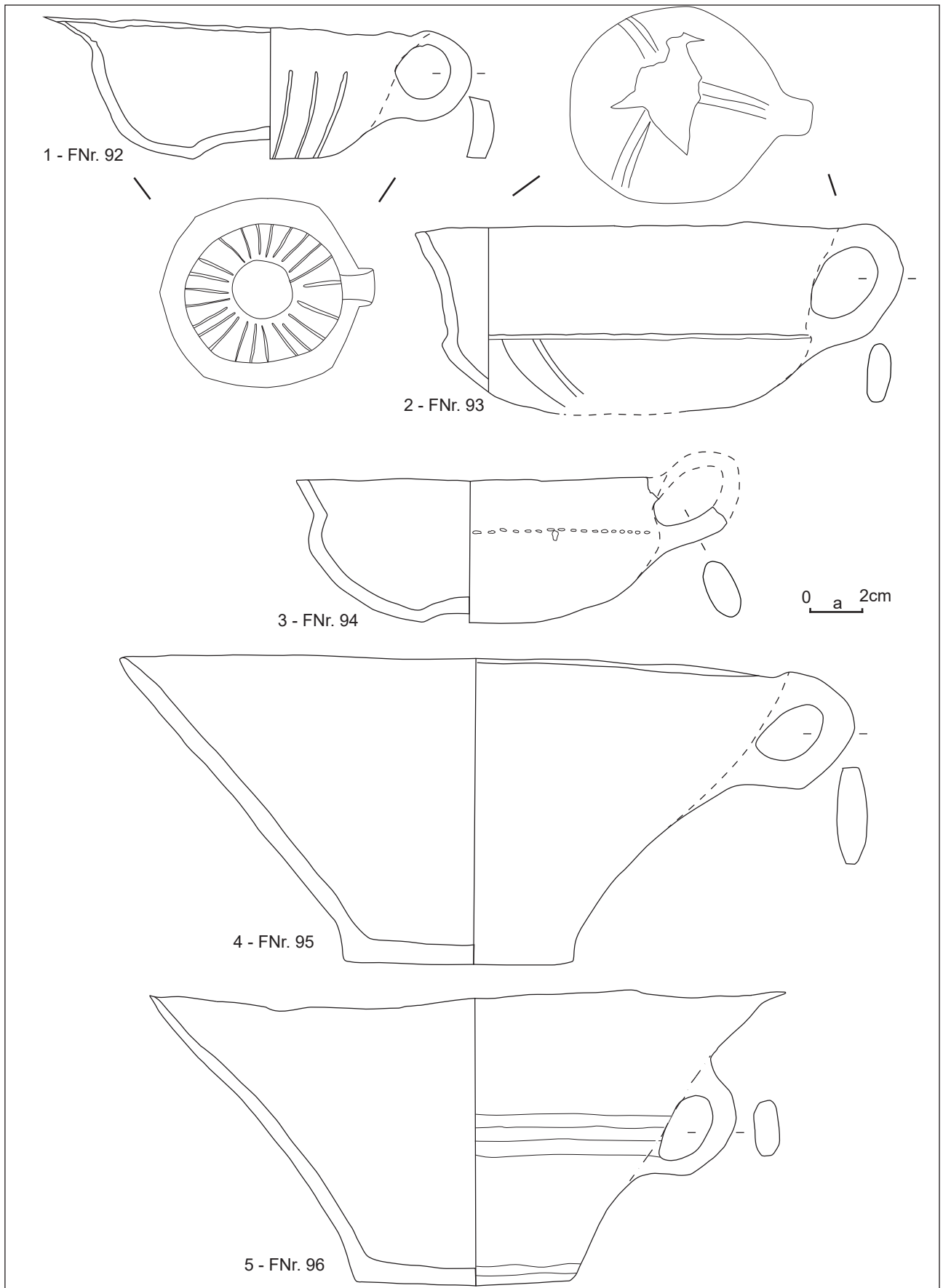
Tafel 3: Gefäßdepot Objekt 114 von Reyerdorf in Reihenfolge der Fundnummern (= FNr.).

Tab. 3: Vessel deposit Object 114 from Reyersdorf arranged by finds numbers (= FNr.).



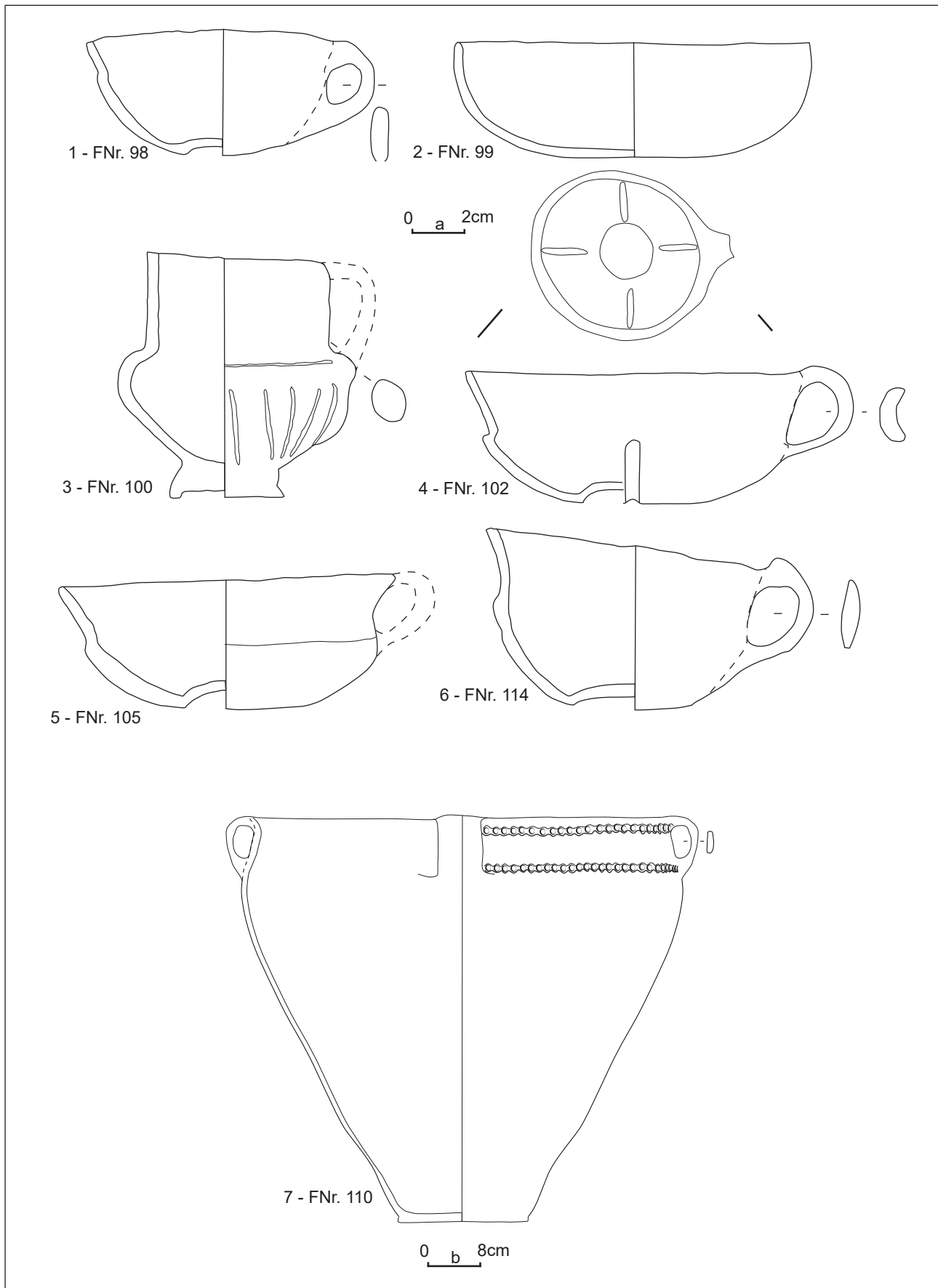
Tafel 4: Gefäßdepot Objekt 114 von Reyerdorf in Reihenfolge der Fundnummern (= FNr.).

Tab. 4: Vessel deposit Object 114 from Reyersdorf arranged by finds numbers (= FNr.).



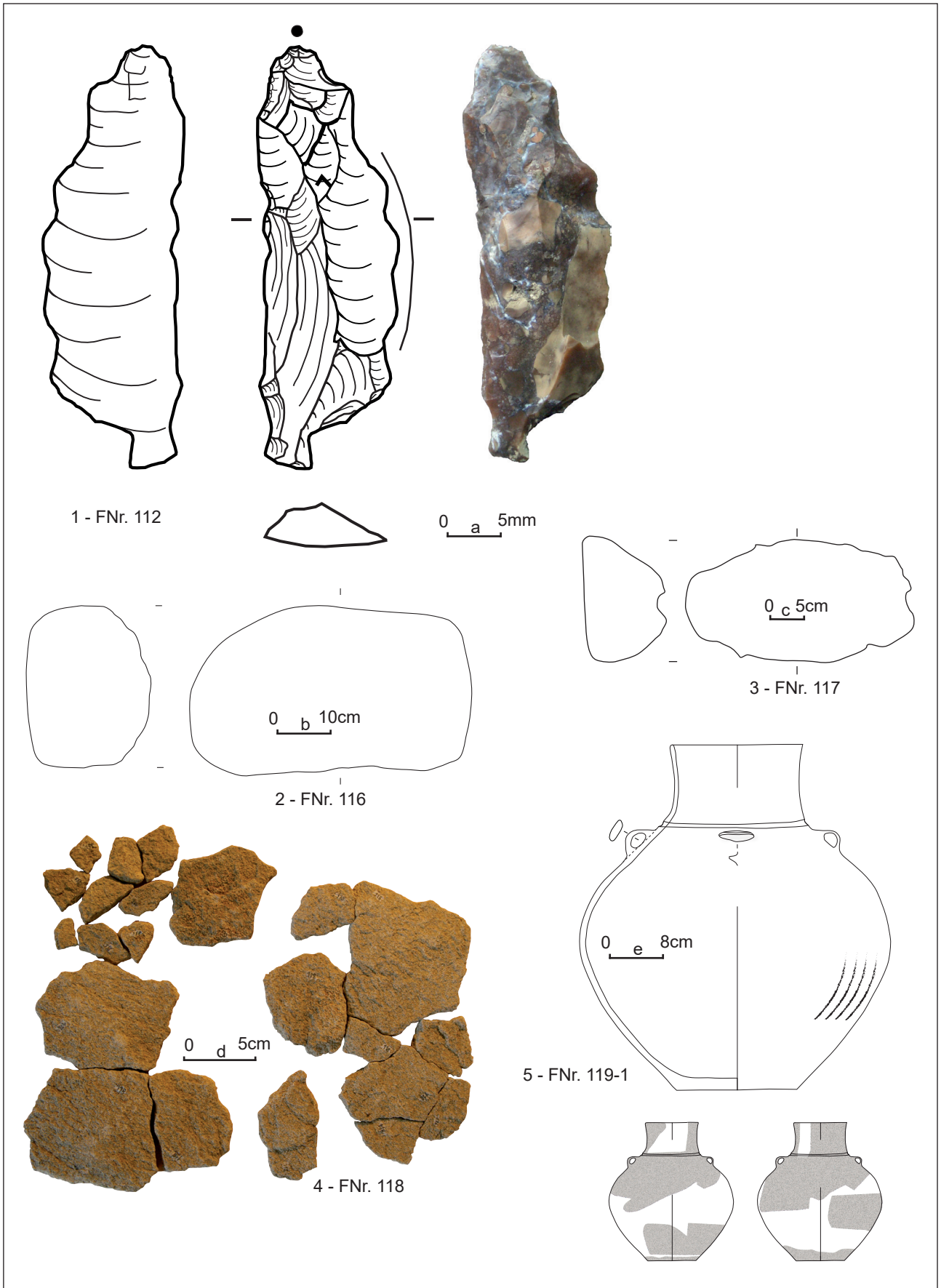
Tafel 5: Gefäßdepot Objekt 114 von Reyerdorf in Reihenfolge der Fundnummern (= FNr.).

Tab. 5: Vessel deposit Object 114 from Reyersdorf arranged by finds numbers (= FNr.).



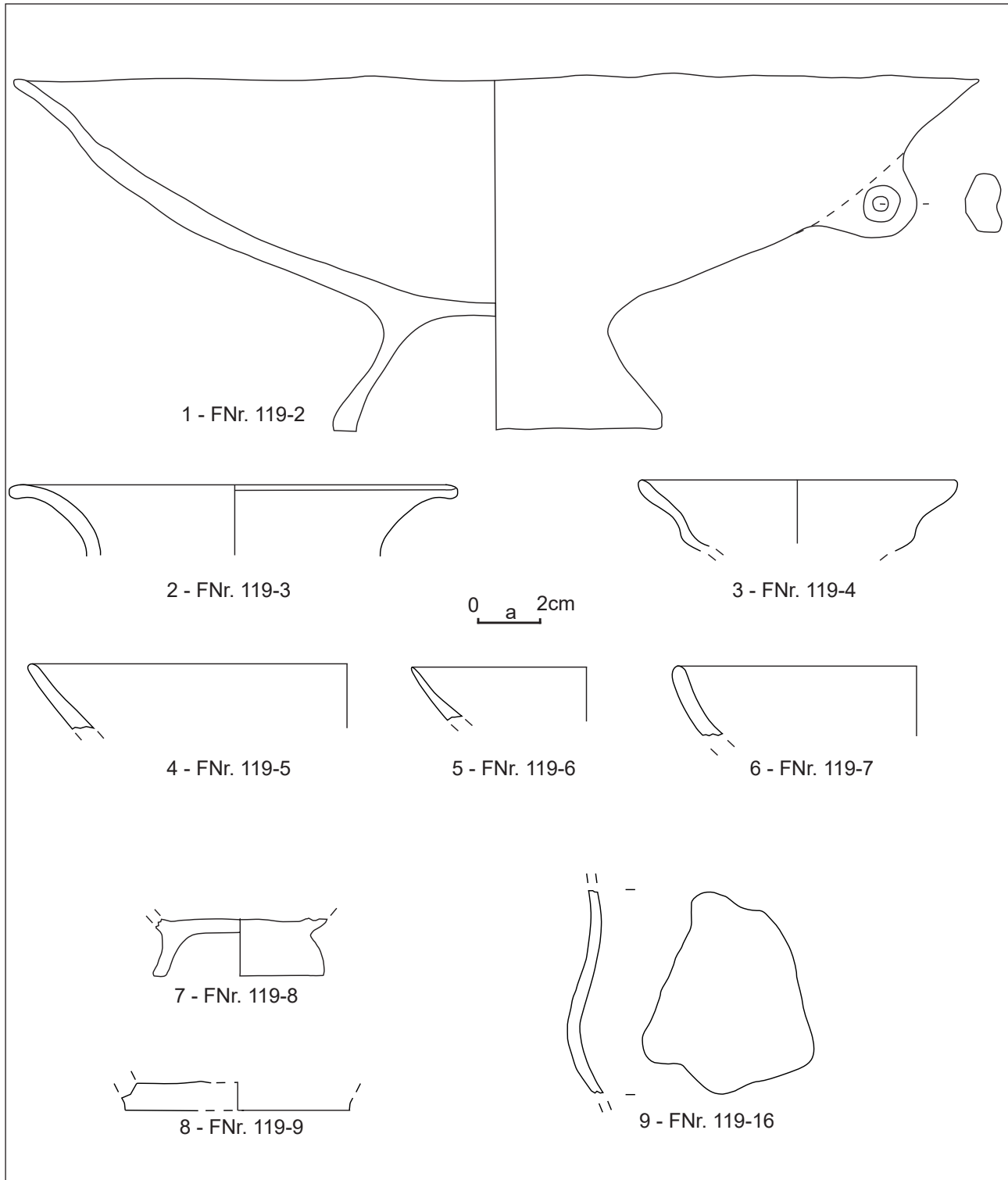
Tafel 6: Gefäßdepot Objekt 114 von Reyersdorf in Reihenfolge der Fundnummern (= FNr.), Maßstab a:1-6; b: 7.

Tab. 6: Vessel deposit Object 114 from Reyersdorf arranged by finds numbers (= FNr.), scale a: 1-6; b: 7.



Tafel 7: Gefäßdepot Objekt 114 von Reyerdorf in Reihenfolge der Fundnummern (= FNr.), Maßstab a: 1; b: 2; c: 3; d: 4, e: 5.

Tab. 7: Vessel deposit Object 114 from Reyersdorf arranged by finds numbers (= FNr.), scale a: 1; b: 2; c: 3; d: 4, e: 5.



Tafel 8: Gefäßdepot Objekt 114 von Reyersdorf in Reihenfolge der Fundnummern (= FNr.).

Tab. 8: Vessel deposit Object 114 from Reyersdorf arranged by finds numbers (= FNr.).

besteht aus groben Muskovit¹⁰, während die kleinere (FNr. 117) aus (Mikro)granit mit Muskovit-Präsenz hergestellt wurde.¹¹ Diese Gesteine mußten über weite Strecken transportiert werden, da sie aus der Böhmisches Masse bzw. den Kleinen Karpaten stammen.

Außerhalb der dunklen Verfüllung des Objektes 114 waren die Teile einer zerbrochenen Steinplatte (FNr. 118) in einer Reihe abgelegt (Abb. 7), die aufgrund der geborgenen Fragmente auf eine Größe von mindestens 20 x 20 cm geschätzt werden. Sie ist beidseitig ebenmäßig, 1 cm dick und besteht aus stark erodiertem, gut spaltbarem Molass-

¹⁰ Geologische Bestimmung Michael Götzinger, Institut für Mineralogie und Kristallographie, Universität Wien.

¹¹ Geologische Bestimmung Farkas Pintér, Naturwissenschaftliches Labor des Bundesdenkmalamtes, Laborbericht 340-344/19.

Abb. 7: Die zerbrochene Steinplatte (FNr. 118, links im Bild) lag am Rand außerhalb der humosen Verfüllung des Objektes 114.

Fig. 7: The broken stone slab (FNr. 118, on the left) was found at the edge of the feature outside the humus fill of Object 114.

sesandstein, wie er im nördlichen Wiener Becken ansteht.¹² Eine Verwendung als Unterlagsplatte auf einer ebenen Fläche darf vermutet werden.

Aus dem großen Vorratsgefäß (FNr. 110) stammt ein geschlagenes Steinartefakt (FNr. 112), dessen zufällige Form an Griffangelmesser erinnert (siehe Beitrag Michael Brandl), die in dieser Epoche erstmals auftreten.¹³



Weitere Fundstücke

Aus der Verfüllung von Objekt 114 stammen insgesamt elf Tierknochen (FNr. 119-99, FNr. 120, FNr. 121, siehe Beitrag Zora Bielichová). Bei der Freilegung des großen Vorratsgefäßes (FNr. 110) wurden Holzkohlestückchen (FNr. 113) geborgen, die zum Zeitpunkt der Bearbeitung als verschollen gelten müssen. Beim neuerlichen Durchsieben des Inhaltes des Vorratsgefäßes konnten noch drei kleine Holzkohlestückchen sichergestellt werden. Von insgesamt 29 Gefäßen wurden die geborgenen Gefäßinhalte trocken gesiebt, wobei keine weiteren, mit freiem Auge erkennbare Inhalte wahrgenommen werden konnten.

Brandspuren

Auf den Gefäßen sind zahlreiche Brandspuren erhalten, die zur Vermutung führen, dass die Gefäße einer ungleichmäßigen, sekundären Feuereinwirkung ausgesetzt waren. Als Brandspuren gelten:

- 1 - Risse im Gefäßrandbereich (Abb. 8),
- 2 - starker Farbkontrast (Abb. 9),
- 3 - Krakelierung (Abb. 10),
- 4 - runde Abplatzungen (Abb. 11).

Verschlackungen und Deformationen konnten nicht beobachtet werden.

Im Einzelfall ist es schwer zu entscheiden, ob primäre oder sekundäre Brandspuren vorliegen. Grundsätzlich ist anzunehmen, dass die Gefäße ursprünglich intakt waren, die Herstellungskette also makellos abgeschlossen war.

Risse am Gefäßrand und runde Abplatzungen entstehen durch eine plötzliche hohe Temperatureinwirkung. Die intensive Verfärbung wird durch die reduzierende Brennatmosphäre verursacht, die sich dann ergibt, wenn es zu einem direkten Kontakt zwischen brennendem Holz und dem Gefäß kommt.

Das große Zylinderhalsgefäß FNr. 119-1 weist Brandspuren unterschiedlicher Intensität auf, was sich insbesondere durch Krakelierung und intensive Rotfärbung zeigt. Die innere Oberfläche des Gefäßbodens und der anschließenden Wandung ist vollständig abgeplatzt, sodass an



Abb. 8: FNr. 57: Der Rand der Standfußschüssel zeigt einen Riss und eine schwarze Verfärbung. Beides ist auf den direkten Kontakt mit dem Brennmaterial zurückzuführen.

Fig. 8: FNr. 57: The edge of the footed bowl is cracked and stained black. Both features indicate direct contact with the burning material.

¹² Geologische Bestimmung Farkas Pintér, Naturwissenschaftliches Labor des Bundesdenkmalamtes, Laborbericht 340-344/19.

¹³ Das älteste Messer der Hügelgräberkultur in Niederösterreich stammt aus dem Gräberfeld in Maiersch (Horn) und befand sich in einem Grab mit typischen Bronzeartefakten und Gefäßen dieser Zeitstufe vergesellschaftet (Říhovsky 1972, 10, Nr. 1, Tafel 31: D/10; Berg 1960, 24, 45, Abb. 1/6).



Abb. 9: FNr. 61: Die Form der Verfärbungen durch Holzkontakt läßt vermuten, dass das Gefäß auf einem gitterförmigen Holzrost stand.

Fig. 9: FNr. 61: The shape of the wooden staining indicates that the vessel stood on a wooden grid.

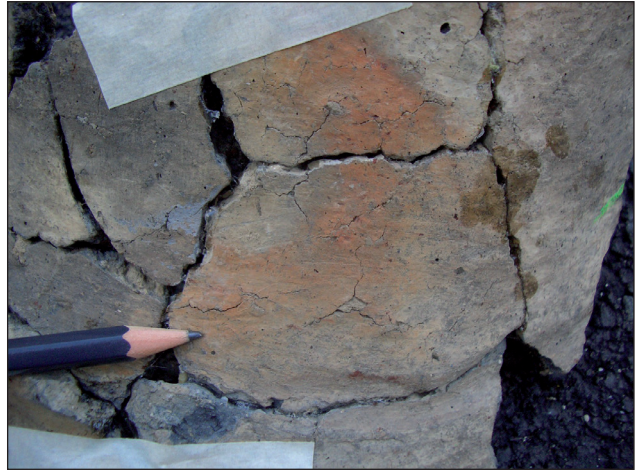


Abb. 10: FNr. 119-1: Das große Zylinderhalsgefäß trägt starke Rotfärbungen und Krakelierungen.

Fig. 10: FNr. 119-1: The large cylindrical neck vessel has considerable red staining and crazing.



Abb. 11: FNr. 50: Auf dem Trichterkrug ist eine große Abplatzung zu erkennen.

Fig. 11: FNr. 50: The funnel-shaped jug has a large spalling.

einen explosiven Inhalt zu denken ist, dem zu Folge auch die starke Fragmentierung des großen Gefäßes zu begründen wäre.¹⁴ Auch der Verlust des Graphitüberzuges vom Krug FNr. 50 kann auf Feuereinwirkung zurückzuführen sein, da Graphit unter Sauerstoffeinfluß bereits bei 600 °C verbrennt.¹⁵

Sehr wahrscheinlich fand dieses Brandereignis nicht in der Grube 114 statt, aus der die Gefäße geborgen wurden, da außer geringen Holzkohlestückchen keine Brandrückstände gefunden wurden. Viel mehr spricht die Lage des großen Vorratsgefäßes FNr. 110 und der kleinen Reibplatte FNr. 117 dafür, dass sie nach dem vermuteten Brandereignis in die Grube gelegt wurden. Das Vorratsgefäß wurde in Seitenlage vorgefunden, wobei der vertikal ausgerichtete Bodenrand genau mit der Befundgrenze abschloss. Wäre das Gefäß im Befund gestanden und anschließend gekippt worden, müsste der Bodenrand mindestens um seinen Durchmesser vom Befundrand entfernt aufgefunden worden sein. Die vorgefundene Lage kann es nur durch ein Hineinlegen in Seitlage mit dem Gefäßboden dicht an der Grubengrenze eingenommen haben.¹⁶ Die kleine Reibplatte wurde in Seitlage aufgefunden, wobei sie an beiden Seitenflächen Brandverfärbungen trägt, also auch auf der aufliegenden.

Zusammenfassend soll festgehalten werden, dass viele Gefäße Brandspuren unterschiedlicher Intensität aufweisen, die in Summe über einen üblichen Brennvorgang bei der Herstellung hinausgehen, allerdings nicht so stark sind, dass sie als Resultat eines Fehl- oder Hausbrandes bezeichnet werden könnten.

Gab es eine zeitgleiche Besiedelung?

Um zu überprüfen, ob es im Bereich der Grabungsfläche Spuren einer zum Depot entsprechenden Siedlungstätigkeit gegeben hat, wurden aus den vorhandenen Befunden, die Datierungen in die Bronze-, Eisen- und Römische Kaiserzeit zulassen, drei Objekte zur chronologischen Analyse ausgewählt. Bei diesen ungestörten Befunden wird davon ausgegangen, dass es sich um geschlossene Funde in Gruben handelt, die in einem kurzen Zeitraum verfüllt wurden. Die Wahl fiel auf Objekt 138, 162 und 228, da sich darin Keramikfragmente mit Merkmalen der mittleren Bronzezeit sowie der beginnenden Urnenfelderkultur befanden, ein Charakteristikum (ab) der Stufe Maisbirbaum-Zohor.¹⁷

Zur Überprüfung werden Parallelfunde der Phasen Maisbirbaum-Zohor, Strachotin-Velké-Hostěradky und Bluči-

¹⁴ Besten Dank für die diesbezügliche Diskussion an Juraj Bartík.

¹⁵ Wikipedia Eintrag „Graphit“. Eigenschaften: „Unter Sauerstoffeinwirkung entzündet sich Graphit bei etwa 600 °C“. [2019-08-17].

¹⁶ Besten Dank für den Hinweis auf diese Situation an den Ausgräber Slawomir Konik.

¹⁷ Willvonseder 1937, 265; Říhový 1982, 170.

na-Kopčany anhand von Říhový 1982¹⁸, der diese Phasengliederung¹⁹ traf,²⁰ und Siedlungsmaterialien der näheren Umgebung von Reyersdorf herangezogen. In Ermangelung österreichischer ausgewerteter Fundstellen in der Nähe von Reyersdorf wird auf die Fundstellen Veselé und Lozorno in der Slowakei zurückgegriffen.²¹ Die Funde von Veselé können den Phasen Maisbirbaum-Zohor, Strachotin-Velké-Hostěrádky und in geringem Ausmaß der Phase Blučina-Kopčany zugeordnet werden,²² während die betreffenden Siedlungsfunde der Fundstelle Lozorno die Phasen Maisbirbaum-Zohor und Blučina betreffen.²³

Siedlungsobjekte 138, 162 und 228

Objekt 138 befand sich am südöstlichen Rand der Grabungsfläche (Abb. 3) und schneidet das ältere, fundleere Objekt 139 (Abb. 12A – Objekt 138). Es wies ein annähernd rundes Planum im Ausmaß von 220 x 185 cm auf. Die Grube war bis auf eine Tiefe von 40 cm erhalten und hatte von bereits abgerutschtem Sediment gewölbte Innenwände. Es wurde Siedlungsabfall in Form von fragmentierten Keramikgefäßen, Tierknochen, Holzkohle, Hüttenlehm und ein kleines Bronzestück (derzeit verschollen) geborgen. Darunter befand sich das Fragment einer endneolithischen Kreuzfußschüssel. Etwa ein dutzend handtellergröße, dickwandige Keramikfragmente mit aufgewölbten Bruchflächen und Rutenabdrücken stammen von mindestens vier Herden. Der Hüttenlehmrest weist eine unregelmäßige Unterseite und eine dreilagige, geglättete Oberfläche auf, so dass an Fragmente eines Estrichs zu denken ist. Es handelt sich also eindeutig um Siedlungsabfall, der in Brandschutt eingebettet war. Aus der geborgenen Gefäßkeramik wurden acht aussagekräftige Fragmente ausgewählt (Abb. 12A/1-7).

Objekt 162 lag etwa in der Mitte der Grabungsfläche (Abb. 3). Ihre kreisrunde Oberfläche war gegen Südwesten lappenförmig erweitert (140 x 165 cm), die erhaltene Tiefe betrug 32 cm. Die Verfüllung war mit Holzkohle und Keramik durchzogen (Abb. 12B – Objekt 162). Es konnten Gefäßreste und Steine geborgen werden, wovon drei Gefäßfragmente besprochen werden (Abb. 12B/1-3).

Die Siedlungsgrube 228 befand sich in der Nähe von Objekt 162 und maß 170 x 180 cm, wobei eine Tiefe von 53 cm erhalten war (Abb. 12C – Objekt 162). Der enthaltene Siedlungsschutt bestand aus Gefäßresten, Tierknochen, Hüttenlehm, Holzkohle, Schlacke und einem Stein. Einige Keramikfragmente bieten sich zur chronologischen Analyse an (Abb. 12C/1-4).

Materialvorlage²⁴

Objekt 138:

FNr. 24-1: Knickwandtasse, fragmentiert, polierte Oberfläche erhalten, vermutlich graphitisiert, H. 90 mm, Rdm. 140 mm, Wdst. 5 mm, Bdm. 54 mm, Bst. 4 mm, Abb. 12A/1.

FNr. 24-2: Knickwandtasse, fragmentiert, überrandständiger Henkel abgebrochen, polierte Oberfläche erhalten, erh. H. 60 mm, Rdm. 120 mm, Wdst. 4 mm, Abb. 12A/2.

FNr. 24-3: Großgefäß, Rand-Hals-Schulter, Fingertupfenreihe auf der Schulter, darunter Fingerstrichrauung, erh. H. 180 mm, Rdm. etwa 400 mm, Wdst. 11 mm, Abb. 12A/3.

FNr. 24-4: Randfragment eines Zylinderhalsgefäßes, zweifache Innenkantung, erh. H. 60 mm, Rdm. 240 mm, Wdst. 7 mm, Abb. 12A/5.

FNr. 40-1: Henkeltasse, kalottenförmig, unterrandständiger Ösenhenkel, poliert. H. 46 mm, Rdm. 130 mm, Wdst. 4 mm, Bdm. 35 mm, Abb. 12A/6.

FNr. 40-2: Schüssel mit eben ausladendem Rand, fragmentiert, polierte Oberfläche, erh. H. 70 mm, Rdm. 370 mm, Abb. 12A/7.

FNr. 40-3: Knickwandtasse, fragmentiert, H. 40 mm, Rdm. 100 mm, Wdst. 3 mm, Bdm. 26 mm, Abb. 12A/4.

FNr. 42: Hüttenlehm, Fragmente vom Estrich, Oberseite flach, Unterseite unregelmäßig, dreilagig.

FNr. 26: Gebrannter Lehm, organisch gemagert, einige Stücke, alle unter 50 mm L., unregelmäßige Oberfläche, keine Struktur erkennbar.

FNr. 43: Bronzefragment, keine Angaben erhalten, verschollen.

FNr. 27+ FNr. 44: Holzkohleflocken, 49 g.

FNr. 25, 26, 40, 41: Tierknochen (siehe Beitrag Zora Bielichová).

¹⁸ Říhový 1982, 91, 170-172; Neugebauer 1994, Abb. 78.

¹⁹ Phasen: Maisbirbaum-Zohor = jüngere Hügelgräberkultur, Strachotin-Velké-Hostěrádky = späte Hügelgräberkultur, Blučina-Kopčany = Frühstufe der mitteldonauländischen Urnenfelderkultur.

²⁰ zu dieser Problematik Benkovsky-Pivovarová 2015, 75.

²¹ Bartík 1996, Bartík u. a. 2013.

²² Bartík 1996, 250.

²³ Bartík u. a. 2013, 77-78.

²⁴ Abkürzungen: B. - Breite, Bdm. - Bodendurchmesser, Bst. - Bodenstärke, erh. - erhalten, Rdm. - Raddurchmesser, H. - Höhe, erh. H. - erhaltene Höhe, L. - Länge, Wdst. - Wandstärke.

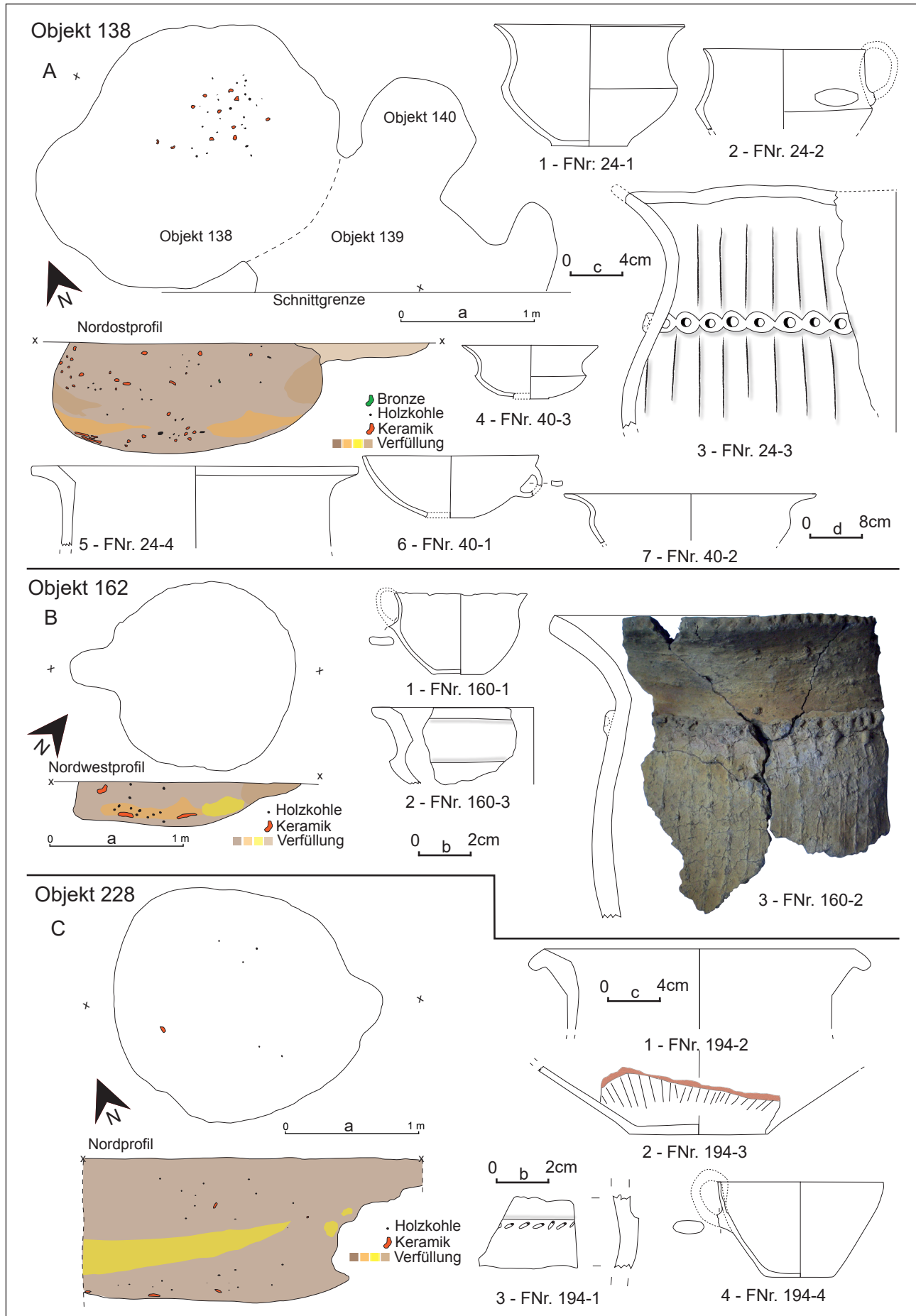


Abb. 12: In den Siedlungsgruben 138, 162 und 228 wurden aus dem typischen Abfall einige aussagekräftige Keramikfragmente für die typochronologische Analyse extrahiert (Maßstab a: A-Objekt 138, B-Objekt 162, C-Objekt 228; b: B-2, C-3; c: A-1 bis 5, B-1, 3, C-1, 2, 4; d: A-7).

Fig. 12. Several significant pot sherds were extracted from the typical refuse of the settlement pits 138, 162 und 228 for typochronological analysis (Scale a: A-Object 138, B-Object 162, C-Object 228; b: B-2, C-3; c: A-1 to 5, B-1, 3, C-1, 2, 4; d: A-7).

FNr. 40-4: Kreuzfußschüssel, fragmentiert, inkrustierte Einstiche und Ritzlinien in geometrischer Anordnung, H. 57 mm, Rdm. 220 mm, Wdst. 8 mm, Bdm. 60 mm.

FNr. 40-5: Herdbruchstücke, 15 Keramikfragmente von mindestens 4 Herden, handteller groß, Wdst. 15 mm, teils Fingerstrichrauung, teils Rutenabdrücke im Bruch.

Objekt 162

FNr. 160-1: Tasse, S-Profil, überrandständiger Henkel abgebrochen, H. 60 mm, Rdm. 100 mm, Wdst. 3 mm, Bdm. 37 mm, Abb. 12B/1.

FNr. 160-2: Vorratsgefäß, sekundär gebranntes, deformiertes Fragment, ausladender gekerbter Rand mit breitem Lappen, Fingertupfenleiste auf der Schulter, unterhalb vertikale Fingerstrichrauung, am Hals horizontale Fingerstriche. Erh. H. 225 mm, Rdm. 300 mm, Wdst. 12 bis 14 mm, Abb. 12B/3.

FNr. 160-3: Randfragment, zweifache Innenkantung, ausgeprägter Schulterabsatz, erh. H. 29 mm, Rdm. etwa 120 mm, Wdst. 7 mm, Abb. 12B/2.

FNr. 161: Steinartefakte, 1 grobkörniges Reibsteinfragment mit Brandspuren, 1 gebrochener feinkörniger Reibstein mit sekundären Schleifspuren, 2 feinkörnige kleine Schleif- oder Schlagsteine, Gesamtgewicht 4 kg.

FNr. 160: Tierknochen (siehe Beitrag Zora Bielichová).

Objekt 228

FNr. 194-1: Keramikfragment mit waagrecht Kornstich unter Absatz, erh. H. 27 mm, B. 37 mm, Wdst. 7 mm, Abb. 12C/3.

FNr. 194-2: Randfragment eines Zylinderhalsgefäßes, zweifache, dachförmige Innenkantung, weiße Engobe, erh. H. 60 mm, Rdm. 260 mm, Wdst. 7 bis 15 mm, Abb. 12C/1.

FNr. 194-3: Bodenwandfragment eines konischen Gefäßes, Kammstrichverzierung, innen geglättet, erh. H. 49 mm, Wdst. 6 mm, Bdm. 100 mm, Bst. 10 mm, Abb. 12C/2.

FNr. 194-4: Henkeltasse, konisch, vollständig, nicht erhaltener Henkel außen abgebrochen und innen abgeplatzt. H. 71 mm, Rdm. 122 mm, Wdst. 4 mm, Bdm. 50 mm, Bst. 5 mm, Abb. 12C/4.

FNr. 195: Lehm/Erde, gebrannt, 20 Stück, maximale Länge 60 mm, teils ein- oder beidseitig flach, teilweise rundliche Abdrücke, kein Wandverputz, eher Boden oder Backplatte, eventuell 4 Webgewichtfragmente. Gesamtgewicht 635 g.

FNr. 196: Tierknochen (siehe Beitrag Zora Bielichová).

FNr. 197: Holzkohleflocken, Gewicht 3 g.

FNr. 198: 1 Stück Hüttenlehm, organisch gemagert, Vorderseite flach, auf der Rückseite Abdruck einer Rute mit 1 cm Durchmesser, L. 10 cm, Gewicht 120 g. 1 Stück Schlacke, vermutlich Keramik, blasig, L. 20 mm, Gewicht 8 g.

FNr. 199: Reibplatte, fragmentiert, flach und plattenförmig, geringe, mittige Wölbung von 2 mm, Unterseite ungeschliffen, sichtbare Feuereinwirkung durch Verfärbung, B. 270 mm, erh. L. 270 mm, Dicke 70 mm, Gewicht 7 kg.

Auswertung des ausgewählten Fundmaterials der Siedlungsgruben

Keramiktypologie und Datierung der Siedlungsgruben

In Objekt 138 befanden sich drei Tassenfragmente mit ausgeprägtem Bauchknick (Knickwandtasse Abb. 12A/1-2, 4, FNr. 24-1,2, 40-3) wobei an einer (Abb. 12A/2, FNr. 24-2) ein überrandständiger Henkel rekonstruierbar ist. Diese Gefäßform kann sowohl der Phase Strachotin-Velké-Hostěrádky²⁵ als auch der Phase Blučina-Kopčany zugeordnet werden.²⁶ Der überrandständige Henkel ist in Lozorno in der Phase Blučina beobachtbar.²⁷

Die Tasse aus Objekt 162 (Abb. 12C/1, FNr. 160/1) weist eine fließende S-förmige Profilierung auf. Ob ihr Henkel den Rand überragte, kann aufgrund des mangelnden Erhaltungszustandes nicht festgestellt werden. Eine S-förmige Profilierung weist auch das Gefäß FNr. 45 aus dem Depotbefund Objekt 114 in Reyersdorf auf. Dieses Merkmal wurde in westslowakischen Siedlungen in der Phase Blučina vorgefunden.²⁸

Das kleine Fragment einer niedrigen Tasse aus Objekt 162 (Abb. 12C/2, FNr. 160/3) trägt einen stark ausgeprägten Schulterabsatz wie die Tassen der Stufe Maisbirbaum-Zohor, weist aber eine zweifache Innenkantung des Mundsaumes auf. Die Innenkantung ist typisch ab der Phase Strachotin-Velké-Hostěrádky.²⁹

Für die konische Tasse mit leichtem Randeinzug aus Objekt 228 (Abb. 12C/4, FNr. 194/4) kann ein überrandständiger Bandhenkel angenommen werden, da sich auf der Innenseite die Abplattung des Henkelansatzes befindet. Diese Gefäßform mit einer randständigen Henkelausführung findet sich in der Phase Strachotin-Velké Hostěrádky.³⁰

Ebenfalls zu einer Tasse mag das kleine Fragment aus Objekt 228 (Abb. 12C/3, FNr. 194/1) gehört haben, das

²⁵ Říhový 1982, Tab. 19B 5, Tab. 25A 2.

²⁶ Říhový 1982, Tab. 35A/2, 35C/1+2, 39/11-13,15,17, Tab. 46/ 6, 7, 12, 14-17, 22; Bartík 1996, Tab. 1/7, 9/3.

²⁷ Bartík u. a. 2013 Tab. 30/5.

²⁸ Bartík 1996, Tab. 20/2; Bartík u. a. 2013, Tab. 27/2.

²⁹ Říhový 1982, Tab. 28/6.

³⁰ Říhový 1982, Tab 28/1.

unter einem Schulterabsatz mit einer horizontalen Kornstichreihe verziert ist, die für die Mittelbronzezeit kennzeichnende Verzierungsart.³¹

Aus Objekt 138 wurde eine kalottenförmige Henkelschale geborgen (Abb. 12A/6, FNr. 40-1). Das breit ausladende, niedrige Gefäß ist mit einem kleinen, unterrändständigen Bandhenkel versehen. Diese einfache Form tritt in verschiedenen Varianten in mehreren Depots der Stufe Maisbirbaum-Zohor auf.³²

Aus Objekt 138 stammt ein stark S-förmig profiliertes Schüsselfragment mit horizontal ausladendem Rand (Abb. 12A/7, FNr. 40-2), das der Phase Blučina-Kopčany zuordenbar ist.³³

Vorratsgefäße mit Fingertupfenleisten und flächige Fingerstrichrauung sind typisch für die mittlere Bronzezeit und wurden sehr häufig in Depots und Siedlungen der Stufe Bz C vorgefunden. In den Siedlungsgruben 138 und 162 von Reyersdorf befanden sich ebenfalls Fragmente dieser Gefäßform (Abb. 12A/3, FNr. 24-3, Abb. 12B/3, FNr. 160-2).

Die Zylinderhalsgefäße aus Objekt 138 und 228 (Abb. 12A/5, FNr. 24-4, Abb. 12C/1, FNr. 194-2) weisen am Rand eine Innenkantung auf, die - wie oben erwähnt - ab der Phase Strachotin-Velké-Hostěrádky auftritt.³⁴ Am Fragment 194-2 ist die Innenkantung dachförmig, was ein Merkmal der Phase Blučina-Kopčany ist.³⁵

Aus Objekt 228 stammt ein Gefäßunterteil, das senkrechte Ritzlinien aufweist (Abb. 12C/2, FNr. 194-3). Üblicherweise wurde damit der Doppelkonus verziert, wie er in der Phase Strachotin-Velké-Hostěrádky auftritt³⁶ allerdings auch Schüsseln der Phase Blučina-Kopčany.³⁷

Die typo-chronologische Analyse der drei ausgewählten Objekte ergibt, dass die Merkmale an den geborgenen Keramikfragmenten sowohl für die ausgehende Mittelbronzezeit als auch für die beginnende Urnenfelderkultur belegt sind. Für die chronologische Einordnung muss besonders die Innenkantung der Ränder, die in allen drei Siedlungsgruben, wenn auch an Einzelstücken, auftritt maßgeblich sein, da dieses Element an den Beginn der Urnenfelderkultur gebunden ist.

Somit muss konstatiert werden, dass die Inhalte der Siedlungsgruben 138, 162 und 228 jünger als die Depotgefäße aus Objekt 114 sind und somit keine Gleichzeitigkeit zwischen der Niederlegung des Depots und der Befüllung der Siedlungsgruben vorliegt.

Auswertung und Interpretation

Der Forschungsstand der mittelbronzezeitlichen Gefäßdepots in Niederösterreich ist sehr gut und wurde zuletzt 1998/1999 zusammengefasst.³⁸ In einem räumlich und zeitlich ausgeweiteten Rahmen wurden Gefäßdepots der Bronzezeit 2002 ausgewertet.³⁹ Inzwischen erschienen einige neue Fundensembles in Böhmen und Mähren: in Olbramovice, Znojmo⁴⁰, in Čehovice und in Prostějov-Čechovice, Prostějov⁴¹ und in Praha 9 - Běchovice⁴². In Österreich ist durch die Aufdeckung in Gobelsburg (SG Langenlois, VB Krems) ein weiteres Bz C Gefäßdepot bekannt.⁴³ Ein interessanter Altfund aus Wien 22, Asparn, den V. Lindinger zur Diskussion stellt, soll hier ebenfalls berücksichtigt werden.⁴⁴ Auch in der Westslowakei können zwei neue Fundstellen genannt werden: Lozorno und Báhoň.⁴⁵ In Westungarn liegt nun auch ein Befund in Balatonboglár-Berekre-dűlő vor,⁴⁶ sodass ausgehend von der bisherigen Zusammenstellung⁴⁷ nunmehr inklusive der neuen Fundstelle Reyersdorf 43 Gefäßdepots der Mittelbronzezeit Bz C bekannt sind (Abb. 13, Tab. 2). Seit der von C. Eibner 1969 geäußerten Ansicht über die rituelle Nutzung der Gefäßdepots herrscht diesbezüglich ein einheitlicher Forschungsstand.⁴⁸

Quellenqualität

Von den ersten aufgefundenen Gefäßdepots sind meist nur die Gefäße und vage

³¹ Willvonseder 1937, 216.

³² Doneus 1991, Abb. 7; Eibner 1969, Abb. 2/2; Fojtík 2005, obr. 2/5.

³³ Říhový 1982, Tab. 38/15; Bartík 1996, Tab. 2/9, 3/3; Bartík u.a. 2013, Tab. 7/4.

³⁴ Říhový 1982, Tafel 28/6; Bartík u. a. 2013, Tab. 27/14 hier in der Phase Blučina-Kopčany.

³⁵ Říhový 1982, Tab. 35B/1+2; Bartík u. a. 2013, Tab. 28/1,2,6.

³⁶ Říhový 1982, Tab. 24A/5.

³⁷ Říhový 1982, Tab. 37/7.

³⁸ Lindinger 1998/1999.

³⁹ Palátová und Salaš 2002.

⁴⁰ Kos und Parma 2005.

⁴¹ Fojtík 2005.

⁴² Vencl und Zadák 2010.

⁴³ Kultus u. a. 2010; Krenn-Leeb 2014, 27-28, Abb. 1.

⁴⁴ Lindinger 2003.

⁴⁵ Bartík und Hajnalová 2004.

⁴⁶ Ilon 2010, 39; Honti u. a. 2004, 8-9, I.t.4, 1-2 kép.

⁴⁷ Palátová und Salaš 2002, 14-20, DAT = B C, KUL = B21 mitteldonauländische Hügelgräberkultur (MHK).

⁴⁸ Eibner 1969, 47-48; Palátová und Salaš 2002, 145.

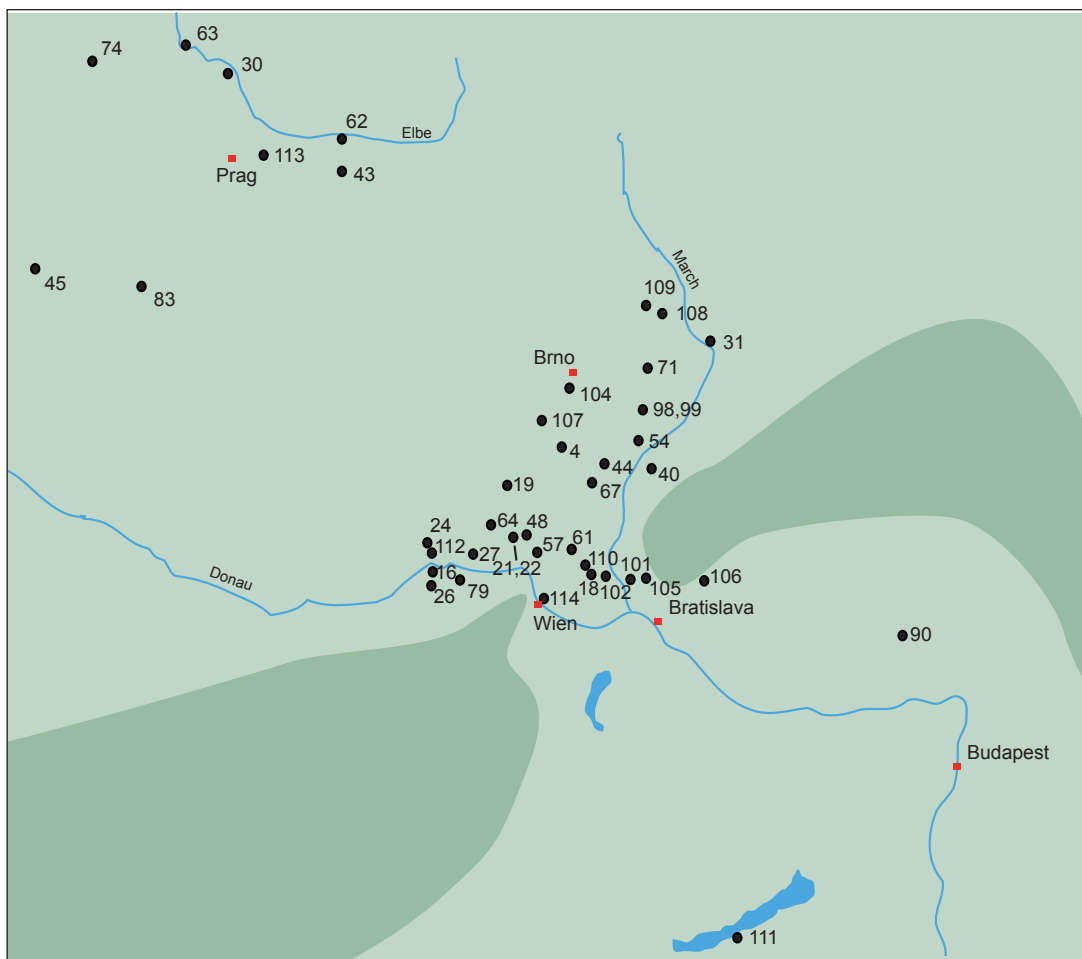


Abb. 13: Verbreitung mitteldanubischer Gefäßdeponierungen (nach Palátová und Salaš 2002, 145 (DAT=B C, KUL = B21) ergänzt um Nr. 105 - 114, siehe Tab. 2).

Fig. 13: The distribution of mid-Danubian vessel hoards (after Palátová and Salaš 2002, 145 (DAT=B C, KUL = B21) augmented with Nr. 105 – 114, see Tab. 2).

Beschreibungen oder Vermutungen zur Befundsituation überliefert.⁴⁹ Bedauerlicherweise ist die Quellenqualität der Zufallsfunde des 20. Jahrhunderts auch nicht besser,⁵⁰ so dass nur durch besonders glückliche Zufälle Befunddokumentationen möglich waren.⁵¹ Erst durch großflächige Rettungsgrabungen sind genaue Befundsituationen im Rahmen geschlossener Funde dokumentiert worden.⁵² Die vollständige Bergung und Dokumentation sowie die Möglichkeit naturwissenschaftlicher Analysen haben eine Quellenqualität geschaffen, die es gestattet, dieses Phänomen gründlicher denn je zu erforschen und Interpretationen zuzulassen, die traditionellen Gefäßtypologien weit übersteigen.⁵³ Nun ist es möglich, nicht nur das Gefäßdepot als Einzelbefund zu untersuchen, sondern auch seine Umfeld, also das (mögliche) dazugehörige Siedlungsgebiet.⁵⁴ Diskussionen wie über den Fund aus dem Jahre 1939 von Wien 22, Asparn lassen Altfunde, besonders wenn sie undokumentiert sind, in einem anderen Licht erscheinen.⁵⁵ Je mehr Informationen über die Begleitumstände von Gefäßdepots zusammengetragen werden können, desto eher könnte unterschiedliches Ritual- oder Abfallverhalten dargelegt und diskutiert werden, was möglicherweise zu einem besseren Erkennen von verschiedenen Anlässen führt.

Die Zusammensetzung der österreichischen Depots hinsichtlich der Gefäßformen und deren mögliche Funktion wurde von V. Lindinger analysiert.⁵⁶ Anhand von 14 Gefäßformen, die in fünf Funktionskategorien (Trinken, Essen, Anrichten, Transport/Lager, Zubereiten) eingeteilt werden, ist ersichtlich, wie unterschiedlich die Gefäßsätze sein können. Der häufigste Gefäßtyp ist der Krug, die größte Gesamtanzahl kann aber der Henkeltasse zu gesprochen werden.

⁴⁹ Spöttl 1890; Hrodegh 1921; Willvonseder 1937, 335, 366.

⁵⁰ Melzer 1981b; Lauermann 1995; Lauermann und Hahnel 1998/1999, 88; Neugebauer u. a. 1998/1999, 30.

⁵¹ Willvonseder 1937, 338-339; Lauermann und Hahnel 1998/1999, 89; Melzer 1981.

⁵² Lindinger 1998/1999, Kultus u. a. 2011.

⁵³ Lindinger 1998/1999, Bartík und Hajnalová 2004.

⁵⁴ Bartík u. a. 2013.

⁵⁵ Lindinger 2003.

⁵⁶ Lindinger 1998/1999, Tab. 2.

Nr.	Land	Depot Fundstelle
4	Mähren	Brod nad Dyji (Břeclav)
16	Österreich	Franzhausen (St. Pölten)
18	Österreich	Gänserndorf (Gänserndorf)
19	Österreich	Großkadolz (Hollabrunn)
21	Österreich	Großmugl I (Korneuburg)
22	Österreich	Großmugl II (Korneuburg)
24	Österreich	Haindorf (Krems)
26	Österreich	Herzogenburg (St. Pölten)
27	Österreich	Hippersdorf (Tulln)
30	Böhmen	Horní Počaply (Mělník)
31	Mähren	Hulin (Kroměříž)
40	Slowakei	Kopčany (Senica)
43	Böhmen	Křečhoř (Kolin)
44	Mähren	Lednice (Břeclav)
45	Böhmen	Lelov u Stoda (Plzeň)
48	Österreich	Maisbirbaum (Korneuburg)
54	Mähren	Mutěnice (Hodonin)
57	Österreich	Obergänserndorf (Korneuburg)
61	Österreich	Pirawarth (Gänserndorf)
62	Böhmen	Poděbrady (Nymburk)
63	Böhmen	Popize (Litoměřice)
64	Österreich	Raschala (Hollabrunn)
67	Österreich	Schrattenberg (Mistelbach)
71	Mähren	Staré Hvězdlice (Vyškov)
74	Böhmen	Strupčice (Chomutov)
79	Österreich	Trasdorf (Tulln)
83	Böhmen	Vacíkov (Příbram)
90	Slowakei	Vel'ký Pesek (Levice)
98	Mähren	Věteřov 1 (Hodonin)
99	Mähren	Věteřov 2 (Hodonin)
101	Slowakei	Zohor (Bratislava-vidiek)
102	Österreich	Zwerndorf an der March (Gänserndorf)
104	Mähren	Želešice (Brno-venkov)
105	Slowakei	Lozorno (Bratislava-vidiek)
106	Slowakei	Báhoň (Bratislava-vidiek)
107	Mähren	Olbramovice (Znojmo)
108	Mähren	Čehovice (Prostějov)
109	Mähren	Prostějov-Čechovice (Prostějov)
110	Österreich	Reyersdorf (Gänserndorf)
111	Ungarn	Balagonboglár, Berekredülö
112	Österreich	Gobelsburg (Langenlois)
113	Böhmen	Praha 9 - Běchovic
114	Österreich	Wien 22, Asparn

Tab. 2: Mitteldanubische Gefäßdeponierungen: Depot Nr. 4 - 104 nach Palátová und Salaš 2002, 145 (DAT=B C, KUL = B21) ergänzt um Nr. 105 - 114.

Table 2: Mid-Danubian vessel hoards: Depot Nr. 4 - 104 after Palátová and Salaš 2002, 145 (DAT=B C, KUL = B21) augmented with Nr. 105 - 114.

Aus dieser Sicht reiht sich das Depot von Reyersdorf sehr gut in die bisher bekannte Forschungslandschaft. Die 20 zum Trinken geeigneten Henkeltassen, zeigen sehr wahrscheinlich die Anzahl der aktiven Teilnehmer des Ereignisses an.⁵⁷ Diese Gefäßform tritt auch sonst in großer Zahl auf, so dass anzunehmen ist, dass das Trinken zu einem festen Bestandteil eines bestimmten Rituals gehörte. Die individuelle Machart der 20 Henkeltassen aus Reyersdorf lassen erahnen, dass jede Person ihre Tasse mitgebracht hat.⁵⁸

Die großen Vorratsgefäße mit Fingerstrichrauung und Fingertupfenleiste, eine gerade für die Mittelbronzezeit sehr beliebte Gefäßart, tritt regelmäßig in Gefäßdeponierungen auf, in manchen sogar ausschließlich. Dass es sich dabei nicht um übliche Getreidespeicher handelte, beweist die auf der Mündung stehende Fundsituation.⁵⁹

Am Inventar von Reyersdorf ist auffällig, dass sehr viele breite Gefäßformen vorhanden sind, die besonders zum Präsentieren geeignet scheinen. Die vier konischen Henkelschalen sind für die damaligen Zwecke offenbar eine sehr praktische Form, da sie häufig und über einen langen Zeitraum bis in die Urnenfelderkultur beobachtbar sind und keineswegs durch eine andere besondere Eigenschaft hervorsteicht: schnell zu formen, stapelbar, handlich. Ganz anders sind die Fußschüsseln von Reyersdorf zu betrachten. Hier trägt der niedrige Gefäßfuß in fünf Fällen breit ausladende Henkelschüsseln, die einen guten Einblick auf den Inhalt gewähren. Möglicherweise stehen aber die breit ausladenden Gefäßformen mit dem beobachteten Feuerkontakt in Zusammenhang, da hier ein Feuer von unten besonders gut einwirken kann. Der Gefäßfuß gehört in Depots und zeitgleichen Gräbern zum üblichen Inventarbestandteil, wenn auch nicht für eine so breit ausladende

⁵⁷ Lindinger 1998/1999, 84.

⁵⁸ Ähnliches wurde in Praha 9 - Běchovic beobachtet, Vencel und Zadák 2010, 258.

⁵⁹ Melzer 1981.

Gefäßform.⁶⁰

Eine für die Mittelbronzezeit charakteristische Keramikausprägung sind die Randbuckel.⁶¹ Der Randgestaltung bei Schüsseln wird in Reyersdorf bei zwei Exemplaren besondere Aufmerksamkeit geschenkt. Der Randbuckel wird übertrieben bzw. verfremdet, was bei FNr. 80 zu vier löffelartigen Ausbuchtungen und bei FNr. 82 zu vier polsterzipfelförmigen Randapplikationen führte. Diese Auswüchse mögen als „barocke“ Formen angesehen werden, die Willvonseder der Stufe C Maisbirbaum-Zohor zusprach.⁶² In diesem Lichte mag auch der Krug (FNr. 50) von Reyersdorf gesehen werden. Die Gefäßform mit viereckiger Grundform ist als eine Endstufe der Krüge mit Buckel und darüber liegenden Ritzlinien zu sehen. Auch hier wird übertrieben, die Gefäßtaile zusammengezogen und der Bauchknick mit den Riefen bis zum Boden abgesenkt. Auffällig ist die außergewöhnliche Henkelgestaltung: Ansonst überspannt der Henkel vom Mundsaum den gesamten hohen Halsbereich, in Reyersdorf allerdings weist der Krug einen kleinen Henkel (fast Ösenhenkel) im unteren Halsdrittel auf. Auch die bisher einzigen bekannten Krüge mit viereckigem Boden von Maisbirbaum und Theras tragen den Hals überspannenden Henkel.⁶³ Zu den Superlativen soll auch die Fußschüssel mit dem besonders hohen Hohlfuß gezählt werden (FNr. 46). Sie steht im regionalen mittelbronzezeitlichen Kontext für sich allein da. Die übertriebene Fußhöhe mag im Kontrast zu den hier ebenfalls minimalistischen Henkel am Bauchumbruch des s-förmig geschwungenen Gefäßes gelten. Die ungewöhnliche Machart mag wohl dafür verantwortlich sein, dass das Gefäß am Boden Trocknungsrisse aufweist, womit es für flüssige Inhalte unbrauchbar war. Minimalistisch erscheint auch der amphorenförmige Becher FNr. 100; er zeigt die Eigenschaften seiner großen Schwestern: den Standfuß, Zweigliedrigkeit und sogar die vertikalen Ritzlinien, die schon als Merkmal der sich ankündigenden Urnenfelderkultur gelten.⁶⁴ Eine zeitlose Form mag der große Henkelkrug FNr. 45 sein, in mitteldanubischen Gefäßdepots ist er allerdings kaum anzutreffen.⁶⁵

Neben den Keramikgefäßen wurden weitere Gegenstände geborgen, die in funktioneller oder symbolischer Hinsicht Bestandteile eines etwaigen Rituals waren. Gemeint sind die beiden Reibsteine, die auf der Seite liegend, vermutlich als erstes in der Mitte der Grube abgelegt wurden. Dieses einfache Gerät, das in unveränderter Form über Jahrtausende benutzt wurde, kann sowohl zum Mahlen von Getreide wie auch für andere Bestandteile (Mineralien, Kräuter, Pilze usw.) benutzt worden sein. Es könnte auch das Symbol für Getreide im Rahmen eines Erntedankfestes darstellen. So wurden beispielsweise in Hippersdorf⁶⁶, Raschala⁶⁷, Lozorno⁶⁸ und Čehovice⁶⁹ bei mittelbronzezeitlichen Gefäßdepots Reibplatten geborgen. Gelegentlich wurden Utensilien zur Textilherstellung mit dem Gefäßdepot niedergelegt. So sind aus Raschala zwei Webgewichte⁷⁰ und aus Kopčany⁷¹ und Zohor⁷² Spinnwirtel überliefert. Sofern diese Gewichte nicht anderwärtig im Ritual verwendet wurden, scheint ihre Anwesenheit symbolischen Charakter zu haben. Ein Unikat und gleichfalls beeindruckend ist der verzierte Knebel aus Knochen von Olbramovice, dem aufgrund der dünnwandigen Ausführung ebenfalls eine symbolische Funktion zugeschrieben wird.⁷³ An dieser Stellen sollen auch die altbekannten Glättsteine aus dem Depot Maisbirbaum genannt werden,⁷⁴ die beim Polieren von Keramikgefäßen ihren Dienst taten. Siebgefäße wie in Schrattenberg⁷⁵ und Báhoň⁷⁶ zum Abseihen von Flüssigkeiten werden wohl für die Zubereitung des Trunkes bei Drinkritualen zum Einsatz gekommen sein.

Das gesamte, in Objekt 114 geborgene Fundmaterial lässt darauf schließen, dass es sich um einen geschlossenen Fund handelt, dass also alle Gegenstände, Gefäße wie Steinartefakte und Tierknochen gleichzeitig abgelegt wurden und Bestandteile einer davor stattgefundenen Aktivität wie einem Ritual waren. Die aus der Verfüllung geborgenen Keramikfragmente gehören zu den gleichen Gefäßarten, wie die vollständig in der Grube abgestellten Ganzgefäße. Die Fragmente gehören also zu weiteren bei der Aktivität verwendeten Gefäßen, die vor ihrem Einbringen in die Grube 114 zerbrachen. Das bedeutet, dass das Depot zwar vollständig bei der archäologischen Untersuchung geborgen, aber nur zu einem unbes-

⁶⁰ z. B. Doneus 1991, Abb. 1/3-4, Abb. 3/1,3, Abb. 5/3.

⁶¹ „gelappter Rand“, Willvonseder 1937, 268.

⁶² Willvonseder 1937, 255.

⁶³ Doneus 1991, Abb. 6/2, 3, 4; Berg 1960, 40, Abb. 8/5; Kern und Pieler 2013, 190, Abb. 13.

⁶⁴ Řihovský 1982, 170.

⁶⁵ Benkovsky-Pivovarová 2015, Abb. 1a/7, Willvonseder 1937, Tafel 7/2, Melzer 1978, Abb. 172.

⁶⁶ Spöttl 1890, 62.

⁶⁷ Melzer 1981b, 376.

⁶⁸ Bartík und Hajnalová 2004, 36, Abb. 2B.

⁶⁹ Fojtik 2005, 172.

⁷⁰ Melzer 1981b, 376, Abb. 292, 293.

⁷¹ Bartík und Hajnalová 2004, Obr. 13/2.

⁷² Bartík und Hajnalová 2004, Obr. 6/4.

⁷³ Kos und Parma 2005, 154, Obr. 9/27.

⁷⁴ Doneus 1991, 127, Abb. 18.

⁷⁵ Eibner 1969, 27, Abb. 3/1.

⁷⁶ Bartík und Hajnalová 2004, Obr. 11/6.

timtten Grad vollständig in die Grube gebracht wurde. Die davor stattgefundenene Aktivität fand daher nicht in Objekt 114 statt. Außerdem konnten in der Grube bzw. in der Verfüllung (abgesehen von geringen Holzkohleflocken) keine Brandspuren festgestellt werden. Für eine Verlagerung nach der Feuereinwirkung spricht auch die Lage des kleinen Reibsteines, der auf einer Seite mit Feuereinwirkung aufliegt. Brandspuren sind im Zusammenhang mit Gefäßdepots keine Seltenheit.⁷⁷ Am zeitgleichen Depot von Lozorno konnte eine Befundsituation mit Brandspuren an botanischen Gefäßinhalten, allerdings in Kombination mit gebrannter Bodenveränderung festgestellt werden.⁷⁸ In Reyersdorf konnte auf der ergrabenen Fläche kein Befund entdeckt werden, der sich für den verwendeten Ritualort anbieten würde. Aufgrund der auf Keramiktypologie basierenden chronologischen Untersuchung dreier repräsentativer Siedlungsgruben konnte festgestellt werden, dass es innerhalb des Grabungsareals überhaupt keine zum Depot zeitgleichen Besiedlungsspuren gibt. Das kann mehrere Gründe haben:

1. Auf der ergrabenen Fläche wurde zufällig kein zeitgleicher Befund aufgedeckt. Das Objekt 114 befand sich im südöstlichen Randbereich. Die Grabungsfläche ist allerdings mit 200 x 30 m (6000 m²) sehr groß, daher ist diese Annahme sehr unwahrscheinlich, aber nicht unmöglich, da aus dem Endneolithikum und von der Kalenderbergkultur jeweils nur ein datierbares Artefakt vorliegt. Grundsätzlich ist eine Korrelation von mittelbronzezeitlichen Depot- und Siedlungsphasen möglich, wie im Falle von Lozorno, wo Keramik- und Bronzeartefakte der Siedlung und die Gefäße des dortigen Depots aus der Phase Maisbirbaum-Zohor stammen.

2. Für das Ritual wurden althergebrachte Gegenstände in dem Sinn benutzt, dass hier Praktiken zur Anwendung kamen, die sich über einen längeren Zeitraum hinweg als erfolgreich erwiesen hatten. Dabei wurde nicht nur ein fester Ritualablauf beibehalten, sondern auch Ritualgegenstände verwendet. Die Wiederholung von festgelegten Handlungssabläufen ist ja das Wesen eines Rituals. Als Ritualgegenstände wären hier Gefäße nach althergebrachter und außergewöhnlicher, sakraler Art zu verstehen. Aus dem Depot von Reyersdorf sind diesbezüglich der verzierte Krug mit dem rechteckigen Boden und die hohe Fußschüssel zu nennen. Vielleicht mag der kleine Henkel des Kruges eine Option an die damals aktuelle Mode der innovativen Henkelgestaltung sein, genauso wie die kreative Randgestaltung der großen Schüsseln.

Ritualgefäße sind aus einigen Gefäßdepots der Hügelgräberkultur bekannt. Am nächsten verwandt sind die Krüge aus Maisbirbaum, die sich nur durch den Hals überspannenden Henkel vom Krug aus Reyersdorf unterscheiden.⁷⁹ In Maisbirbaum sind an der Henkelgestaltung moderne, zukunftsweisende Merkmale erkennbar: der dreieckige Querschnitt des Tassenhenkels⁸⁰ und ein hochgezogener Henkel.⁸¹ Ein sehr ähnliches Ritualgefäß wie der Krug findet sich in Čehovice (Prostějov), das allerdings ohne Hals an der engsten Stelle endet, ansonst die gleichen Verzierungen wie die Krüge aus Reyersdorf und Maisbirbaum aufweist.⁸² Der Krug aus Obergänserndorf trägt dafür einen sehr ausgeprägten, geschlossenen Standfuß, ein Merkmal, das dem sakralen Ästhetikbedürfnis entsprungen sein kann.⁸³

An Depots gebundene Gefäße stellen Kannen mit Ausgussröhren dar. Ein Exemplar wurde in Haindorf schon im 19. Jhd. gefunden.⁸⁴ Bei der Kanne aus Kopčany ist der Ausguss raffiniert in den Henkel integriert.⁸⁵ Zuletzt soll die Vierfachausguss-Schüssel aus dem Depot Großmugl I genannt werden, die besonders durch ihre Abnormität und Wohlgestaltung besticht.⁸⁶ Diese Reihe von Sondergefäßen in Depots der Hügelgräberkultur zeigt deutlich, dass hier besondere Aktivitäten abliefen, die durch nicht alltägliche Utensilien ausgeführt und repräsentiert wurden. Das bedeutet, dass drei Faktoren die zeitliche Synchronisierung von Depot- mit Siedlungsinventar anhand von Merkmal an Keramikgefäßen erschweren bzw. verzerren: althergebrachte Formen, außergewöhnliche Ritualgefäße und kleine Innovationen.

3. Das Depot wurde auf einem siedlungsfreien Areal in die Erde gebracht. Der einzige ältere Fund auf dem Grabungsschnitt stammt aus dem Endneolithikum (Objekt 138, Kreuzfußschüssel). Anzunehmen ist, dass aus dieser Epoche keine obertägig sichtbaren Siedlungsreste am Ende der Mittelbronzezeit vorhanden waren. Anhand dieses Szenarios könnte das Depot nach einem Gründungsritual vergraben worden sein. Nach Anzahl der geborgenen Tassen ist mit einer Teilnehmerzahl von mindestens 20 Personen zu rechnen, die sich getroffen haben, um eine Siedlung zu gründen und neue

⁷⁷ Spöttl 1890; Bayer 1906; Lauerermann 1995, 273; Lauerermann und Hahnel 1998/1999, 99; Lindinger 1998/1999, 79; Palátová und Salaš 2002; 129-130, 141, Lindinger 2003, 208.

⁷⁸ Bartík u. a. 2013, 76.

⁷⁹ Doneus 1991, Abb. 6/2-4.

⁸⁰ Doneus 1991, Abb. 14/5.

⁸¹ Doneus 1991, Abb. 13/4.

⁸² Fojtík 2005, Obr. 2/3.

⁸³ Lauerermann 1995, Tafel 1/1, 2/1, 3/1, 4/1.

⁸⁴ Willvonseder 1937, 337, Tafel 12/7.

⁸⁵ Bartík und Hajnalová 2004, Obr. 12/1.

⁸⁶ Lauerermann und Hahnel 1998/1999, Abb. 8, Taf. 1/20.

Ideen zu verwirklichen, die sich im Siedlungsmaterial an Merkmalen der beginnenden Urnenfelderkultur manifestiert haben.

Die Gleichzeitigkeit von Depot und Siedlungstätigkeit beeinflusst die Interpretation der Tierknochenfunde dahingehend, dass anzunehmen ist, dass in einer Siedlung die wenigen Knochen mit dem Zuschütten der Depotgrube zufällig aus dem mit Abfall versetzten Begehungshorizont in die Grube gelangten. Andererseits wären im Falle der Siedlungsgründung die Knochen Bestandteil des Rituals (siehe Beitrag Zora Bielichová).⁸⁷

Der Deponierungsgrund nach einer rituellen Nutzung wird bisher darin gesehen, dass die Ritualutensilien dem profanen Gebrauch durch Vergraben entzogen werden.⁸⁸ Die Spuren der Feuereinwirkung, besonders die Risse an den Gefäßen, machen einen weiteren Grund verständlich, nämlich, dass die Gefäße durch die rituellen Handlungen soweit beeinträchtigt sind, dass sie nicht weiter verwendet werden können. Oder im Falle des Gefäßes mit dem hohen Standfuß (FNr. 46), dass der durch die ungewohnte Form verursachte Produktionsfehler in Form von Trocknungsrissen am Boden, das Gefäß unbrauchbar machte. Die erhaltenen Gefäße sollten und konnten nach dem Ritual nicht weiterverwendet werden. Sie wurden respektvoll in der Grube abgestellt, ein Teil der zerbrochenen Gefäßfragmente wurde eingesammelt und mitvergraben.

Zusammenfassung

2007 wurde in Reyersdorf (VB Gänserndorf) im Rahmen einer Rettungsgrabung (Abb. 3) im Südosten eines 6000 m² großen Areals in einer Grube (Objekt 114) ein Gefäßdepot der mitteldanubischen Hügelgräberkultur der Stufe Maisbirbaum-Zohor gefunden (Abb. 4). Es konnten 40 Gefäße im Ganzen und einige weitere Gefäßreste geborgen werden (Abb. 1). Das Formenspektrum passt gut in das bereits bekannte Bild dieser Zeitstufe (Abb. 6). Hervorzuheben ist ein Krug mit rechteckigem Boden wie er von der eponymen Fundstelle Maisbirbaum (Tafel 1/4) bekannt ist und eine Schüssel auf überhöhtem Gefäßfuß (Tafel 1/2). Neben den Gefäßen wurden auch Steinartefakte entdeckt. Besonders ist eine Klinge hervorzuheben, die aus einem auffallenden Importmaterial, einer Radiolarit Brekzie, geschlagen wurde (Tafel 7/1). Alle Artefaktformen tragen leichte Brandspuren, die vermutlich von einem sekundären Feuerkontakt stammen (Abb. 8-11). Es wurde anhand der typochronologische Analyse dreier potentieller Siedlungsgruben (Abb. 12) nachgewiesen, dass das Gefäßdepot sehr wahrscheinlich auf einem siedlungsfreien Gebiet angelegt wurde. Sofern es sich um eine rituelle Nutzung der Depotartefakte handelt, könnte der Zweck in einer Siedlungsgründung zu suchen sein.

DIE KLINGE AUS REYERSDORF (FNR. 112)

MICHAEL BRANDL

Bei dem Steingerät aus Reyersdorf handelt es sich um eine Klinge aus einem etwas ungewöhnlichen Material, welches am besten als „Radiolaritbrekzie“ zu charakterisieren ist (Abb. 14). Ähnliches Material ist aus dem Bakonygebirge in Ungarn bekannt (Abb. 15).

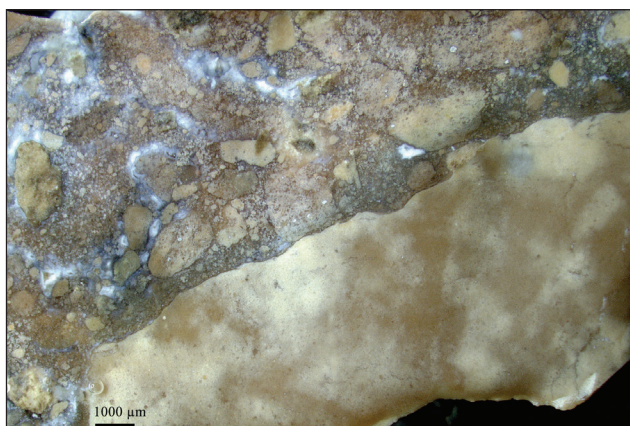


Abb. 14: Rohmaterial der Klinge aus Reyersdorf.

Fig. 14: Raw material of the blade from Reyersdorf.

Die Klinge ist bis auf einen minimalen distalen Bruch vollständig erhalten. Der distale Bruch ist zwar alt, es ist jedoch unklar, ob ein Stufenbruch entfernt oder eine gezielte Retusche gesetzt wurde, oder ob der Bruch im Zug des Schlagens passiert ist. Gegen die Entfernung eines Stufenbruchs spricht der stehen gelassene „Dorn“ am distalen Ende der Klinge, der sicherlich ebenfalls entfernt worden wäre. Im Fall einer gezielten Retusche ist lediglich ein schwach ausgeprägtes Negativ vorhanden, was auch gegen diese These spricht. Am wahrscheinlichsten ist ein Ausbruch, der beim Abschlagen der Klinge passiert ist, wofür auch einige alte Negative, die direkt an den Bruch angrenzen, sprechen (Abb. 16).

Das Stück zeigt bilateral leichten Glanz (Abb. 17). Zusätzlich befindet sich proximal sinistrolateral dorsal eine Retusche mit Gebrauchsspuren (Abb. 18). Es liegen keine weiteren Retuschen oder Gebrauchsspuren vor.

Sehr wahrscheinlich handelt es sich bei die-

⁸⁷ Die Analyse der Tierknochen spricht für Siedlungsabfall. Es ist nicht auszuschließen, dass die Tierknochen des Objektes 114 aus den Störungen (siehe oben) stammen.

⁸⁸ Urban 2000, 184.



Abb. 15: Rohmaterial aus dem Bakonygebirge, Lokalität Hárskút.
Fig. 15: Raw material from the Bakony Mountains, local Hárskút.

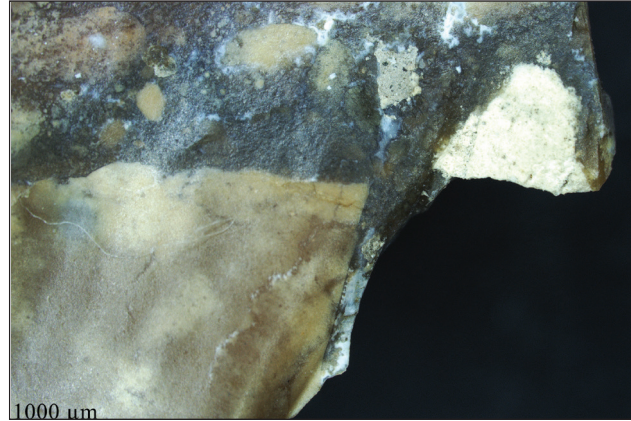


Abb. 16: Distaler Bruch an der Klinge.
Fig. 16: Distal fracture on the blade.

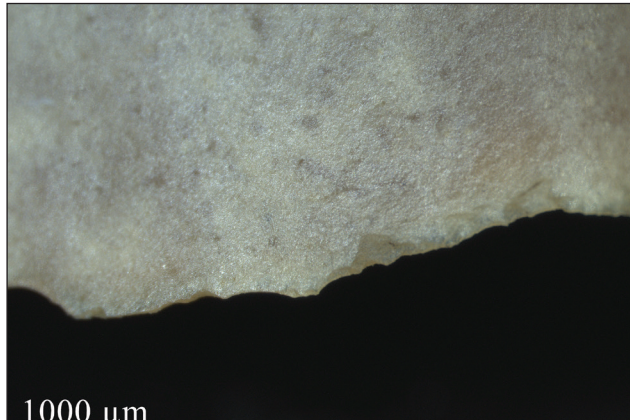


Abb. 17: Glanz an der dextrolateralen Kante der Klinge.
Fig. 17: Gloss on the dextretrolateral edge of the blade.

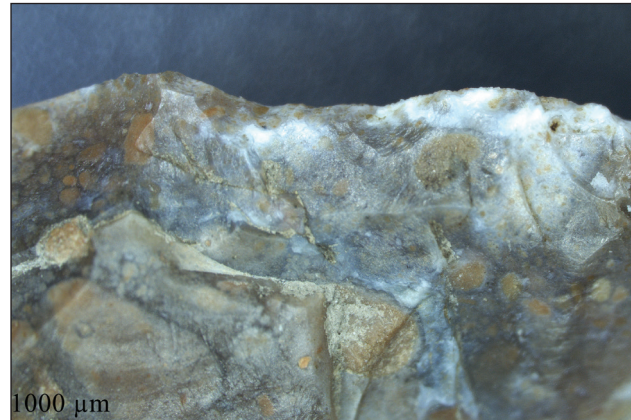


Abb. 18: Retusche mit Gebrauchsspuren.
Fig. 18: Retouch with signs of use.

ser Klinge um einen wenig benützten Sicheleinsatz, was aufgrund der bilateralen Glanzspuren sinnhaft erscheint. Die Gebrauchsspuren sind jedoch derart gering ausgeprägt, dass auch diese Interpretation unsicher ist.

ANIMAL BONES FROM THE MIDDLE BRONZE AGE TUMULUS CULTURE SITE AT REYERSDORF (LOWER AUSTRIA)⁸⁹

ZORA BIELICHOVÁ

The animal remains analysed in this report were found during a rescue excavation of the multicultural site at Reyersdorf (Lower Austria) in 2007. The small assemblage consists of bones and teeth or their fragments recovered from the sediment layers of four settlement pits (feature 114, 138, 162 and 228) dated to the Middle Bronze Age. The bone material from pit 114 accompanied the large and distinct vessel hoard assigned to the Middle Bronze Age Tumulus culture (Maisbirbaum-Zohor phase; see V. Reiter's text). According to the archaeological analyses, inspected settlement pits are either contemporaneous or, in accordance with the chronology of *J. Říhový (1982)*, some (pits 138, 162, 228) little younger than other (pit 114/vessel hoard). Consequently, as argued by V. Reiter, the animal bones represent either regular waste deposited in the pit 114 accidentally from surrounding settlement ground surface or intentionally buried refuse of assumed foundation ritual. The main aim of archaeozoological analysis was to provide basic information on the material as well as study the bone modifications that can shed more light on the archaeologist's alternative interpretation.

⁸⁹ The study was supported by the research grant VEGA 2/0001/18.

Material analysis

An overview of bone material presented below gives the basic information on available specimens and features. Although bones were not fragile, they mostly preserved in fragments with light to heavily eroded surfaces. The archaeological characteristic, given separately for each feature and context (FNr. or sample number), includes zoological and anatomic determination, assessing of age and sex if possible and further notes on preservation state (fragment size, bone surface erosion), morphology (gracility/robustness, individual size, etc.), modifications (cut/chop marks, burning, gnawing, etc.) and measurements. The catalogue follows original numbering of specimens, indicated by the black ink on each fragment surface.

Age has been ascertained according to *E. Schmid* (1972, 75, Tab. IX; 77, Tab. X) and metrical data were taken after *A. von den Driesch* (1976), whose acronyms were adopted. The weight of each bone specimen was recorded in grams. The relative frequency of taxa was evaluated on the basis of number of identified specimens (NISP) and minimum number of individuals (MNI; for methodology and interpretative possibilities see for example *Reitz/Wing 1999*). If several fragments from one contexts fits to each other, they were glued and count/weight as one (NISP = 1). Non-bone material has been observed within analysed samples (pottery).

Feature 114

FNr. 119-99 (NISP = 1; MNI = 1)

1. Unidentified, medium/large mammal, not juvenile (*subadultus/adultus?*), diaphysis of unidentified long bone (*metapodium/tibia?*), large-sized fragment (6.7 g), heavy bone surface erosion, old breakages.

FNr. 120 (NISP = 6; MNI = 3)

1. Domestic dog (*Canis familiaris*), older than 10 months (*subadultus/adultus*), distal diaphysis and epiphysis of metatarsal bone (*metatarsus*), not sided, more than half of the element (2.3 g), light bone surface erosion, old breakage oriented transversally to the bone axis, rodent gnawing on epiphysis surface (?), Bd = 8.73 mm.

2. Unidentified, medium/large mammal, not aged, diaphysis of unidentified long bone, medium-sized fragment (4.0 g), moderate to heavy bone surface erosion, old breakages.

3. Unidentified, medium mammal, not juvenile (*subadultus/adultus?*), diaphysis of unidentified long bone, medium-sized fragment (5.5 g), moderate bone surface erosion, old breakages.

4. Unidentified, medium mammal (pig/boar?), not juvenile (*subadultus/adultus?*), diaphysis of humerus, medium-sized fragment (7.8 g), light bone surface erosion, old breakages, brown-red colouring - burned? (heated with temperature of 250 to 550°C).

5. Unidentified, medium mammal, not juvenile (*subadultus/adultus?*), diaphysis of unidentified long bone (femur?), medium-sized fragment (5.4 g), light bone surface erosion, old breakages, sporadic (dog?) gnawing, tip of the fragment coloured black (burned).

6. Cattle/Aurochs (*Bos* sp.), subadult/adult (*subadultus/adultus*), diaphysis of unidentified element (*tibia/radius?*), large-sized fragment (70.7 g), light/moderate bone surface erosion, longitudinally split diaphysis, typical bone fracturing of the settlement waste, very robust, most likely aurochs (*Bos primigenius*) but strongly built domestic cattle male (*Bos taurus*) must be considered too.

FNr. 121 (NISP = 2; MNI = 2)

1. Unidentified, large mammal, most possibly member of bovid family (*Bos* sp.), not aged, articular fragment of cervical vertebra (*vertebra cervicalis*), large-sized fragment (8.3 g), light/moderate bone surface erosion, old and new breakages present.

2.-3. Sheep/goat (*Ovis/Capra*), not aged, neurocranium fragment (*os parietale et os occipitale sin.*), large-sized fragment (5.5 g), light/moderate bone surface erosion, old and new breakages present.

Feature 138

FNr. 25 (NISP = 2; MNI = 1)

1. Sheep/goat (*Ovis/Capra*), adult, more than 3(4) years (*adultus/maturus*), permanent premolars and M3 moderately worn, left lower jaw bone fragment with back teeth P3-M3 (*mandibula sin.*), P2 not preserved, but tooth socket present, large-sized fragment (36.5 g), moderate bone surface erosion, old and new breakages present, measurements: AvdD7 = 77.66 mm, AvdD8 = 51.11, AvdD = 26.05 mm.

2. Unidentified, medium mammal, not aged, diaphysis of long bone or scapula, small-sized fragment (1.2 g), light bone surface erosion, old breakages, coloured grey – burned (heated with temperature over 500°C).

FNr. 26 (NISP = 1; MNI = 1)

1. Domestic cattle (*Bos taurus*), not juvenile (*subadultus/adultus?*), fragment of left centrotarsal bone (*os centrotarsale sinistra*), large-sized fragment (16.6 g), moderate bone surface erosion, old breakages present.

FNr. 40 (NISP = 1; MNI = 1)

1. Unidentified, medium/large mammal, not aged, unidentified element (diaphysis fragment?), large-sized fragment (5.2 g), heavy bone surface erosion, old breakages present.

FNr. 41 (NISP = 5; MNI = 4)

1. Sheep/goat (*Ovis/Capra*), young, between 1–2 years (*subadult*), M2 erupted and slightly worn, premolars not changed, fragment of the right upper jaw with teeth p4, M1, M2 (*maxilla dx.*), largest fragment (17.8 g), light bone surface erosion, old breakages present, possibly gnawed by dog.
2. Unidentified, small/medium mammal, young (*infans/juvenis*), fragment of rib corpus (*costa*), medium-sized fragment (1.3 g), light bone surface erosion, possibly gnawed by carnivore, old breakages present.
3. Unidentified bird (*Aves*), chicken size, young (*juvenis*), fragment of proximal diaphysis (*tibiotarsus*), not sided, large-sized fragment (1.3 g), moderate bone surface erosion, new breakage present transversally to the bone axis.
4. Pig/wild boar (*Sus* sp.), adult? (*subadultus/adultus?*), male, lower tooth fragment (*caninus*), medium-sized fragment (1.1 g), moderately surface erosion, old breakages.
5. Unidentified large mammal, most probably cattle, probably subadult or adult (*subadultus/adultus?*), fragment of rib corpus (*costa*), large-sized fragment (17.8 g), moderate bone surface erosion, possibly gnawed by carnivore, old and new breakages present.

Feature 162

FNr. 160 (NISP = 1; MNI = 1)

1. Cattle/horse (*Bos/Equus*), probably subadult or adult (*subadultus/adultus?*), fragment of left shoulder blade (*scapula sin.*), large-sized fragment (15.1 g), light to moderate bone surface erosion, old breakages present.

Feature 228

FNr. 196 (NISP = 13; MNI = 5)

1. Domestic cattle (*Bos taurus*), young (*juvenis?*), diaphysis fragment of metatarsal bone (metatarsus), not sided, large-sized fragment (16.3 g), light to moderate bone surface erosion, old breakages present, diaphysis split longitudinally, single cut mark of questionable origin present, one end of fragment possibly gnawed by carnivores.
2. Pottery (rim fragment).
3. Domestic cattle (*Bos taurus*), young? (*juvenis/subadult?*), *phalanx proximalis (anterior?)*, completely preserved (11.2 g), not sided, moderate bone surface erosion, distal epiphysis probably gnawed by carnivores.
4. Domestic cattle (*Bos taurus*), young? (*infans/juvenis*), left knuckle bone (calcaneus sin.), partly preserved (22.6 g), moderate bone surface erosion, old breakages, two distinct cut marks on articular area made probably during dis-articulation of the carcass during the butchery process.
5. Horse (*Equus* sp.), young (*infans/juvenis*), diaphysis of femur, large-sized fragment (23.0 g), light bone surface erosion, old and new breakages, inner *spongiosis* partly coloured red-brown (burned?).
6. Unidentified large mammal, probably cattle, adult? (*subadultus/adultus?*), unidentified element, most probably occipital bone (area of occipital foramen and articulation; *os occipitalis*), not sided, small-sized fragment (13.1 g), light bone surface erosion, old breakages, probably split intentionally during the butchery of the head.
7. Unidentified large mammal, probably cattle, adult? (*subadultus/adultus?*), fragment of femur diaphysis (*femur*), medium-sized fragment (14.5 g), not sided, light bone surface erosion, old breakages.
8. Unidentified medium/large mammal, probably young individual (*juvenis?*), fragment of unidentified long bone (humerus?), medium-sized fragment (5.8 g), moderate bone surface erosion, old breakages, possibly gnawed by a carnivore.
9. Unidentified large mammal, adult? (*subadultus/adultus?*), fragment of long bone diaphysis (*tibia/femur?*), medium-sized fragment (14.5 g), not sided, light bone surface erosion, old breakages.
10. Unidentified medium mammal (probably sheep/goat), subadult/adult? (*subadultus/adultus?*), fragment of long bone diaphysis (*tibia?*), medium-sized fragment (2.8 g), not sided, light bone surface erosion, old breakages.
11. Unidentified large mammal, not aged, fragment of shoulder blade (*scapula*), small-sized fragment (3.0 g), not sided, moderate bone surface erosion, new breakages.
12. Horse (*Equus* sp.), young (*infans/juvenis*), fragment of proximal diaphysis of femur, not fused with missing epiphysis, large-sized fragment (2.1 g) that fits to specimen 196/5, light bone surface erosion, old and new breakages, inner *spongiosis* partly coloured red-brown (burned?).
13. Unidentified large mammal, not aged, fragment of unidentified bone, small-sized fragment (2.1 g), not sided, moderate bone surface erosion, new breakages.
14. Domestic pig (*Sus domesticus*), young individual, less than two years (*juvenis/subadult*), right third metacarpal bone (*metacarpus 3 dx.*), nearly complete bone without unfused distal epiphysis (7.3 g), moderate bone surface erosion.
15. Domestic cattle (*Bos taurus*), not young (*subadultus/adultus*), fragment of rib articular area (*costa*), medium-sized fragment (5.9 g), not sided, light bone surface erosion, old breakages, multiple cut/chop marks below the articulation with vertebrae (*facies articulares capituli costae craniales*).

Discussion

A summary quantification of bone finds from the Middle Bronze Age features suggested the predominance of domestic mammals in the samples (Tab. 3). The assemblage size (NISP = 32), however, is too small to infer any economic

interpretations. Most of the analysed specimens represent the cattle, small ruminants (sheep/goat) and pig. Also a sporadic occurrence of horse and dog is corresponding to the yet recorded assortment and importance of species at the Bronze Age Central Europe (see *Benecke 1994; Bököny 1974*). For instance, similar animals including horse, cattle, sheep/goat and pig were recorded at the Middle Bronze Age Tumulus culture settlement in Bratislava-Mlynská dolina (*Šefčáková 1998*). The Reyersdorf material does not assure any of the wild species, although, in particular cases robustness of a compact bone (diaphysis fragment from pit 114) or bad preservation (canine from pit 138) allow to consider it (*Bos sp., Sus sp.*).

From the zoological point of view rather interesting is not yet identified bird *tarsometatarsus* that by its size and shape reminds a chicken. The oldest evidence of keeping domestic form of this bird *Gallus gallus f. domestica*, imported from the Asia, was published from the territory of Czech Republic (Ostrov-Zápy, Prague district) and was dated to the end of the Bronze Age (Hallstatt B3, second half of the 9th century BC; for more *Kyselý 2010*). Unfortunately, the find from Reyersdorf (pit 138) is just partly preserved and represents not fully grown bird that complicated exact species determination. Even if the bone would originally belong to a chicken, multicultural occupation of the studied site would call for absolute dating to attest its chronology.

Regarding the bones associated with the vessel hoard (pit 114), it can be concluded that, in terms of taxonomy or anatomy, no “special” or unusual species or bone characteristic has been recorded. This part of material consisted of only nine specimens of which three were identified as subadult/adult cattle/aurochs (long bone fragment), sheep/goat of unknown age (cranial fragment) and an adult (?) dog (half of a metatarsal bone). According to the dog’s metatarsal size it can be argued that it belonged to medium to large type of dog. Other fragments pit 114 were (macroscopically) not identifiable and represent medium or large mammals. Their association with three identified taxa remains questionable.

The taphonomic proxy data (Table 3, lines below taxa summary) of bones from the vessel hoard deposit are clearly comparable with the material of “profane” settlement waste (see pits 138, 162 and 228 in Table 3). Both showed similar fracturing pattern and various level of weathering/erosion of surface that suggest their secondary or tertiary origin. Bur-

Animal taxa	Feature				Total
	114	138	162	228	
Horse (<i>Equus sp.</i>)	–	–	–	1/1	1/1
Cattle or horse (<i>Bos/Equus</i>)	–	–	1/1	–	1/1
Cattle (<i>Bos taurus</i>)	–	1/1	–	4/2	5/3
Cattle or aurochs (<i>Bos sp.</i>)	1/1	–	–	–	1/1
Sheep or goat (<i>Capra/Ovis</i>)	1/1	2/2	–	–	3/3
Pig (<i>Sus domesticus</i>)	–	–	–	1/1	1/1
Pig or wild boar (<i>Sus sp.</i>)	–	1/1	–	–	1/1
Dog (<i>Canis familiaris</i>)	1/1	–	–	–	1/1
Unidentified bird (Aves)	–	1/1	–	–	1/1
Unidentified large mammal	1	1	–	5	7
Unidentified medium/large mammal	2	1	–	1	4
Unidentified medium mammal	3	1	–	1	5
Unidentified small/medium mammal	–	1	–	–	1
Total (NISP/MNI)	9/3	9/5	1/1	13/4	32/13
Modifications					
Bone surface erosion	xx	xx	x	x	
Burning	x	x	–	?	
Cut/chop marks	–	–	–	x	
Old breakages	x	x	x	x	
Rodent gnawing	?	–	–	–	
Carnivore gnawing	–	x	–	?	

Tab. 3. Reyersdorf. Taxonomic and taphonomic characteristics of analyzed bone material.

Tab. 3. Reyersdorf. Taxonomická a tafonomická charakteristika analyzovaného kostrového materiálu

ned fragments occurred in both type of features. Similar applies to the distribution of meaty and non-meaty parts of the carcasses: there were not particular tendencies observed.

Conclusion

A retrieved archaeozoological information from Reyersdorf provided the evidence on keeping of cattle, pigs, sheep/goats, horses and dogs by its Middle Bronze Age inhabitants. However, it is not possible to decide whether the bones associated with the vessel hoard find represent just regular “mundane” settlement debris that was deposited unintentionally or remains of “ritual food” buried intentionally. Although majority of bone fragments from the pit 114 represent the meaty parts of animal carcasses and some of them also bear traces of burning, it is impossible to assign their exact origin. Nevertheless, on the basis of high level of fragmentation, presence of old breakages and strongly eroded surfaces, they can be primarily considered as regular settlement waste. In general, the “special” events such as foundation rituals with food consumption and/or sacrifice with gathering of people would produce bigger deposits of less fragmented and weathered bones (e.g. Horváth 2012; Grant 1991; Morris 2008).

(English by the author)

LITERATUR

- Bartík 1996* – J. Bartík: Sídliisko stredodunajskej mohylovej kultúry vo Veselom (Siedlung der mitteldanubischen Hügelgräberkultur in Veselé). *Slov. Arch.* 44/2, 1996, 189-252.
- Bartík u. a. 2013* – J. Bartík/K. Elschek/V. Varsik: Praveké sídliisko v Lozorne-Širokých dieloch (západné Slovensko). Výskumy v rokoch 1999 – 2009 (Die urgeschichtliche Siedlung in Lozorno-Široké diely (Westslowakei) Grabungen in den Jahren 1999 - 2009). Zbor. SNM Arch., Supplementum 7, Bratislava 2013.
- Bartík und Hajnalová 2004* – J. Bartík/M. Hajnalová: Príspevok ku keramickým depotom stredodunajskej mohylovej kultúry na západnom Slovensku (Ein Keramikdepot aus Lozorno). Zbor. SNM 98, Arch. 14, 2004, 9-42.
- Bayer 1906* – J. Bayer: Eine Töpferei aus der Bronzezeit bei Herzogenburg. *Jahrbuch der K. K. Zentral-Kommission für Erforschung und Erhaltung der Kunst- und Historischen Denkmale* 4, 1906, 53-70.
- Benecke 1994* – N. Benecke: Archäozoologische Studien zur Entwicklung der Haustierhaltung in Mitteleuropa und Südskandinavien von den Anfängen bis zum ausgehenden Mittelalter. *Schriften zur Ur- und Frühgeschichte* 46. Berlin 1994.
- Benkovsky-Pivovarová 2015* – Z. Benkovsky-Pivovarová: Zur Terminologie der bronzezeitlichen Hügelgräberkultur in Mitteleuropa. Zbor. SNM 109, Arch. 25, 2015, 73-88.
- Berg 1960* – F. Berg: Mittelbronzezeitliche Grabfunde aus Maiersch und Theras, NÖ. *Arch. Austriaca* 27, 1960, 21-51.
- Bököny 1974* – S. Bökönyi: History of Domestic Mammals in Central and Eastern Europe. Budapest 1974.
- Doneus 1991* – M. Doneus: Zum mittelbronzezeitlichen Keramikdepot von Maisbirbaum, MG Ernstbrunn, PB Korneuburg, Niederösterreich. *Arch. Austriaca* 75, 1991, 107-135.
- Driesch 1976* – A. von den Driesch: A guide to the measurement of animal bones from archaeological sites. *Peabody Museum bulletins* 1. Harvard 1976.
- Eibner 1969* – C. Eibner: Ein mittelbronzezeitlicher Gefäßverwahrfund von Schratzenberg, p. B. Mistelbach, NÖ. *Arch. Austriaca* 46, 1969, 19-52.
- Fojtík 2005* – P. Fojtík: Dvě neregistrovaná keramická depozita střední doby bronzové z Prostějovska (Zwei nicht registrierte Keramikdepots aus mittlerer Bronzezeit aus der Gegend von Prostějov). *Pravěk N. Ř.* 13, 2005, 163-175.
- Grant 1991* – A. Grant: Economic or symbolic? Animals and ritual behavior. In: P. Garwood/D. Jennings/R. Skeates/J. Toms (eds.): *Sacred and Profane. Proceedings of a Conference on Archaeology, Ritual, and Religion.* Oxford 1991, 109-114.
- Honti u. a. 2004* – S. Honti/ Z. Siklósi/P. G. Németh: Balatonboglár–Berekre-dűlő-Klapka u. In: S. Honti/ K. Belényesy/ S. Fábrián/Z. Gallina/Á. D. Hajdú/B. Hansel/T. Horváth/V. Kiss/ I. Koós/T. Marton/P. G. Németh/K. Oross/A. Osztás/P. Polgár/J. Szeőke/G. Serlegi/Z. Siklósi/A. Sófálvi/G. Virágos: A tervezett M7-es autópálya Somogy megyei szakaszának megelőző régészeti feltárása (2002–2003) Előzetes jelentés III. *Somogyi Múz. Közl.* 16, 2004, 8-9.
- Horváth 2012* – T. Horváth: Animal Deposits in the Late Copper Age Settlement of Balatonőszöd-Temetői dűlő, Hungary. In: A. Pluskowski (ed.): *The Ritual Killing and Burial of Animals. European Perspectives.* Oxford – Oakville 2012, 115-136.
- Hrodegh 1921* – A. Hrodegh: Die urgeschichtliche Station im Grädl bei Langenlois-Haindorf, Bez. Krems, N.-Ö. *MAGW* 51, 1921, 40-45.
- Ilon 2010* – G. Ilon: A halomsíros kultúra rituális „edénydepója” Veszprém határából (The ritual “vessel hoard” of the Tumulus culture in the vicinity of Veszprém). *Régészeti kutatások Magyarországon*, Budapest 2010, 19-52(53).
- Kern und Pieler 2013* – D. Kern/F. Pieler: Mittelbronzezeit. In: F. Pieler (Hrsg.): *Geschichte aus dem Boden. Archäologie im Waldviertel. Schriftenreihe des Waldviertler Heimatbundes* 54, Horn – Waidhofen an der Thaya 2013, 188-191.
- Kos und Parma 2005* – P. Kos/D. Parma: Keramický depot z Olbramovic (Keramikdepot von Olbramovice). *Pravěk N.*

Ř. 13, 2005, 143-162.

Krenn-Leeb 2014 – A. Krenn-Leeb: Tabuisierung-Inszenierung-Transformierung. Arch. Österreichs 25/1, 2014, 26-30.

Kultus u. a. 2010 – M. Kultus/ O. Schmitsberger/Chr. Stöckl: Gobelsburg. Fundber. Österreich 49, 2011, 274-275.

Kyselý 2010 – R. Kyselý: review of the oldest evidence of domestic fowl Gallus gallus f. domestica from the Czech Republic in its European context. Acta zoologica cracoviensia 53A (1-2), 2010, 9-34.

Lauermann 1995 – E. Lauermann: Ein mittelbronzezeitlicher Töpferdepotfund aus Obergänserndorf. Fundber. Österreich 33, 1995, 273-279.

Lauermann und Hahnel 1998/1999 – E. Lauermann/B. Hahnel: Die mittelbronzezeitlichen Gefäßdepots von Großmugl in Niederösterreich. In: A. Krenn-Leeb/J.-W. Neugebauer (Hrsg.), Depotfunde der Bronzezeit im mittleren Donauraum. Arch. Österreichs 9/10, 1998/1999, 88-102.

Lindinger 1998/1999 – V. Lindinger: Mittelbronzezeitliche Gefäßdeponierung von Zwerndorf an der March, NÖ. In: A. Krenn-Leeb/J.-W. Neugebauer (Hrsg.), Depotfunde der Bronzezeit im mittleren Donauraum. Arch. Österreichs 9/10, 1998/1999, 78-87.

Lindinger 2003 – V. Lindinger: Eine Gefäßdeponierung (?) der mittleren Bronzezeit aus Wien 22, Aspern. Fundort Wien 6, 2003, 198-210.

Melzer 1978 – G. Melzer: Sommerein. Fundber. Österreich 16, 1978, 353-354.

Melzer 1981 – G. Melzer: Gänserndorf. Fundber. Österreich 20, 1981, 342-347.

Melzer 1981b – G. Melzer: Raschala. Fundber. Österreich 20, 1981, 371-377.

Morris 2008 – J. Morris: Associated bone groups; one archaeologist's rubbish is another's ritual deposition. In: O. Davis/K. Waddington/N. Sharples (eds.): Changing Perspectives on the first millennium BC. Oxford. 2008, 83-98.

Neugebauer 1994 – J.-W. Neugebauer: Bronzezeit in Ostösterreich. Wissenschaftliche Schriftenreihe Niederösterreich 98/99/100/101, St. Pölten 1994.

Neugebauer u. a. 1998/1999 – J.-W. Neugebauer/Chr. Neugebauer-Maresch/Chr. Blesl/M. Lochner/A. Gattringer/F. Preinfalk: Zu Metall- und Keramikdepots der Bronzezeit aus dem Zentralraum Niederösterreichs. In: A. Krenn-Leeb/J.-W. Neugebauer (Hrsg.), Depotfunde der Bronzezeit im mittleren Donauraum. Arch. Österreichs 9/10, 1998/1999, 5-45.

Palátová und Salaš 2002 – H. Palátová/M. Salaš: Bronzezeitliche Gefäßdepotfunde in Mähren und benachbarten Gebieten. Pravěk Supplementum 9, Brno 2002.

Reitz/Wing 1999 – E. J. Reitz/E. S. Wing: Zooarchaeology. Cambridge 1999.

Říhovský 1972 – J. Říhovský: Die Messer in Mähren und dem Ostalpengebiet. PBF 7-1, München 1972.

Říhovský 1982 – J. Říhovský: Základy středodunajských popelnicových polí na Moravě (Grundzüge der mitteldonauländischen Urnenfelderkultur in Mähren). Stud. Arch. Ústavu ČSAV 10, 1982.

Sauer und Brzyski 2007 – F. Sauer/St. Brzyski: Reyersdorf. Fundber. Österreich 46, 2007, 29.

Schmid 1972 – E. Schmid: Atlas of animal bones. Amsterdam – London – New York 1972.

Šefčáková 1998 – A. Šefčáková: Antropologické a archeozoologické nálezy stredodunajskej mohylovej kultúry z Mlynskej doliny v Bratislave. Zbor. SNM 92, Arch. 8, 1998, 59-60.

Schwammenhöfer 1983 – H. Schwammenhöfer: Reyersdorf. Fundber. Österreich 21, 1983, 241, 249, 265, 293.

Spöttl 1890 – I. Spöttl: Resultate der Ausgrabungen für die Anthropologische Gesellschaft in Niederösterreich und in Mähren im Jahre 1889. MAGW 20, 1890, 59-100.

Urban 2000 – O. H. Urban: Der lange Weg zur Geschichte. Die Urgeschichte Österreichs, Wien 2000.

Vencl und Zadák 2010 – S. Vencl/J. Zadák: Keramický depot mohylovej kultúry strednej doby bronzovej z Prahy 9 - Běchovice (Middle Bronze Age Tumuli culture pottery deposit in Prague 9 - Běchovice). Arch. Rozhledy 62/2, 2010, 211-258.

Willvonseder 1937 – K. Willvonseder: Die mittlere Bronzezeit in Österreich. Bücher zur Ur- und Frühgeschichte 3 und 4, Wien 1937.

THE POTTERY HOARD OF THE MID-DANUBIAN TUMULUS CULTURE FROM REYERSDORF (LOWER AUSTRIA)

VIOLETTA REITER

In 2007 a hoard of pottery vessels from the Maisbirbaum-Zohor stage of the Mid-Danubian tumulus culture was found in a pit (Object 114, Fig. 4) in the south-eastern part of a 6.000 m² area during a rescue excavation (Fig. 3) in Reyersdorf (Gänserndorf district). 40 complete vessels and other remains of vessels were salvaged (Fig. 1). The range of forms found is typical for the time (Fig. 6). A jug with a square base (Table 1/4), familiar from the eponymous site Maisbirbaum, and a bowl with a pedestal foot (Table 1/2) are particularly interesting. Stone artefacts were also discovered beside the vessels. A flint blade stands out among the finds for its imported rawmaterial (Table 7/1). All artefacts have slight traces of burning, probably from secondary contact to fire (Figs. 8-11). Typochronological analysis of three possible settlement pits (Fig. 12) showed that the pottery hoard was very probably placed in an area free of settlement. If one presumes that the artefacts deposited were ritually used, then the purpose of the hoard could lie in the foundation of a settlement.

English by Paul Mitchell

KERAMICKÝ DEPOT STREDODUNAJSKEJ MOHYLOVEJ KULTÚRY Z REYERSDORFU (DOLNÉ RAKÚSKO)

VIOLETTA REITER

V roku 2007 sa našiel počas záchranného archeologického výskumu v Reyersdorfe (okr. Gänserndorf) v objekte 114 depot keramických nádob stredodunajskej mohylovej kultúry datovaný do fázy Maisbirbaum – Zohor. Objekt sa nachádzal v juhovýchodnej časti preskúmanej plochy s rozlohou 6.000 m² (obr. 4). Nájdených bolo 40 celých nádob a zvyšky ďalších (obr. 1). Rozsah nájdených foriem je typický pre dané obdobie (obr. 6). Obzvlášť zaujímavý je džbán so štvorcovou podstavou (tab. 1/4) známy z eponymnej lokality Maisbirbaum a misa na nôžke (tab. 1/2). Okrem nádob sa našli aj kamenné artefakty. Medzi nálezmi vyniká vzhľadom na importovanú surovinu pazúriková čepeľ (Tab. 7/1). Všetky artefakty nesú jemné stopy prepálenia, pravdepodobne zo sekundárneho kontaktu s ohňom (obr. 8-11). Typologicko-chronologická analýza nálezov z troch sídliskových jám (obr. 12) ukázala, že hromadný nález bol veľmi pravdepodobne umiestnený v neosídlennej oblasti. Za predpokladu, že artefakty boli uložené rituálne, účel depotu by mohol súvisieť so založením sídliska.

(preklad do slovenského jazyka Matúš Hanuš)

ANALÝZA KOSTÍ ZO SÍDLISKA STREDODUNAJSKEJ MOHYLOVEJ KULTÚRY V REYERSDORFE (DOLNÉ RAKÚSKO)

ZORA BIELICHOVÁ

Príspevok prezentuje analýzu a stručné zhodnotenie archeozoologických nálezov zo štyroch stredobronzových sídliskových objektov na polykultúrnej lokalite Reyersdorf v Dolnom Rakúsku. Zo záchranného výskumu jám 114 (stredodunajská mohylová kultúra), 138, 162 a 228 pochádza spolu 32 zvieracích kostí/zubov. Veľká väčšina z nich je silne fragmentovaná, čo spolu s nízkym počtom nálezov výrazne limituje výpovednú hodnotu materiálu. Výsledky taxonomickej analýzy ukázali, že v strednej dobe bronzovej sa v Reyersdorfe chovali hovädzí dobytok (*Bos taurus*), ovca/koza (*Ovis/Capra*) a ošípaná (*Sus domesticus*), kôň (*Equus* sp.) a pes (*Canis familiaris*). Súbor dopĺňa neurčený vták (*Aves*). Približne polovicu nálezov nebolo možné taxonomicky determinovať. Nízky počet dát neumožňuje ďalšie vyhodnotenie zastúpenia druhov a skeletových elementov v súbore. Zachytená bola širšia anatomická škála, reprezentujúca bezmäsitú i mäsitú partie tela identifikovaných zvierat. Vzhľadom na nízky počet nálezov a ich stav zachovania (povrchová štruktúra, sfarbe-

nie, fragmentárnosť) nie je možné s istotou rozhodnúť či kosti sprevádzajúce keramický depot v objekte 114 predstavujú časť sídliskového odpadu, uloženého do zásypu náhodne, alebo ide o pozostatky predpokladaného „základového rituálu“ (napr. hostiny), deponované do jamy zámerne. Hoci dva fragmenty nesú stopy opálenia a zastúpené sú aj mäsité časti skeletu zvierat (v jame identifikovaný tur, ovca/koza a pes), vysoká fragmentárnosť a erózia povrchu zvyškov naznačuje ich sekundárny/terciárny pôvod. Majú skôr charakter typického sídliskového odpadu a je pravdepodobné, že do zásypu sa dostali náhodne zo súčasných alebo starších/mladších kultúrnych vrstiev v okolí jamy 114.

Violetta Reiter
Donaugasse 1
2412 Wolfsthal
Österreich
violetta.reiter@zonk.at

Michael Brandl
AntArch, 8020 Graz
michael.brandl@oeaw.ac.at

Zora Bielichová
Institute of Archaeology of the Slovak Academy of Sciences
Akademická 2, 94921 Nitra
zora.miklikova@gmail.com

Foto/Grafik:
Jaroslav Czubak, Abb. 5.
Slawomir Konik, Abb. 4, 5, Tafel 1-6.
Martina Oberer, Abb. 1.
Violetta Reiter, Abb. 8-11, Tafel 7/2-5, Tafel 8.
Roswitha Thomas, Tafel 7/1.