

ANNALES ZBORNÍK  
MUSEI SLOVENSKÉHO  
NATIONALIS NÁRODNÉHO  
SLOVACI MÚZEA

ARCHEOLÓGIA 29  
ROČNÍK CXIII- 2019

Bratislava 2019

ANNALES MUSEI NATIONALIS SLOVACI  
ZBORNÍK SLOVENSKEHO NÁRODNÉHO MÚZEA

CXIII– 2019  
ARCHEOLÓGIA 29

Predseda redakčnej rady/Head of editorial board  
PhDr. Juraj Bartík, PhD., Bratislava

Redakčná rada/Editorial Board  
Doc. PhDr. Gertrúda Březinová, CSc., Nitra  
Mgr. Radoslav Čambal, PhD., Bratislava  
PhDr. Beáta Egyházy-Jurovská, Bratislava  
PhDr. Zdeněk Farkaš, PhD., Bratislava  
Mgr. David Parma, Ph.D.  
Doc. PhDr. Matej Ruttkay, CSc., Nitra  
Prof. PhDr. Stanislav Stuchlík, CSc., Opava  
Dr. Eric Vrba, Boston

Zostavovateľ/Edited by  
PhDr. Vladimír Turčan

Preklad do nemeckého a anglického jazyka/translation into English and German languages:  
REELS, s. r. o., Stephanie Staffen a autori

Publikácia je recenzovaná/publication is reviewed

Príspevky sú indexované a evidované v databáze Scopus/Articles are indexed and catalogued in the Scopus database

Publikované príspevky sú dostupné na [www.archeologickemuzeum.sk](http://www.archeologickemuzeum.sk)/published articles are available on  
[www.archeologickemuzeum.sk](http://www.archeologickemuzeum.sk)

Za jazykovú úpravu príspevkov zodpovedajú autori/the Authors are responsible for their contributions

Tlač/Print:  
Ultra Print, s. r. o., Bratislava

Vydalo/Published by: Slovenské národné múzeum – Archeologické múzeum, Bratislava 2019

Náklad/Numbers of the copies: 350 kusov

© Slovenské národné múzeum – Archeologické múzeum/Slovak National Museum – Archaeological Museum 2019

ISBN 978–80–8060–473–8  
ISSN 1336-6637



## OBSAH – INHALT

- 7 ZDENĚK FARKAŠ: Záver kultúry ľudu so starou lineárnou keramikou. Obj. 114/86 v Bratislave – Mlynskej doline
- 25 Ende der Kultur mit der älteren Linearbandkeramik – Objekt 114/86 aus Bratislava – Mlynská dolina
- 31 VIKTÓRIA DVORSKÁ PLHÁKOVÁ – JANA MELLNEROVÁ ŠUTEKOVÁ – JÚLIUS VAVÁK – PAVOL JELÍNEK – JANA HLAVATÁ – JARMILA BÍŠKOVÁ: Eneolitická priekopa z Budmeríc – poloha Sušička
- 44 Eneolitischer Graben aus Budmerice – Lage Sušička
- 47 PAVOL JELÍNEK – DUŠAN VALENT: Náboženské ikonografie v staršej dobe bronzovej
- 73 Religiöse Ikonographie während der älteren Bronzezeit
- 77 MARTIN TREFNÝ: Attic, Etrusco – Corinthian and South Italian vases in the collection of the Slovak National Museum in Bratislava
- 89 Attické, etrusko-korintské a jihoitalské vázy vo zbírke Slovenského národného múzea v Bratislavě
- 91 MILAN HORŇÁK: Kolaps osídlenia kultúr popolnicových polí s dôrazom na lužickú kultúru v priestore dnešného juhozápadného Slovenska
- 98 Collapse of settlements of Urnfield cultures with an emphasis on Lusatian culture in the area of today's south-western Slovakia
- 101 VIOLETTA REITER: Das Keramikdepot der mitteldanubischen Hügelgräberkultur aus Reyersdorf (NÖ)
- 129 MICHAEL BRANDL: Die Klinge aus Reyersdorf (FNr. 112)
- 130 ZORA BIELICHOVÁ: Animal bones from the Middle Bronze Age Tumuli culture site at Reyersdorf (Lower Austria)
- 136 The pottery hoard of the Mid-Danubian tumulus culture from Reyersdorf (Lower Austria)
- 136 Keramický depot stredodunajskej mohylovej kultúry z Reyersdorfu (Dolné Rakúsko)
- 136 Analýza kostí zo sídliska stredodunajskej mohylovej kultúry v Reyersdorfe (Dolné Rakúsko)
- 139 ANITA KOZUBOVÁ – VERONIKA HORVÁTH: Nur eine Faszination vom Westen oder etwas anderes? Zu hallstädtischen Einflüssen in der Vekerzug-Kultur am Beispiel des Gräberfeldes von Eger-Nagy Eged (Ostungarn)
- 156 Len očarenie západom alebo niečo iné? K halštatským vplyvom vo vekerzugskej kultúre na príklade pohrebiska v Eger-Nagy Eged (východné Maďarsko)
- 159 PETRA ŠIMONČIČOVÁ KOÓŠOVÁ – RADOSLAV ČAMBAL: Ojedinelý nález noricko-panónskej opaskovej zápony z Zuckermanbla v Bratislave
- 166 Einzelfund einer norisch-pannonischen Gürtelschnalle vom Zuckermanbl in Bratislava
- 167 JOZEF LABUDA: Štítová puklica z doby rímskej z Hontianskych Nemiec
- 170 Schildbuckel aus der römischen Kaiserzeit aus Hontianské Nemce
- 171 ANDREJ SABOV – MAREK BOTH: Neznáme rímske militárie v zbierkach Slovenského národného múzea v Martine
- 176 Unbekannte römische Militaria in den Sammlungen des Slowakischen National Museums in Martin
- 179 KATARÍNA HLADÍKOVÁ: Príspevok ku kovaniam závesov picích rohov doby rímskej z južného Záhoria
- 184 Beitrag zu den Beschlägen der Gehänge von Trinkhörnern aus der römischen Kaiserzeit vom südliche Záhorie Gebiet

- 185 DANIEL SVIHALEK: Rímske kúpele a analogické stavby z germánskeho prostredia v stredodunajskom barbariku
- 195 Römische Bäder und analogische Bauten vom germanischen Milieu im mitteldonauländischen Barbarikum
- 197 ZDENEK FARKAŠ – VLADIMÍR TURČAN: Fragment náramku typu Szentendre z Beckova
- 200 Armringbruchstück vom Typ Szentendre aus Beckov
- 203 VLADIMÍR TURČAN: Včasnostredoveké bronzové kovanie z Pohanskej
- 209 Early medieval bronz fitting from Pohanská
- 211 DAVID VÍCH – ZUZANA JARŮŠKOVÁ: Depot železných predmetů z Borotína na Malé Hané
- 216 Hoard of iron items from Borotín in Malá Haná
- 217 MILAN THURZO – RADOSLAV BEŇUŠ: Body remains of Archbishop Georgius (Juraj) Lippay, exhumed from the crypt under St. Martin's Cathedral in Bratislava
- 232 Telesné pozostatky arcibiskupa Juraja Lippaya, exhumované z krypty pod Dómom sv. Martina v Bratislave
- 233 KOLOKVIUM
- 233 VLADIMÍR TURČAN: Osemnásť kolokvium k otázkam rímsko-germánskej archeológie  
Das achtzehnte Kolloquium zu den Fragen der römisch-germanischen Archäologie
- 235 ROBERT IVÁN – RÓBERT ÖLVECKY – JÁN RAJTÁR: Vybrané hrobové celky z germánskeho žiarového pohrebiska v Sekuliach
- 258 Ausgewählte Grabkomplexe aus dem germanischen Brandgräberfeld in Sekule
- 263 IGOR BAZOVSKÝ – RADOSLAV ČAMBAL – KATARÍNA HLADÍKOVÁ – JÁN RAJTÁR: Nové funerálne nálezy z doby rímskej zo Závodu (predbežná správa)
- 266 Neue Grabfunde aus der römischen Kaiserzeit aus Závod (Vorbericht)
- 269 BARBARA LOFAJOVÁ DANIELOVÁ – MARTIN FURMAN: Hrdoš – Nová archeologická lokalita severokarpatskej skupiny na pomedzí Oravy a Liptova
- 281 Hrdoš – eine neue archäologische Fundstelle der nordkarpatischen Gruppe an der Scheide von Orava und Liptau
- 283 MILAN HORŇÁK – ERIK HRNČIARIK – TOMÁŠ KOLON: Keramický materiál z vybraných objektov hospodárskeho zázemia neskoro-antického dvorca v Bratislave-Podunajských Biskupiciach
- 302 Ceramic material from selected buildings of the farming part of a late Antiquity Residence in Bratislava-Podunajské Biskupice
- 317 RECENZIA/REZENSIONS  
Miroslava Daňová: B. Komoróczy/M. Vlach: Příběhy civilizace a barbarství – Pod nadvládou Říma. Archeologický ústav AV ČR, Brno, v.v.i., 2018, 289 strán, 1. vydanie. ISBN 978-80-7524-014-9.
- 319 Skratky časopisov a periodík – Abkürzungen von Zeitschriften und Periodika



## NUR EINE FASZINATION VOM WESTEN ODER ETWAS ANDERES? ZU HALLSTÄTTISCHEN EINFLÜSSEN IN DER VEKERZUG-KULTUR AM BEISPIEL DES GRÄBERFELDES VON EGER-NAGY EGED (OSTUNGARN)

ANITA KOZUBOVÁ – VERONIKA HORVÁTH

**Keywords:** Eastern Hungary, Southwestern Slovakia, Eger-Nagy Eged, Modrany, Bučany, Hallstatt and Early La Tène Periods, Vekerzug culture, Eastern Hallstatt culture, jewellery, weapons, horse harness, ceramic

**Abstract:** *Simply a fascination with the West, or something else? On the Hallstatt influences on the Vekerzug culture, using the example of the cemetery in Eger-Nagy Eged (Eastern Hungary). In the present study, we deal with the issue of Hallstatt influences on the Vekerzug culture, using the example of finds from the as yet unpublished cemetery in Eger-Nagy Eged, which we can observe during the entire Ha D period in the eastern Carpathian region. In the Vekerzug culture, we can associate with the Eastern Hallstatt culture the occurrence of certain types of jewellery and clothing fittings, weapons, parts of horse harnesses and toilet instruments, and many pottery shapes in particular. These influences from the eastern Hallstatt cultural milieu, and from the Central and Eastern Balkans, on the Vekerzug culture, are traditionally quite underestimated compared to eastern influences. The significant importance of items of the Hallstatt type lies not only in opportunities for dating them, but these in certain areas of distribution of the Vekerzug culture also help understand interactions between the Eastern Hallstatt and the Vekerzug culture, since the newer results of analysis, mainly into cemeteries from southwestern Slovakia and the Danube Bend, provide evidence that both cultures co-existed and did not follow on from each other.*

### Einleitung

Obwohl die Vekerzug-Kultur (weiter VK) zweifellos eine der wichtigen und zugleich auch eigenartigen Erscheinungen in der kulturhistorischen Entwicklung der Hallstatt- und Frühlatènezeit in Mitteleuropa repräsentiert und seit fast 150 Jahren ihr eine bedeutende wissenschaftliche Aufmerksamkeit gewidmet ist, darstellt ihre komplexe Auswertung noch immer ein wichtiges Desiderat der ältereisenzeitlichen Forschung. Um diese Lücke wenigstens teilweise zu schließen, haben sich die Verfasserinnen dieses Artikels vorgenommen, das Fundmaterial aus dem bisher unpublizierten Gräberfeld von Eger-Nagy Eged in Ostungarn umfassend aus verschiedenen Themenaspekten auszuwerten. Da aus dem behandelten Gräberfeld bedeutendes Fundmaterial für die Auswertung kultureller Verhältnisse während der Jung- und Späthallstattzeit im Karpatenbecken vorliegt, sollen an dieser Stelle vorläufige Ergebnisse unserer Untersuchung zur Frage nach möglichen hallstädtischen Einflüssen in den Grabinventaren aus Eger-Nagy Eged im Kontext der VK gegeben werden. Darüber hinaus werden einige Aussagen zu kulturellen Prozessen im Nordostalpenraum während der ganzen Stufe Ha D am Beispiel mancher Gräberfelder aus der Südwestslowakei und der Donaukniegegend getroffen. Als langfristig problematisch zeigt sich vor allem ein ungenügender Forschungs- und Publikationsstand der meisten Grab- und Siedlungskomplexen der VK besonders in Ostungarn, die selten vollständig untersucht und entweder nur bruchstückhaft veröffentlicht worden sind (alte Ausgrabungen und Vorberichte) oder bisher unpubliziert bleiben<sup>1</sup>. Dadurch ist die präzise typologische und chronologische Klassifikation des ganzen Fundmaterials, die Untersuchungen der Bestattungs-, Beigaben- und Trachtsitten, die Überlegungen zur Sozialstruktur lokaler Bestattungsgemeinschaften wie auch die Beurteilung der Wirtschaftsweise und des Siedlungswesens zwar erschwert, dennoch lässt das Fundmaterial etliche grundlegende Feststellungen über das Gesamtcharakter der VK und ihre Genese- und Entwicklungsprozesse zu. Die Frage nach dem Gesamtcharakter der überregionalen Beziehungen der VK und auch das, wie sich einzelne fremde Einwirkungen an der Herausbildung der Formenwelt der VK beteiligten, ist noch nicht endgültig entschlüsselt. Im Sachgut der VK kommen solche Fundtypen vor, die mit der Osthallstattkultur, dem Zentral- und Ostbalkan, der osteuropäischen Waldsteppenzone, Ostpolen, dem Nordkaukasus, dem griechischen Milieu des west- und nordwestpontischen Raumes und mit vorangehender spätbronze- und althallstattzeitlicher Entwicklung in Zusammenhang stehen, aber auch solche Formen, die nur für die VK typisch sind und dort zu lokalen Besonderheiten gehören. Die bisherigen Untersuchungen vor allem zur materiellen Kultur, zu den Bestattungs-, Beigaben- und Trachtsitten aber auch zur Sozialstruktur und zum Siedlungswesen zeigen, dass die östlichen

<sup>1</sup> Zu einigen kritischen Bemerkungen zum Forschungs- und Publikationsstand der VK siehe Kozubová 2013, 19-23

Beziehungen zur VK immer überschätzt sind und die westlichen und südlichen Einwirkungen dagegen untergeschätzt sind und das gesamte kulturelle Gepräge der VK nicht sehr ähnlich weder der Osthallstattkultur noch der eisenzeitlichen Gruppierungen des Steppen- und Waldsteppenraumes Osteuropas ist. Es handelt sich daher um eine Kultur der Hallstatt- und Frühlatènezeit mit dem deutlich ausgeprägten eigenständigen Charakter und der selbständigen Stellung im Rahmen der eisenzeitlichen Kulturen Europas (Kozubová 2013; 2018; 2019).

### Eger-Nagy Eged – Lage, Forschungsgeschichte, Befunde und Funde

Das birituelle Gräberfeld von Eger-Nagy Eged befindet sich unmittelbar nordöstlich der Stadt Eger (Kom. Heves) bei der Auffahrt nach Noszvaj (Kr. Eger). Geographisch gesehen liegt der Fundort am südwestlichen Fuße des Bükk-Gebirges, das Teil des Nördlichen Ungarischen Mittelgebirges ist, am Südrand des 536 m hohen Berges Nagy Eged. Die Region ist klimatisch den Weinbau begünstigt. Die Siedlungskammer des Komitates Heves ist nicht besonders reich an hallstattzeitlichen Fundstellen, wobei kein Fundplatz der VK einer großflächigen Ausgrabung unterzogen wurde. Mit Ausnahme von Eger-Nagy-Eged kamen mehrere Siedlungs- (z. B. Nagyfüged-Anna-major, Kompolt-Tagi rét, Újlőrincfalva-Magyarad: Domboróczki 2005; Fodor 1996; Gy. Szabó 1975) und Gräberfeldteile (z. B. Heves-Semmelweist utca, Gyöngyöshalász-Ocskay laposa, Szilvásvár, Tarnabod-Téglásdomb, Hatvan-Boldog, Gyöngyös, Tarnaörs: Gy. Szabó 1969; Domboróczki 1993; 1999; Párducz 1969; Posta 1895; Márton 1908; Kemenczei 2009) wie auch Zufallsfunde (z. B. Tarnabod, Besenyőtelek, Hatvan-Boldog, Kál: Párducz 1969; B. Hellebrandt 1999; Kemenczei 2009) zutage. Im Gebiet nördlich des Bükk-Gebirges ist weiteres wichtiges Gräberfeld der VK zu nennen und zwar Dédestapolcsány-Verebce-tető (Kom. Borsod-Abaúj-Zemplén), das sich etwa 40 km nördlich von Eger-Nagy Eged befindet und zusammen mit diesem eine Schlüsselstellung u. a. für die Beurteilung der Anfänge der VK schon in der endenden Stufe Ha C2 und beginnenden Stufe Ha D1 hat (Czajlik/Reményi/F. Tóth 2014; F. Tóth 2012; 2017; V. Szabó/Czajlik/Reményi 2014).

Im Februar 1974 stieß L. György, der Bewohner der Stadt Eger, im Zuge landwirtschaftlichen, mit Weinbau zusammenhängenden Tätigkeiten auf mehrere metallische Kleinfunde, einschließlich zwei Lanzenspitzen. Im März und April 1974 wurde unter der Leitung von L. Fodor aus dem Schlossmuseum in Eger die Rettungsausgrabung des Gräberfeldes durchgeführt, die zur Entdeckung der 61 Gräber der gesamten Stufe Ha D<sup>2</sup> geführt hat. Einige von ihnen wurden schon während der landwirtschaftlichen Arbeiten teilweise zerstört. Obwohl der ergrabene Bereich des Gräberfeldes eine Fläche von etwa 4000 m<sup>2</sup> umfasst, ist es nicht gelungen, das Gräberfeld vollständig freizulegen. Ein beträchtlicher Teil des Gräberfeldes mit einer Fläche von ca. 1000 m<sup>2</sup> wurde während der Weinberganlage und anderer landwirtschaftlichen Arbeiten ganz zerstört, was auch eine Menge von Streufunden zeigt. Bei einigen Befunden – Anhäufungen von keramischen Scherben und Tierknochen, die 300 m westlich des Gräberfeldes zutage gekommen waren, könnte es sich um Reste einer dem Gräberfeld gleichzeitigen Siedlung handeln. Eine Auswertung des Fundmaterials wurde nicht vorgenommen, bisher wurden nur kurze und allgemeine Berichte über das Gräberfeld gelegentlich mit Auswahl von einigen Funden publiziert (*Fél évszázad múltárgyai* 2008, 8 f.; Fodor 1983; 2001; 2008; Kemenczei 2009, 168, Taf. 147, 148; *Козубова/Хорват* 2018).<sup>3</sup> Eine monographische Gesamtvorlage der Grabungsergebnisse ist von den Verfasserinnen dieses Artikels in Vorbereitung.

Für die hier behandelte Problematik wichtige Funde stammen insbesondere aus den Brandgräbern 28, 45 und 50.

### Brandgrab 28 (Abb. 1)<sup>4</sup>

**Befund:** Urnenbestattung; das Grab enthielt zwei Leichenbrände – der eine befand sich in einem Kegelhalsgefäß (1), der zweite in einer daneben liegenden Schüssel (2); die Form der Grabgrube war nicht erkennbar

**Funde:** 1. handgemachte doppelkonische Vase mit hohem und abgesetztem Kegelhals, dunkelbraune Oberfläche, H. 18,5 cm, Rdm. 11,8 cm, Bdm. 18 cm, Bddm. 7,2 cm, Wst. 0,6 cm (Abb. 1: 10, 10a); 2. flache handgemachte Schüssel mit eingezogenem Rand, schwarzgraue Oberfläche, H. 6,8 cm, Rdm. 22,5 cm, Bddm. 9,4 cm, Wst. 0,7 cm (Abb. 1: 7); 3. kleine handgemachte Vase, schlank und doppelkonisch, Ziegelfarbe, H. 12 cm, Rdm. 7,5 cm, Bdm. 9,1 cm, Bddm. 5 cm, Wst. 0,8 cm (Abb. 1: 11, 11a); 4. scheibengedrehtes Krüglein mit hochgezogenem bandförmigem Henkel und doppelkonischem Körper, graue Oberfläche, erhaltene H. 8,2 cm, Bdm. 11,3 cm, Bddm. 5,8 cm, Wst. 0,75 cm, Henkelbr. 3,5 cm (Abb. 1: 9); 5. bronzener geschlossener Knotenarmring ohne Zwischenrippen, d. 5,9/8 cm (Abb. 1: 5, 5a); 6. bronzener Armring mit übereinandergreifenden stempelförmigen Enden mit Verzierung aus Strichgruppen, d. 6/7,2 cm (Abb. 1: 1, 1a); 7. bronzener geperrter Armring mit breit übereinandergreifenden spitzzulaufenden Enden, d. 5,6/6,6 cm (Abb. 1: 3, 3a); 8. Fragmente eiserner wahrscheinlich Rollenkopfnadeln, erhaltene L. 5,8/5,8/5,9 cm (Abb. 1: 2); 9. Fragment eisernes Messers, erhaltene L. 6,5 cm (Abb. 1: 4); 10. Fragment eines eisernen Gegenstandes (Abb. 1: 8); 11. doppelkonischer Spinnwirtel, Ziegelfarbe, H. 2,6 cm, Br. 3,4 cm (Abb. 1: 6)

<sup>2</sup> Wobei der vorgeschlagene Datierungsrahmen eventuell nach oben in die Stufe Ha C2/Ha D1 zu erweitern ist.

<sup>3</sup> Das behandelte Gräberfeld wurde von V. Horváth im Rahmen einer Magisterarbeit an der Eötvös-Loránd-Universität Budapest aufgearbeitet (Horváth 2013).

<sup>4</sup> Abkürzungen: Bddm. – Bodendurchmesser; Bdm. – Bauchdurchmesser; Br. – Breite; d. – Durchmesser; Henkelbr. – Henkelbreite; H. – Höhe; L. – Länge; Rdm. – Raddurchmesser; Wst. – Wandstärke.



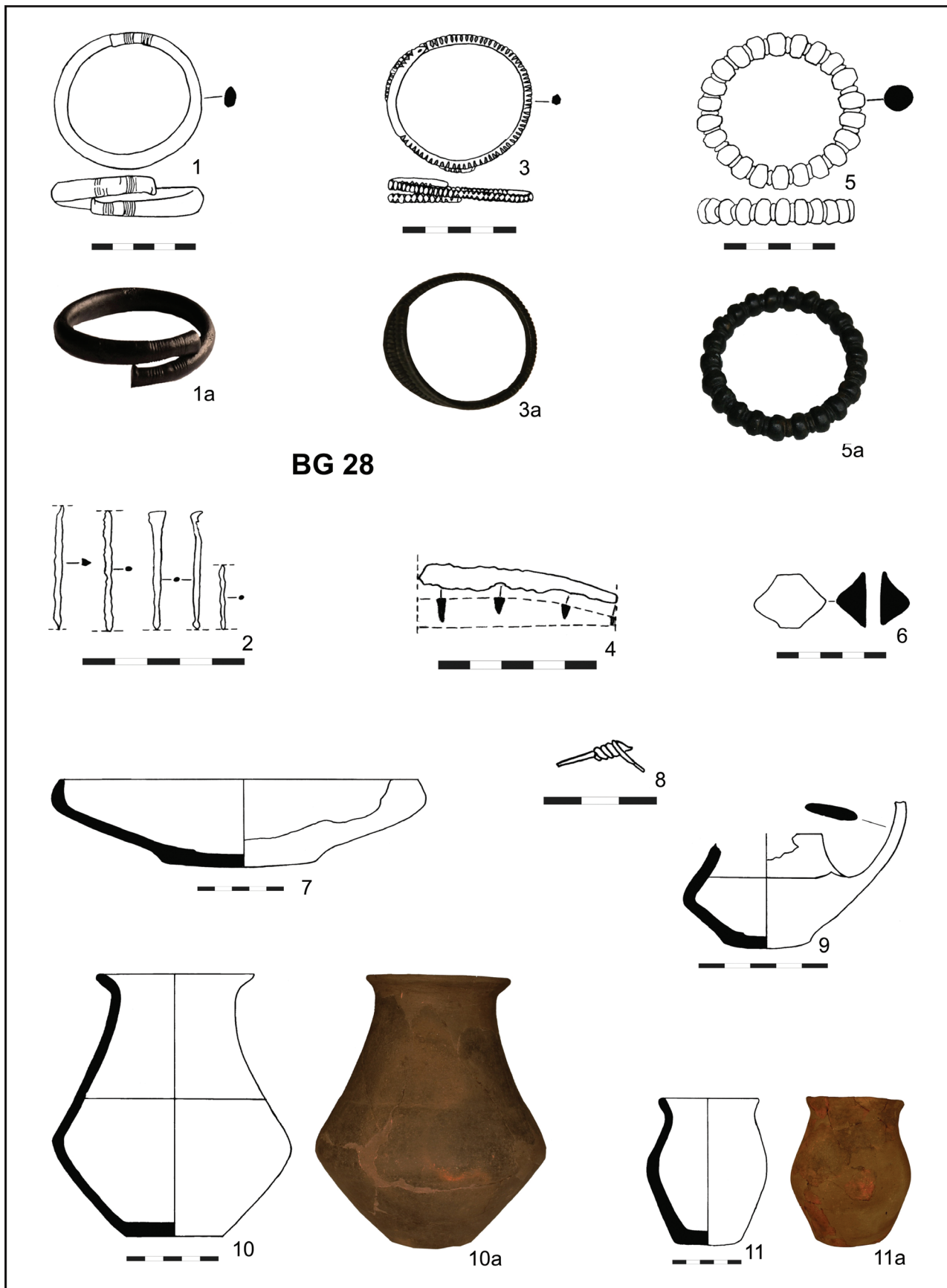


Abb. 1. Eger-Nagy Eged, Brandgrub 28.

Obr. 1. Eger-Nagy Eged, žiarový hrob 28.

**Archäologisch bestimmtes Geschlecht:** Frau

**Datierung:** Ha D1

**Brandgrab 45** (Abb. 3: 1 – 4)

**Befund:** beim Pflügen zerstörte Brandbestattung; der Leichenbrand und keramische Scherben mit Kleinfunden lagen in der Grabgrube, deren Form nicht erkennbar war

**Funde:** 1. handgemachte Hörnenhenkeltasse, Rdm. 13 cm, Wst. 0,4 cm, Henkelbr. 2,1 cm (Abb. 3: 4); 2. Scherben eines handgemachten Töpfchen, die unter den Funden schon nicht vorhanden sind; 3. unvollständig erhaltene eiserne Rollenkopfnadel, L. 6,5 cm (Abb. 3: 2); 4. Schaft einer eisernen Nadel, erhaltene L. 5 cm (Abb. 3: 3); 5. kugelförmiger Spinnwirtel, graue Oberfläche, H. 2,4 cm, Br. 3 cm (Abb. 3: 1)

**Archäologisch bestimmtes Geschlecht:** Frau

**Datierung:** Ha D2/Ha D3

**Brandgrab 50** (Abb. 2)

**Befund:** zerstörte Brandbestattung in einer 45 cm tiefen Grabgrube, deren Form nicht erkennbar war

**Funde:** 1. handgemachte Vase, schlang und doppelkonisch, unter dem Rand sind zwei massive Knubben angebracht, graue Oberfläche, H. 23,4 cm, Rdm. 14 cm, Bdm. 19,5 cm, Bddm. 10,3 cm, Wst. 0,8 cm (Abb. 2: 8, 8a); 2. Unterteil einer handgemachten Vase, graubraune Oberfläche, Bddm. 10,3 cm, Wst. 0,8 cm (Abb. 2: 6); 3. Unterteil eines handgemachten Gefäßes (wahrscheinlich Schüssel), graubraune Oberfläche, Bddm. 9,5 cm, Wst. 1,1 cm (Abb. 2: 12); 4. flache handgemachte Schüssel mit spitzem Umbruch, schwarzbraune Oberfläche, H. 7,0 cm, Rdm. 21,0 cm, Bddm. 8,2 cm, Wst. 0,6 cm (Abb. 2: 7, 7a); 5. Fragment einer handgemachten konischen Schüssel, Rdm. 15 cm, Wst. 1 cm (Abb. 2: 5); 6. handgemachte Hörnenhenkeltasse mit Zylinderhals und abgesetzter Bauchung, die Reihe von Buckeln und schwachen Rippen trägt, schwarzgraue Oberfläche, H. ohne Henkel 5,5 cm, Rdm. 10 cm, Bdm. 9,2 cm, Wst. 0,4 cm (Abb. 2: 4); 7. eiserne Lanzenspitze mit schmalem ovalem Blatt mit Mittelrippe und langer Tülle, geometrische Verzierung auf dem Unterteil der Mittelrippe, L. 34,6 cm, Br. 4,8 cm (Abb. 2: 1, 1a, 1b); 8. eiserne Streitaxt mit symmetrisch gesetztem Schaftloch, schwacher Verbreitung um das Schaftloch und hammerartigem gerade abgeschnittenem und am Ende nur leich verdicktem Nacken, L. 18 cm (Abb. 2: 3, 3a); 9. bronzener geschlossener Ring (wahrscheinlich aus Pferdegeschirr), runder Querschnitt, d. 2,5/3,2 cm (Abb. 2: 2); 10. drei kugelförmige Spinnwirtel mit Verzierung aus Umfangsriefen, Ziegelfarbe, H. 1,8/1,9/2,1 cm, Br. 2,5/2,6/2,8 cm (Abb. 2: 9 – 11)

**Archäologisch bestimmtes Geschlecht:** Mann

**Datierung:** Ha D2/Ha D3

**Streufunde aus dem Gräberfeldfläche** (Abb. 3: 5 – 7)

1. bronzene Bommel mit vier regelmäßig angebrachten Ösen und einer Delle mit plastischem Umfangsring im Mittelteil der Bommel, Br. 2,8 cm, d. 1,6 cm, H. 0,9 cm (Abb. 3: 5, 5a, 5b)

2. Teil eiserner Stangengliederkette, erhaltene zwei lange, mit Ringchen verbundene Kettenglieder und zwei schmale trapezförmige Anhänger, L. der Kettenglieder 9,1/8,4 cm, L. der Anhänger 6,3/6,6 cm (Abb. 3: 6, 6a)

3. handgemachte Hörnenhenkeltasse mit spitzem Bauchumbruch, der Reihe von schwachen Rippen trägt, dunkelbraune Oberfläche, H. 12,9 cm, Rdm. 10 cm, Bdm. 13,1 cm, Bddm. 4,8 cm, Wst. 0,5 cm, Henkelbr. 2,3 cm (Abb. 3: 7, 7a)

**Die kulturräumliche Analyse der Funde**

Zu den Kleinobjekten im Gräberfeld von Eger-Nagy Eged mit Parallelen in der Hallstattkultur zählen einige Typen von Schmuck bzw. Trachtbestandteilen, Waffen und Pferdegeschirr. Eine Sondergruppe bilden Keramikgefäße.

Das reichhaltige Inventar des *Brandgrabes 28* bestand aus drei im Bereich der VK einzigartigen bronzenen Ringen, von denen zwei Exemplare ihre Entsprechungen im hallstädtischen Milieu aufweisen (Abb. 1). Dünner und fein geperlter Armring mit breit übereinandergreifenden, spitzzulaufenden Enden und einem Innendurchmesser von ca. 5,6 cm besitzt einen runden Querschnitt und keine schmalen Rippen zwischen den winzigen Buckeln (Abb. 1: 3, 3a). Geperlte Arm- und Fußringe sind in großer Zahl in Ostslowenien verbreitet, wo diese während der Stufen Ha C2 bis Ha D3 bzw. LT A zu einer der Grundformen des ausschließlich lokalen Ringschmuckes zählen und in zahlreiche Varianten zu trennen sind (*Tecco Hvala 2012*, 301-310, Sl. 111). Exemplar von Eger-Nagy Eged entspricht der Variante IIIc nach S. Tecco Hvala, die unter allen Varianten am beliebtesten ist und zum Bestandteil nicht nur der Frauen- sondern auch Kindertracht gehört (Abb. 4: 3, 4). In der Unterkrain-Gruppe der Osthallstattkultur hat geperlter, vor allem paarig oder in Sätzen getragener Ringschmuck der Variante IIIc eine lange Laufzeit von der Stufe Ha C2 mit noch einem sporadischen Vorkommen bis zum Ende der Stufe Ha D3 mit dem Schwerpunkt in Ha D1 (*ibidem*, 307, 309 f.). Während die fein geperlten Armringe mit breit übereinandergreifenden Enden ihren Verbreitungsschwerpunkt im Südostalpenraum haben, kommen massive, aus Bronze gegossene und variantenreiche Knotenarmringe insbesondere in Ober- und Niederösterreich, Mähren und Süddeutschland vor. Dort wurden diese während der Stufen Ha C2 und vor allem Ha D1 getragen.

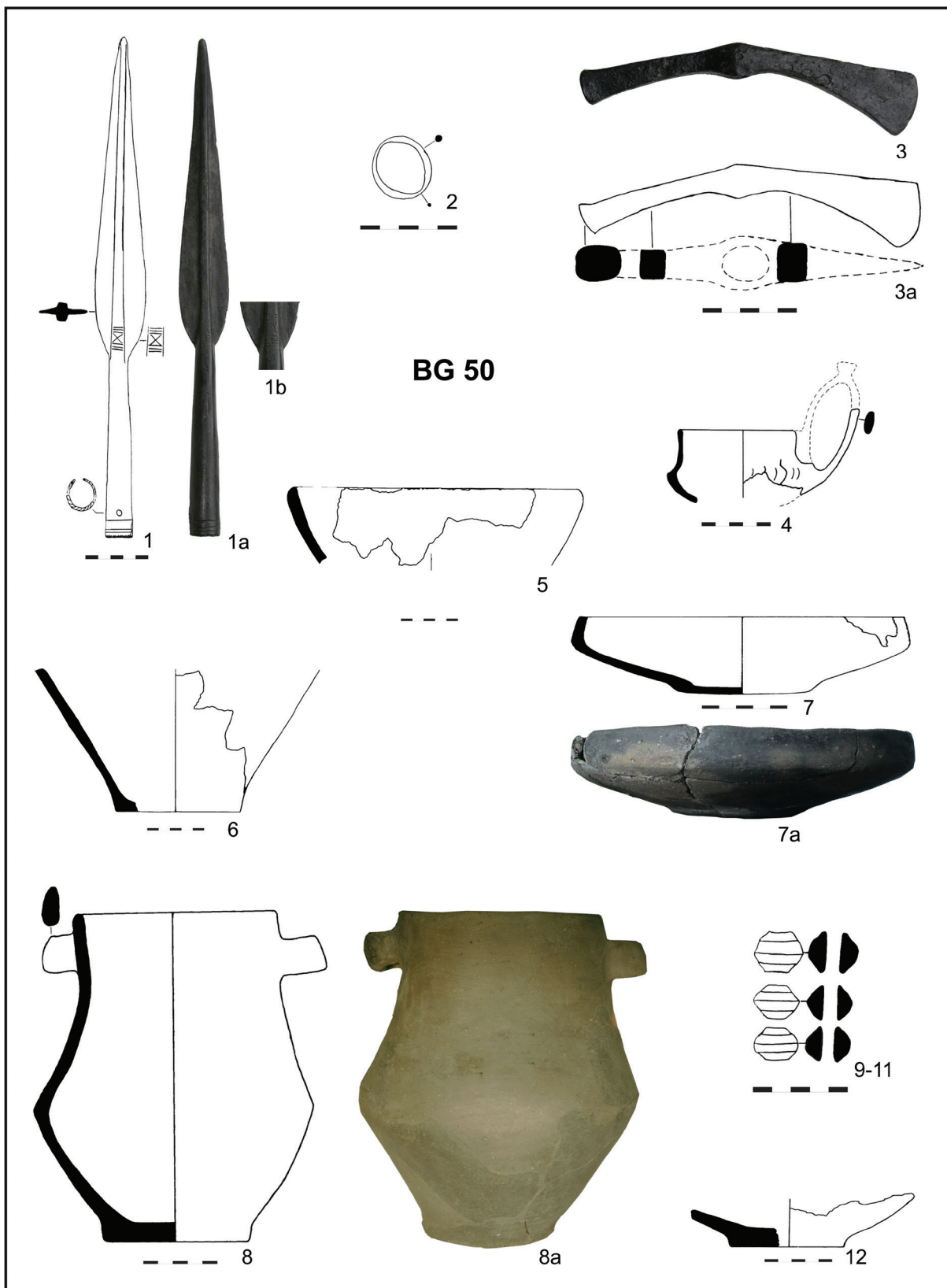


Abb. 2. Eger-Nagy Eged, Brandgrab 50.

Obr. 2. Eger-Nagy Eged, žiarový hrob 50.

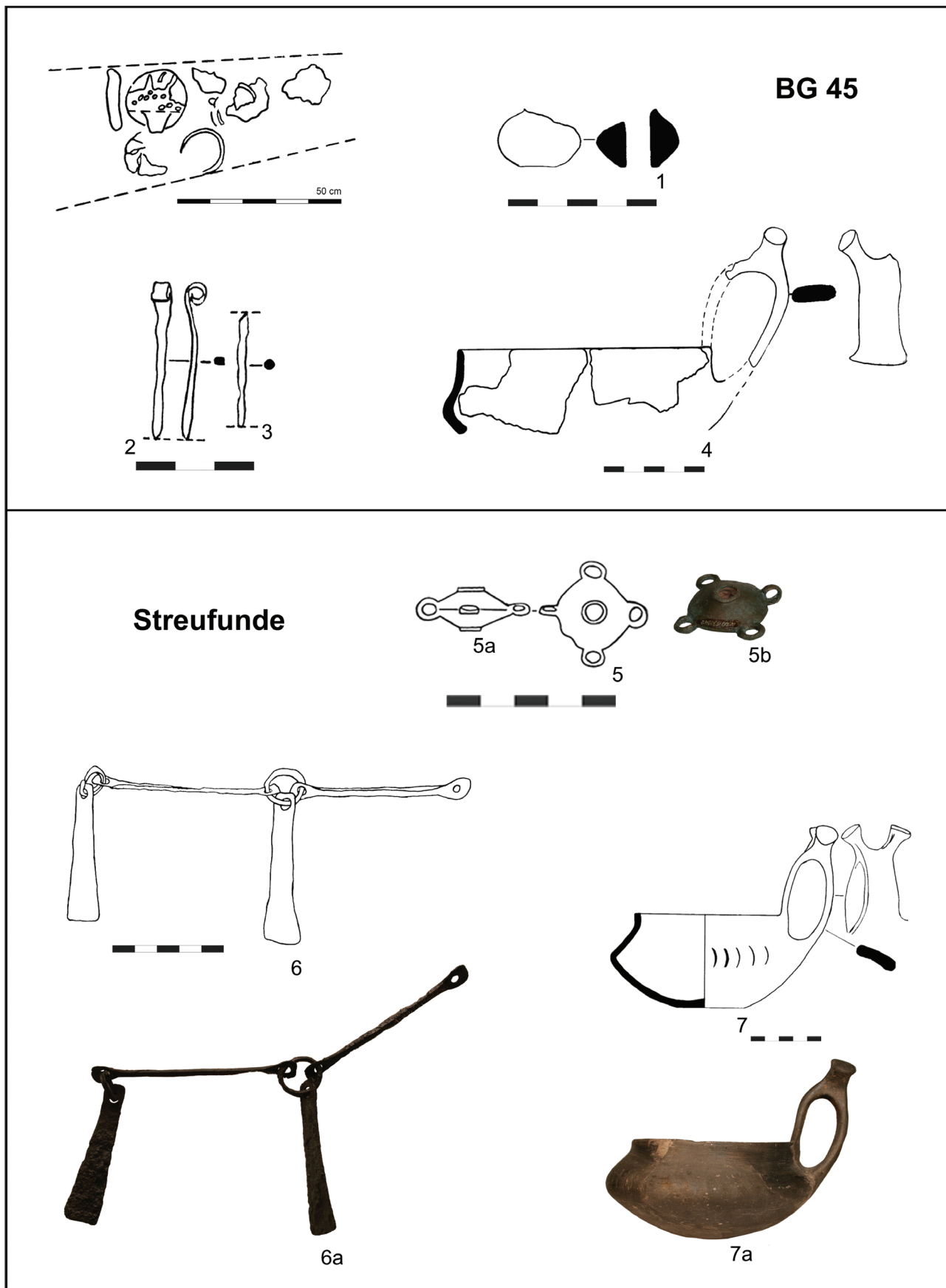


Abb. 3. Eger-Nagy Eged. Brandgrab 45 (1 – 4); Streifunde aus dem Gräberfeldfläche (5 – 7).

Obr. 3. Eger-Nagy Eged. Žiarový hrob 45 (1 – 4); zbery z plochy pohrebiska (5 – 7).

Offene und geschlossene Knotenarmringe können in mehrere Varianten untergliedert werden, wobei besonders der Knotenquerschnitt – rund, oval oder D-förmig – und die Anwesenheit oder das Fehlen von Zwischenrippen als Klassifikationskriterien herangezogen wurden (Egg 1985, 310 f.; Parzinger/Nekvasil/Barth 1995, 36-39, Abb. 14, Taf. 10; Stöllner 2002, 80; Siepen 2005, 63-67, Taf. 34: 501-511, 35: 518-531, 36: 532-534A). Dem geschlossenen schweren Ring aus dem Brandgrab 28 von Eger-Nagy Eged mit runden Knoten, glattem Zwischenraum und einem Innendurchmesser von ca. 5,9 cm stehen Exemplare aus dem Brandgrab im Grabhügel 2 von Pfaffstätt-Siedelberg<sup>5</sup> wie auch einige Ha C2-zeitliche offene Fundstücke aus dem Gräberfeld von Hallstatt typologisch nahe (Abb. 1: 5, 5a, 4: 16, 17; Egg 1985, Abb. 4: 1, 2; Parzinger/Nekvasil/Barth 1995, 37; Siepen 2005, 63, Taf. 34: 502, 503). Den dritten bronzenen Armring aus dem Brandgrab 28 kann man den massiven gegossenen Armringen runden Querschnitt mit übereinandergreifenden stempelförmigen Enden mit geritzter Verzierung zuweisen, die in Zentralbalkan – besonders in der ostbosnischen Glasinac-Kultur – als sehr beliebte lokale Schmuckform vor allem in die zweite Hälfte des 7. und in die erste Hälfte des 6. Jhs. v. Chr. zu datieren sind (Abb. 1: 1, 1a; Miroššayová 2004, 358; Gavranović 2011, 211). Unter Berücksichtigung der Datierung von Ringschmuck kann das Brandgrab 28 von Eger-Nagy Eged, das dort zu einer der reichsten Bestattungen zählt, in die Stufe Ha D1 eingeordnet werden. Die keramischen Beifunde – vor allem mittelgroße doppelkonische Vase mit leicht abgesetztem hohem Kegelhals, deren gewisse Vorlagen im keramischen Fundgut der Kalenderberg-Gruppe und der mittel- und nordostpannonischen Gruppe der Osthallstattkultur zu suchen sind (vor allem unter einigen Kegelhalsgefäßtypen), und scheibengedrehtes doppelkonisches Krüglein mit hochgezogenem bandförmigem Henkel – widersprechen diesem zeitlichen Ansatz nicht (Abb. 1: 7, 9-11; Müller 2012, 151-156, Abb. 75; Kozubová 2013, 143 f., 165; Soós 2017, 135 f., fig. 21, 32: G1; Kozubová 2019, 132 f.).

*Bronzene Bommel* mit vier regelmäßig angebrachten Ösen und einer Delle mit plastischem Umfangsring im Mittelteil der Bommel ist ein Streufund aus der Gräberfeldfläche, daher muss ihre genaue Verwendung offen bleiben (Abb. 3: 5, 5a, 5b). Exakte Entsprechungen zur Bommel von Eger-Nagy Eged sind selten und liegen z. B. aus der Býčí skála-Höhle (eisernes Exemplar) oder aus der Höhensiedlung von Udiča-Klapy in der Nordwestslowakei (bronzene Bommel mit Klapperblechen) vor. Mangels verlässlicher Befundbeobachtungen ist ihre vielseitige Verwendung als Gehänge- und Ketten schmuck anzunehmen (Parzinger/Nekvasil/Barth 1995, 49, Taf. 20: 216a; Pieta 2012, 321, obr. 5: 7). Die Vergesellschaftung einiger Fundstücke aus den Fundstellen der nordmährischen Platěnice-Gruppe wie z. B. aus Slatinice-„Pasuňk“ oder Pavlovice-Bohdalice („Ve žlebách“) mit mehreren Hundert bis Tausend winzigen bronzenen Ringen kann jedoch auf andere Verwendung von bronzenen Bommeln vom Typ Eger-Nagy Eged hinweisen und zwar als solche Gürtelgehänge, die in Ha C2 und Ha D1 besonders in Mähren (Horákov- sowie Platěnice-Gruppen) und auf dem niederösterreichischen Gräberfeld von Maiersch als Teile der Kompositgürtel relativ beliebt waren (Berg 1962, 18 f., 31, 34, Taf. 5: 2, 21: 1, 27: 1; Čižmář/Čižmářová 2014, 43 f., Abb. 5: 17-25; Golec/Fojtík 2020, obr. 42: 1, 7). Die Gürtelmode wurde in die einheimischen Schmucktrachten der VK jedoch nicht integriert. Aus ihrem ganzen Verbreitungsgebiet kommen bisher nur zwei Fundstücke zutage, die sich zuverlässig dem Gürtelschmuck zuordnen lassen und die auf die südliche Beziehungen dieser Kulturgruppierung mit dem Zentral- und Ostbalkan weisen (Kozubová 2019, 125). Weil die genaue Trageweise des Stückes von Eger-Nagy Eged unklar ist, ist seine mögliche Verwendung als Gürtelgehänge nicht auszuschließen.

Aus dem *Waffengrab 50* von Eger-Nagy Eged mit reichen keramischen Beigaben stammt eine einzigartige und ausgezeichnet erhaltene eiserne Lanzenspitze vom Typ I nach A. Kozubová, für den lanzettförmiges oder schmales ovales Blatt mit Mittelrippe und lange Tülle, die ein Drittel oder meistens eine Hälfte der Gesamtlänge der Spitze ausmacht, kennzeichnend sind. Auf dem Unterteil der Mittelrippe befindet sich geometrische Verzierung aus vertikal langgezogener Buchstabe X und tiefen Riefen (Abb. 2: 1, 1a, 1b; Kozubová 2013, 95 ff., obr. 31). Lange Lanzenspitzen vom Typ I, die sich durch einen kaum abgesetzten Übergang zwischen Tülle und Blatt und durch maximale Breite im unteren Drittel des Blattes auszeichnen, sind in der VK am zahlreichsten. Ihr Vorkommen hier steht entweder mit der Osthallstattkultur oder mit den südlichen Vorkarpaten und dem unteren Donauraum bzw. mit Nordwestbosnien in Verbindung. In der VK zählen sie zu einer der Leitformen. Zahllose Funde vom Typ I mit glattem oder mehrfach geripptem Tüllenmund sind einerseits auf den hallstattzeitlichen Gräberfeldern in Transdanubien, wo diese in die Stufen Ha C1 und Ha D1 datiert sind und zur Standardausstattung gehörten, und in Ostslowenien, wo sie für den Fundgut vor allem der Stufen Ha D2 – LT A kennzeichnend sind, verbreitet und andererseits auf den Nekropolen der Ferigile-Kultur und selten auch Ciumbud-Gruppe bekannt, wo solche Lanzenspitzen im Laufe der zweiten Hälfte des 7. Jhs. und des ganzen 6. Jhs. v. Chr. im Gebrauch waren. Die dritte Hauptverbreitung ist in Nordwestbosnien auf den Gräberfeldern in Donja Dolina und Sanski most mit der Zeitstellung nach Ha D1 – Ha D3 erkannt. Zu Verwandten vom Typ I sind auch Stücke ohne oder mit leicht angezeichneter Mittelrippe einzuordnen. Gut datierbare Beifunde der Vekerzuger Exemplare weisen auf eine Laufzeit von Ha D1 bis Ha D3 (Vulpe 1967, pl. 20: 4, 5, 10, 17; 1990, 33, 60, 90, 95, 126, Taf. 53: 3, 59B, 60A, 60B; Vasiliev 1980, pl. 9: 22; Teržan 1990, 124-142, 145-150, 154-181, 184-203, fig. 27-32, 34, 39, 48; Patek 1993, Abb. 59: 3-6, 72: 16, 80: 4, 100: 16; Stöllner 2002,

<sup>5</sup> M. Egg (1985, 314) datiert der Grabhügel 2 anhand der keramischen Beigaben nur allgemein in die Stufe Ha D, Th. Stöllner (2002, 80) neigt dagegen zu einer chronologischen Einordnung in die Stufe Ha D1.



132; Dular 2003, 136 ff., sl. 67: 9, 76: 2, 81: 7, tab. 15: 1, 2, 8, 61: 9; Tecco Hvala/Dular/Kocuvan 2004, Taf. 15: 8, 53: 6, 79: 8, 128: 41, 162: 1; Gabrovec et al. 2006, Taf. 26: 15, 16, 39: 22, 107: 6, 7, 117: 1, 2, 122: 6, 7, 124: 4, 164: 68, 69, 70; Kemenczei 2009, Taf. 57: 1, 91: 5, 97: 4, 143: 20, 169: 7; Gavranović 2011, 128 ff., Abb. 127, 128; Tecco Hvala 2012, 123-128, sl. 48; Kozubová 2013, 95 ff., 99; 2019, 90). Tüllenmünder einiger ausgezeichnet erhaltenen Lanzen spitzen aus den Gräberfeldern von Alsótelekes-Dolinka und Eger-Nagy Eged sind geometrisch verziert (Kemenczei 2009, Taf. 135: 31, 33; Horváth 2013, táb. II: 14). Ähnliches geometrisches Ornament in Form der schraffierten Dreiecke, horizontalen einfachen Linien oder Zickzacklinien erscheinen auf einigen Lanzen spitzen aus Ostslowenien, wo auch fast identische Entsprechungen zur geometrischen Verzierung auf dem Oberteil der Tülle oder Unterteil der Mittelrippe der Lanzen spitzen aus dem Brandgrab von Eger-Nagy Eged und aus Nyékládháza-Mezőnyék (Streufund) vorhanden sind (Kemenczei 2009, Taf. 46: 5; Tecco Hvala 2012, 123, sl. 48: 5, 49: 2). Parallelen zu obigen verzierten Vekerzuger Lanzen spitzen stammen z. B. aus dem Grab 1-2 im Grabhügel 2 von Magdalenska gora-Preloge, das anhand der Beifunde einschließlich der Fibeln in die Phase V nach S. Tecco Hvala aus der beginnenden Stufe LT A eingeordnet werden kann (Abb. 5, 6; Tecco Hvala/Dular/Kocuvan 2004, Taf. 15: 8; Tecco Hvala 2012, 358-361, sl. 129). Beide Vekerzuger Exemplare sind als ostslowenische Importstücke zu interpretieren (Kozubová 2019, 90). Das Brandgrab 50 von Eger-Nagy Eged kann anhand der handgemachten Hörnenhenkeltasse vom Typ B/Novo mesto nach K. Tankó der Späthallstattzeit zugeordnet werden, und zwar wahrscheinlicher der Stufe Ha D3 (Abb. 2: 11; Tankó 2005, 154 f.).

Aus dem behandelten Gräberfeld stammen noch zwei andere Hörnenhenkeltassen, die eine aus dem Brandgrab 45 und die zweite ist ein Streufund aus der Gräberfeldfläche (Abb. 3: 4, 7, 7a). Den Hörnenhenkeltassen sind in vergangener Zeit verschiedene mehr oder weniger ausführliche Arbeiten gewidmet worden, so dass dieser osthallstattische Gefäßtyp als relativ gut aufgearbeitet gelten kann. In einigen Publikationen wurde auch die Frage nach ihrer Genese behandelt (siehe Tankó 2005, 153 f.; Kemenczei 2007). Handgemachte Tassen mit einem überrandständigen Hörnenhenkel kommen im Ostalpenraum im keramischen Fundgut ab der Stufe Ha C vor, wobei es sich um die kalottenförmigen Tassen vom Typ A nach K. Tankó aus der Stufen Ha C2 und besonders Ha D1 handelt (Dobiat 1980, 79 ff., Liste 4; Tankó 2005, 154, 160, fig. 4). Hörnenhenkeltassen sind ab der Späthallstattzeit sehr häufig vertreten und durch zwei zeitgleiche Typen nach K. Tankó mit unterschiedlichen Verbreitungsschwerpunkten repräsentiert – gebuckelter Typ B/Novo mesto mit Zylinderhals kommt vor allem im Südostalpenraum und Nordwestbalkan einschließlich des Nordwestbosniens vor und flacherer Typ C/Vekerzug mit spitzem Bauchumbruch hat eine etwas breitere Verbreitung mit Schwerpunkten im Nordostalpenraum und auf dem Gebiet der VK (Dular 1982, 142 f.; Miroššayová 1999, Abb. 2; Stöllner 2002, 199; Tankó 2005, 154 f., 159, fig. 5, 6; Kemenczei 2007, Abb. 2; Gavranović 2011, 70). Exemplare vom Typ D/La Tène nach K. Tankó sind noch in der beginnenden Latènezeit anzutreffen (Jerem 1981, 111; Tankó 2005, 155, 157, 160, fig. 7). Hörnenhenkeltasse vom Typ C/Vekerzug datiert das Brandgrab 45 von Eger-Nagy Eged nach Ha D2 – Ha D3.

Aus der einzigartigen eisernen Stangengliederkette sind nur zwei lange glatte und mit Ringchen verbundene Kettenglieder und auch zwei relativ schmale trapezförmige Anhänger erhalten (Abb. 3: 6, 6a). Dieser Streufund aus der Gräberfeldfläche ist ohne exakte Entsprechungen in den benachbarten Kulturregionen. Auf gewisse Ähnlichkeiten zum Exemplar von Eger-Nagy Eged weisen aber einige bronzene und selten auch eiserne Stangengliederketten mit langen, gewöhnlich tordierten Gliedern und winzigen dreieckigen Anhängern vom Typ Hradenín nach M. Trachsel aus reichen Ha C2-zeitlichen Wagengräbern der mittel- und nordwestböhmisches Bylaner Kultur, die eine relativ einheitliche Form haben und aufgrund der Befundsituation oft im Bereich eines Jochs sicher zur Schirrung – wahrscheinlich als Jochbestandteile – gehören (Dvořák 1938, 23, 49, 88, Abb. 20, 44: 1, 8, 72, 84; Trachsel 2004, 535 f.; Koch 2006, 145 ff., 149, Liste 13; Čistáková/Chytráček 2018, 40). Formenkundlich dem Fundstück von Eger noch näher sind bronzene, schon späthallstattzeitliche Exemplare mit glatten langen Stabliegern und trapezförmigen Anhängern aus der Höhensiedlung von Lhota-Točná (Závist), wo diese als dekorative Pferdegeschirrteile betrachtet sind<sup>6</sup>. Dieselbe Verwendung wie bei letzteren können wir auch im Falle der Stangengliederkette von Eger annehmen, wobei auch eine andere Funktion wie z. B. als Gehänge- oder Ketenschmuck nicht auszuschließen ist<sup>7</sup>.

## Diskussion

Die osthallstattische Einflüsse herrschen hauptsächlich in Trachtausstattungen und im keramischen Fundgut der VK vor, und zwar während ihrer allen Belegungsphasen<sup>8</sup>. Gerade im Schmuck und in der Keramik ist eine markant-

<sup>6</sup> Wir verdanken diese Information Frau Mgr. Viktoria Čistáková vom Nationalmuseum in Prag.

<sup>7</sup> Aufgrund der Trachtlage gehören auch bronzene Ketten aus wenigen kürzeren glatten und mit Ringchen verbundenen Stabgliedern und verschiedenen Anhängern, einschließlich der Klapperanhänger, aus einigen Gräbern in Hallstatt zum Gürtelschmuck der Stufe Ha D1 (Kromer 1959, Taf. 3: 7, 8, 10: 12, 14: 6, 20: 11, 36: 11, 39: 10, 46: 7, 55: 9, 60: 5, 66: 8, 255: 3, 256: 4-7, 10).

<sup>8</sup> Die Behauptung von J. Chochorowski über eine teilweise „Hallstattisierung“ des östlichen Karpatenbeckens im Laufe des sog. Horizontes Gyöngyös – Miskolc-Diósgyőr aus Ha C2/Ha D1 ist anhand des aktuellen Forschungsstandes schon nicht haltbar, weil die VK den osthallstattischen Einflüssen während ihrer ganzen Existenz unterlagen (Chochorowski 1984, 123-127; 1998, 477).

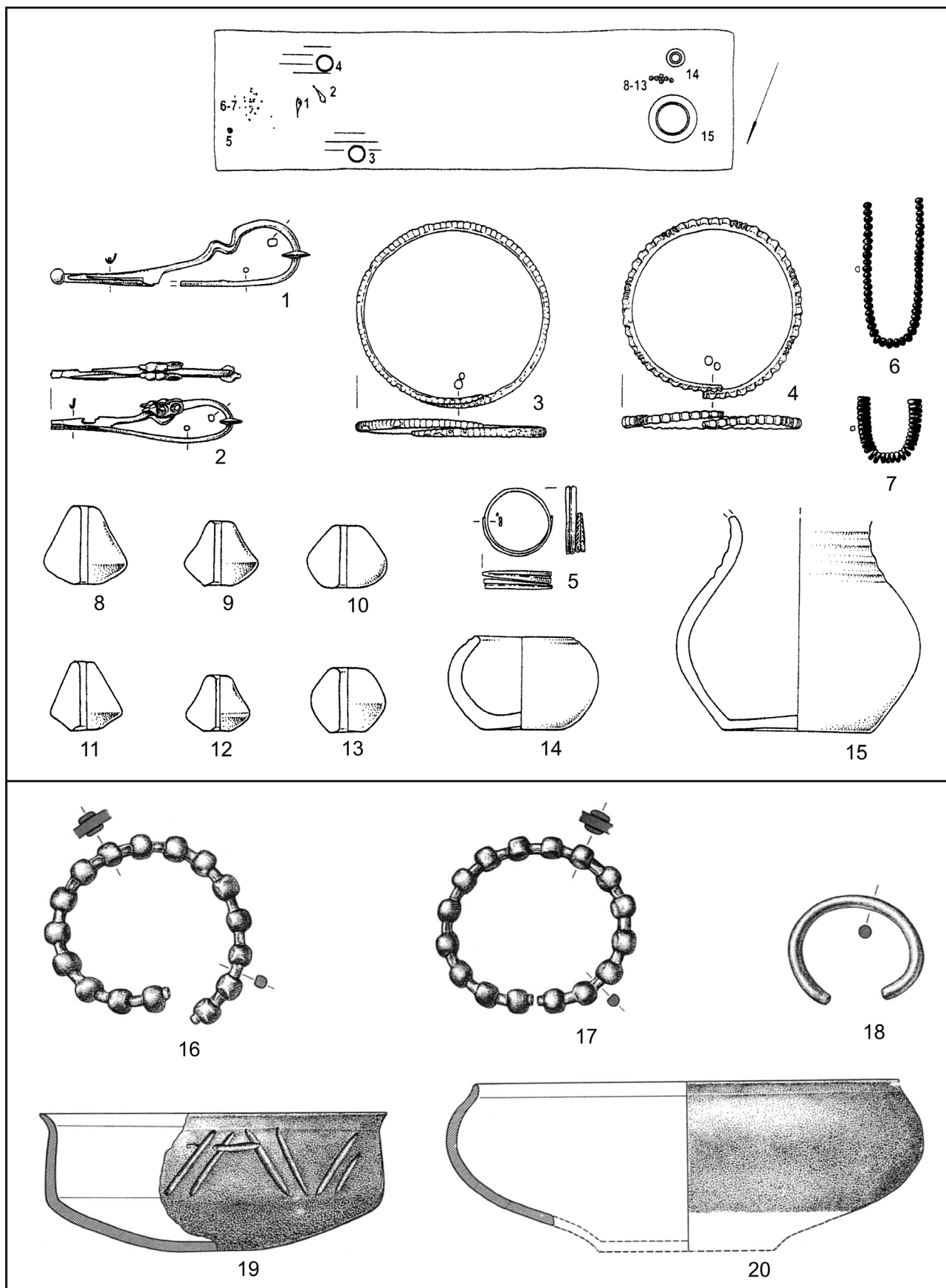


Abb. 4. Stična, Körpergrab 163 im Grabhügel 48 (1 - 15), Maßstab 1:2 (1 - 13) und 1:4 (14, 15) (Nach Gabrovec et al. 2016, Taf. 94: 1-15). Pfaffstätt-Siedelberg, Hügel 2 (16 - 20), Maßstab 1:2 (Nach Egg 1985, Abb. 4).

Obr. 4. Stična, kostrový hrob 163 v mohyle 48 (1 - 15), mierky 1:2 (1 - 13) a 1:4 (14, 15) (Podľa Gabrovec et al. 2016, Taf. 94: 1-15). Pfaffstätt-Siedelberg, mohyla 2 (16 - 20), mierka 1:2 (Podľa Egg 1985, Abb. 4).

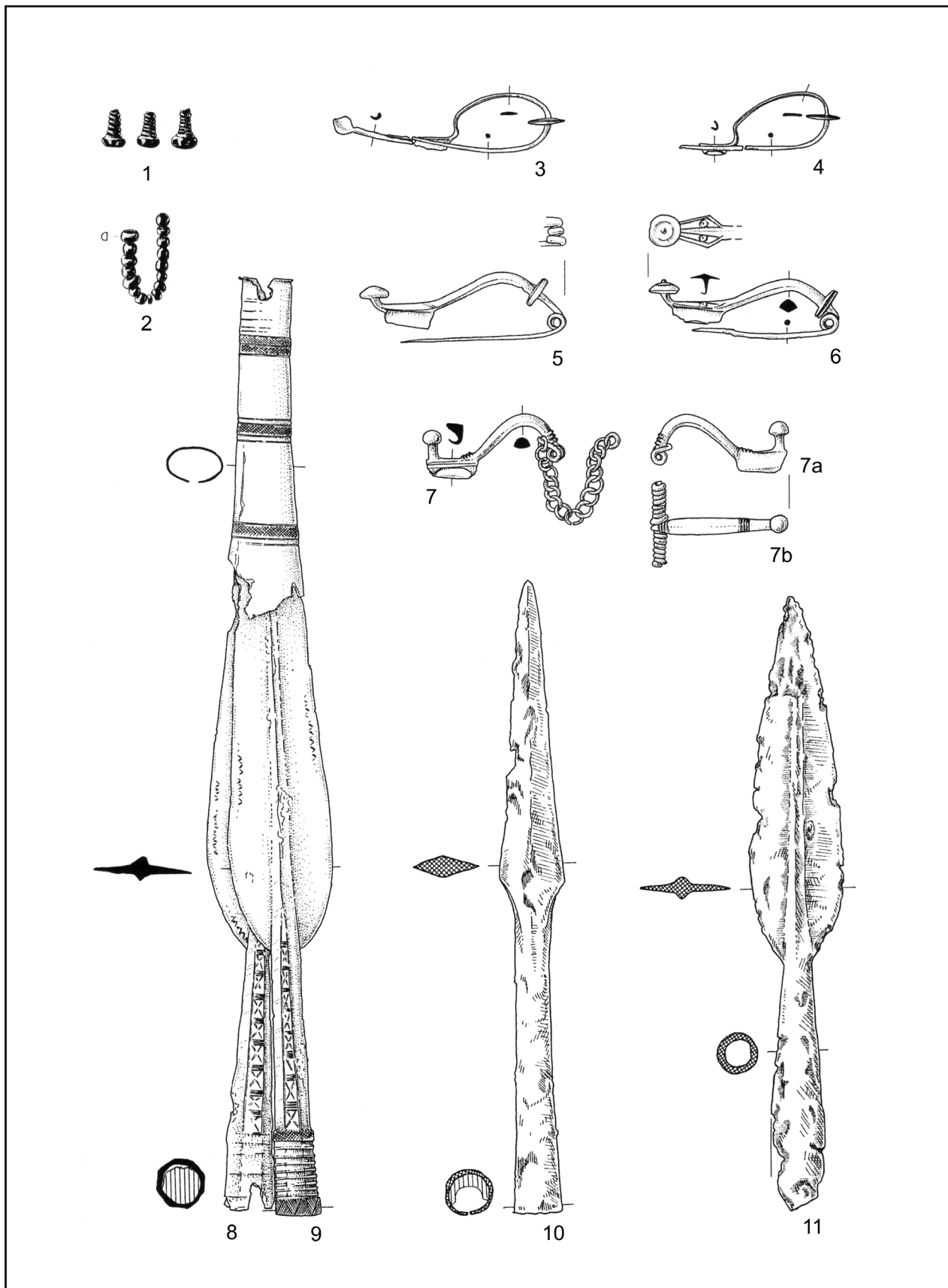


Abb. 5. Magdalenska gora-Preloge. Grab 1-2 im Grabhügel 2 (1 - 11), Maßstab 1:2 (Nach Tecco Hvala/Dular/Kocuvan 2004, Taf. 15).

Obr. 5. Magdalenska gora-Preloge. Hrob 1-2 v mohyle 2 (1 - 11), mierka 1:2 (Podľa Tecco Hvala/Dular/Kocuvan 2004, Taf. 15).



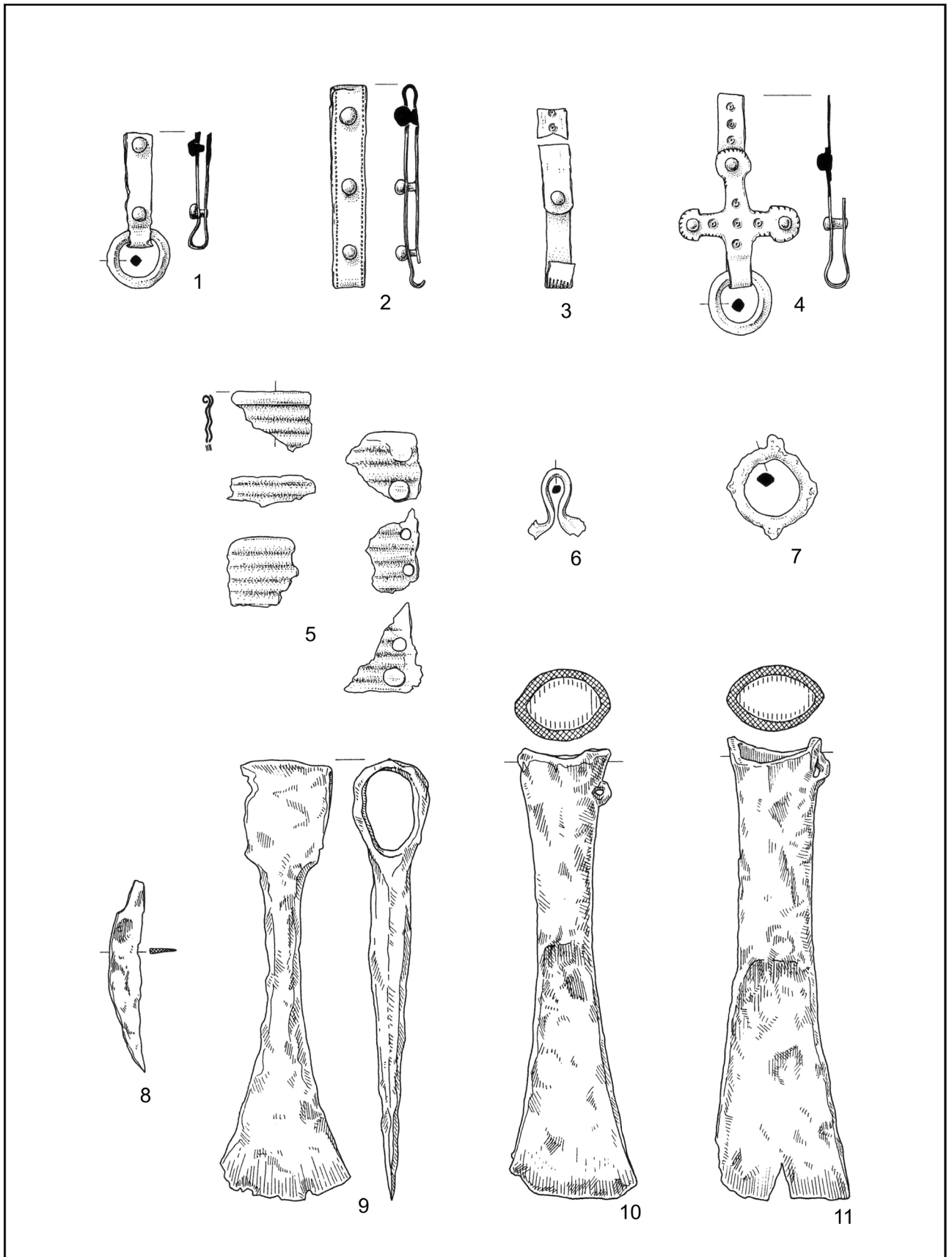


Abb. 6. Magdalenska gora-Preloge. Grab 1-2 im Grabhügel 2 (1 – 11), Fortsetzung der Abb. 5, Maßstab 1:2 (Nach Tecco Hvala/Dular/Kocuvan 2004, Taf. 16).

Obr. 6. Magdalenska gora-Preloge. Hrob 1-2 v mohyle 2 (1 – 11), pokračovanie obr. 5, mierka 1:2 (Podľa Tecco Hvala/Dular/Kocuvan 2004, Taf. 16).

te hallstättische Dominanz in der VK zu beobachten<sup>9</sup>. Relativ zahlreiche sind hallstättische Metallanhänger mit einem Verbreitungsschwerpunkt vor allem im Südostalpenraum, wie z. B. bronzene Klapselanhänger, bronzene stäbchenförmige Anhänger, bronzene gegossene Körbchenanhänger, bronzene und eiserne Klapperanhänger, bronzene dreieckige Hohlblech- oder kugelige Hohlblechanhänger (Kozubová 2013, 51-54; 2019, 98). Viele unterschiedliche Varianten der einfarbigen und mehrfarbigen Glasperlen – z. B. Wellen-, Zickzack-, Melonen- und Schichtaugenperlen u. a. – machen mehrere Herstellungszentren wahrscheinlich, wie z. B. in Ostslowenien (Kunter 1995; Stöllner 2002, 75; Tecco Hvala 2012, 287 ff.) Einige Glasperlen aus den Fundstellen der VK sind aber sicher anderer als südosthallstättischer Herkunft<sup>10</sup>. Im Falle der transdanubischen und ostungarischen Korallenfunde, deren mehrere Herkunftsgebiete am Mittelmeer liegen, setzen wir den transalpinen Weg als wahrscheinlicher voraus (Kozubová 2019, 100). Im Kopfschmuck nehmen wir mögliche hallstättische Einwirkungen in der Verbreitung der kleinen rundovalen Schläfenringe an (Kozubová 2018, 16; 2019, 107). Der hallstättische Armschmuck spielte in den Schmucktrachten der VK zweifellos eine wichtige Rolle, was deutlich mehrere Armringformen aus verschiedenen Regionen der Hallstattkultur, vor allem aus ihrem östlichen Teil, belegen – z. B. gleichmässig oder alternierend gerippte Armringe, fein geperlte Armringe mit breit übereinandergreifenden Enden, verschiedene Varianten der rillen- und strichverzierten Armringe mit breit übereinandergreifenden oder zusammenstehenden Enden, glatte Armringe mit breit übereinandergreifenden spitzzulaufenden Enden, Knotenarmringe, Armringe vom Typ Hallwang oder strichverzierte Hohlreife mit betonten Enden (Kozubová 2016; 2019, 121). Die hallstättischen Trachtelemente sind einerseits durch ostalpine Fibeltypen wie bronzene Kahn-, Schlangen-, Certosa- und Bandfibeln und andererseits durch die Fibeln vom westhallstättischen Typ wie bronzene gegossene Pauken- und Fußzierfibeln vertreten (Kozubová 2013, 69 ff.; 2019, 122). Einige Funde wie z. B. zweiteilige Rasiermesser und einige Armschmuck- und Fibeltypen zeugen auf Kontakte der VK mit noch westlicher liegenden Regionen der Hallstattkultur, vor allem mit Inn-Salzach Raum und Südwestdeutschland (Kozubová 2019, 127).

Aus chronologischer Sicht sind zwei Hauptgruppen von handgemachter hallstättischer Keramik im Sachgut der VK zu unterscheiden. Zahlreiche Gefäßformen der ersten Gruppe wurden vom keramischen Fundgut der älteren und jüngeren Hallstattzeit – aus der Kalenderberg-Gruppe und der mittel- und nordostpannonischen Gruppe der Osthallstattkultur wie auch der Lausitzer-Kultur – in den Keramikbestand der VK übernommen, wo solche Formen vor allem für die erste chronologische Phase dieser Kultur (Ha C2/Ha D1 – Ha D1) charakteristisch sind und diese im Laufe ihrer späthallstattzeitlichen Entwicklungsphasen, insbesondere in Ha D3, völlig schwinden. Die zweite Gruppe umfasst einige keramische Leitformen der Späthallstattzeit, wie z. B. S-profilierter Töpfe und andere Grafittonkeramik, Schüsseln und scharf profilierte Hochhalsschalen und -tassen mit grafitiertem Gittermuster auf der Innenseite, flaschenförmige Gefäße oder Hörnenhenkeltassen, mit zahlreichen Analogien auf den späthallstatt- und frühlatènezeitlichen Fundstellen im Ostalpengebiet, vor allem in Transdanubien und Niederösterreich (Kozubová 2013, 141-158; 2019, 130).

Im Waffenkanon und Pferdegeschirr machen sich hallstättische Einwirkungen mit geringerer Intensität bemerkbar, und zwar hauptsächlich in der Kategorie von Stoßwaffen, wo völlig gerade hallstättische Lanzentypen dominieren, und im Vorkommen von verschiedenen Riemenzierraten, wie z. B. von bronzenen Falern, besonders solchen vom Typ Magdalenska gora, und meisten der bronzenen und knöchernen Zierscheiben wie auch knöchernen Ringfußknöpfen (Kozubová 2013, 403 ff.; 2019, 94, 156).

Die Bedeutung der Funde vom hallstättischen Typ besteht nicht nur in relativ zuverlässigen Datierungsmöglichkeiten derjenigen Fundkomplexe, in denen sie vorkamen, sondern auch im Verständnis der beiderseitigen Wechselbeziehungen zwischen der VK und Osthallstattkultur insbesondere dort, wo beide Kulturgruppierungen nebeneinander bestanden. Zu solchen „vermischten“ Gebieten zählen vor allem die Südwestslowakei mit einigen für beide Kulturen gemeinsamen Gräberfeldern wie z. B. Modrany, Nové Zámky oder Bučany wie auch der Bereich des Donauknies beiderseits der Donau, wo sich am rechten Donau-Ufer mehrere wichtige Fundplätze der nordostpannonischen Gruppe als die östlichsten Ausläufer der Hallstattkultur konzentrieren (Kemenczei 1977; Patek 1993, 124-131)<sup>11</sup>.

Obwohl das birituelle Gräberfeld von Modrany (Kr. Komárno) zu den Fundstellen der mittel- und nordostpannonischen Gruppe der Osthallstattkultur und der VK mit Schlüsselstellung gehört, wurde ihm nur kleine Aufmerksamkeit gewidmet (z. B. Dušek 1976; Parzinger/Stegmann-Rajtár 1988, 173 ff.; Parzinger 1989, 105). Das Gräberfeld wurde im Laufe der Rettungsgrabung nur teilweise ausgegraben, manche Gräber wurden zerstört und das keramische Fundmaterial wurde nur in Form von schwarzweißen Fotografien von nicht zu hoher Qualität publiziert, trotzdem lässt es einige wichtige Rückschlüsse auf gegenseitige Beziehungen zwischen den hallstättischen Gruppierungen der Südwestslowakei und der VK zu. Von insgesamt 35 freigelegten Gräbern waren nur vier Körperbestattungen, die anhand der Grabinventaren und Be-

<sup>9</sup> Die Motive auf Tonstempeln besitzen keine Vorlagen auf Gefäßen der VK, einige Motive sind jedoch auf Keramik der nordostalpinen Gruppierungen der Hallstattkultur häufig anzutreffen, z. B. Dreieck-, Rauten-, Mäander- oder Spiralmotive wie auch Swastika (Kisfaludi 1997, Abb. 3-12; Schappelwein 1999; Kozubová 2013, obr. 43, 44).

<sup>10</sup> Die spektrometrischen Analysen von großen valzenförmigen Schichtaugenperlen aus dem Körpergrab von Mezőtúr zeigten, dass diese in der westpannischen griechischen Kolonie Apollonia Pontica im heutigen Südbulgarien hergestellt wurden (Osváth et al. 2018).

<sup>11</sup> Zu sog. vermischten Fundkomplexen auf den Siedlungen in der Südwestslowakei siehe Romsauer 1993; 1996, 432. In der Donaukniesgegend sind derartige Siedlungsobjekte immer noch nur wenig untersucht (z. B. Wollák 1979, 55, kép 1-9; Gróh 1984, 56, 61, kép 5-7).

stattungssitten der VK zuzuordnen sind. Diese Körpegräber enthielten keine keramischen Beigaben und ihre chronologisch nicht aussagekräftigen Beifunde, wie z. B. eiserne Messer, Tonperlen oder Kaurischnecken, keine genauere Datierung als nur rahmenhaft nach Ha D erlauben (Gräber 24, 30, 33, 35; *Dušek 1976*, Abb. 9: 19, 20, 12: 1-5, 16). Die Brandgräber sind anhand des Inventars dagegen in vier Gruppen zu teilen. Zur ersten Gruppe (I) gehören solche Gräber, deren Inventare nur aus dem für die nordostalpine Hallstattkultur, einschließlich der mittel- und nordostpannonischen Gruppe, typischen keramischen Fundgut bestanden, was eine chronologische Einordnung in die Stufen Ha C2 und hauptsächlich Ha D1 gestattet – z. B. schlanke Kegelhalsgefäße ohne abgesetzten Hals, Knickwand- und Henkelschüsseln, tiefe kalottenförmige Schalen/Schüsseln, Schalen mit trichterförmig nach außen ausladendem Rand, Schalen/Schüsseln mit Randzipfeln oder konische Schüsseln mit Grafitstreifenzier im Gefäßinneren, Gefäße mit Grafitbemalung oder flächiger Grafitierung (z. B. *Patek 1993*; *Stegmann-Rajtár 2009*; *Müller 2012*; *Groma 2015*; *Soós 2017*). Unter diesen Gefäßformen kommen auch derartige vor, die auch ins keramische Fundgut der VK sporadisch angenommen wurden (Gräber 1, 2, 5, 8, 9, 10, 12, 13, 14, 19, 21, 29, 31, 32; *Dušek 1976*, Abb. 2: 1-8, 3: 1-4, 5: 1-10, 6: 8-10, 20, 8: 1, 2, 3, 9: 23, 11: 4-7, 12: 6-13). Die zweite Gruppe (II) vertreten sog. vermischte Grabinventare, wo nicht zahlreiche scheibengedrehte Waren der VK (einschließlich der Schüsseln und Krüggchen) auch mit einigen hallstättischen Gefäßtypen vergesellschaftet waren – z. B. Schalen/Schüsseln mit Randzipfeln, Schalen mit S-Profil mit vertikalen Kanneluren auf dem Bauchumbruch oder Gefäße mit Grafitbemalung und mehreren Verzierungsmotiven der nordostalpinen Hallstattgruppierungen, die ihre Entsprechungen unter keramischen Formen der ersten Gruppe besitzen (Gräber 3, 11, 15, 20, 23, 25, 28; *Dušek 1976*, Abb. 2: 9, 10, 6: 1-7, 13-19, 9: 1-12, 18, 10: 1-5, 11: 1-3; *Schappelwein 1999*). Die Inventare weniger Brandgräber der dritten Gruppe (III) bestanden ausschließlich aus typischen Formen der VK, wie z. B. aus Spinnwirteln, Kaurischnecken oder verzierten Tonperlen ohne/mit scheibengedrehte/n Waren (Gräber 7, 13, 16, 34; *Dušek 1976*, Abb. 3: 5, 6: 11, 12, 21, 22, 12: 14, 15). Eine Sonderstellung weisen das Brandgrab 17 mit einem kreuzförmigen Köcherbeschlag und einem großen Kegelhalsgefäß mit konischem Unterteil, das im keramischen Fundgut der Osthallstattkultur die jüngste Form aus Ha D1 repräsentiert, und das Brandgrab 27 mit drei Bandfibeln der Stufe Ha D3 und 5 Glasperlen auf (*Dušek 1976*, Abb. 8: 4-7, 10: 6-15; *Kozubová 2013*, 67 f., 143 f.; 2019, 66 f., 122). Der vierten Gruppe (IV) sind solche Grabinventare zuzuordnen, die kulturell nicht eindeutig bestimmbare keramische Scherben enthielten (Gräber 4, 6, 14, 22, 26; *Dušek 1976*, Abb. 2: 11, 12, 4: 16: 20, 9: 14-16). H. Parzinger und S. Stegmann-Rajtár (1988, 173 ff.) unterschieden in Modransy zwei Belegungsphasen – die ältere Phase Modransy I, der sie Grabinventare unserer Formengruppe I zurechneten, und die jüngere Phase Modransy II mit Gräbern unserer Formengruppen II und III, also mit Vekerzuger Fundtypen. Ihrer chronologischen Gliederung stimmen wir aber nicht zu. Mindestens die Gräber unserer Formengruppe II deuten anhand der Anwesenheit solcher Gefäßtypen mit Entsprechungen in Grabinventaren unserer Formengruppe I nicht ihre chronologische Anfolge sondern eine zumindest teilweise Gleichzeitigkeit beider betreffenden Gruppen während der Stufe Ha D1 mit ihrer Synchronisierung mit Phase Chotín I nach A. Kozubová an, wobei meisten der hallstättischen Gefäßformen aus unseren Formengruppen I und II auf anderen Gräberfeldern der VK nicht vorkommen (*Kozubová 2013*, 407-410). Zudem taucht die erste Drehscheibenkeramik in der VK schon in der beginnenden Stufe Ha D1 bzw. am Ende des 7. Jhs. v. Chr. auf (*Kozubová 2019*, 132 f.). Es ist nicht ausgeschlossen, dass auch einige Gräber aus der Formengruppe III nach Ha D1 gehören. Daneben zeigt die Kartierung der Belegungsphasen nach H. Parzinger und S. Stegmann-Rajtár keine Konzentration einzelner Gräber aus einer oder anderer Phase nur im gewissen Teil des Gräberfeldareals, wie das beide Autoren fehlerhaft und anhand der Unvollständigkeit der freigelegten Gräberfeldfläche voreilig behaupten (*Parzinger/Stegmann-Rajtár 1988*, 174, Abb. 8). Jünger als Ha D1 ist sicher nur das Brandgrab 27 aus Ha D3 und vielleicht auch das Brandgrab 17, dessen keramisches Inventar zwar deutlich auf Ha D1 weist, aber Köcherbeschlag zeigt etwas jüngere Züge und daher ist eher in die Stufe Ha D2 einzuordnen. Das Gräberfeld von Modransy bestätigt klar eine längere Koexistenz der nordostalpinen Hallstattkultur und VK in der Südwestslowakei, weil beide Kulturgruppierungen im Laufe mindestens der Stufe Ha D1 synchron ohne sichtbare Zusammenstöße nebeneinander bestanden und die VK dann ihre Blüte in der Späthallstattzeit erlebte (*Kozubová 2019*, 58 f.). Diesen Feststellungen widerspricht die Situation auf einer anderen Fundstelle östlich der Waag nicht, und zwar auf dem nur teilweise freigelegten Gräberfeld von Nové Zámky, das sich etwa 31 km nordwestlich von Modransy befindet. Rettungsgrabungen in den Jahren 1957 und 1958 haben dort zur Entdeckung der 29 hallstattzeitlichen Brandgräber geführt, von denen nur Grab 9 zuverlässig der VK zuzuordnen ist. Übrige Brandbestattungen gehören rahmenhaft der mittel- und nordostpannonischen Gruppe der Osthallstattkultur an (siehe *Stegmann-Rajtár 2009*). Inventar des Grabes 9 besteht u. a. aus mehreren bronzenen Armringen, von denen nur das Exemplar mit plastischer Verzierung auf dem Ringkörper und auf breit übereinandergreifenden Enden von chronologischer Relevanz ist (*Stegmann-Rajtár 2009*, 63, tab. II: 5-14). Nähere Entsprechungen zum obigen Armring finden wir einerseits unter dem gleichmässig gerippten Ringschmuck, der insbesondere im Südostalpenraum und in Österreich beliebt war und dort chronologisch ans Ende der Stufe Ha C2 und in die Stufe Ha D1 eingeordnet ist, und andererseits unter den nicht zahlreichen tordierten und pseudotordierten Armringen, die in Slowenien nach Ha D1 und in der VK nach ganzer Stufe Ha D datiert werden können (*Párducz 1954*, pl. XXIV: 7, XXV: 11-14; 1966, pl. XIV: 1; *Laczus/Párducz 1969*, pl. LV: 10, 11; *Teržan 1974*, 47, tab. 7: 5, 6, 12: 1, 2; *Kozubová 2016*, 82). Der Annahme von S. Stegmann-Rajtár (2009, 87, tab. II: 10), dass das Grab 9 anhand des flaschenförmigen Gefäßes schon späthallstattzeitlich ist, stimmen wir aber nicht zu. Formenkundlich handelt es sich bei erhaltenen Rand- und Halspartien

mit breitem Durchmesser nicht um ein flaschenförmiges Gefäß, das erst für den späthallstattzeitlichen keramischen Fundgut charakteristisch ist und sich durch einen hohen, stark verjüngten Hals und gewöhnlich trichtenförmig ausgezogenen Rand auszeichnet, sondern um eine weich profilierte Vase als Leitform der ganzen Stufe Ha D und daher ist es kein Grund dafür, das Grab 9 ausschließlich als späthallstattzeitlich anzusehen (Kozubová 2013, 142 ff., 150, 162). Auf mögliche chronologische Einordnung dieser Bestattung noch in die Stufe Ha D1 weist auch oben erwähnter Armring. Weitere relevante Rückschlüsse auf die kulturellen Verhältnisse während der Jung- und Späthallstattzeit im westlichen Karpatenbecken lässt die Gräbergruppe von Pomáz (Kom. Pest) in der Donaukniegegend zu, die sich am rechten Donau-Ufer befindet und wo außer der Brandbestattung 4 mit dem typischen keramischen Fundgut der nordostalpinen Hallstattkultur aus der Stufe Ha D1, einschließlich einer Hochhalschale mit kleinen Buckeln am Bauchumbruch und einer Hörnenhenkeltasse vom Typ A nach K. Tankó, auch zwei Brandgräber mit hallstattischen und Vekerzuger Fundtypen freigelegt wurden (Kemenczei 1977, 70, 72, Abb. 2: 4-6, 4: 1, 5, 7; Parzinger/Stegmann-Rajtár 1988, 168 f.; Tankó 2005, 154, 160, fig. 4; Müller 2012, 120-128, Abb. 58). Im Grab 12 war eine kleine buckelverzierte Vase mit einem für die VK typischen Tonstempel mit Doppelspiralemotiv auf der ovalen Stempelfläche vergesellschaftet und das Inventar des Grabes 11 bestand aus einem scheibengedrehten Vekerzuger Krüglein und mehreren osthallstattischen metallischen und keramischen Beifunden (Kemenczei 1977, 70, 72, Abb. 3: 5-8, 4: 2, 4, 6, 8; Kisfaludi 1997, Abb. 9: 20). Während das Grab 12 anhand der Buckelkeramik, die in der Osthallstattkultur erst am Beginn der jüngeren Hallstattzeit auftaucht und insbesondere in Ostslowenien den Schwerpunkt ihres Vorkommens in der Späthallstattzeit erreicht, in die ganze Stufe Ha D datiert werden kann, wahrscheinlicher aber erst in ihren jüngeren Abschnitt<sup>12</sup>, weisen die Metallobjekte aus dem Grab 11 – ein bronzener gleichmäßig gerippter Armring und eine kleine bronzene einschleifige Bogenfibel mit quengeripptem, hochgewölbtem Bügel – wie auch Keramikgefäße auf die Datierung nach Ha D1 (Stöllner 2002, 210-214, Abb. 98; Kozubová 2013, 71, Anmerkung 134; 2016, 82). Das Brandgrab 11 bietet daher zuverlässige Hinweise mindestens auf das Eindringen des typischen Sachgutes der VK ins hallstattische Milieu Transdanubiens schon während der Stufe Ha D1. Das linke Donau-Ufer im Donauknie gehört eher dem von der VK besetzten Gebiet an, wovon die Siedlungsobjekte von Szob-Kálvária domb und das birituelle Gräberfeld von Szob-Gregersenkert mit neun untersuchten Gräbern zeugen (Ilon 1985; Kemenczei 2009, 174). Während in den Körpergräbern 1 – 4 nur Fundtypen der VK gefunden wurden, einschließlich der scheibengedrehten Krüglein, verzierten Tonperlen oder des Spinnwirtels mit Senkrechtsrillen, enthielten die keramischen Inventare der Brandbestattung 5 und zerstörten Körperbestattung 6 sowohl die Vekerzuger Drehscheibenwaren als auch hallstattische Formen, von denen Hörnenhenkeltasse vom Typ C nach K. Tankó aus dem Grab 5 schon späthallstattzeitlich ist und große Amfore mit ineinander kannelierten Dreiecken am Bauch aus demselben Grab noch mit Ha C-Traditionen verbunden ist (Ilon 1985, tab. II: 1-4, III: 1, IV, V: 4a-e; Müller 2012, 151 f., 156). Beide Gräber sind anhand der Beifunde in die Stufe Ha D2 zu datieren und weisen auf das Überleben einiger Ha C-zeitlichen keramischen Traditionen im Vekerzuger Milieu östlich der Donau und zugleich auch auf das Eindringen der späthallstattischen Gefäßformen dort (Kozubová 2013, 97 f.)<sup>13</sup>.

Für die Beurteilung unserer Fragestellung ist auch das birituelle Gräberfeld von Bučany (Kr. Trnava) besonders wichtig. Dort wurden zwischen 1978 und 1981 im Laufe der Rettungsgrabung insgesamt 36 Gräber untersucht, davon 32 Körper- und 4 Brandbestattungen (Bujna/Romsauer 1983). Anhand der metallischen und keramischen Beifunde in einzelnen Grabinventaren unterscheidet H. Parzinger zwei chronologische Formengruppen, die auch horizontalstratigraphisch zu belegen sind – die kulturell noch späthallstattisch geprägte, ältere Gruppe Bučany I, die chronologisch anhand der Certosafibeln vom Typ XIII mit rechteckig gebogener Sehne und einer eisernen Fußzierfibel mit frühlatènezeitlicher Armbrustkonstruktion seinem frühlatènezeitlichen Horizont 9 zugeordnet werden kann, und die jüngere Gruppe Bučany II aus seinem Horizont 10, deren neue Metall- und Keramiktypen kulturelle Entsprechungen schon im frühen Latène-milieu aufweisen. Für problematisch halten wir aber die chronologische Einordnung der Gräber mit einem typischen Inventar der VK in die Gruppe Bučany I, wobei H. Parzinger im diesen Zusammenhang sogar über die Einflüsse aus der Bereich der VK spricht (Parzinger/Stegmann-Rajtár 1988, 175; Parzinger 1989, 105 f., Taf. 132, 133; Stegmann-Rajtár 2017, 391)<sup>14</sup>. Es handelt sich um die Brandgräber 7, 33, 37 und 38, die nicht nur anhand der Grabinventare sondern auch des Brandritus sicher zur VK gehören (Bujna/Romsauer 1983, Abb. 10, 22, 23, 24, Taf. V: 7-20, X: 4, 5, XI: 8-19)<sup>15</sup>. Aufgrund

<sup>12</sup> Auch die eng an die ostslowenische Dekorierungsweise angeschlossenen Fragmente eines großen buckelverzierten Gefäßes von Szob-Öregfalu sind anhand der Parallelen eher in die Späthallstattzeit zu datieren (Kemenczei 1977, 68, Abb. 3: 2; Stöllner 2002, 211).

<sup>13</sup> Die große scheibengedrehte Vase aus dem Körpergrab 6 unterscheidet sich von den üblichen für die erste Entwicklungsphase der VK typischen Vasen mit symmetrischem S-Profil und Hochhals und ihren späthallstattzeitlichen Modifikationen durch ein asymmetrisches S-Profil und einen kurzen Hals. Bei der zweiten bauchigen Vase aus demselben Grab mit flächiger Grafitierung, fast waagerechten und buckelverzierten Schultern und niederem eingezogenem Hals sollte es sich um eine Drehscheibenware handeln. Ihre formenkundlichen, aber handgemachten Entsprechungen finden wir unter den gebuckelten Fußgefäßen aus Ostslowenien (Dular 1982, 85, 186 ff.; Ilon 1985, 78, tab. II: 3, 4; Stöllner 2002, 212 f.; Tecco Hvala/Dular/Kocuvan 2004, tab. 45: 14, 46: 1, 2, 54: 13, 129: 45, 47; Gabrovec et al. 2006, tab. 33: 4; Kozubová 2013, 160).

<sup>14</sup> Eisernes zweiteiliges Mundstück mit Schaumringen und Stangen mit Torsionszier aus dem Körpergrab 23 belegt keinesfalls die Einflüsse aus der VK, wie H. Parzinger (1989, 106; Stegmann-Rajtár 2017, 391) falsch annimmt, sondern aus der Hallstattkultur (Bujna/Romsauer 1983, Taf. IX: 3a, 3b, 3c). Derartige Mundstücke kommen im Fundgut der VK nicht vor und zählen dagegen zu typischen hallstattischen Formen (siehe z. B. Trachsel 2004, 479-491; Koch 2006, 177-182; Kozubová 2013, 313 ff.).

<sup>15</sup> Spezifisch ist Körpergrab 29, das nur kleine Scherben und zwei Spinnwirtel enthielt, von ihnen ein mit Senkrechtsrillen verziert ist und zählt zu lokal-spezifischen Besonderheiten der VK (Bujna/Romsauer 1983, 289, Taf. VII: 1, 2; Kozubová 2013, 125, 127 f.).



des metallischen und auch keramischen Inventars ohne chronologische Relevanz, wie z. B. schlangenförmige Schläfenringe, eiserne Messer, eiserne Ahle und Lanzenspitze vom Typ I nach A. Kozubová, glatte eiserne und bronzene Armringe, doppelkonische Vasen oder scheibengedrehtes Krüglehen, sind diese Bestattungen im Rahmen der Zeitspanne von Ha D1 bis LT A nicht näher zu datieren und daher können sie nicht automatisch als zeitgleiche mit den kulturell noch späthallstättisch geprägten Grabinventaren der Gruppe Bučany I ansehen (Kozubová 2013, 29, 97, 415 f.). Als maßgebend erweist sich hier auch das Fehlen der für beide Formengruppen nach H. Parzinger charakteristischen Metall- und Keramiktypen in obigen Gräbern der VK und zugleich die Abwesenheit von der VK eigenen Fundtypen einschließlich der Drehscheibenware in übrigen Inventaren beider Formengruppen, die von den Gräbern der VK außerdem durch Körperbestattungsritus abweichen. Im Unterschied zum Gräberfeld von Modrany sind in Bučany keine sog. vermischten Grabinventare belegt und die Bestattungen mit Metallobjekten und Keramik der VK können dort sogar etwas älter sein als sonstige Gräber ohne Fundtypen der VK. Die Möglichkeit des früheren Beginnes der Belegung in Bučany als im 5. Jh. v. Chr. könnte das Brandgrab 37 andeuten, wo ein im Rahmen der VK einzigartiges scheibengedrehtes Krüglehen mit senkrechten Rillen am Bauch gefunden wurde (Bujna/Romsauer 1983, Taf. XI: 13). Ein nahezu identisches Krüglehen liegt aus dem Brandgrab 17 von Maňa vor, wo ein geometrisch verzierter kreuzförmiger Köcherbeschlag vom Typ II nach A. Kozubová aus der Stufe Ha D2 vorkam (Benadik 1983, Taf. 2: 4, 6; Kozubová 2009, 106; 2013, 416). Nach Ha D2 – Ha D3 gehört auch das Brandgrab 7 mit einem bronzenen Armring der Subvariante II2a nach A. Kozubová, die nicht nur in der VK sondern auch in Baden-Württemberg, Österreich und Südmähren vor allem in der Stufe Ha D2 und sporadisch auch in Ha D3 getragen wurde (Kozubová 2016, 80).

### Schlussfolgerungen

Im Sachgut der VK haben Beziehungen zur Osthallstattkultur mit verschiedenem Ausmaß und unterschiedlicher Intensität ihren Niederschlag gefunden. In der Südwestslowakei bestätigen die hallstättischen Fundtypen auf manchen Gräberfeldern und Siedlungen das Fortleben der Postkalenderberger Bevölkerung bis zum Ende der Hallstattzeit – Anfang der Latènezeit, in Ostungarn belegen derartige Funde dagegen vielfältige Wechselbeziehungen der VK zu den benachbarten Kulturregionen und ihre Zugehörigkeit zu überregionalen Kommunikations- und Handelsnetzwerken. Ein anschauliches Beispiel dafür bietet die späthallstattzeitliche Besiedlung Transdanubiens, wo eine Konzentration von Vekerzuger Funden beobachtet ist (Kemenczei 2008–2010). Die Eliten der VK beteiligten sich zweifellos aktiv an überregionalen Kommunikations- und Handelsnetzwerken und hatten eigene Interessenssphären, zu denen vor allem die Osthallstattkultur, Zentral- und Ostbalkan und der westpontische Raum gehörten und die mit der Existenz von der sog. Tarnobrzeg-Vekerzuger Bernsteinstraße eng zusammenhingen (Kozubová 2019, 101 f.; 2020). Die hallstättischen Einwirkungen sind im Laufe der ganzen Existenz der VK erkennbar, wobei diese nicht nur den halstättischen sondern auch balkanischen Einflüssen nicht weniger als denen östlichen unterlag. Doch wegen die Osthallstattkultur und der nordbalkanische Raum noch das eurasische Steppen- und Waldsteppengebiet gewannen nicht soviel an Bedeutung, um die Eigenheit der VK irgendwie zu stören. Die VK lässt sich als eine kulturelle Brücke zwischen Osthallstattkultur, Kulturen der karpatenländisch-balkanischen Eisenzeit und Waldsteppen- und Steppenkulturen Osteuropas werten. Als eine der Kulturen der Hallstattzeit war sie nicht einen Bestandteil des Einflussphäre der östlichen Eliten, sondern wurde sie selbst eine Triebkraft in der kulturhistorischen Entwicklung der Eisenzeit im östlichen Teil Mitteleuropas und stand im Integrationsprozess mit der Osthallstattkultur.

### LITERATURVERZEICHNIS

- Benadik 1983 – B. Benadik: Maňa. Keltisches Gräberfeld. Fundkatalog. Materialia Archaeologica Slovaca V. Nitra 1983.
- Berg 1962 – F. Berg: Das Flachgräberfeld der Hallstattkultur von Maiersch. Wien 1962.
- B. Hellebrandt 1999 – M. B. Hellebrandt: Celtic Finds from Northern Hungary. Corpus of Celtic Finds in Hungary 3. Budapest 1999.
- Bujna/Romsauer 1983 – J. Bujna/P. Romsauer: Späthallstatt- und frühlatènezeitliches Gräberfeld in Bučany. Slovenská archeológia XXXI/2, 1983, 277-324.
- Czajlik/Reményi/F. Tóth 2014 – Z. Czajlik/L. Reményi/M. F. Tóth: New Topographical Results from the Research of Verebce-tető at Dédestapolcsány II. Hungarian Archaeology. E-journal, autumn 2014, 1-9.
- Čiřtáková/Chytráček 2018 – V. Čiřtáková/M. Chytráček: Stará kulturní tradice – starší doba železná. In: J. Militký/J. Kyřela/M. Tisucká (edd.): Keltové. Čechy v 8. až 1. století před Kristem. Praha 2018, 27-63.
- Čiřmář/Čiřmářová 2014 – M. Čiřmář/J. Čiřmářová: Pozdně halštatský nález z Pavlovic (okr. Vyřkov) a několik dalších halštatských depotů z Moravy. In: J. Čiřmářová/N. Venclová/G. Březinová (edd.): Moravské křiřovatky. Střední Podunaj mezi pravěkem a historií. Brno 2014, 35-56.
- Dobiat 1980 – C. Dobiat: Das hallstattzeitliche Gräberfeld von Kleinklein und seine Keramik. Schild Steier 1. Graz 1980.
- Domboróczki 1993 – L. Domboróczki: Beszámoló az M3 autópálya 1993. évi régészeti kutatásairól: Gyöngyöshalász-Ocskay laposa. Az egri vár híradója 25, 1993, 49.

- Domboróczki 1999* – L. Domboróczki: Vaskori urnatemető Gyöngyöshalász térségében. *Ősrégészeti Levelek* 1, 1999, 49-51.
- Domboróczki 2005* – L. Domboróczki: 2005-ben végzett ásatásaim: Nagyfüged-Anna-major. *Az egri vár híradója* 37, 2005, 75.
- Dular 1982* – J. Dular: Halštatska keramika u Sloveniji. Ljubljana 1982.
- Dular 2003* – J. Dular: Halštatske nekropole dolenske. Die hallstattzeitlichen Nekropolen in Dolenjsko. *Opera instituti archaeologici Sloveniae* 6. Ljubljana 2003.
- Dušek 1976* – S. Dušek: Junghallstattzeitliches Gräberfeld von Modrany. *Slovenská archeológia* XXIV/2, 1976, 397-427.
- Dvořák 1938* – F. Dvořák: Pohřby na vozech ze starší doby železné. Wagengräber der älteren Eisenzeit in Böhmen. *Prä-historica* 1. Praha 1938.
- Egg 1985* – M. Egg: Die hallstattzeitlichen Grabhügel vom Siedelberg in Oberösterreich. *Jahrbuch RGZM* 35, 1985, 265-322.
- Fél évszázad múltárgyai 2008: Fél évszázad múltárgyai. A Dobó István Vármúzeum jubileumi kiállítása. T. Petercsák (ed.). Egeri Vár, Gótikus Palota 2008.*
- Fodor 1983* – L. Fodor: Szkíta kori temető a Nagy Eged D-i lejtőjén. *Diárium. A Dobó István Vármúzeum közművelődési füzetek* 3, 1983, 14-18.
- Fodor 1996* – L. Fodor: Előzetes jelentés az 1995-ben végzett régészeti feltárási munkálatokról: Kompolt-Tagi rét. *Az egri vár híradója* 28, 1996, 38.
- Fodor 2001* – L. Fodor: Szkíta kori temető az Eger-Nagy-Eged déli oldalán. In: P. Havassy (ed.): *Hatalmasok viadalokban. Az alföld szkíta kora. Gyulai katalógusok X.* Gyula 2001, 71-79.
- Fodor 2008* – L. Fodor: A Dobó István Vármúzeum Régészeti Gyűjteményének ötven éve. *Agria. Az Egeri Múzeum Évkönyve* 44, 2008, 329.
- F. Tóth 2012* – M. F. Tóth: Korai szkítakori sírok Dédestapolcsány-Verebce-tető lelőhelyen. *A Hermann Ottó Múzeum Évkönyve* 51, 2012, 63-91.
- F. Tóth 2017* – M. F. Tóth: A Cemetery of the Early Scythian Age in Dédestapolcsány – Verebce-tető. The research of a new site complex in Northern Hungary and its cultural connections. In: E. Mirošayová/Chr. Pare/S. Stegmann-Rajtár (Hrsg.): *Das nördliche Karpatenbecken in der Hallstattzeit. Wirtschaft, Handel und Kommunikation in früheisenzeitlichen Gesellschaften zwischen Ostalpen und Westpannonien. Archaeolinqua* 38. Budapest 2017, 421-431.
- Gabrovec et al. 2006* – S. Gabrovec/A. Kruh/I. Murgelj/B. Teržan: Stična II/1. Gomile starejše železne dobe. Stična II/1. Grabhügel aus der älteren Eisenzeit. *Katalog. Katalogi in monografije* 37. Ljubljana 2006.
- Gavranović 2011* – M. Gavranović: Die Spätbronze- und Früheisenzeit in Bosnien. *Universitätsforschungen zur prähistorischen Archäologie* 195. Berlin 2011.
- Golec/Fojtík 2020* – M. Golec/P. Fojtík: Centrum platěnické skupiny východohalštatské kultury na Moravě. Olomouc 2020 (im Druck).
- Gróh 1984* – D. Gróh: Előzetes jelentés a Visegrád-Csemetekert lelőhelyen végzett későbronzkori és koravaskori feltárásról. *Communicationes Archaeologicae Hungariae* 1984, 53-66.
- Groma 2015* – K. Groma: Das Gräberfeld aus der Früheisenzeit bei Tatabánya-Alsó vasútállomás (Ungarn). In: I. Szathmári (Hrsg.): *An der Grenze der Bronze- und Eisenzeit. Festschrift für Tibor Kemenczei zum 75. Geburtstag.* Budapest 2015, 137-165.
- Gy. Szabó 1969* – J. Gy. Szabó: A hevesi szkítakori temető. *Agria. Az Egeri Múzeum Értesítője* VII, 1969, 55-128.
- Gy. Szabó 1975* – J. Gy. Szabó: Újlőrincfalva-Magyarad. *Régészeti Füzetek* 28, 1975, 85.
- Horváth 2013* – V. Horváth: Eger, Nagy Eged szkíta kori temető (unveröff. Magisterarbeit Eötvös-Loránd-Universität Budapest 2013).
- Chochorowski 1984* – J. Chochorowski: Die Vekezug-Kultur – Fragen ihrer Genese und Chronologie. *Acta Archaeologica Carpathica* 23, 1984, 99-161.
- Chochorowski 1998* – J. Chochorowski: Die Vekezug-Kultur und ihre östliche Beziehungen. In: B. Hänsel/J. Machnik (Hrsg.): *Das Karpatenbecken und die osteuropäische Steppe. Prähistorische Archäologie in Südosteuropa* 12. München 1998, 473-491.
- Ilon 1985* – G. Ilon: A Szob-Gregerszen-kerti stkíta kori temetőrészlet. *Studia Comitatus* 17, 1985, 75-90.
- Jerem 1981* – E. Jerem: Zur Späthallstatt- und Frühlatènezeit in Transdanubien. In: *Die Hallstattkultur. Symposium Steyr* 1980. Linz 1981, 105-136.
- Kemenczei 1977* – T. Kemenczei: Hallstattzeitliche Funde aus der Donaukniegegend. *Folia Archaeologica* XXVIII, 1977, 67-82.
- Kemenczei 2007* – T. Kemenczei: Kannelierte Keramik in der skythenzeitlichen Alföld-Gruppe. *Folia Archaeologica* LIII, 2007, 41-60.
- Kemenczei 2009* – T. Kemenczei: Studien zu den Denkmälern skythisch geprägter Alföld Gruppe. *Inventaria Praehistorica Hungariae* XII. Budapest 2009.
- Kemenczei 2008–2010* – T. Kemenczei: Funde der skythisch geprägten Alföld-Gruppe in Transdanubien. *Folia Archaeologica* LIV, 2008–2010, 101-125.

- Kisfaludi 1997* – J. Kisfaludi: Tonstempel und Knochenzylinder aus der mittleren Eisenzeit im Karpatenbecken. *Communicationes Archaeologicae Hungariae* 1997, 75-107.
- Koch 2006* – J. K. Koch: Hochdorf VI. Der Wagen und das Pferdegeschirr aus dem späthallstattzeitlichen Fürstengrab von Eberdingen-Hochdorf (Kr. Ludwigsburg). Stuttgart 2006.
- Kozubová 2009* – A. Kozubová: Dialkové zbrane z pohrebísk vekerzugskej kultúry na juhozápadnom Slovensku. *Zborník SNM* 103, *Archeológia* 19, 2009, 65-130.
- Kozubová 2013* – A. Kozubová: Pohrebiská vekerzugskej kultúry v Chotíne na juhozápadnom Slovensku. *Vyhodnotenie. Dissertationes Archaeologicae Bratislavenses* 1. Bratislava 2013.
- Kozubová 2016* – A. Kozubová: Armringe aus Gräberfeldern der Vekerzug-Kultur in Chotín. In: *Zborník na pamiatku Magdy Pichlerovej. štúdie. Zborník SNM, Archeológia Supplementum* 11, 75-101.
- Kozubová 2018* – A. Kozubová: Kopfschmuck der Vekerzug-Kultur am Beispiel der Gräberfelder in Chotín. *Musaica archaeologica* 3/1, 2018, 13-63.
- Kozubová 2019* – A. Kozubová: "Something happened in the East but more in the West and South." Einige kritische Bemerkungen zu östlichen Einflüssen in der Vekerzug-Kultur. *Musaica archaeologica* 4/1, 2019, 55-185.
- Kozubová 2020* – A. Kozubová: „Heros der Vekerzug-Kultur.“ Sozialstrukturen der Vekerzug-Kultur unter besonderer Berücksichtigung der Bestattungsgemeinschaften von Chotín und Orosháza. Nitra 2020 (im Druck).
- Kromer 1959* – K. Kromer: Das Gräberfeld von Hallstatt. Firenze 1959.
- Kunter 1995* – K. Kunter: Glasperlen der vorrömischen Eisenzeit IV – Schichtaugenperlen. Nach Unterlagen von Th. E. Haevernick. *Marburger Studien zur Vor- und Frühgeschichte* 18. Marburg 1995.
- Laczus/Párducz 1969* – G. Laczus/M. Párducz: The Scythian Age Cemetery at Vámosmikola. *Acta Archaeologica Academiae Scientiarum Hungaricae* 21, 1969, 217-226.
- Márton 1908* – L. Márton: Skytha sírleletek Gyöngyösön. *Archaeologiae Értesítő* 28, 1908, 37-54.
- Miroššayová 1999* – E. Miroššayová: Einflüsse der Hallstattkultur in der Ostslowakei. In: E. Jerem/I. Poroszlai (eds.): *Archaeology of the Bronze and Iron Age: experimental archaeology, environmental archaeology, archaeological parks. Archaeoliqua* 9. Budapest 1999, 157-166.
- Miroššayová 2004* – E. Miroššayová: Nálezy z doby halštatskej vo východnej časti Slovenského krasu. In: *Popelníková pole a doba halštatská. Příspěvky z VIII. konference České Budějovice 2004. Archeologické výzkumy v jižních Čechách. Supplementum* 1. České Budějovice 2004, 351-364.
- Müller 2012* – S. Müller: Smolenice-Molpír, Sered' und Ratkovce. Studien zu Siedlungen der frühen Eisenzeit in der Südwestslowakei. *Universitätsforschungen zur prähistorischen Archäologie* 220. Bonn 2012.
- Osváth et al. 2018*: Archaeometric analysis of some scythian and celtic glass beads from Hungary. *Archeometriai Műhely* XV/1, 2018, 29-44.
- Párducz 1954* – M. Párducz: Le cimetièr hallstattien de Szentes-Vekerzug II (Les fouilles de 1952 et 1953). *Acta Archaeologica Academiae Scientiarum Hungaricae* 4, 1954, 25-91.
- Párducz 1966* – M. Párducz: The Scythian Age cemetery at Tápiószéle. *Acta Archaeologica Academiae Scientiarum Hungaricae* 18, 1966, 35-91.
- Párducz 1969* – M. Párducz: Szkitakori leletek Heves megyében. *Az Egri Múzeum Értesítője* VII, 35-54.
- Parzinger 1989* – H. Parzinger: Chronologie der Späthallstatt- und Frühlatènezeit. Studien zu Fundgruppen zwischen Mosel und Sava. *Acta humaniora* 4. Weinheim 1989.
- Parzinger/Stegmann-Rajtár 1988* – H. Parzinger/S. Stegmann-Rajtár: Smolenice-Molpír und der Beginn skythischer Sachkultur in der Slowakei. *Prähistorische Zeitschrift* 63/2, 1988, 162-178.
- Parzinger/Nekvasil/Barth* – H. Parzinger/J. Nekvasil/F. E. Barth: Die Býčí skála-Höhle. Ein hallstattzeitlicher Höhlenopferplatz in Mähren. *Römisch-Germanische Forschungen* 54. Mainz 1995.
- Patek 1993* – E. Patek: Westungarn in der Hallstattzeit. Quellen und Forschungen zur prähistorischen und provinziälromischen Archäologie 7. Weinheim 1993.
- Pieta 2012* – K. Pieta: Bronzové náramky s vývalkami z konca doby halštatskej a začiatku doby laténskej na severnom Slovensku. In: R. Kujovský/V. Mitáš (eds.): *Václav Furmánek a doba bronzová. Zborník k sedemdesiatym narodeninám.* Nitra 2012, 315-324.
- Posta 1895* – B. Posta: A Hatvan-boldogi ásatások. *Archaeologiae Értesítő* 15, 1-26.
- Romsauer 1993* – P. Romsauer: Nové nálezy vekerzugskej skupiny z Nitry. *Slovenská archeológia* 41/1, 1993, 5-39.
- Romsauer 1996* – P. Romsauer: Bemerkungen zur Späthallstattzeit im Nordostalpenraum. In: E. Jerem/A. Lippert (Hrsg.): *Die Osthallstattkultur. Archaeoliqua* 7. Budapest 1996, 429-444.
- Schappelwein 1999* – Chr. Schappelwein: Vom Dreieck zum Mäander. Untersuchungen zum Motivschatz der Kalenderbergkultur und angrenzender Regionen. *Universitätsforschungen zur prähistorischen Archäologie* 61. Bonn 1999.
- Siepen 2005* – M. Siepen: Der hallstattzeitliche Arm- und Beinschmuck in Österreich. *Prähistorische Bronzefunde* X/6. Stuttgart 2005.

- Soós 2017 – B. Soós: Early Iron Age burials from Tihany, Hungary. *Dissertationes Archaeologicae ex Instituto Archaeologico Universitatis de Rolande Eötvös nominatae Series 3/5*, 2017, 113-206.
- Stegmann-Rajtár 2009 – S. Stegmann-Rajtár: Žiarové pohrebisko východoalštatskej a vekerzugskej kultúry v Nových Zámkoch. Príspevok k pohrebiskám doby halštatskej vo východoalpsko-zadunajskej oblasti. *Slovenská archeológia LVII/1*, 2009, 57-116.
- Stegmann-Rajtár 2017 – S. Stegmann-Rajtár: Zur Abfolge der Osthallstatt- und der Vekerzug-Kultur: Ein Überblick zum Forschungsstand der Hallstattzeit in der Südwestslowakei. In: E. Miroššayová/Chr. Pare/S. Stegmann-Rajtár (Hrsg.): *Das nördliche Karpatenbecken in der Hallstattzeit. Wirtschaft, Handel und Kommunikation in früheisenzeitlichen Gesellschaften zwischen Ostalpen und Westpannonien. Archaeolinqua 38*. Budapest 2017, 383-401.
- Stöllner 2002 – Th. Stöllner: Die Hallstattzeit und der Beginn der Laténezeit im Inn-Salzach-Raum. *Auswertung. Archäologie in Salzburg 3/I*. Salzburg 2002.
- Tankó 2005 – K. Tankó: „Horn-handled“ of the Central European Iron Age. In: H. Dobrozańska/V. Megaw/P. Polenska (eds.): *Celts on the Margin*. Kraków 2005, 153-162.
- Tecco Hvala 2012 – S. Tecco Hvala: Magdalenska gora. Džužbena struktura in grobni rituali železnodobne skupnosti. *Social structure and burial rites of the Iron Age community. Opera Instituti Archaeologici Sloveniae 26*. Ljubljana 2012.
- Tecco Hvala/Dular/Kocuvan 2004 – S. Tecco Hvala/J. Dular/E. Kocuvan: Železnodobne gomile na Magdalensko gori. *Eisenzeitliche Grabhügel auf Magdalenska gora. Katalogi in monografije 36*. Ljubljana 2004.
- Teržan 1974 – B. Teržan: Halštatske gomile iz Brusnic na Dolenjskem. *Varia archaeologica. Posavski muzej Brežice 1*, 1974, 31-66.
- Teržan 1990 – B. Teržan: Starejša železna doba na Slovenskem Štajerskem. *The Early Iron Age in Slovenian Styria. Katalogi in monografije 25*. Ljubljana 1990.
- Trachsel 2004 – M. Trachsel: Untersuchungen zur relativen und absoluten Chronologie der Hallstattzeit. *Universitätsforschungen zur prähistorischen Archäologie 104*. Bonn 2004.
- Vasiliev 1980 – V. Vasiliev: *Șciti și agatirși pe teritoriul României*. Cluj – Napoca 1980.
- V. Szabó/Czajlik/Reményi 2014 – G. V. Szabó/Z. Czajlik/L. Reményi: *Traces of an Iron Age Armed Conflict. New Topographical Results from the Research into Verebce-bérc at Dédestapolcsány I. Hungarian Archaeology. E-journal*, spring 2014, 1-7.
- Vulpe 1967 – A. Vulpe: *Necropola hallstattiană de la Ferigile. Monografie arheologică. Biblioteca de arheologie 11*. București 1967.
- Vulpe 1990 – A. Vulpe: *Die Kurzschwerter, Dolche und Streimesser der Hallstattzeit in Rumänien. Prähistorische Bronzefunde VI/9*. München 1990.
- Wollák 1979 – K. Wollák: *Hallstattkori leletek a Pilismarót-szobi révi telepfeltárásból*. In: *Dunai régészeti közlemények*. Budapest 1979, 49-76.
- Козубова/Хорват 2018 – А. Козубова/В. Хорват: Железные боевые топоры из могильника векерзугской культуры у г. Эгер-Надь Эгед (Eger-Nagy Eged). В: *II Виноградовские чтения. Материалы Международной научно-практической конференции (7 апреля 2018 г.)*. Армавир 2018, 210-215.

## LEN OČARENIE ZÁPADOM ALEBO NIEČO INÉ? K HALŠTATSKÝM VPLYVOM VO VEKERZUGSKEJ KULTÚRE NA PRÍKLADE POHREBISKA V EGER-NAGY EGED (VÝCHODNÉ MAĎARSKO)

ANITA KOZUBOVÁ – VERONIKA HORVÁTH

V predloženej štúdií sa zaoberáme problematikou halštatských vplyvov vo vekerzugskej kultúre (ďalej VK) na príklade nálezov z doteraz nepublikovaného birituálneho pohrebiska v Eger-Nagy Eged (komitát Heves), kde bolo v priebehu záchranného archeologického výskumu v roku 1974 preskúmaných 61 hrobov. Jeho komplexné vyhodnotenie pripravujú autorky príspevku v samostatnej monografii. Predmetné pohrebisko patrí spolu s neďalekým pohrebiskom v Dédestapolcsány-Verebce-tető ku kľúčovým lokalitám VK pre posúdenie otázky datovania jej počiatkovej fázy už na prelom stupňov Ha C2 a Ha D1.

V inventári hrobov na pohrebisku Eger-Nagy Eged sa kontakty s východoalštatským prostredím prejavujú najmä vo výskyte niektorých typov ozdôb tela, resp. súčastí odevu, čo predovšetkým dokladá jemne vrúbkovaný bronzový náramok so široko preloženými koncami juhovýchodoalpskej, presnejšie dolenskej proveniencie a bronzový zatvorený



náramok s masívnymi vývalkami severoalpského pôvodu zo žiarového hrobu 28 zo stupňa Ha D1 (obr. 1: 3, 3a, 5, 5a), ako aj bronzový sploštený guľovitý závesok so štyrmi obvodovými očkami, ktorý mohol byť na základe severomoravských analógií použitý aj ako ozdoba súčasť viacdielných kombinovaných opaskov (obr. 3: 5, 5a, 5b). S vplyvmi z prostredia bylanskej kultúry súvisí neúplne zachovaný železný reťazovitý predmet s dlhými tyčinkovitými článkami a trapézovitými záveskami, ktorý pravdepodobne slúžil ako ozdoba konského postroja (obr. 3: 6, 6a). Vynikajúco zachovaný dlhý železný hrot kopije zo žiarového hrobu 50 zo stupňa Ha D2/Ha D3 so štíhlym kruhovým listom so stredovým rebrom a s najväčšou šírkou v dolnej tretine dĺžky listu a so štíhlou tuľajkou, ktorej dĺžka tvorí polovicu celkovej dĺžky hrotu, patrí nielen vo vekerzugskej, ale aj vo východohalštatskej kultúre a v oblasti dolného toku Dunaja k masovo a dlhodobo používaným typom bodných zbraní (obr. 2: 1, 1a, 1b). Geometrická výzdoba na dolnej časti stredového rebra exempláru z hrobu 50 nachádza priame analógie na niektorých hrotoch kopijí z lokalít dolenskej skupiny východohalštatskej kultúry a nie je vylúčené, že predmetný hrot kopije bol z tejto oblasti do Egeru-Nagy Egedu importovaný (obr. 5: 8, 9). Výlučne s východohalštatským prostredím súvisia v rukách robené šálky s pásovým úskom vyťahnutým nad okraj a s dvoma rohými výčnelkami, ktoré sa vyznačujú viacerými variantmi a patria tam k typickým neskorohalštatským a včasnolátenským keramickým tvarom. Výraznú koncentráciu exemplárov s ostro lomeným žliabkovým vydutím zaznamenávame nielen na neskorohalštatských lokalitách v Zadunajske, ale aj vo VK. Z pohrebiska v Egeri-Nagy Egedu pochádzajú až tri takéto šálky (obr. 2: 4, 3: 4, 7, 7a).

S východohalštatským kultúrnym prostredím môžeme vo VK spájať výskyt viacerých typov ozdôb tela a súčasť odevu (napr. ozdoby hrda – kovové závesky a súčasti náhrdelníkov z rôznych materiálov, kruhový šperk – náramky a pravdepodobne aj drobné krúžkové záušnice/náušnice, spínadlá odevu – spony), niektorých typov zbraní (napr. bodné zbrane – hroty kopijí a ich chráničov), súčastí konských postrojov (napr. bronzové prevliečky ohlávky konskej uzdy a faléry, kostené rozdeľovače remeňov) a toaletných predmetov (dvojdielne britvy) a najmä mnohých keramických tvarov (dve chronologické skupiny – staršia je spätá s keramickým inventárom stupňa Ha C, mladšia naopak so stupňami Ha D2 – HaD3/LT A). Práve vplyvy z prostredia východohalštatskej kultúry, ale tiež z centrálného a východného Balkánu sú v bádani staršej doby železnej v porovnaní s východnými vplyvmi tradične značne podceňované. Kľúčový význam predmetov halštatského typu spočíva nielen v ich datovacích možnostiach v prípade tých nálezových celkov, v ktorých sa tieto vyskytli, ale v niektorých oblastiach rozšírenia VK nám pomáhajú pochopiť interakcie východohalštatskej a vekerzugskej kultúry. Novšie výsledky analýzy najmä pohrebiskových a niektorých sídliskových lokalít predovšetkým z juhozápadného Slovenska, vrátane Modran, Nových Zámkov a Bučian, totižto jasne dokladajú dlhodobú koexistenciu oboch kultúrnych javov a nie ich následnosť (Kozubová 2019, 58 n.).

V materiálnej náplni VK sa halštatské vplyvy prejavovali rôznou mierou a s odlišnou intenzitou. Kým na juhozápadnom Slovensku nálezy halštatského typu dokladajú prežívanie postkalenderbergskeho obyvateľstva do záveru doby halštatskej, resp. začiatku doby laténskej, vo východnom Maďarsku sú ukazovateľom intenzívnych kontaktov VK so susednými kultúrnymi regiónmi. Názorným príkladom takýchto interakcií je neskorohalštatské osídlenie Zadunajska s výraznou koncentráciou nálezov vekerzugskeho typu (Kemenczei 2008–2010). Elity VK sa nepochybne aktívne podieľali na činnosti nadregionálnych komunikačných a obchodných sietí a mali svoje vlastné sféry záujmu, ku ktorým patrila najmä východohalštatská kultúra, stredný a východný Balkán a západopričiernomorský región, pričom tieto aktivity úzko súviseli s existenciou tzv. tarnobrzegsko-vekerzugskej jantárovej cesty (Kozubová 2019, 101 n.; 2020).

Halštatské vplyvy sú vo VK doložené počas celej jej existencie, pričom táto nepodliehala vplyvom z prostredia východohalštatskej kultúry a z centrálného a východného Balkánu o nič menej ako východným vplyvom. Avšak ani východohalštatská kultúra, ani balkánsky región a ani eurázijská stepná a lesostepná oblasť nezískali takú dôležitosť, aby nejakým spôsobom narušili samostatnosť a osobitosť VK. Tú možno považovať za kultúrny most medzi východohalštatskou kultúrou, kultúrami karpatsko-balkánskej doby železnej a lesostepnými a stepnými kultúrami východnej Európy. Ako jedna z kultúr doby halštatskej nebola VK súčasťou sféry vplyvu východných elít, ale sama bola hybnou silou kultúrno-historického vývoja doby železnej vo východnej časti strednej Európy a bola v procese integrácie s východohalštatskou kultúrou.

*Mgr. Anita Kozubová, PhD.*  
*Archeologický ústav SAV*  
*Akademická 2*  
*949 21 Nitra*  
*anitakozub@gmail.com*

*Veronika Horváth, MA*  
*Magyarságkutató Intéz*  
*Náador utca 36*  
*1051 Budapest*  
*scythianworld@mail.ru*