

ANNALES ZBORNÍK
MUSEI SLOVENSKÉHO
NATIONALIS NÁRODNÉHO
SLOVACI MÚZEA

ROČNÍK CXVI

ARCHEOLÓGIA 32

BRATISLAVA 2022

**ZBORNÍK SLOVENSKEHO NÁRODNÉHO MÚZEA
ANNALES MUSEI NATIONALIS SLOVACI**

**ROČNÍK / VOLUME CXVI
ARCHEOLÓGIA 32**

Recenzovaná publikácia / Peer-Reviewed Publication
Vychádza raz ročne / Published Once a Year
Otvorený prístup / Open Access
<https://archeologickemuzeum.sk>

Predseda redakčnej rady / Head of Editorial Board:
PhDr. Juraj Bartík, PhD.

Redakčná rada / Editorial Board:
Doc. PhDr. Gertrúda Březinová, CSc., Mgr. Radoslav Čambal, PhD., Dr. Wolfgang David M. A.,
PhDr. Zdeněk Farkaš, PhD., Mgr. David Parma, Ph.D., Doc. PhDr. Matej Ruttkay, CSc.,
Prof. PhDr. Stanislav Stuchlík, CSc., PhDr. Vladimír Turčan

Zostavovateľ / Edited by:
Mgr. Martin Hanuš, PhD.

Počítačové spracovanie / Graphic Layout: Michal Hricko – mh2
Preklad do cudzích jazykov / Translations: Enzo Passerini, Kristián Elschek, Lubomíra Kuzmová,
Viera Tejbusová a autori

Dátum vydania / Date of Issue: 2022
<https://doi.org/10.55015/zbsnm.arch.2022>

Príspevky sú indexované a evidované v databázach / Articles are indexed and covered in:
SCOPUS, EBSCO

Za obsah a znenie príspevkov zodpovedajú autori / Authors are responsible for their contributions

Redakcia, vydavateľ a distribútor / Office, Publisher and Distributor:

Slovenské národné múzeum – Archeologické múzeum
Žižkova 12, P. O. Box 13, SK – 810 06 Bratislava
IČO 00164721
archeologia.editor@snm.sk

Tlač / Print: Ultra Print, s. r. o.
Náklad / Print Run: 300 kusov / pieces

© Slovenské národné múzeum – Archeologické múzeum

ISBN 978-80-8060-537-7
ISSN 1336-6637



PhDr. Vladimír Turčan,
dlhoročný vedecký pracovník Slovenského národného múzea – Archeologického múzea,
zostavovateľ Zborníka SNM Archeológia v rokoch 2009 až 2020,
sa v tomto roku dožíva okrúhleho životného jubilea.

Kolegovia a priatelia želajú jubilantovi do ďalších rokov veľa zdravia, spokojnosti a úspechov!

PhDr. Vladimír Turčan,
long-term researcher of the Slovak National Museum – Archaeological Museum,
editor of the Zborník SNM Archeológia between 2009 and 2020,
is experiencing a round life jubilee this year.

Colleagues and friends wish the jubilant good health, satisfaction and success in the coming years!

TABULA GRATULATORIA

Anna Bajanová	Ivana Kvetánová
Peter Barta	Jozef Labuda
Juraj Bartík	Erika Makarová
Igor Bazovský	Ludovít Mathédesz
Zdeněk Beneš	Jana Mellnerová
Gertrúda Březinová	Robert Môc
Marek Budaj	Margaréta Musilová
Radoslav Čambal	Peter Nagy
Viktoria Čistáková	Andrea Námerová
Petr Daňhel	Mária Novotná
Miroslava Daňová	Karol Pieta
Klaudia Daňová	Lucia Pilková
Eduard Droberjar	Denis Pongrácz
Kristián Elschek	Nada Profantová
Zděnek Farkaš	Vania Radeva
Gabriel Fusek	Ján Rajtár
Barbara Gábriková	Anna Mária Rekemová
Lýdia Gačková	Branislav Resutík
Jakub Halama	Matej Ruttkay
Martin Hanuš	Jaroslava Ruttkayová
Katarína Harmadyová	Andrej Sabov
Katarína Hladíková	Helga Sedlmayer
Pavel Horník	Jaroslava Schmidtová
Juraj Hrica	Simona Sliacka
Erik Hrnčiarik	Danica Staššíková-Štukovská
Ivan Cheben	Ján Steinhübel
Igor Choma	Boris Stoklas
Ján Chovanec	Ondrej Šedo
Vladimír Janský	Alena Šefčáková
Pavol Jelínek	Peter Šimčík
Jan Jílek	Petra Šimončíčová Koóšová
Ľubomíra Kaminská	Vladimír Varsik
Maciej Karwowski	David Vích
Jiří Kmošek	Miroslav Vrablec
Tomáš Kolon	Jozef Zábojník
Anita Kozubová	Tomáš Zachar
Juraj Kucharík	Tomáš Zeman
Klára Kuzmová	Marína Zubajová

OBSAH / CONTENTS

ŠTÚDIE / STUDIES

ZDĚNEK FARKAŠ – BARBARA GÁBRIKOVÁ	
Medený sekeromlat typu Székely-Nádudvar z okolia Komárna	9
Die kupferne Hammeraxt vom Typ Székely-Nádudvar von der Umgebung von Komárno.	17
PAVOL JELÍNEK	
O jednom „náleze storočia“ – ohliadnutie sa za teóriami Jozefa Paulíka o náboženstve doby bronzovej	21
About one “find of the century” – a hindsight at the theories by Jozef Paulík regarding Bronze Age religion	42
JURAJ BARTÍK	
Ihlica s otvorom v krčku z Vištuku	47
Eine Lochhalsnadel aus Vištuk.	55
ERIKA MAKAROVÁ – PETER HARČAR	
Depot z mladšej až neskorej doby bronzovej zo Stakčína.	57
The Urnfield Period hoard from Stakčín.	70
ALENA ŠEFČÁKOVÁ – IGOR BALCIAR	
Nástenná uhľová značka z doby železnej v jaskyni Číkova diera v Slovenskom krase	71
A wall charcoal sign from Iron Age in the Číkova diera cave, in the Slovak Karst area.	78
EDUARD DROBERJAR	
Frühe römische Distelfibeln im Barbaricum	81
Včasnorímske bodliakovité spony (Distelfibeln) v barbariku	92
JAN JÍLEK – ELIŠKA PETŘEKOVÁ – MARÍNA ZUBAJOVÁ – STANISLAVA KUČOVÁ – VERONIKA BURIANOVÁ	
Pompeian bronze vessels of Chancellor K. W. N. L. Metternich from Kynžvart in Western Bohemia.	93
Pompejské bronzové nádoby kancléře K. W. N. L. Metternicha z Kynžvartu v západních Čechách	142
Vasi pompeiani in bronzo del cancelliere K. W. N. L. Metternich di Kynžvart nella Boemia occidentale	143
KRISTIÁN ELSCHKEK – HELGA SEDLMAYER	
<i>In caliga militari</i> – Ein Krughenkel mit Militärsandale und ein Aureus des Vespasianus für Titus aus der germanischen Großsiedlung von Kostolište im Marchland.	145
<i>In caliga militari</i> – držadlo krčahu s vojenským sandálom a aureus Vespasiana pre Tita z rozsiahleho germánskeho sídliska v Kostolišti v Pomoraví.	166
KLÁRA KUZMOVÁ †	
Ancient Routes North of Pannonia in the Light of Roman Products and Amber Artefacts. . .	169
Staroveké cesty severne od Panónie vo svetle rímskych výrobkov a jantárových artefaktov. .	178
IGOR BAZOVSKÝ – KATARÍNA HLADÍKOVÁ – RADOŠLAV ČAMBAL – JÁN RAJTÁR – JAKUB HALAMA – ALENA ŠEFČÁKOVÁ	
Žiarové pohrebisko z doby rímskej v Závode.	179
Das Brandgräberfeld aus der Römischen Kaiserzeit in Závod.	269

BORIS STOKLAS	
Mince a rímsko-provinciálna emailovaná spona z Pustých Sadov	273
Münzen und provinzialrömische Emailfibel aus Pusté Sady	282
VLADIMÍR VARSÍK	
Plastika hlineného vtáčika z doby rímskej zo Žitného ostrova	283
Roman Period earthen bird from Žitný Ostrov	294
DAVID VÍCH – JAN JÍLEK – JIŘÍ KMOŠEK – PETR DAŇHEL	
Provincial-Roman brooches from the hill Žalý in the District of Rakovník. A contribution to the first find of an annular brooch with openwork frame from Bohemia	297
Římsko-provinciální spony z kopce Žalý na Rakovnicku. Příspěvek k nálezů první kruhovitě spony s prolamovaným okrajem z Čech	304
IVANA KVETÁNOVÁ	
Plastika Tráckeho jazdca v zbierkach Archeologického múzea v Bratislave	307
A statuette of a Thracian horseman in the collections of the Bratislava Archaeological Museum	317
MIROSLAVA DAŇOVÁ – KLAUDIA DAŇOVÁ – MICHAL HALINÁR – MICHAL HOFFMAN – TIBOR LIESKOVSKÝ – ANDREJ KOPRIVŇANSKÝ – VALENTÍN SOČUVKA	
Hľadanie rímskeho prístavu. O počiatkoch systematického prieskumu riečného dna Dunaja pri Iži	319
Searching the Roman port. About the beginnings of the systematic exploration of the bottom of the Danube river near Iža	327
VIKTORIA ČIŠŤAKOVÁ – ZDENĚK BENEŠ – ZUZANA ZLÁMALOVÁ CÍLOVÁ – RADEK HANUS – LADISLAV LAPČÁK – ŠÁRKA MSALLAMOVÁ – TOMÁŠ TROJEK	
Interdisciplinárny pohľad na zlaté kování z doby stěhování národů z Kounic	329
Interdisciplinary view on forged gold fittings during the Migration Period in Kounice	352
BEATE MARIA POMBERGER – JÖRG MÜHLHANS – KAYLEIGH SAUNDERSON	
Metallic idiophones of the Early History Period from the archaeological collection of the Slovakian National Museum in Bratislava	355
Ranohistorické kovové idiofóny z archeologickej zbierky Slovenského národného múzea v Bratislave	377
GERTRÚDA BŘEZINOVÁ	
Stredoveký pyrotechnický objekt z Mostnej ulice v Nitre	379
The medieval pyrotechnic feature from Mostná ulica street in Nitra	391
RADOSLAV ČAMBAL – MAREK BUDAJ – JURAJ HRICA	
Súbor nálezov z hradu Teplica	393
Funde von der Burg Teplica	432

RECENZIE / REVIEWS

VLADIMÍR TURČAN

Milan Hrabkovský: Germánsky kniežací dvorec v Milanovciach/Velkom Kýre a jeho
neskoroantický kultúrny kontext. 437

SAMUEL ŠPANIHEL

Martin Furman: Nové Objavy v Žilinskom kraji I. 438

IN CALIGA MILITARI – EIN KRUGHENKEL MIT MILITÄRSANDALE UND EIN AUREUS DES VESPASIANUS FÜR TITUS AUS DER GERMANISCHEN GROSSSIEDLUNG VON KOSTOLIŠTE IM MARCHLAND¹

KRISTIÁN ELSCHKEK – HELGA SEDLMAYER

Keywords: *Germania magna, Marchland region, Kostolište, Roman period, Roman import, jug with foot handle, Vespasianus for Titus – aureus, Germanic and Roman brooches.*

Abstract: *In caliga militari – A jug handle with military sandal and an aureus of Vespasianus for Titus from the large Germanic settlement of Kostolište in the Marchland region. From the large Germanic settlement of Kostolište, about 40 km north of Carnuntum, comes Germanic and Roman pottery, terra sigillata, coins, brooches, fragments of bronze vessels and small finds. It comes from here also the part of a Roman jug with foot handle, representing a military sandal (caliga). The find is the first evidence of this type north of the middle Danube. Two production centres are postulated for the jugs with foot handle between Gallia Belgica and Germania inferior as well as in Pannonia during the 2nd and the first half of the 3rd century AD. The decorative attaches of the jugs show either bare or shod feet, whose symbolic content and possible interpretations are discussed. In the Article is presented also an Aureus from Vespasianus for Titus, only the third documented aureus from the Záhorie region and roman and Germanic bronze brooches from the 1.–3. century AD.*

1. DIE GERMANISCHE GROSSSIEDLUNG VON KOSTOLIŠTE IM MARCHLAND

Die germanische Großsiedlung von Kostolište befindet sich im Marchland etwa 40 km von der oberpannonischen Provinzhauptstadt *Carnuntum* entfernt (Abb. 1). Von hier führte die Bernsteinstraße während der römischen Kaiserzeit im 1–4. Jh. n. Chr. durch das Marchland nach Norden. Das slowakische Marchgebiet ist in dieser Zeit dicht besiedelt; es handelt sich um kleinere germanische Gehöfte sowie Siedlungen unterschiedlicher Größe, darunter auch sog. Großsiedlungen mit einer Gesamtausdehnung von etwa 20–40 ha. Für einige sind auch Gräberfelder oder einzelne Bestattungen des 1–2. Jhs. n. Chr. dokumentiert. Nekropolen aus der jüngeren Kaiserzeit wurden bislang nicht klar identifiziert, einige der Gräber aus Zohor könnten noch in das beginnen-

de 3. Jh. n. Chr. gehören. Im Bezirk Malacky, der Teile des südlichen und vor allem des mittleren slowakischen Marchfeldabschnitts einnimmt, liegen Großsiedlungen wie Zohor, Láb, Jakubov und Kostolište – Malý Laz. Auch weitere Agglomerationen haben eine beachtliche Ausdehnung, sie bestehen oft aus mehreren Gehöften. Die meisten Siedlungen wurden im 1. und am Anfang des 2. Jhs. n. Chr. angelegt. Es scheint, dass die archäologischen Befunde keine dauerhafte Abwanderung in Folge der Markomannenkriege (166–180 n. Chr.) indizieren, die Siedlungsplätze existierten auch während der jüngeren römischen Kaiserzeit. Vielmehr ist eine Besiedlungsentfaltung vor allem ab severischer Zeit zu konstatieren, die bis zur Wende des 4./5. Jhs. n. Chr. anhielt. Eine ähnliche Entwicklung kann man auch im niederösterreichischen Marchgebiet verfolgen.

Seit 1995 werden von K. Elschkek zusammen mit seinen Mitarbeitern² Begehungen im Katas-

¹ Der Beitrag entstand im Rahmen der Grantprojekte VEGA 2/0001/18 und APPV-21-0257.

Für unseren lieben Kollegen PhDr. Vladimír Turčan zum 70. Geburtstag unter dem Motto *ridentem dicere verum!* Die Publikation des Aureus der frühen 70er Jahre des 1. Jhs. n. Chr. aus Kostolište soll an den Aureus des Vespasianus erinnern, den der Jubilar während der Grabungen im Areal der römischen Station von Stupava gefunden hat.

² Jiří Mihal und Jaroslav Kubíný.

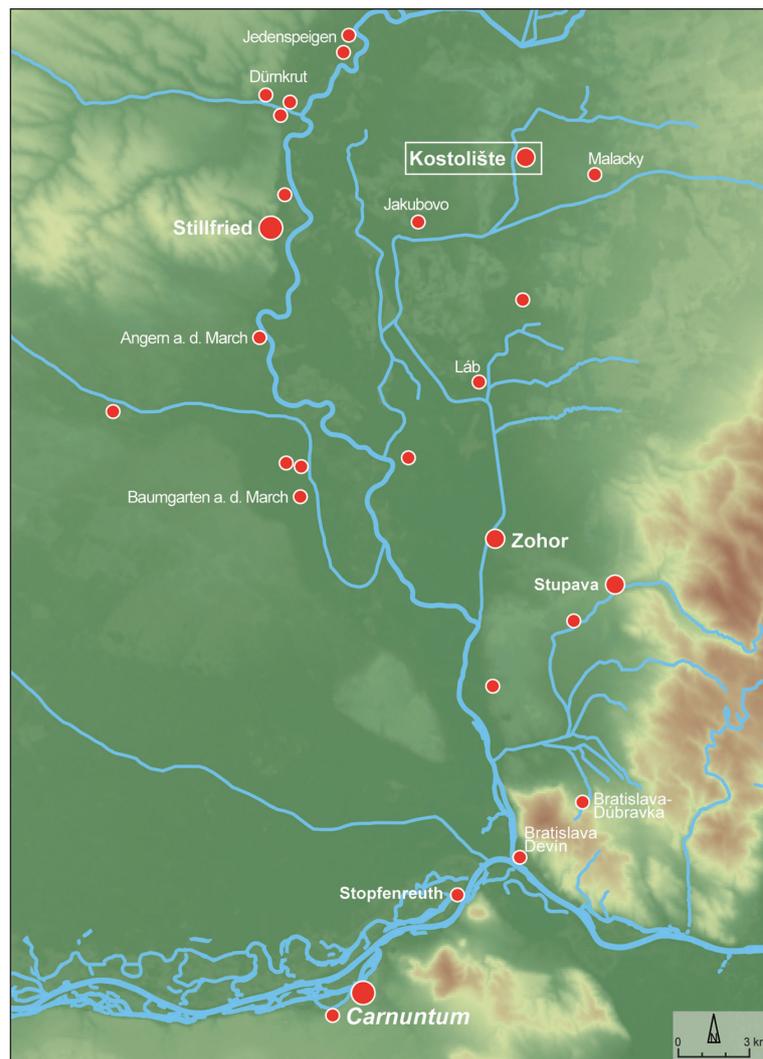


Abb. 1. Lage der germanischen Großsiedlung von Kostolište in der *Germania magna* nördlich von Carnuntum. Fundplätze der späten 2. und der ersten Hälfte des 3. Jhs. n. Chr. (Grafik: H. Sedlmayer).

Obr. 1. Poloha rozsiahleho germánskeho sídliska v Kostolišti v *Germania magna* severne od Carnuntum. Náleziská neskorého 2. a prvej polovice 3. storočia po Kr. (grafika: H. Sedlmayer).

tralgebiet von Kostolište durchgeführt, wobei offenkundig ist, dass illegale Sondengeher auch in diesem Raum ein großes Problem darstellen.³ Es sind hier bisher zwei germanische Siedlungen bekannt, im vorliegenden Beitrag wird die Großsiedlung Kostolište – Malý Laz (Pichlerová 1961, 856), die auf Terrassen beiderseits des kleinen Flusses Malina⁴ situiert war, kurz behandelt.⁵ Auf den Karten der I. Militärkartierung erscheint der Fluss Malina als mäandrierender Wasserlauf. Die

zweite, auch relativ ausgedehnte germanische Siedlung des 1–4. Jhs. n. Chr. von Kostolište – Vřšok (Stančeková 1996), wo im Luftbild etwa 60 germanische Grubenhäuser und zahlreiche Siedlungsgruben zu sehen sind, liegt rund 4–5 km nördlich der Großsiedlung Kostolište – Malý Laz. Im Jahr 2015 konnte hier ein Grubenhaus der jüngeren Kaiserzeit untersucht werden, in dem neben Keramik eine eiserne Wangenklappe eines Helms und der Teil eines Kettenpanzers

³ Die Siedlung wird regelmäßig von der Polizei und örtlichen Mitarbeitern überwacht.

⁴ Heute durch einen Kanal ersetzt.

⁵ 2022 wurden erste Untersuchungen im wahrscheinlich dazugehörigen Brandgräberfeld von K. Elschek, K. Hladíková und P. Dragonidesová realisiert.

lagen.⁶ Zur Siedlung Kostolište – Vršok gehörte auch ein etwa 600 m südwestlich der Siedlung im Katastralgebiet von Malacky situiertes Brandgräberfeld der älteren Kaiserzeit, wovon einige Befunde archäologisch untersucht sind (*Kraskovská 1956*).

Im Jahr 1998 wurden im Zuge der Trassierung einer Gaspipeline in Kostolište – Malý Laz vier Siedlungsobjekte (Nr. 7-10/98) angeschnitten. Es handelt sich um Gruben, beim Objekt 10/98 wahrscheinlich um den Fußboden eines Grubenhauses. Die Objekte 7/98 und 9/98 gehören der jüngeren römischen Kaiserzeit an. Das Objekt 9/98 dürfte ins 4. Jh. n. Chr. datieren, was ein Reibschüsselbruchstück mit olivgrüner Glasur indiziert (*Elschek/Marková 2000*, 57, Abb. 29: 6–12).

Eine weitere Kleingrabung für Dokumentationszwecke wurde hier 2015 auf Basis der Luftbildunterlagen von Eurosense Slovakia durchgeführt;⁷ es konnten zwei Objekte untersucht werden. Beim ersten handelte es sich um einen ausgedehnten Hallenpfeilerbau von mindestens 300 m², von dem zwei große Pfeilergruben (1–2/2015) freigelegt wurden. Die Keramikfunde datieren diese Struktur vorläufig in die jüngere Bronzezeit. Beim zweiten Objekt (3/2015) handelte es sich um ein Grubenhaus mit Sechspfeilerkonstruktion des 3. Jhs. n. Chr. Es war das mittlere einer Häuserreihe, die aus drei Grubenhäusern bestand. In diesem Siedlungsareal waren die Hausbefunde in mehreren Reihen von drei bis fünf Grubenhäusern angeordnet. Die Situation ist auf den Luftbildern gut dokumentiert. Eine Prospektion in der Umgebung des erwähnten germanischen Siedlungsareals brachte vor allem zahlreiche römische Münzen und Fibeln der jüngeren römischen Kaiserzeit zutage.

Während der Prospektion im ganzen Areal der Siedlung von Kostolište – Malý Laz wurden Funde des 1–4. Jhs. n. Chr. aufgefunden.⁸ Dazu gehören u. a. germanische und pannonische Gebrauchs-

keramikbruchstücke, reliefverzierte und glatte Terra Sigillata, römische und germanische Fibeln (Abb. 2: 1–7), Endbeschlag eines Trinkhorns, zwei Stuhlsporen, ein römischer Möbelgriff, ein medizinisch-kosmetisches Instrument (Ohrspatel, Abb. 2: 8), zahlreiche römische Münzen des 1–4. Jhs. n. Chr., Fragmente von Bronzegefäßen, zahlreiche Bleistücke sowie ein Tontiegel. Es ist möglich, dass hier eine Buntmetallwerkstatt existierte, was der Bronzegefäßschrott auf einer gut eingrenzenden Fläche signalisiert.

Die Münzen,⁹ Kleinfunde, Keramik, Sigillaten und Befunde werden in nächster Zeit publiziert.¹⁰ Im vorliegenden Beitrag werden ein Krughenkel mit Militärsandale, ein Aureus des Vespasianus für Titus und eine erste Auswahl an Fibeln veröffentlicht.¹¹ Eine Eimeratlasche mit dem Kopf eines Silens wurde bereits publiziert (*Elschek 2016*), sie gehörte zu einer Schüssel vom Typ Eggers 108/Boesterd 196 (*Jílek 2016*, 49, Fig. 1: 10; 2: 1).

2. DER AUREUS DES VESPASIANUS FÜR TITUS CAESAR AUS KOSTOLIŠTE

Während einer Begehung gelang es, einen Aureus des Vespasianus für Titus, der sekundär als Anhänger oder Beschlag diente (Abb. 2: 9), im Bereich des 2015 untersuchten Siedlungsareals mit dem erwähnten Grubenhaus 3/2015 im Acker zu finden. Goldmünzen gehören zu den sehr seltenen Funden germanischer Fundstellen und werden zumeist von den illegalen Findern nicht zur Dokumentation freigegeben. Aurei des Nero sowie der nachneronischen Epoche in der zweiten Hälfte des 1. Jhs. n. Chr. wurden kürzlich von E. Droberjar und Z. Jarůšková aus dem Gebiet der mittleren Donau sowie aus Böhmen vorgestellt (*Droberjar/Jarůšková 2018*). Die Autoren führen 23 Fundstellen an, wobei auch einige

⁶ Grabung von K. Elschek – unpubliziert.

⁷ Grabung von K. Elschek – unpubliziert. Für die Luftbilder wird Direktor Robert Barca von Eurosense herzlich gedankt, für die Bewilligung die Grabung zu realisieren wird Herrn Jurkaček von Jakos Kostolište gedankt.

⁸ Derzeit in Bearbeitung.

⁹ Die Vorlage der römischen Münzen der Großsiedlungen von Jakobov und Kostolište durch K. Elschek, E. Kolníková und B. Stoklas ist in Vorbereitung.

¹⁰ Die Publikation der Funde und Befunde von Jakobov und Kostolište durch K. Elschek und S. Groh ist in Vorbereitung.

¹¹ Den Krughenkel und den Aureus hat K. Elschek mit Metalldetektor aufgefunden und mit GPS vermessen.



Abb. 2. Kostolište – Malý Laz. Auswahl von Funden: 1-7 – Fibeln, 8 – medizinisch-kosmetisches Instrument, 9 – Aureus des Vespasianus für Titus (Foto: 1-8 – P. Červeň, 9 – K. Elschek).

Obr. 2. Kostolište – Malý Laz. Výber nálezov: 1-7 spony, 8 – medicínsky-kozmetický nástroj, 9 – aureus, Vespasianus pre Tita (foto: 1-8 – P. Červeň, 9 – K. Elschek).

Aurei dieses Zeitabschnitts aus Polen im Beitrag erwähnt sind. Im slowakischen Marchland stammen frühkaiserzeitliche Goldmünzen bislang nur vom römischen Militärposten augusteischer Zeit am Burgberg von Bratislava-Devín (ein Aureus des Augustus: *Harmadyová 2009*), und aus der römischen Station von Stupava (ein Aureus des Vespasianus: *Minarovičová 1997; Musilová/Turčan a kol. 2010*, 88). Aus dem niederösterreichischen Marchgebiet sind von 1148 vorgelegten Münzen (*Jedlička 2004*) nur drei Aurei, zwei davon aus der Fundstelle Bernhardsthal, wo ein römisches Feldlager und eine ausgedehnte germanische Siedlung teilweise erforscht sind (*Adler 1975*). Eine weitere frühkaiserzeitliche Goldmünze des Vespasianus liegt aus der germanischen Großsiedlung von Ringelsdorf (*Jedlička 2004*, 76, 85) vor. Zur Frage, von wo, wann und zu welchen Anlässen die Aurei ins Barbaricum kamen, gibt es verschiedene Ansichten. Laut einer Hypothese könnten Goldmünzen des Vespasianus gemeinsam mit älteren Aurei und anderen Luxusgütern wie glasierten Skyphoi aus der siegreichen Schlacht des Vespasianus bei *Cremona* (69 n. Chr.) folgenden Plünderungen stammen, an denen eine Abordnung von Quaden beteiligt war (u. a. *Kolník 1977*, 167; *Sejbal 1989*, 2). Nach anderer Ansicht könnte das Vorkommen von Aurei im Barbaricum an der mittleren Donau auch mit den Markomannenkriegen zusammenhängen, wo sie Bestandteil des Soldes höherer Militärs für außerordentliche Verdienste oder für den Sieg im Kampf sein konnten (*Militký 2013*, 71). Zu den Goldmünzen, die in dieser Zeit vielleicht mit den römischen Truppen ins Barbaricum kamen, gehören die eine des Nero aus der römischen Militärbasis von Mušov, zudem der bereits in der Einleitung erwähnte Aureus des Vespasianus aus der römischen Station von Stupava und die zwei des Nero und Vespasianus vom Umfeld des römischen Feldlagers von Bernhardsthal. Zwei weitere Aurei des Nero werden zudem mit den Markomannenkriegen in Verbindung gebracht; sie wurden im Umland des bisher nördlichsten römischen Feldlagers von Jevičko gefunden (*Droberjar/Jarůšková 2018*, 656, 659, 660).

In Polen befasste sich im breiteren Kontext des Barbaricum R. Ciolek mit Aurei, die

sie als Geschenke für die barbarische Elite oder Kriegsbeute interpretiert (*Ciolek 2014*). Für den schlesischen Raum nimmt sie an, dass die Goldmünzen im 3. Jh. n. Chr. verschiedene politische Kontakte widerspiegeln, z. B. Jahresgelder, Soldzahlungen an barbarische Hilfstruppen oder diplomatische Geschenke (*Ciolek 2016*). Bei den Aurei aus Kostolište und Ringelsdorf kann man wahrscheinlich von Geschenken für die germanische Elite oder von Donativen bzw. Teilen des militärischen Solds sprechen (*Wesch-Klein 1998*, 57; *Torbágyi 2020*, 611). Neben der römischen Außenpolitik hängen diese Funde insbesondere auch mit den germanischen Veteranen der Auxilien zusammen. Die gelochten und später geösten Aurei und Solidi sollten nach P. Prohaszka (*2016*, 163–168) als Statussymbole für die Oberschicht der Barbaren gedient haben. Im Museum von Kiew sind die gelochten Aurei des 1–3. Jhs. n. Chr. auch zahlreich vertreten, wobei sich die Perforation oberhalb des Kopfes oder Büste befindet, eine ähnliche Situation wurde auch bei den Aurei vom Nationalen Ossolinski Institut in Wroclaw und der Nationalen Universität von Charkow festgestellt (*Bursche/Wieczek 2010*, 193–195). Auch im Rahmen von Gräberfeldern der Wielbark Kultur aus der Völkerwanderungszeit sind gelochte Aurei des 3. Jhs. n. Chr. bekannt, die in germanischer Tradition mit der Zerstörung der römischen Beute zusammenhängen (*Bursche 2008*, 405).

Für die nahen römischen Zentren am mittleren Donaulimes sind 105 Einzelfunde von Aurei (Caesar bis Constantinus I.) aus *Carnuntum* anzuführen, davon 20 des Nero und 22 des Vespasianus; unter diesen 22 befinden sich immerhin sieben für Titus Caesar (*Gazdac/Humer/Pollhammer 2004*). Aus *Vindobona* (Zivilsiedlung Wien 3, Rennweg) ist ein im Jahre 1799 getätigter Schatzfund bekannt, der ausschließlich Goldmünzen enthielt: 298 Aurei. Die Münzreihe beginnt mit Nero und endet mit Prägungen des Marcus Aurelius, davon 57 Münzen des Vespasianus und 33 des Titus. Die Deponierung des Hortes wird mit den Wirren während der Markomannenkriege verknüpft (*Dembski/Zavadil 2004*, 96–99). Ein weiterer während der archäologischen Grabung 1989 in *Vindobona* (Wien 3, Rennweg) gefunde-

ner Münzhort enthielt 1257 Denare mit großem Übergewicht republikanischer Prägungen und der Schlußmünze des Hadrianus. Zum Hort gehörten auch fünf Aurei des Nero und zwei des Vespasianus für Titus (*Dembski/Zavadil 2004*, 15–95).

2.1 DETAILBESTIMMUNG DES AUREUS AUS KOSTOLIŠTE – MALÝ LAZ (ABB. 2: 9)

Titus, Caesar (72–73 n. Chr.), Münzstätte Roma (*Calicó 798*; *RIC*² 367), AV Aureus, gelocht; Av.: T(itus) CAES(ar) IMP(erator) VESP(asianus) PON(tifex) TR(ibunicia) POT(estate); Rv.: VIC(toria) AUG(usta), Victoria steht nach rechts auf Globus, Hand ausgestreckt, hält Kranz in der Hand; 6 Uhr, Gewicht: 6,87 g, Durchmesser: 18/18,5 mm; Anm.: Geringes Gewicht und Durchmesser deuten auf antiken Beschnitt des Randes.¹²

3. ÜBERBLICK DER FIBELFUNDE AUS KOSTOLIŠTE (ABB. 2: 1–7)

Im Beitrag wird eine exemplarische Fibelauswahl von der Siedlung aus Kostolište – Malý Laz vorgelegt. Die bisher früheste Fibel ist eine eingliedrige kräftig profilierte des Typs Almgren 68 (Abb. 2: 1). Die meisten Fibeln des Typs Almgren 68 werden ins mittlere Drittel des 1. Jhs. n. Chr. datiert, sie werden aber spätestens seit claudischer Zeit produziert (*Sedlmayer 2009*, 156, 157) und wurden noch in flavischer Zeit getragen (*Kolník 1977*, 157–161; *Peškař 1972*, 76–78); die kräftig profilierte Fibel des Typs Almgren 70 (Abb. 2: 2) weist offenbar eine eingliedrige Spiralkonstruktion auf und ist auf Basis des hohen rechteckigen Nadelhalters ins letzte Drittel des 1. Jhs. oder in die 1. Hälfte des 2. Jhs. n. Chr. zu datieren (*Peškař 1972*, 79). Eine Trompetenfibel mit Silberdrähtchen des Typs Almgren 75/77 (Abb. 2: 3) gehört etwa ins letzte Drittel des 2. und erste Drittel des 3. Jhs. n. Chr. (*Peškař 1972*, 82–85). Des Weiteren stammen von der Prospektion eine Kopfkammfibel (Einsprossenfibel) vom Typ Almgren 126–128/Machajewski Typ 3a (Abb. 2: 4), etwa aus der zweiten Hälfte des 2. Jhs. n. Chr. (*Machajewski 1998*, Abb. 2); eine germanische Scheibenfibel (Abb. 2: 5), des Typs Almgren 127 vom 3. Jh. n. Chr. (*Peškař*

1972, 102); eine bronzenen Armbrustfibel mit hohem Nadelhalter des Typs Almgren 193 (Abb. 2: 6) gehört ins ausgehende 2. und vor allem ins 3. Jh. n. Chr. (*Peškař 1972*, 103–108); eine bronzenen Armbrustfibel mit trapezförmigem Fuß des Typs Schulze 191 (Abb. 2: 7) gehört ins 3. Jh. n. Chr. (*Peškař 1972*, 100–102). Außerdem stammen von den Begehungen der Fundstelle u. a. mehrere Bruchstücke kräftig profilierter Fibeln des Typs Almgren 84, weitere Exemplare mit hohem Nadelhalter sowie Fibeln mit spitzem Fuß und weitere Fibeln aus der jüngeren römischen Kaiserzeit.

3.1 FUNDLISTE AUSGEWÄHLTER FIBELN AUS KOSTOLIŠTE – MALÝ LAZ

Abb. 2: 1 – Kräftig profilierte Fibel, Ae, Typ Almgren 68, eingliedrig, rechteckige Kopfplatte, Sehnenhaken mit oberer Sehne, Ansatz der Spirale erhalten, Spirale und Nadel fehlen, Kopf mit konvexem Querschnitt, S-förmig geschwungener Bügel, dreifach profilierter, scheibenförmiger Bügelknopf, scheibenförmiger mehrfach profilierter Fußknopf, trapezoider Nadelhalter mit einer Lochung, Datierung: 2. Drittel des 1. Jhs. n. Chr.

Abb. 2: 2 – Kräftig profilierte Fibel, Ae, Typ Almgren 70, eingliedrig (?), rechteckige Kopfplatte und Sehnenhaken, Spirale und Nadel fehlen, Kopf mit plankonvexem Querschnitt, gestreckter Bügel mit plankonvexem einfachen Bügelknopf, konischer Fußknopf mit einfacher Profilierung, abgesetzter rechteckiger Nadelhalter, Datierung: letzte Drittel des 1. Jhs. n. Chr. bis 1. Hälfte des 2. Jhs. n. Chr.

Abb. 2: 3 – Trompetenfibel mit Fußknopf, Ae, Typ Almgren 75/77, eingliedrig, S-förmig geschwungener Bügel, scheibenförmiger, gerillter Bügelknopf samt Draht aus Weißmetall, trompetenförmiger Kopf mit Randnut, flache Basis des Kopfs mit Ansatz der Spirale, Spirale und Nadel fehlen, Fuß mit trapezförmigem Nadelhalter, scheibenförmiger gerillter Fußknopf mit Draht aus Weißmetall, kleiner Endknopf, Datierung: letztes Drittel des 2. und erstes Drittel des 3. Jhs. n. Chr.

Abb. 2: 4 – Einsprossenfibel, Kopfkammfibel, deformiert, Ae, Typ Almgren 126–128, Machajewski Form 3a, zweigliedrig, Spiralhalter, bogenförmiger hohlgewölbter Bügel, Kopf mit plankonvexem Querschnitt, trapezförmig verbreiteter Fuß, beschädigter Nadelhalter, Datierung: etwa zweite Hälfte des 2. Jhs. n. Chr.

¹² Für die Bestimmung danken wir A. Luegmeyer (Wien) und B. Stoklas (Slow. Nationalmuseum, Bratislava).

Abb. 2: 5 – Blattförmige Scheibenfibel, Ae, Typ Almgren 127, Spiralhalter vorhanden, Spiralrolle, Nadel und Nadelhalter fehlen, Datierung: 3. Jh. n. Chr.

Abb. 2: 6 – Armbrustfibel mit hohem Nadelhalter, Ae, Typ Almgren 193, zweigliedrig, Spiralhalter, Spirale und Nadel fehlen, bogenförmiger Bügel mit plankonvexem Querschnitt, Fuß durch Querwulst abgesetzt, massiver Fußknopf, rechts einrastender hoher Nadelhalter, Datierung: ausgehendes 2. und vor allem 3. Jh. n. Chr.

Abb. 2: 7 – Armbrustfibel mit trapezförmigem Fuß, Ae, Typ Schulze 191, eingliedrig, vier Spiralwindungen, obere Sehne, bandförmiger Bügelquerschnitt, S-förmige Punzierung am Bügel, trapezförmiger, geschlossener Fuß, komplett, Datierung: 3. Jh. n. Chr.

4. ÜBERBLICK MITTELKAISERZEITLICHER RÖMISCHER IMPORTE IM RAUM VON KOSTOLIŠTE

Zum germanischen Siedlungsraum von Kostolište mit einem Radius von etwa 10 km von der Fundstelle Kostolište – Malý Laz gemessen, gehören die germanischen Fundstellen Kostolište – Vršok, Jakubov – Za Malinou (*Elschek/Marková 2000*, 57; *Pichlerová 1961*, 856), Láb – Zbrody (*Elschek 2017*, 112–118, 314–316, 324–326), Plavecký Štvrtok (*Elschek 2017*, 118–123, 317–319) und Malé Leváre (*Elschek/Marková 2000*, 59). Kostolište – Malý Laz und die erwähnten fünf Fundstellen liegen nicht im unmittelbaren Limesvorland, anders als die in der Limeszone sich befindenden germanischen Fundstellen mit römischen Bauten (Bratislava-Devín, Bratislava-Dúbravka, Stupava), mit Fürstengräbern (Zohor, Vysoká pri Morave), sowie mit zahlreich vertretenem römischen Import (Bratislava-Devínska Nová Ves, Bratislava – Devínske Jazero, Stupava-Mást). In diesen genannten Fundstellen der Limeszone ist mit Ausnahme von Vysoká pri Morave¹³ ein massiver Fundanfall römischen Baumaterials (vor allem römischer Dachziegel) zu konstatieren (*Elschek 2018*).¹⁴ In den germanischen Siedlungen von Kostolište und Umgebung, die außerhalb des Limesvorlands liegen, fehlt römisches Baumaterial

hingegen völlig, obwohl hier intensive Begehungen über Jahre hinweg realisiert wurden.

Zu den Großsiedlungen gehören vor allem die germanischen Siedlungsareale von Jakubov – Za Malinou und Kostolište – Malý Laz, vielleicht auch Láb – Zbrody, wo die besiedelte Zone jeweils rund 20 ha umfasst. Im Katastralgebiet von Plavecký Štvrtok sind mehrere etwas kleinere germanische Siedlungsstellen voneinander getrennt. Die germanischen Siedlungen von Kostolište – Vršok und Malé Leváre nehmen auch bedeutende Flächen ein. Im Fundmaterial dieser fünf Siedlungen ist mittelkaiserzeitlicher römischer Import relativ zahlreich vertreten. Von den Siedlungen von Jakubov, Láb und Kostolište – Malý Laz sind mehrere Sigillaten aus der mittleren Kaiserzeit registriert (Láb: *Kuzmová 1997*, 123, 160; Jakubov und Kostolište – Malý Laz: u. a. wurden mittelgallische Sigillaten aus Lezoux, severische Sigillaten aus Rheinzabern und Westerndorf von S. Groh bestimmt).¹⁵ Zahlreiche weitere Funde römischer Provenienz repräsentieren neben panonischer Gebrauchskeramik auch Münzen, Fibeln, Fragmente von Bronzegefäßen und sonstige Kleinfunde. Zahlreiche Bruchstücke von Bronzegefäßen könnten wie erwähnt aufgrund ihrer engen räumlichen Verteilung den Metallschrott einer Schmiedewerkstatt indizieren. Unter den römischen Artefakten des späten 2. bis 3. Jhs. n. Chr. aus Kostolište – Malý Laz ist der Bestandteil eines Fußhenkelkrugs hervorzuheben.

4.1 DER TEIL EINES FUSSHENKELKRUGS AUS KOSTOLIŠTE (ABB. 3; 5; 2; 6: 41)

Die Attasche mit der Darstellung eines linken Fußes mit *caliga* (Soldatensandale) aus Kostolište (Abb. 3: Länge 6,4 cm, Gewicht 47,60 Gramm) ist der fragmentierte Bestandteil eines Krugs. Krüge mit Fußhenkel gliedern sich in zwei unterschiedliche Typen: Eine schlanke, elegante Form mit dem Bauchumbruch circa auf halber Höhe des Gefäßes (*Tassinari 1973*, Typ 1; hier Abb. 4: 1) und eine etwas gedrungener mit dem

¹³ Beschränkte Begehungen der germanischen Siedlung im Auwald.

¹⁴ Mit weiteren Literaturangaben zum Thema.

¹⁵ Die Vorlage der Funde und Befunde von Jakubov und Kostolište ist von K. Elschek und S. Groh in Vorbereitung.



Abb. 3. Kostolište – Malý Laz. Die Attasche eines Fußhenkelkrugs (Foto: P. Červeň, Grafik: H. Sedlmayer).

Obr. 3. Kostolište – Malý Laz. Ataša držadla krčahu s nohou (foto: P. Červeň, grafika: H. Sedlmayer).

größten Durchmesser im unteren Drittel des Körpers (*Tassinari 1973*, Typ 2; hier Abb. 4: 2, 3). Die Datierung der Krüge mit Fußhenkel reicht vom 2. bis zur Mitte des 3. Jhs. n. Chr. (*Sedlmayer 1999*, 19; *Roig 2003*, 89; *Raux 2011*, 255). Eine enge Fundverteilung von in der Proportion und Dimension sehr einheitlich ausgeführten Gefäßen des Typs 1 (*Tassinari 1973*, 135) dürfte ein Herstellungszentrum in der *Gallia Belgica* oder in der *Germania inferior* indizieren (Abb. 6: 7, 8, 11–13).

Ein weiteres Zentrum der Produktion ist sehr wahrscheinlich in *Brigetio/Komárom* zu lokalisieren, wo wir über Bronze verarbeitende Betriebe informiert sind (*Bónis 1986*; *Sáró 2021*) und wo eine besondere Fundkonzentration vorliegt (Abb. 6: 42–45). Eine weitere Herstellung wurde in Folge eines Truppentransfers in die Ostprovinzen des Imperiums zudem in *Syria* initiiert. Hier ist der singuläre Beleg eines Fußhenkelkrugs mit der für diese orientalische Region typischen ornamentalen Reliefzone am Halsumbruch dokumentiert.

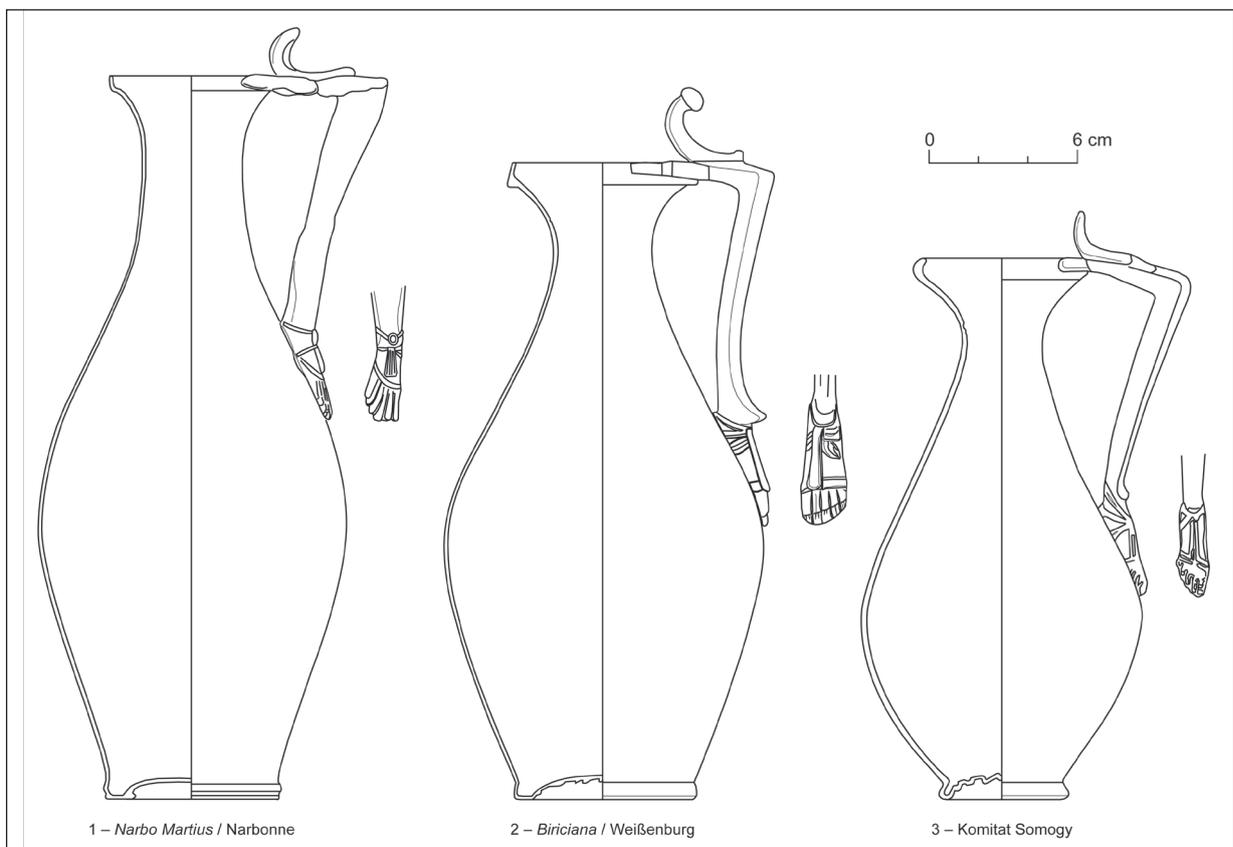


Abb. 4. Typen von Fußhenkelkrügen: 1 – Tassinari Typ 1, 2–3 – Tassinari Typ 2 (Grafik: H. Sedlmayer).

Obr. 4. Typy krčahov s držadlom s nohou: 1 – Tassinari typ 1, 2–3 – Tassinari typ 2 (grafika: H. Sedlmayer).

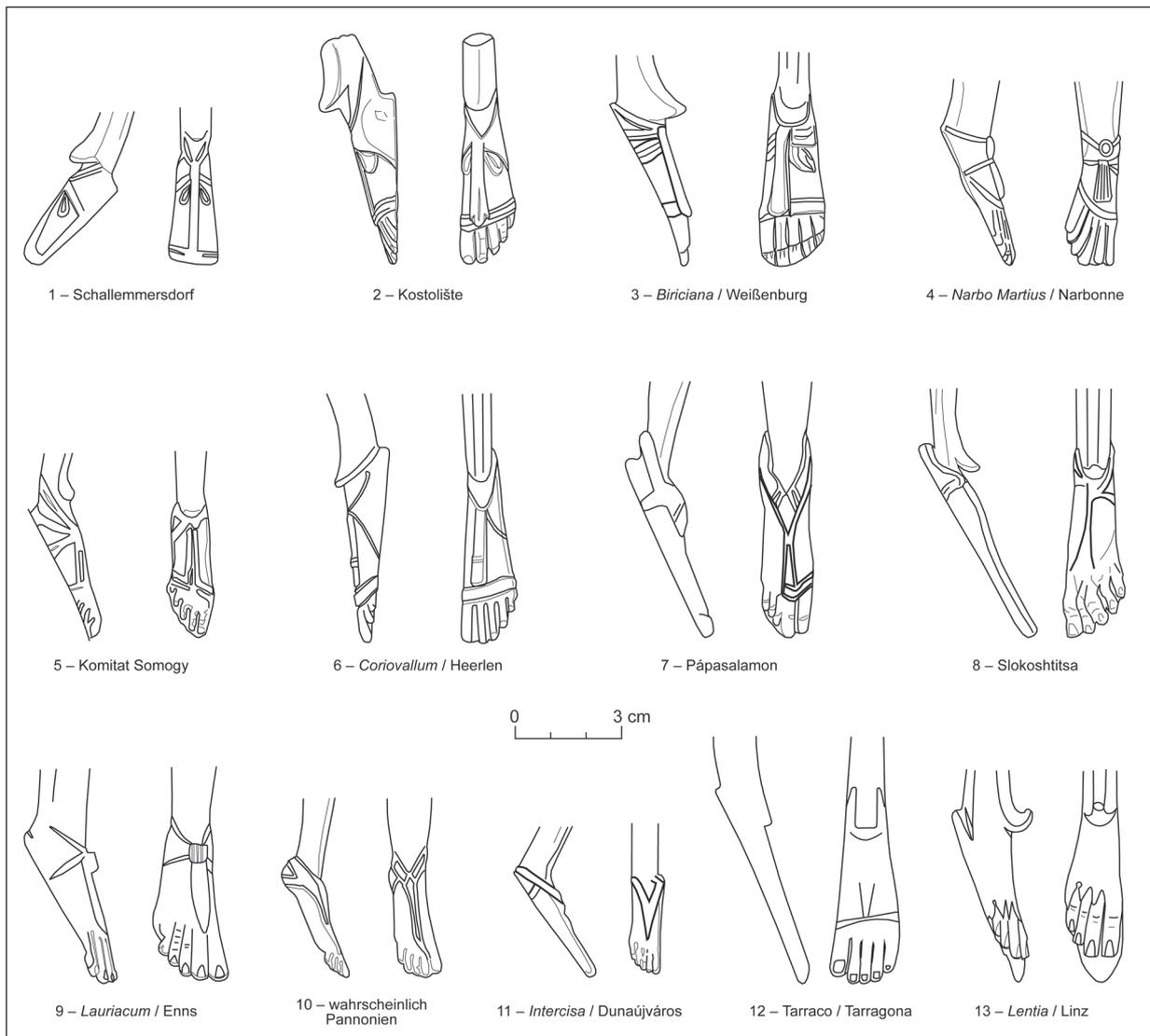


Abb. 5. Schuhtypen auf Fußhenkelkrügen: 1 – *calceus*, 2–6 – *caliga*, 7–12 – *solea*, 13 – *sculponea* (Grafik: H. Sedlmayer).

Obr. 5. Typy topánok na krčahoch s nohou: 1 – *calceus*, 2–6 – *caliga*, 7–12 – *solea*, 13 – *sculponea* (grafika: H. Sedlmayer).

mentiert (Abb. 6: 65). Zudem liegen in der Provinz *Syria* die Gussformen für Fußhenkel aus der Hafenstadt *Antaradus*/Tartus vor (Abb. 6: 63, 64).

Überwiegend sind die Nachweise von Fußhenkelkrügen in der Limeszone zu finden. Flussfunde sind mehrfach belegt, insbesondere in der Saône (Abb. 6: 26–28). Vor dem Legionslager von *Noviomagus*/Nijmegen wurde ein Krug im Fluss Waal (Abb. 6: 11) angetroffen. Aus der Donau sind zwei Exemplare zu nennen, gefunden bei Schallengersdorf im Zuge des Ausbaggerns von Flussschotter (Abb. 6: 40), sowie südlich des Legionslagers von *Aquincum*/Budapest in einem Seitenarm des Hauptstroms (Abb. 6: 47).

Mit dem Fund von Kostolište (Abb. 6: 41) liegt der bislang einzige Nachweis aus der *Germania magna* nördlich des pannonischen Donaufufers vor. Ebenfalls außerhalb des Imperiums wurde jenseits des niedergermanischen Rheins, im Gebiet der *Frisii*, ein Fußhenkel (Abb. 6: 10) angetroffen. Für das fragmentierte Artefakt aus Kostolište ist anzumerken, dass mit dem Vorhandensein der Attasche allein nicht gesagt ist, dass tatsächlich das ganze Gefäß in die Region jenseits der Donau gelangt war. Die Bruchkante der Handhabe ist stark gerundet, so als wäre das Objekt in der nunmehrigen rudimentären Form noch lange im Umlauf gewesen. Es könnte also durchaus angenommen werden, dass dieses auf



Abb. 6. Verbreitung der Fußhenkelkrüge (zu Nummern vergleiche Fundliste im Kapitel 4. 1. 5). Legende: Weiß – Attasche mit bloßem Fuß, Rot – Attasche mit Schuh (Grafik: H. Sedlmayer).

Obr. 6. Rozšírenie krčahov s držadlami s vojenským sandálom (čísla podľa zoznamu v kapitole 4. 1. 5). Legenda: biela – ataša s holou nohou, červená – ataša s topánkou (grafika: H. Sedlmayer).

Reichsgebiet in Form einer Hackbronze aufgelesene Artefakt aufgrund seiner Außergewöhnlichkeit im germanischen Umfeld eine Verwendung ganz anderer Art erfahren hat, beispielsweise als Amulett, Fetisch oder Spielgerät.

Die Möglichkeit einer solchen intendierten Zweckentfremdung und der damit verbundenen Bedeutungsverschiebung ist ja insbesondere für den Schuh an sich ein unleugbares, in manchen Fällen zwanghaftes Phänomen. Eine schlüpfrige antike Quelle illustriert den Schuhfetischismus im 1. Jh. n. Chr. Genüsslich berichtet Sueton darüber, dass der Vater des späteren Kaisers Vitellius ein Sandälchen (*socculus*) der Messalina, der ersten Gattin von Kaiser Claudius, unter seiner Toga mit sich getragen habe, um dieses gegebenenfalls zu küssen (Suet. Vit. 2.5): „*detractumque socculum dextrum inter togam tuicasque gestavit assidue, nonnumquam osculabundus*“.

Anhand des Dekors der Attaschen auf Fußhenkelkrügen ist grob zwischen den Stücken mit bloßen und mit beschuhten Füßen zu unterscheiden. In der Hauptsache sind bloße Füße dargestellt, linke oder rechte, seltener das Paar. Die Variationsbreite bei der Darstellung der beschuhten Füße ist groß. Kein Stück gleicht dem anderen und es gibt keinen einheitlichen Schuhtyp (Tab. 1; Abb. 5).

4.1.1 Die Schuhtypen auf Fußhenkelkrügen

Vorherrschend sind einfache Modellierungen von Sandalen (*soleae*) mit V-förmigen Riemen, die zur großen Zehe führen (Leguilloux 2004, 107, 108, 125, 128). Diese Sandalen sind fallweise nur durch schwache Ritzlinien angedeutet, wie im Fall der Krüge von *Tarracona*/Tarragona (Abb. 5: 12, 6: 30) und von Epfig (Abb. 6: 25), oder stark stilisiert wie in *Intercisa* (Abb. 5: 11).

Nur in einem Fall ist aufgrund der Wiedergabe des zackenförmig geschnittenen Oberleders (Abb. 5: 13) auf die Darstellung eines Schuhs mit Holzsohle (*sculponea*) zu schließen. Einen entsprechenden Zuschnitt des breiten, über den Rist geführten Bands lassen antike Schuhleder erkennen (Leguilloux 2004, 109, Abb.: Nr. 2). Aufgrund der dicken Holzsohle wird für die *sculponeae* eine Verwendung u. a. in hypokaustierten, stark beheizten Räumen, etwa in Bädern, angenommen (Leguilloux 2004, 106).

Die Darstellung von Schuhen des einfachen Soldaten (*caliga*) ist in mehreren Fällen belegt (Tab. 1; Abb. 5: 2–6), wobei hervorzuheben ist, dass der hier vorgestellte Neufund aus Kostolište (Abb. 3, 5: 2) eine der qualitativsten und detailreichsten Arbeiten darstellt. Zu erkennen sind nicht nur die genaue Anordnung der Riemen,

sondern auch die beiden Ledermaschen des Verschlusses unter dem Knöchel.

Interessant ist die Feststellung, dass es nur eine einzige Wiedergabe eines geschlossenen Schuhs gibt. Der Krughenkel aus der Donau bei Schallammersdorf (Abb. 5: 1) zeigt einen *calceus*, der in der militärischen Rangordnung Offizieren vorbehalten war, im zivilen Leben den Bürgern mindestens in der Stellung eines Dekurionen. Wie bedeutsam der Schuh als Statussymbol war, zeigt exemplarisch die nach dem Schuhwerk erfolgte Abstufung der militärischen Mannschaft. Der gemeine Soldat, der *miles gregarius*, wurde im üblichen Sprachgebrauch als *caligatus* oder *in/ex caliga* angesprochen (Gilliam 1946). Seneca bemüht die *caliga* gleich mehrmals, um das *curriculum* des Gaius Marius auf den Punkt zu bringen, welches emblematisch für den Wandel

calceus – geschlossener Schuh u. a. des Offiziers		
Noricum – Schallammersdorf	nur Henkel	Abb. 5: 1; 6: 40
caliga – genagelte Riemensandale des gemeinen Soldaten (caligatus)		
Gallia Lugdunensis – Narbo Martius/Narbonne	Krug Tassinari Typ 1	Abb. 4: 1; 5: 4; 6: 29
Germania inferior – Coriovallum/Heerlen	Krug Tassinari Typ 1	Abb. 5: 6; 6: 16
Raetien – Biriciana/Weißenburg	Krug Tassinari Typ 2	Abb. 4: 2; 5: 3; 6: 36
Raetien – Wehringen	Krug Tassinari Typ 2	Abb. 6: 37
Germania magna – Kostolište	nur Teil des Henkels	Abb. 3; 5: 2; 6: 41
Pannonia – Nagytétény	Krug Tassinari Typ 2	Abb. 6: 52
Pannonia – Komitat Somogy	Krug Tassinari Typ 2	Abb. 4: 3; 5: 5; Fundliste 54
solea – Sandale mit Zehenriemen		
Hispania Tarraconensis – Tarraco/Tarragona	Krug Tassinari Typ 1	Abb. 5: 12; 6: 30
Germania inferior – Millingen aan de Rijn	Krug Tassinari Typ 1	Abb. 6: 15
Germania superior – Epgif	Krug Tassinari Typ 2	Abb. 6: 25
Noricum – Lauriacum/Enns	nur Henkel	Abb. 5: 9; 6: 39
Pannonia – Pápasalamon	Krug Tassinari Typ 2	Abb. 5: 7; 6: 51
Pannonia – Intercisa/Dunaújváros	Krug Tassinari Typ 2	Abb. 5: 11; 6: 53
Pannonia – Wahrscheinlich Pannonien	nur Henkel	Abb. 5: 10; Fundliste 55
Thracia – Slokoshtitsa	Krug Tassinari Typ 2	Abb. 5: 8; 6: 61
Cilicia – Seleucia ad Calycadnum/Silifke	nur Henkel	Abb. 6: 62
Syria – Zawiya	Krug Tassinari Typ 2	Abb. 6: 65
sculponea – Clog mit Holzsohle		
Noricum – Lentia/Linz	nur Henkel	Abb. 5: 13; 6: 38

Tabelle 1. Schuhtypen auf Fußhenkelkrügen.
Tabela 1. Typy topánok na držadlách krčahov.

der Gesellschaftsordnung gegen Ende der römischen Republik steht (*Sen. Brev. Vit.* 10. 17. 6; *Sen. Benef.* 5. 16. 2). So ist ihm in *De Beneficiis* eine schlagkräftige Kurzcharakterisierung dieser steilen Karriere vom Soldaten niederen Rangs zum Konsul gelungen: *C. Marius ad consulatus a caliga perductus*. Die *caliga* ist in der römischen Wahrnehmung demnach ein synonym für den Soldaten ohne oder nur mit bescheidener Stellung.

4.1.2 Verwendung von Fußhenkelkrügen aufgrund des archäologischen Kontexts

Es ist davon auszugehen, dass sich die Fixiertheit und fallweise Detailverliebtheit bei der Darstellung von bloßen und beschuhten Füßen ganz konkret aus dem Funktionszusammenhang der Bronzekrüge erklärt. Der Fundkontext der Gefäße gibt selten einen Aufschluss zum antiken Gebrauch. In drei Fällen liegen die Krüge aus Horten des 3. Jhs. n. Chr. vor:

– Im Schatzfund von *Biriciana*/Weißenburg (Abb. 6: 36) des zweiten Drittels des 3. Jhs. n. Chr. (*Donderer 2004; Painter 1999*) ist neben zahlreichen Götterstatuetten und Votivgaben auch ein Gefäßensemble für ein gepflegtes *convivium* vorhanden, zusammengesetzt aus Krügen, zwei konischen Eimern (*situlae*), die als Mischgefäße dienten, und einem Sieb zum Herausfiltern der Zusatzstoffe des Weins (*Steidl 2019*, 146, 147). Eine ganz ähnliche Gefäßkombination liegt auch im deponierten Inventar eines Kollegiums von *Quintana*/Künzing vor (Abb. 6: 35). Der Fußhenkelkrug (Abb. 4: 2; 5: 3) wurde in der Verwehrgrube von Weißenburg in unmittelbarer Nachbarschaft der beiden konischen Situlen deponiert. Rund um dieses Ensemble aus Eimern und Krug waren drei große Bronzebecken gruppiert, davon eines mit gewellter Wand. Letzteres weist ebenso wie der Fußhenkelkrug und die beiden Situlen eine Analogie im Depot von *Quintana*/Künzing auf. Der Fußhenkelkrug (mit beschuhter Attasche) könnte also entweder mit den übrigen Schankgefäßen eine Einheit gebildet haben, oder aber gemeinsam mit dem gewellten großen Bronzebecken als Teil einer Fußwaschgarnitur fungiert haben.

– In *Quintana*/Künzing lässt die Zusammensetzung eines Hortes des zweiten Drittels des 3.

Jhs. n. Chr. sehr konkret auf die durch einen Verein (*collegium*) verwendete Symposionsgarnitur schließen. Der Fußhenkelkrug mit *nudus pes* (Abb. 6: 35) wurde unter anderem in Kombination mit einem weiteren Krug mit figuraler Attasche (Darstellung des Vulcanus), einer Blechkanne, einem Weinsieb und zwei Mischgefäßen in Form konischer Bronzeeimer sowie mit mehreren keramischen Trinkgefäßen angetroffen. Wie in *Biriciana*/Weißenburg liegt auch hier ein großes Bronzebecken mit gewellter Wand vor. Somit wäre der Fußhenkelkrug sowohl als Teil einer Schank- als auch einer Waschgarnitur vorstellbar. Der auf dem Krug von *Quintana*/Künzing dargestellte *nudus pes* könnte sehr konkret die Fußwaschung andeuten.

Darauf, dass es sich beim Ensemble von *Quintana*/Künzing um die Ausstattung eines Kollegiengebäudes handelt, lässt die vorhandene Statuette eines Genius mit folgender Inschrift schließen: *In h(onorem) d(omus) d(ivinae) / Gen(io) collegi(i) / veteranor(um) / Ingenus / Celadi ve(teranus) d(onum) d(edit)* (*AE 2001*, 1569; *Steidl 2000*, 349, 350, Abb. 68).

Der Verein setzte sich aus Veteranen der Besatzung von *Quintana*/Künzing zusammen. Im Vereinslokal waren offenbar auch Waffen gelagert, wie der Inhalt einer deponierten Kiste zeigt. Die Weihung an das göttliche Kaiserhaus war obligat, da *collegia* nur mit ausdrücklicher Bewilligung des Kaisers oder des Senats bestehen durften (*Liu 2009*, 102–107). Festbankette von Vereinen boten insbesondere den Bürgern niederen Standes, angesiedelt über der Plebs und unter den Dekurionen, die Möglichkeit zur Pflege der Trinkkultur in geselligem Miteinander (*Liu 2009*, 162–165, 247, 248). Anlässe zu solchen Banketten boten die Feiern des Patrons und der Vereingottheit, der Jahrestag der Gründung des *collegium*, der Geburtstag (*dies natalis*) des Kaisers/der Kaiserin und der Tag der Inthronisierung des regierenden Kaisers (*dies imperii*). Zudem wurden öffentliche Bankette durch den Patron oder sonstige Wohltäter ausgerichtet, sowie Trauerfeiern für die verstorbenen Mitglieder des *collegium* (*Liu 2009*, 248–275).

– Im sog. Haus der Bronzegefäße von *Lauriacum*/Enns fand man die Kombination zweier

Krughenkel, eines Bronzebeckens, eines kleinformatigen Bronzekessels und einer Bronzepfanne (Sedlmayer 1999, 160, Abb. 25). Das steilwandige Bronzebecken trug dekorative muschelförmige Attaschen auf der Außenseite und stand somit in der Tradition der zeitgleich im zweiten Drittel des 3. Jhs. n. Chr. verwendeten Waschbecken mit gewellter Wand. Der mit einer Sandale beschuhte Fußhenkelkrug (Abb. 5: 9; 6: 39) könnte also entweder den Teil eines Trinkservices im Verein mit einem weiteren Krug und dem kleinen Mischkessel gebildet haben, oder aber eine Waschgarnitur gemeinsam mit dem Bronzebecken.

In *Narbo Martius*/Narbonne ist der Fund eines Fußhenkelkrugs (mit beschuhter Attasche) in einem Gebäude („*maison au grand triclinium*“) des späten 2. Jhs. n. Chr. hervorzuheben, das durch einen sehr gut ausgestatteten Bankettsaal besticht (Abb. 4: 1; 5: 4; 6: 29). Die Verwendung des Krugs im Zuge der dort abgehaltenen Gastmähler erscheint wahrscheinlich.

Der Gebrauch der Fußhenkelkrüge bei einem Symposion, sowohl kultischer als auch profaner Natur, ist in Hinblick auf diese genannten Fundvergesellschaftungen bereits nahegelegt. Ob es sich tatsächlich um ein Schankgefäß handelte, ist allerdings fraglich. Die Funktion als Wasserkrug, der gemeinsam mit einem großen Becken, beispielsweise mit gewellter Wand wie in *Biriciana*/Weißenburg oder *Quintana*/Künzing, eine Garnitur bildete, erscheint in Hinblick auf die Darstellung der Füße auf dem Gefäß einerseits und andererseits auf die Bloßfüßigkeit bei einem Bankett in klassischer Tradition durchaus angebrachter. Da in den genannten Inventaren aus Siedlungskontexten die Krüge nie in einer Vergesellschaftung mit Toilettegerät wie Strigiles oder Balsamaren auftreten, ist ein monokausaler Bezug zur Körperhygiene im Bad nicht herzustellen.

Die Fixiertheit auf die Darstellung des Fußes auf den Krügen sticht ins Auge, insbesondere da ein Äquivalent in Form von Händen in keinem vergleichbaren Umfang auf Bronzegefäßen aufscheint. Höchst bemerkenswert ist diesbezüglich, dass die Kombinationen von Kanne und Griffschale keinerlei dekorative Anspielung auf *das manus manum lavat* bieten.

4.1.3 Der *nudus pes* als antikes Symbol

Konfrontiert mit dieser ausgeprägten Fokussierung der Darstellung auf Füße, also gleichsam mit diesem Phänomen eines römischen „Fußfetischismus“ drängt sich die Frage auf, wofür das Bild sowohl des *nudus pes* als auch des *calceatus* oder *caligatus pes* in der römischen Antike steht. Festzustellen ist, dass das Sinnbild des bloßen Fußes als ein inhaltliches Transportmittel für ganz unterschiedliche Bedeutungsebenen fungierte.

In der minderen Kategorie der Wahrnehmung steht der Bloßfüßige für Armut, Servilität oder Verkommenheit. Bei Terenz wird etwa die besondere Attraktivität einer jungen Frau durch den auffälligen Kontrast ihrer Schönheit zu allen typischen Anzeichen größter Armut (unfrisirtes Haar, bloße Füße, verschmutzte Kleidung: *capillus passus, nudus pes... vestitus turpis*) beschrieben (*Ter. Phorm.* 1.2). Der Bezug zum Servilen wird beispielsweise bei Vitruv hergestellt, der in seinem Handbuch der Architektur bei der Konstruktionsweise von Böden extra Rücksicht auf die Bloßfüßigkeit der Dienerschaft nimmt (*Vitr.* 7.4). Illustrativ sei hier auf die Darstellung eines servierenden Dieners ohne Schuhwerk aus Császár im Hinterland von *Brigetio*/Komárom verwiesen (*Lupa* 3062).

Bloße Füße als Symbole der moralischen Verkommenheit sind zudem Teil eines facettenreichen Themenkreises. Sie reichen von der Charakterisierung eines Liebhabers, der um nicht in flagranti vom gehörnten Ehemann erwischt zu werden, auf das Anlegen seiner Schuhe verzichten muss (*Hor. Sat.* 1.2), über einen sadistischen hohen Verwaltungsbeamten, der bloßfüßig aus dem *triclinium* tretend, einen römischen Bürger misshandelt (*Cic. Fam.* 10.32), bis hin zu Kaiser Nero selbst, der vor seinem nahen Ende dem Palast mit bloßen Füßen entflieht (*Suet. Nero* 48). Wobei in diesem Fall die Bloßfüßigkeit auch als Camouflage diente, da sich der flüchtende Prinzeps, bar jeden Schuhwerks und in Lumpen gehüllt, als gemeiner Mann ausgeben wollte.

Die gehobene Kategorie der Wahrnehmung bloßer Füße ist demgegenüber eine ganz andere. So zeichnen sich zahlreiche, aber keineswegs alle Götter des römischen Pantheons durch ihre heroische Nacktheit aus; im Schatzfund von *Bi-*

riciana/Weißenburg sind dies etwa Jupiter, Merkur, Venus, Apollo, Herkules und ein Genius (Steidl 2019, 116–137). Für gewisse Kultbezirke und Kulthandlungen ist das Ablegen der Schuhe obligat (z. B. *Petron.* 44). So sind die Vestalinen bloßfüßig (*Flor. Epit.* 1. 7. 13). In diesem sakralen Kontext steht auch die Sitte, bloßfüßig am Trinkgelage teilzunehmen. Das Symposion wird bekanntlich von Spenden an die Götter begleitet (die am Fußboden landen), wodurch eine Sakralisierung erfolgt. Nicht nur die Dienerschaft trägt keine Schuhe, worauf Vitruv (*Vitr.* 7.4), wie oben beschrieben, extra Bezug nimmt, sondern auch die Teilnehmer des *convivium*. Plötzlich aufgestört von solchen Gelagen, kann es dann bisweilen passieren, dass ein Symposiumsteilnehmer ohne Schuhwerk die Contenance verliert. Dies ist im Falle des bereits erwähnten perversen Verwaltungsbeamten der Fall (*Cic. Fam.* 10.32). Im Satyricon klingt beim Gastmahl des Trimalchio eine ähnliche, aber deutlich harmlosere Geschichte eines Bloßfüßigen an, der meint, ohne Schuhwerk das Weite suchen zu müssen (*Petron.* 65).

So sehr also im intimen Bereich des Banketts der bloße Fuß ein Charakteristikum des eingeweihten, privilegierten Gasts darstellt, so schnell wechselt der Blickwinkel auf den *nudus pes* außerhalb dieses *huis clos*. Extern, in der profanen Alltagswelt wird Bloßfüßigkeit als etwas Unschickliches betrachtet.

Die dargestellten bloßen Füße auf den Bronzekrügen stehen also für die geschlossene Gesellschaft eines *convivium*, bei dem man vor dem Sich-Hinbetten auf die Kline die Schuhe abgelegt hat. Eine damit verbundene Fußwaschung unter Zuhilfenahme eines mobilen großformatigen Waschbeckens und eines Wasserkruges ist Voraussetzung. Das Gastmahl des *homo novus* Trimalchio wird nicht nur mit der obligaten Hand- und Fußwaschung eingeleitet, sondern in übertriebenem Maße auch mit einer in aller Ausführlichkeit von alexandrinischen Jünglingen vollzogenen Pediküre (*Petron.* 31): *aquam in manus nivatam infundentibus... ad pedes ac paronychia cum ingenti subtilitate tollentibus*. Für die überwiegende Mehrzahl der Fußhenkelkrüge mit der Darstellung des *nudus pes* ist somit der

inhaltliche Nahebezug zum klassischen Symposion gegeben.

4.1.4 Der Vorzug einer Beschuhung am Donaulimes

Bleibt also zu fragen, warum nicht nur bloße, sondern auch beschuhte Füße auf den Krügen dargestellt sind, und zwar mit unterschiedlichem Schuhwerk und fallweise auch im direkten Kontext von Bankettgarnituren? Entlang des Donaulimes sind beschuhte Fußhenkelkrüge besonders häufig zu finden und hier insbesondere auch im archäologischen Kontext von Geschirrsätzen, so in *Birciana/Weißenburg* und *Lauriacum/Enns* (s. oben).

Abseits der Limesregion ist die profane zivile Nutzung eines Fußhenkelkrugs mit beschuhter Attasche zudem an der Wende vom 2. zum 3. Jh. n. Chr. in *Narbo Martius/Narbonne* dokumentiert, wo das Ganzgefäß in einer *domus* mit zentralem, gut ausgestattetem Bankettzimmer vorliegt (Abb. 4: 1; 5: 4; 6: 29). Aus der klassisch-römischen Perspektive stellt dieser Kontext einen Widerspruch dar, da im Falle einer Ausstattung des Speisesaals mit Liegebetten das Ausziehen des Schuhwerks obligat gewesen wäre. Somit wäre auch zu erwarten gewesen, dass der Krug aus diesem luxuriösen mediterranen Wohnhaus eine Attasche mit bloßem Fuß gezeigt hätte. Dies ist aber gegen Ende des 2. Jhs. n. Chr. in *Narbo Martius* nicht mehr der Fall, vielmehr ist das Gefäß mit einem Soldatenschuh verziert.

Hatten sich also bis gegen Ende des 2. Jhs. n. Chr. die Trinksitten geändert und war das mit bloßen Füßen Hingebettet-Sein nunmehr unbedeutend für die gesellschaftliche Distinktion beim stilvollen Weinkonsum? In *Birciana/Weißenburg* wurde die in einer rund 2 × 1 m messenden Grube deponierte Trinkgeschirrgarnitur nicht von einer luxuriösen Liegestatt, sondern von einem partiell in Eisen gefertigten Klapphocker überdeckt (Steidl 2019, 103 mit Abbildung). Vorauszusetzen ist, dass dieser singuläre, in Metall gearbeitete Hocker als elitär gegolten hatte und die sonstigen einfachen Sitzgelegenheiten aus Holz gefertigt gewesen waren. Der Distin-

guierte saß also und lag nicht mehr beim sakralisierten Umtrunk. Und mit dem Sitzen war naturgemäß auch die Notwendigkeit des Ablegens von Schuhwerk obsolet. Da die Füße ja nunmehr am Boden ruhten, war es vielmehr sogar geboten, diese nicht in aller Blöße zu exponieren.

Insbesondere in Pannonien, wo Fußhenkelkrüge mit beschuhten Attaschen häufig auftreten, sind die Nachweise der partiell in Eisen gefertigten Klappsitze gleichfalls zahlreich in reichhaltig ausgestatteten Grabinventaren. Die Hocker sind häufig im Verein mit Toilettegerät und Waschgarnituren zu finden (Mráv 2013). In einer Doppelbestattung von *Aquincum*/Budapest galt die Sitzgelegenheit als sozialer Marker einer im militärischen Milieu verankerten *Upperclass* (Burger 1984). Die beste archäologische Evidenz für die Verknüpfung der Sitzkultur einer Elite in den Balkanprovinzen und dem damit verbundenen Tragen von Schuhwerk liefert das Ensemble des thrakischen Hügelgrabs von Slokoshtitsa. Im Inventar ist einerseits das Gestänge eines eisernen Klapphockers zu finden und andererseits ein Fußhenkelkrug mit dem Abbild eines mit *solea* beschuhten Fußes (Meshekov/Staikova 1998, 57–61, Abb. 11, 19, 21, 23, 27).

Die häufig auf den Krügen abgebildeten *soleae* sind innerhalb des Hauses als Fußbekleidung aller sozialen Klassen zu werten. Und so ist es auch möglich, dass dieser leichte Schuh im genannten Elitengrab von Slokoshtitsa den beigegebenen Fußhenkelkrug (Abb. 5: 8; 6: 61) zierte. Die ebenso häufig vorkommende Darstellung der *caliga* verweist aber, wie bereits oben ausgeführt, ausschließlich auf ein bescheidenes soldatisches Milieu. Am wahrscheinlichsten erscheint für die bronzenen mit *caliga* verzierten Fußhenkelkrüge der Gebrauch in einem *collegium*, formiert aus aktiven Soldaten oder Veteranen, ähnlich jenem von *Quintana*/Künzing.

Das aus einem solchen reichsrömischen Kontext vermutlich während des zweiten Drittels des 3. Jhs. n. Chr. gerissene Bruchstück eines Fußhenkelkrugs mit *caliga* von Kostolište dürfte aufgrund der Gebrauchsspuren (geglättete Bruchfläche) im germanischen Milieu eine neue Funktion erfüllt haben, beispielsweise als Fetisch.

4.1.5 Anhang: Fundliste/Kartierung römischer Fußhenkelkrüge, nachgewiesen durch Gefäße und Handhaben (Abb. 6)

Britannia

Bloße Füße:

Abb. 6: 1 – *Corial*/Corbridge, Typ 1, beide Füße, bloß (Szabó 1981; 1982/83, Nr. 24; Tassinari 1973, Nr. 24).

Abb. 6: 2 – Nunnington, Typ 1, rechter Fuß, bloß (*artefacts CRU-4044*, Nr. 11).

Abb. 6: 3 – Hauxton, Typ 1, beide Füße, bloß (Szabó 1981; 1982/83, Nr. 18; Tassinari 1973, Nr. 18).

Abb. 6: 4 – Elms Farm, Typ 2, rechter Fuß, bloß (Crummy 2015, Abb. 461).

Abb. 6: 5 – *Calleva Atrebatum*/Silchester, nur Henkel, rechter Fuß, bloß (Crummy 2006, Abb. 1).

Gallia Belgica

Bloße Füße:

Abb. 6: 6 – Épagnette, Hort, Typ 1, beide Füße, bloß (Szabó 1981; 1982/83, Nr. 19; Tassinari 1973, Nr. 19, Taf. 9).

Abb. 6: 7 – *Atuatuca Tungrorum*/Tongeren, Typ 1, linker Fuß, bloß (Vanvinckenroye 1984, 185, Taf. 126: 3).

Abb. 6: 8 – Jupille-sur-Meuse, Brunnen, Typ 1, rechter Fuß, bloß (Szabó 1981; 1982/83, Nr. 5; Tassinari 1973, Nr. 5).

Abb. 6: 9 – Wahrscheinlich Raum *Augusta Treverorum*/Trier, Typ 2, rechter Fuß, bloß (Bienert 2007, 44, 45, Nr. 28; Szabó 1981; 1982/83, Nr. 4; Tassinari 1973, Nr. 4).

Germania magna (nördlich von Noviomagus)

Bloßer Fuß:

Abb. 6: 10 – Beetgum-Besseburen, nur Henkel, rechter Fuß, bloß (Szabó 1981; 1982/83, Nr. 6; Tassinari 1973, Nr. 6).

Germania inferior

Bloße Füße:

Abb. 6: 11 – Waal, *Noviomagus*/Nijmegen, Flussfund, Typ 1, beide Füße, bloß (Szabó 1981; 1982/83, Nr. 21; Tassinari 1973, Nr. 21).

Abb. 6: 12 – Heesch, nur Henkel, linker Fuß, bloß (Szabó 1981; 1982/83, Nr. 15; Tassinari 1973, Nr. 15).

Abb. 6: 13 – *Gelduba*/Krefeld-Gellep, Grab, Typ 1, linker Fuß, bloß (Pirling/Siepen 2006, 311, Taf. 50: 1).

Abb. 6: 14 – Nievenheim, nur Henkel, rechter Fuß, bloß (*Müller 1979*, 184, Taf. 46: 7).

Beschuhte Füße:

Abb. 6: 15 – Millingen aan de Rijn, Typ 1, linker Fuß, beschuht/*solea* (*Tassinari 1973*, Nr. 11).

Abb. 6: 16 – *Coriovallum*/Heerlen, Thermen, nur Henkel, linker Fuß, beschuht/*caliga* (*Hoss 2020*, 13, Abb. 21; *Tassinari 1973*, Nr. 16).

Germania superior

Bloße Füße:

Abb. 6: 17 – *Grannum*/Grand, Brunnen, Typ 1, linker Fuß, bloß (*Szabó 1981*; 1982/83, Nr. 7; *Tassinari 1973*, Nr. 7).

Abb. 6: 18 – Zwischen Langres und Chaumont, Hort, Typ 1, beide Füße, bloß (*Szabó 1981*; 1982/83, Nr. 17; *Tassinari 1973*, Nr. 17, Taf. 10: 3).

Abb. 6: 19 – Varois-et-Chaignot, Typ 1, linker Fuß, bloß (*Szabó 1981*; 1982/83, Nr. 8; *Tassinari 1973*, Nr. 8, Taf. 10: 1).

20 – Ain, Typ 1, nur Henkel, rechter Fuß, bloß (*Szabó 1981*; 1982/83, Nr. 2; *Tassinari 1973*, Nr. 2).

Abb. 6: 21 – *Mogontiacum*/Mainz, Typ 1, linker Fuß, bloß (*Szabó 1981*; 1982/83, Nr. 14; *Tassinari 1973*, Nr. 14).

Abb. 6: 22 – Ober-Olm, Typ 1, beide Füße, bloß (*Szabó 1981*; 1982/83, Nr. 23; *Tassinari 1973*, Nr. 23).

Abb. 6: 23 – *Nida*/Heddernheim, Typ 1, beide Füße, bloß (*Szabó 1981*, Nr. 26).

Abb. 6: 24 – Bad Cannstatt, Brunnen, Typ 1, beide Füße, bloß (*Szabó 1981*; 1982/83, Nr. 22; *Tassinari 1973*, Nr. 22).

Beschuhter Fuß:

Abb. 6: 25 – Epping, Typ 2, linker Fuß, beschuht/*solea* (*Schnitzler 2011*, Abb. 4a; *Tassinari 1973*, Nr. I, Taf. 11: 1, 2).

Gallia Lugdunensis

Bloße Füße:

Abb. 6: 26 – Saône, *Cabillonum*/Chalon-sur-Saône, Flussfund, Typ 1, beide Füße, bloß (*Szabó 1981*; 1982/83, Nr. 20; *Tassinari 1973*, Nr. 20, Taf. 10: 4).

Abb. 6: 27 – Saône, Boyer, L'Épine, Flussfund, Typ 2, rechter Fuß, bloß (*Baratte et al. 1984*, 96, Nr. 140, Taf. 47: 140).

Abb. 6: 28 – Saône, Beauregard, Flussfund, Typ 1, rechter Fuß, bloß (*Szabó 1981*; 1982/83, Nr. 1; *Tassinari 1973*, Nr. 1, Taf. 8).

Beschuhter Fuß:

Abb. 6: 29 – *Narbo Martius*/Narbonne, Wohnhaus, Typ 1, rechter Fuß, beschuht/*caliga* (*Raux 2011*, 255–257, Abb. 41).

Hispania Tarraconensis

Beschuhter Fuß:

Abb. 6: 30 – *Tarraco*/Tarragona, Brunnen, Typ 1, linker Fuß, beschuht/*solea* (*Roig 2003*, 88–90, Abb. 5).

Hispania Baetica

Bloßer Fuß:

Abb. 6: 31 – Zwischen Garciez und Jimena, Typ 1, rechter Fuß, bloß (*Pozo 2002*, 412, Abb. 5).

Etruria (Regio VII)

Bloßer Fuß:

Abb. 6: 32 – *Volaterrae*/Volterra, Typ 2, rechter Fuß, bloß, Daumenblatt (*Fiumi 1976*, 69, Abb. 137).

Raetia

Bloße Füße:

Abb. 6: 33 – *Curia*/Chur, nur Henkel, rechter Fuß, bloß (*Siegfried-Weiss 1986*, 161, 162, Taf. 50: 12).

Abb. 6: 34 – Augsburg-Oberhausen, nur Henkel, beide Füße, bloß (*Hübener 1973*, 66, Taf. 24: 22).

Abb. 6: 35 – *Quintana/Künzing*, Hort, Typ 1, linker Fuß, bloß (*Steidl 2000*, 349, Abb. 68).

Beschuhte Füße:

Abb. 6: 36 – *Biriciana*/Weißenburg, Hort, Typ 2, linker Fuß, beschuht/*caliga* (*Kellner/Zahlhaas 1993*, 102, 103, Abb. 20, Taf. 90–91).

Abb. 6: 37 – Wehringen, Grab, Typ 2, linker Fuß, beschuht/*caliga* (*Nuber/Radnóti 1969*, Abb. 11; *Tassinari 1973*, Nr. II; *Szabó 1981* und 1982/83, Nr. II).

Noricum

Beschuhte Füße:

Abb. 6: 38 – *Lentia*/Linz, nur Henkel, rechter Fuß, beschuht/*sculponea* (*Sedlmayer 1999*, 18, Taf. 6: 1).

Abb. 6: 39 – *Lauriacum*/Enns, Wohnhaus, Hort, nur Henkel, rechter Fuß, beschuht/*solea* (*Sedlmayer 1999*, 18, Taf. 6: 2).

Abb. 6: 40 – Schallemmersdorf, Flußfund, nur Henkel, rechter Fuß, beschuht/*calceus* (*Sedlmayer 1999*, 18, Abb. 3).

Germania magna (nördlich von Carnuntum)

Beschuhter Fuß:

Abb. 6: 41 – Kostolište, nur Teil des Henkels, linker Fuß, beschuht/*caliga*.

Pannonia

Bloße Füße:

Abb. 6: 42 – *Brigetio*/Komárom, Typ 2, linker Fuß, bloß (Szabó 1981; 1982/83, Nr. III; *Tassinari* 1973, Nr. III).

Abb. 6: 43 – *Brigetio*/Komárom, Grab 63, Gräberfeld Gerhát, Typ 2, linker Fuß, bloß (Szabó 1981, Nr. VII, Abb. 7: 1,7; 1982/83, Nr. VII, Taf. 9; *Tassinari* 1973, Nr. VII).

Abb. 6: 44 – *Brigetio*/Komárom, Grab 10, Typ 2, linker Fuß, bloß (Szabó 1981, Nr. XVI, Abb. 9; 1982/83, Nr. XVI, Abb. 14).

Abb. 6: 45 – *Brigetio*/Komárom, Grab, Typ 2, rechter Fuß, bloß (Szabó 1981, Nr. XVII, Abb. 7: 2,6; 1982/83, Nr. XVII, Abb. 10).

Abb. 6: 46 – *Aquincum*/Budapest, Typ 1, beide Füße, bloß (Szabó 1981, Nr. 27, Abb. 10; 1982/83, Nr. 27).

Abb. 6: 47 – Budafok, Hárosi-Duna, Flussfund, Typ 1, linker Fuß, bloß (Szabó 1981, Nr. 29, Abb. 2: 3–4 und Abb. 3; 1982/83, Nr. 19, Taf. 3, 4).

Abb. 6: 48 – Igar, Hort, Heiligtum, Typ 1, rechter Fuß, bloß (Szabó 1981, Nr. 13; 1982/83, Nr. 13, Abb. 13; *Tassinari* 1973, Nr. 13).

Abb. 6: 49 – *Sopianae*/Pecs, Homokbanya, Grab, Typ 2, rechter Fuß, bloß (Szabó 1981, Nr. VIII; *Tassinari* 1973, Nr. VIII).

50 – Wahrscheinlich Pannonien, nur Henkel, rechter oder linker Fuß, bloß (Szabó 1981, Abb. 7: 3, 8: 4; 1982/83, Taf. 12).

Beschuhte Füße:

Abb. 6: 51 – Pápasalamon, Typ 2, rechter Fuß, beschuht/*solea* (Szabó 1981, Nr. XI, Abb. 5: 2 und 6; 1982/83, Nr. XI, Taf. 6; *Tassinari* 1973, Nr. XI).

Abb. 6: 52 – Nagytétény, Grab, Typ 2, linker Fuß, beschuht/*caliga* (Szabó 1981; 1982/83, Nr. IV; *Tassinari* 1973, Nr. IV).

Abb. 6: 53 – *Intercisa*/Dunaújváros, Grab, Typ 2, rechter Fuß, beschuht/*solea* (Szabó 1981, Nr. IX, Abb. 7: 4, 8: 1; 1982/83, Nr. IX, Taf. 8; *Tassinari* 1973, Nr. IX).

54 – Komitat Somogy, Typ 2, rechter Fuß, beschuht/*caliga* (Szabó 1981, Nr. X, Abb. 5: 1,3–4; 1982/83, Nr. X, Taf. 5; *Tassinari* 1973, Nr. X).

55 – Wahrscheinlich Pannonien, nur Henkel, rechter Fuß, beschuht/*solea* (Szabó 1981, Abb. 7: 5, 8: 2; 1982/83, Taf. 7).

Dalmatia

Bloßer Fuß:

Abb. 6: 56 – Ustikolina, Grab, Typ 1, rechter Fuß, bloß (Szabó 1981, Nr. 30).

Moesia

Bloße Füße:

Abb. 6: 57 – Asenovtsi, Typ 1, beide Füße, bloß (*Nenova-Merdjanova* 1998, 70, Abb. 9).

Dacia

Bloßer Fuß:

Abb. 6: 58 – Izvoarele, nur Teil des Henkels, rechter Fuß, bloß (*Ruprechtsberger* 1981, 457, Abb. 1: 1).

Thracia

Bloßer Fuß:

Abb. 6: 59 – Straldzha, Grab, Typ 2, rechter Fuß, bloß (Szabó 1981; 1982/83, Nr. VI; *Tassinari* 1973, Nr. VI).

Abb. 6: 60 – Ljulin, Grab, Typ 2, linker Fuß, bloß (Szabó 1981, Nr. XV; *Nenova-Merdjanova* 1998, 68–70, Abb. 1–4).

Beschuhter Fuß:

Abb. 6: 61 – Slokoshtitsa, Grab, Typ 2, rechter Fuß, beschuht/*solea* (*Meshekov/Staikova* 1998, 57, 58, Abb. 11, 19).

Cilicia

Beschuhter Fuß:

Abb. 6: 62 – *Seleucia ad Calycadnum*/Silifke, nur Henkel, rechter Fuß, beschuht/*solea* (*artefacts CRU-4044*, Nr. 12).

Syria

Bloße Füße:

Abb. 6: 63, 64 – *Antaradus*/Tartus, Gussformen, rechter und linker Fuß, bloß (*Tassinari* 1973, 139, 140, Taf. 12: 2; 13: 1, 2; *Tassinari/Burkhalter* 1984).

Beschuhter Fuß:

Abb. 6: 65 – Zawiya, Typ 2, rechter Fuß, beschuht/*solea* (Szabó 1981; 1982/83, Nr. XIII; *Tassinari* 1973, Nr. XIII).

LITERATUR UND QUELLEN

- Adler 1975* – H. Adler: Eine germanische Siedlung der römischen Kaiserzeit in Bernhardsthal. Fundberichte aus Österreich 14, 1975, 7–14.
- AE* – L'Année épigraphique – <https://www.jstor.org/journal/anneepig>, cit. 2. 9. 2022.
- artefacts* – <https://artefacts.mom.fr/en/home.php>, cit. 2. 9. 2022.
- Baratte et al. 1984* – F. Baratte/L. Bonnamour/J.-P. Guillaumet/S. Tassinari: Vases antiques de métal au Musée de Chalon-sur-Saône. Revue archéologique de l'est et du centre-est. Suppléments 5. Dijon 1984.
- Bienert 2007* – B. Bienert: Die römischen Bronzegefäße im Rheinischen Landesmuseum Trier. Trierer Zeitschrift Beiheft 31. Trier 2007.
- Bónis 1986* – É. B. Bónis: Das Militärhandwerk der Legio I Adiutrix in Brigetio. In: C. Unz (ed.): Studien zu den Militärgrenzen Roms III. 13. Internationaler Limeskongress, Aalen 1983. Forschungen und Berichte zur Vor- und Frühgeschichte in Baden-Württemberg 20. Stuttgart 1986, 301–307.
- Burger 1984* – A. Sz. Burger: Későrómai sírok aquincumban (Spätromische Gräber in Aquincum). Budapest Régiségi 25, 1984, 65–118.
- Bursche 2008* – A. Bursche: Functions of Roman coins in Barbaricum of Later Antiquity. An antropological essay. In: A. Bursche/R. Ciołek/R. Wolters (red.): Roman Coins outside the Empire. Proceedings of the ESF/SCH Exploratory Workshop, Radziwiłł Palace, Nieborów (Poland), 3.–6. September 2005. Collection Moneta 82. Wetteren 2008, 395–416.
- Bursche/Więcek 2010* – A. Bursche/T. Więcek: Roman gold coins and medallions, perforated or looped, from the collections of the National Museum of ukrainian history in Kyïv. Wiadomosci Numizmatyczne 54/2, 193–224.
- Calicó* – X. E. Calicó: The Roman Avrei. Barcelona 2003.
- Cic. Fam.* – M. Tullius Cicero: *Epistulae ad Familiares* – <https://www.thelatinlibrary.com/cicero/fam.shtml>, cit. 2. 9. 2022.
- Ciołek 2014* – R. Ciołek: Znaleziska aureusów v Barbaricum – analiza vstepna. In: R. Madyda-Legutko/J. Rodzianska-Novak (eds.): Studia dedikowana P. Kaczanowskiemu. Krakow 2014, 329–335.
- Ciołek 2016* – R. Ciołek: Die Fundmünzen der römischen Zeit in Schlesien. In: H.-U. Voß/N. Müller-Scheeßel (Hrsg.): Archäologie zwischen Römern und Barbaren. Kolloquien zu Vor- und Frühgeschichte. Band 22/1. Frankfurt 2016, 137–147.
- Crummy 2006* – N. Crummy: A jug handle from Silchester. Lucerna, Roman Finds Group Newsletter 32, 2006, 4–6.
- Crummy 2015* – N. Crummy: The copper-alloy jug. In: M. Atkinson/S. J. Preston: Heybridge: A Late Iron Age and Roman Settlement. Excavations at Elms Farm 1993-5. Internet Archaeology 40 – <http://dx.doi.org/10.11141/ia.40.1.crummy3>, cit. 9. 12. 2022.
- Dembski/Zavadil 2004* – G. Dembski/M. Zavadil: Der Münzschatz vom Rennweg 44. In: Ausgewählte Funde vom Rennweg 44 in Wien. Wiener Archäologische Studien 6. Wien 2004, 11–95.
- Donderer 2004* – M. Donderer: Zur Interpretation des Weißenburger Schatzfundes. Germania 82, 2004, 235–246.
- Droberjar/Jarůšková 2018* – E. Droberjar/Z. Jarůšková: Aurei cisáře Nerona na malé Hané a otázka jejich interpretace. Archeologie v středních Čechách 22, 2018, 655–662.
- Elschek 2016* – K. Elschek: Faléra Jupitera Ammonia, plastika Sarapisa a ataša Sillena zo Slovenského Pomoravia. Zborník Slovenského národného múzea – Archeológia, Supplementum 11. Bratislava 2016, 159–166.
- Elschek 2017* – K. Elschek: BRATISLAVA-DÚBRAVKA im 1. bis 4. Jahrhundert. Germanischer Fürstensitz und die germanische Besiedlung. Nitra 2017.
- Elschek 2018* – K. Elschek: Römische Bauten und das germanische Fürstenmilieu während der römischen Kaiserzeit im 1.–3. Jahrhundert nach Chr. nördlich der mittleren Donau. Zborník Slovenského národného múzea 112, Archeológia 28, 2018, 201–219.
- Elschek/Marková 2000* – K. Elschek/K. Marková: Archeologický výskum a prieskum na Záhorí v záujmovom území podzemných zásobníkov

- plynu. Archeologické výskumy a nálezy na Slovensku v roku 1998, 2000, 53–64, 195–220.
- Fiumi* 1976 – E. Fiumi: Volterra. Il museo etrusco e i monumenti antichi. Pisa 1976.
- Flor. Epit.* – L. Annaeus Florus: Epitome Rerum Romanorum – <http://www.perseus.tufts.edu/hopper/text?doc=Perseus%3atext%3a2008.01.0496>, cit. 2. 9. 2022.
- Gazdac/Humer/Pollhammer* 2004 – C. Gazdac/F. Humer/E. Pollhammer: In the shadow of the heathens' Gate. The Black Book of the Gold Coins from Carnuntum. Cluj-Napoca 2004.
- Gilliam* 1946 – J. F. Gilliam: Milites Caligati. Transactions and Proceedings of the American Philological Association 77, 1946, 183–191.
- Harmadyová* 2009 – K. Harmadyová: Die ersten Spuren der Römer auf der Burg Devín. In: V. Salač/J. Bemmman (eds.): Mitteleuropa zur Zeit Marbods. Praha – Bonn 2009, 551–555.
- Hor. Sat.* – Q. Horatius Flaccus: Satyrarum libri – <http://www.perseus.tufts.edu/hopper/text?doc=Perseus%3atext%3a1999.02.0062>, cit. 2. 9. 2022.
- Hoss* 2020 – S. Hoss: De metaalvondsten uit het Thermenkomplex van Heerlen (zonder munten of fibulae) – <https://www.thermenmuseum.nl/wp-content/uploads/2020/03/Appendix-XIII--Hoss.pdf>, cit. 2. 9. 2022.
- Hübener* 1973 – W. Hübener: Die römischen Metallfunde von Augsburg-Oberhausen. Materialhefte zur bayerischen Vorgeschichte 28. Kallmünz Opf. 1973.
- Jedlička* 2004 – F. Jedlička: Ein Stück Bernsteinstraße im nordöstlichen Weinviertel. Würnitz-Stasshof an der Nordbahn-Stockerau 2004.
- Jílek* 2016 – J. Jílek: Grooved metal vessels from the Roman Period. Comments on the variability and contemporary state of research. Acta Universitatis Lodzianis. Folia Archaeologica 31, 2016, 35–53.
- Kellner/Zahlhaas* 1993 – H.-J. Kellner/G. Zahlhaas: Der römische Tempelschatz von Weissenburg i. Bay. Mainz 1993.
- Kolník* 1977 – T. Kolník: Anfänge der germanischen Besiedlung in der Südwestslowakei und das Regnum Vannianum. In: Ausklang der Laténe – Zivilisation und Anfänge der germanischen Besiedlung im mittleren Donaugebiet. Bratislava 1977, 143–171.
- Kraskovská* 1956 – Ľ. Kraskovská: Popolnicové hroby v Malackách. Archeologické rozhledy 8, 1956, 692, 731.
- Kuzmová* 1997 – K. Kuzmová: Terra Sigillata im Vorfeld des nordpannonischen Limes (Südwestslowakei). Nitra 1997.
- Leguilloux* 2004 – M. Leguilloux: Le cuir et la pelletterie à l'époque romaine. Paris 2004.
- Liu* 2009 – J. Liu: Collegia Centonariorum: The Guilds of Textile Dealers in the Roman West. Columbia Studies in the Classical Tradition 34. Leiden – Boston 2009.
- Lupa* – <http://lupa.at>, cit. 2. 9. 2022.
- Meshekov/Staikova* 1998 – J. Meshekov/L. Staikova: A rich Thracian mound burial from the Roman period at the village of Slokshtitsa, Kistendil district. Archaeologia Bulgarica 11, 1998, 51–67.
- Militký* 2013 – J. Militký: Nálezy řeckých, římských a rane byzantských mincí v Čechách. Komentovaný katalóg nálezového fondu. Praha 2013.
- Minarovičová* 1997 – E. Minarovičová: Vzácný objav zlatej rímskej mince v Stupave. Numizmatika 15, 1997, 1–3.
- Mráv* 2013 – Z. Mráv: Eiserne Klappstühle aus kaiserzeitlichen Bestattungen der einheimischen Eliten in Pannonien. Zu den Beigaben der Bade- und Reinigungsgarnitur pannonischer Wagengräber. Archaeologiai Értesítő 138, 2013, 105–144.
- Musilová/Turčan a kol.* 2010 – M. Musilová/V. Turčan a kol.: Rímske pamiatky na strednom Dunaji. Od Vindobony po Carnuntum. Bratislava 2010.
- Müller* 1979 – G. Müller: Durno Magus. Das römische Dormagen. Köln 1979.
- Nenova-Merdjanova* 1998 – R. Nenova-Merdjanova: The bronze jugs decorated with a human foot from the Roman provinces Moesia and Thracia. Archaeologia Bulgarica 11, 1998, 68–76.
- Nuber/Radnóti* 1969 – H. U. Nuber/A. Radnóti: Römische Brand- und Körpergräber aus Wehringen, Ldkr. Schwabmünchen. Ein Vorbericht. Jahresberichte der Bayerischen Bodendenkmalpflege 10, 1969, 27–49.

- Painter 1999* – K. S. Painter: Rezension Hans-Jörg Kellner und Gisela Zahlhaas, Der römische Tempelschatz von Weißenburg i. Bay. Bonner Jahrbücher 197 (1997), 1999, 583–588.
- Peškař 1972* – I. Peškař: Fibeln aus der römischen Kaiserzeit aus Mähren. Praha 1972.
- Petron.* – T. Petronius Arbitr: Satyricon – <http://www.thelatinlibrary.com/petronius1.html>, cit. 2. 9. 2022.
- Pichlerová 1961* – M. Pichlerová: Nové nálezy z doby římské na Slovenskom Pomoraví. Archeologické rozhledy 13, 1961, 855–860.
- Pirling/Siepen 2006* – R. Pirling/M. Siepen: Die Funde aus den römischen Gräbern von Krefeld-Gellep. Katalog der Gräber 6348–6361. Germanische Denkmäler der Völkerwanderungszeit. Serie B. Die fränkischen Altertümer des Rheinlandes 20. Stuttgart 2006.
- Pozo 2002* – S. F. Pozo: La vajilla metálica de la Provincia *Baetica*. II. Los jarros bronceos de época alto-imperial. In: A. Giunilia-Mair (Hrsg.): I bronzi antichi : Produzione e tecnologia. Atti del XV Congresso Internazionale ai Bronzi Antichi, Grado-Aquileia, 22.–26. maggio 2001. Monographies instrumentum 21. Montagnac 2002, 407–418.
- Prohászka 2016* – P. Prohászka: Die römischen Goldmünzen des 1.–3. Jahrhunderts im Barbaricum des Karpatenbeckens (von Augustus bis zu Carinus). In: H.-U. Voß/N. Müller-Scheeßel (Hrsg.): Archäologie zwischen Römern und Barbaren. Kolloquien zu Vor- und Frühgeschichte. Band 22/1. Frankfurt 2016, 161–173.
- Raux 2011* – S. Raux: Le mobilier métallique. In: M. et R. Sabrié (eds.): La maison au Grand Triclinium du Clos de la Lombarde à Narbonne. Archéologie et histoire romaine 19. Montagnac 2011, 254–265.
- RIC* – I. A. Carradice/T. V. Buttrey: From AD 69 to AD 96. Vespasian to Domitian. The Roman Imperial Coinage II/1, 2nd edition. London 2007.
- Roig 2003* – J. P. Roig: Els vasos de bronze del pou Cartanyà. Un aixovar sacre de l'antiga Tarraço. Rivista d'Arqueologia de Ponent 13, 2003, 83–124.
- Ruprechtsberger 1981* – E. M. Ruprechtsberger: In legătură cu unele bronzuri romane din Dobrogea. Studii și cercetări de istorie veche și arheologie 32/3, 1981, 456–458.
- Sáró 2021* – C. Sáró: The fibula production of Brigetio. Model, semi-finished products, and failed castings. Dissertationes Archaeologicae ex Instituto Archaeologico Universitatis de Rolando Eötvös nominatae 3/9, 2021, 155–175.
- Sedlmayer 1999* – H. Sedlmayer: Die römischen Bronzegefäße in Noricum, Monographies instrumentum 10. Montagnac 1999.
- Sedlmayer 2009* – H. Sedlmayer: Die Fibeln von Magdalensberg. Klagenfurt am Wörthersee 2009.
- Sejbal 1989* – J. Sejbal ml: Pokus o interpretaci nalezů cisaře Nerona na Moravě. Numismatičké listy 44, 1989, 1–5.
- Sen. Benef.* – L. Annaeus Seneca: De Beneficiis – <https://www.perseus.tus.edu/hopper/text?doc=Perseus%3atext%3a2007.01.0023>, cit. 2. 9. 2022.
- Sen. Brev. Vit.* – L. Annaeus Seneca: De Brevitate Vitae – <http://www.perseus.tus.edu/hopper/text?doc=Perseus%3atext%3a2007.01.0016>, cit. 2. 9. 2022.
- Schnitzer 2011* – B. Schnitzler: Aux origines de la vigne et du vin dans les vallées du Rhin et de la Moselle de l'époque celtique à la fin de la période romaine. Revue d'Alsace 137, 2011, 13–32.
- Siegfried-Weiss 1986* – A. Siegfried-Weiss: Gefäßhenkel und Appliken. In: A. Hochuli-Gysel/A. Siegfried-Weiss/E. Ruoff/V. Schaltenbrand: Chur in römischer Zeit 1. Ausgrabungen Areal Dosch. Antiqua 12. Basel 1986, 161, 162.
- Stančeková 1996* – Z. Stančeková: Záchraný výskum v Malackách. Archeologické výskumy a nálezy na Slovensku v roku 1994, 1996, 167.
- Steidl 2000* – B. Steidl: Depotfund mit Bronzegefäßen. In: L. Wamser/Ch. Flügel/B. Ziegauß (eds.): Die Römer zwischen Alpen und Nordmeer. Zivilisatorisches Erbe einer europäischen Militärmacht. Katalog Handbuch zur Landesausstellung des Freistaates Bayern, Rosenheim 2000. Mainz 2000, 349, 350.
- Steidl 2019* – B. Steidl: Limes und Römerschatz. RömerMuseum Weißenburg. Ausstellungskataloge der Archäologischen Staatssammlung 41. München 2019.

- Suet. Nero* – C. Suetonius Tranquillus: De Vita Caesarum. Nero – <https://www.thelatinlibrary.com/suetonius/suet.nero.html>, cit. 2. 9. 2022.
- Suet. Vit.* – C. Suetonius Tranquillus: De Vita Caesarum. Vitellius – <https://www.thelatinlibrary.com/suetonius/suet.vit.html>, cit. 2. 9. 2022.
- Szabó 1981* – K. Szabó: Emberi lábfejjel díszített fülű bronzkorsók pannoniából. *Archaeologiai Értesítő* 108, 1981, 52–64.
- Szabó 1982/83* – K. Szabó: Pot à anse, en bronze, ornée d'un pied humain, provenant de Pannonie. *Antiquités Nationales* 14/15, 1982/83, 86–96.
- Tassinari 1973* – S. Tassinari: Étude de vaisselle de bronze romaine et gallo-romaine : Les pots à anse ornée d'un pied humain. In: P.-M. Duval (ed.): *Recherches d'archéologie celtique et gallo-romaine* 5. *Hautes études du monde gréco-romain* 3, 1973, 127–147.
- Tassinari/Burkhalter 1984* – S. Tassinari/F. Burkhalter: Moules de Tartous: technique et production d'un atelier de toreutique antique. In: U. Gehrig (ed.): *Toreutik und figürliche Bronzen römischer Zeit. Akten der 6. Tagung über antike Bronzen*. Berlin 1984, 87–106.
- Ter. Phorm.* – P. Terentius Afer: Phormio – <http://www.thelatinlibrary.com/ter.phormio.html>, cit. 2. 9. 2022.
- Torbágyi 2020* – M. Torbágyi: Römische Münzen und der frühromische Geldumlauf bei den Eraviskern. *Acta Archaeologica Academiae Scientiarum Hungaricae* 71, 2020, 605–616.
- Vanvinckenroye 1984* – W. Vanvinckenroye: De romeinse zuidwest-begraafplaats van Tongeren (Opgravingen 1972–1981). *Publikaties van het provinciaal gallo-romeins Museum te Tongeren* 29. Tongeren 1984.
- Vitr.* – M. Vitruvius Pollio: De Architectura – <http://www.thelatinlibrary.com/vitruvius/>, cit. 2. 9. 2022.
- Wesch-Klein 1998* – G. Wesch-Klein: Soziale Aspekte des römischen Heerwesens in der Kaiserzeit. *Heidelberger althistorische Beiträge und epigraphische Studien* 28. Stuttgart 1998.

**IN CALIGA MILITARI – DRŽADLO KRČAHU
S VOJENSKÝM SANDÁLOM A AUREUS VESPASIANA
PRE TITA Z ROZSIAHLEHO GERMÁNSKEHO SÍDLISKA
V KOSTOLIŠTI V POMORAVÍ**

KRISTIAN ELSCHKEK – HELGA SEDLMAYER

Rozsiahle germánske sídlisko v Kostolišti – Malom Laze sa nachádza v slovenskom Pomoraví asi 40 km severne od rímskeho mesta *Carnuntum* a bolo počas celej doby rímskej v 1.–4. storočí po Kr. intenzívne osídlené. V rádiuse 10 km okolo neho sa nachádza ďalších päť významných germánskych sídlisk v Kostolišti – Vršku, Jakubove, Lábe, Plaveckom Štvrtku a Malých Levároch. K trom z týchto sídlisk (Kostolište – Vršok, Kostolište – Malý Laz, Láb) sú známe aj pohrebiská, ktoré súvisia s konkrétnymi sídliskovými fázami prislúchajúceho sídliska. Uvedené sídliská neležia v bezprostrednom predpolí rímskeho limitu a nie je tu zastúpený žiadny rímsky stavebný materiál na rozdiel južnejších – od rímskeho limitu menej ako 15 km vzdialených – germánskych nálezísk s rímskymi stavbami (Bratislava-Devín, Bratislava-Dúbravka, Stupava), s kniežacími hrobmi (Zohor, Vysoká pri Morave) alebo reprezentatívnymi importami (Bratislava-Devínska Nová Ves, Bratislava – Devínske Jazero, Stupava-Mást), kde je početne zastúpená aj rímska strešná krytina (okrem Vysokej pri Morave kde nie sú vhodné podmienky na plošnú prospekciu). Na sídlisku Kostolište – Malý Laz je rímsky import tiež početne zastúpený, reprezentujú ho rímske mince, bronzové nádoby, rímske spony a drobné predmety, ako aj panónska úžitková keramika a reliéfné zdobená terra sigillata zo strednej Galie, Rheinzabernu či Westerndorfu.

V príspevku je predožený výber spektra spôn (obr. 2: 1–7) a detailne sú prezentované dva zaujímavé nálezy z lokality Kostolište – Malý Laz: aureus Vespasiana pre Tita (obr. 2: 8) a držadlo krčahu zakončené vojenským sandálom (obr. 3; 5: 2; 6: 39). Aureus je len tretím nálezom tejto numizmatickej kategórie zo Záhoria, ostatné dva nálezy pochádzajú z hradného vrchu v Bratisla-

ve-Devíne a zo Stupavy kde stáli rímske stavby. Prvý výber spôn z náleziska prezentuje ich spektrum od strednej tretiny 1. až po koniec 3. storočia po Kr. Patria sem silne profilované spony typu Almgren 68 a 70, trubkovitá spona typu Almgren 75/77, spona s valcovitou hlavicou typu Almgren 126–128/Machajewski Typ 3a, germánska dosťčková spona typu Almgren 127, samostrelová spona s vysokým zachycovačom typu Almgren 193 a bronzová samostrelová spona s trapezoidnou nôžkou typu Schulze 191.

Držadlo konvice so sandálom z Kostolišta je prvý exemplár zo severnej časti stredného Podunajska a aureus s dierkou mohol predstavovať symbol statusu vysokopostaveného germána z tohto rozsiahleho sídliska. Z územia *Germania Magna* je ešte známy fragment krčaha z oblasti kmeňa *Frisii* (obr. 6: 8). Pre oba nálezy – držadlo krčahu a aureus – je ich pôvod na základe rozličných indícií možný vo vojenskom kontexte rímskeho impéria. Aureus by mohol byť donatívom, časťou žoldu vojaka *auxilii* germánskeho pôvodu, alebo sa sem mohol dostať v rámci podniknutej *expeditio* rímskeho vojska v Kostolišti – Malom Laze. Výzdoba krčahu s držadlom zakončeným nohou obutou do sandálu zase jasne poukazuje na skutočnosť, že táto bronzová nádoba našla použitie vo vojenskom prostredí stredného Podunajska. Krčahy s držadlom zakončeným bosou alebo obutou nohou sú datované od 2. až do polovice 3. storočia po Kr. Ich zvyšky často pochádzajú z limitnej zóny, pričom časť nálezov pochádza z riek (Abb. 6: 9, 24–26; 38, 45). Rozšírenie krčahov typu Tassinari 1 by mohlo indikovať ich produkciu v provinciách *Gallia Belgica* alebo *Germania inferior* (Abb. 6: 5, 6, 9–11), pričom ďalšie produkčné centrum sa veľmi pravdepodobne nachádzalo v *Brigetiu*/Komárom, kde

sa nachádza koncentrácia týchto nálezov (Abb. 6: 40–43). Produkčné centrum krčahov mohlo existovať aj v provincii *Syria* (Abb. 6: 61, 62). Na

PhDr. Kristian Elschek, CSc.

Archeologický ústav SAV

Akademická 2

SK – 949 21 Nitra

kristian.elschek@savba.sk

základe svojej výnimočnosti a zaoblených hrán fragmentu držadla mohol byť artefakt používaný ako amulet, fetiš alebo hračka.

Mag. Dr. Helga Sedlmayer

Österreichische Akademie der Wissenschaften

Österreichisches Archäologisches Institut

Franz-Klein-Gasse 1

AT – 1190 Wien

helga.sedlmayer@oeaw.ac.at

