



ANNALES ZBORNÍK
MUSEI SLOVENSKEHO
NATIONALIS NÁRODNÉHO
SLOVACI MÚZEA

ROČNÍK CXIV

ARCHEOLOGIA 30

BRATISLAVA 2020

**ZBORNÍK SLOVENSKEHO NÁRODNÉHO MÚZEA
ANNALES MUSEI NATIONALIS SLOVACI**

**ROČNÍK / VOLUME CXIV
ARCHEOLÓGIA 30**

Recenzovaná publikácia / Peer-Reviewed publication
Vychádza raz ročne / Published once a year

Predseda redakčnej rady / Head of Editorial Board:

PhDr. Juraj Bartík, PhD. (SNM-Archeologické múzeum, Bratislava)

Redakčná rada / Editorial Board:

Doc. PhDr. Gertrúda Březinová, CSc. (Archeologický ústav SAV, Nitra)
Mgr. Radoslav Čambal, PhD., Bratislava (SNM-Archeologické múzeum, Bratislava)
PhDr. Beáta Egyházy-Jurovská (nezávislý bádateľ, Senec)
PhDr. Zdeněk Farkaš, PhD. (SNM-Archeologické múzeum, Bratislava)
Mgr. David Parma, Ph.D. (Ústav archeologickej památkovej péče Brno, Brno)
Doc. PhDr. Matej Ruttkay, CSc. (Archeologický ústav SAV, Nitra)
Prof. PhDr. Stanislav Stuchlík, CSc. (Slezská univerzita v Opavě, Opava)
Dr. Eric Vrba, (nezávislý bádateľ, Boston)

Zostavovateľ / Edited by: Mgr. Martin Hanuš, PhD. a PhDr. Vladimír Turčan

Grafický návrh / Graphic design: Mgr. Martin Hanuš, PhD.

Redakcia / Editorial office: Slovenské národné múzeum-Archeologické múzeum,
Žižkova 12, P.O.Box 13, SK-810 06 Bratislava, archeologia.editor@snm.sk

Grafika / Graphic Layout: Erika Mészárosová

Preklad do cudzích jazykov / Translations: REELS, s. r. o., Stephanie Staffen a autori

Príspevky sú indexované a evidované v databáze Scopus (Elsevier) /
Articles are indexed and catalogued in the Scopus database (Elsevier)

Dátum vydania / Date of issue: máj 2020

Publikované príspevky a pokyny pre autorov sú dostupné na /
Published articles and guidelines for authors are available at: <http://archeologickemuzeum.sk>

Termín odovzdania príspevkov / Deadline for paper submission: 31.5.

Za znenie a obsah príspevkov zodpovedajú autori / Authors are responsible for their contributions

Vydavateľ a distribútor / Publisher and distributor:

Slovenské národné múzeum-Archeologické múzeum, IČO 00164721

Tlač / Print: Ultraprint, Bratislava

Náklad / Numbers of the copies: 300 kusov

© Slovenské Národné Múzeum-Archeologické múzeum /
Slovak National Museum-Archaeological Museum 2020

ISBN 978 – 80 – 8060 – 492 – 9

ISSN 1336-6637

OBSAH / INHALT

ŠTÚDIE / STUDIEN

ZDENĚK FARKAŠ

- Eneolitická výšinná osada v Brezovej pod Bradlom a medená industria z okolia Prašníka ... 5
Die äneolithische Höhensiedlung aus Brezová pod Bradlom und Kupferindustrie
von der Umgebung von Prašník. 31

ZDENĚK FARKAŠ

- Ojedinelé nálezy medenej industrie z priesmyku pri Bukovej. 35
Einzelfunde von Kupferindustrie vom Bergpass bei Buková. 49

DAVID VÍCH

- Eneolitické měděné sekery z pomezí východních Čech a severozápadní Moravy 51
Äneolithische Kupferbeile von der Scheide Ostböhmens und Nordwestmährens 58

VLADIMÍR MITÁŠ – JÁN RAJTÁR – JÁN TIRPÁK

- Kovové dýky z Cífera a okolité osídlenie v stupňoch BA2 – BB1 61
Metal daggers from Cífer and the surrounding settlement in stages BA2 – BB1 79

JURAJ BARTÍK – TIBOR LIESKOVSKÝ

- Starý Plášť pri Plaveckom Mikuláši. K poznaniu hradísk z mladšej a neskorej
doby bronzovej v Malých Karpatoch. 81
Starý plášť near Plavecký Mikuláš. A paper on discovering hillforts from the later
and late Bronze Age in the Lesser Carpathians 111

JAKUB GODIŠ – JÁN HARUŠTIAK

- Pohrebisko mohylovej kultúry v Šamoríne, časti Šámot 119
Burial Ground of Tumulus culture in Šamorín-Šámot 161

ANITA KOZUBOVÁ – PAVEL FOJTÍK

- Das späthallstattzeitliche Siedlungsobjekt 511/2019 von Kralice na Hané (Bez. Prostějov)
in Mittelmähren. Ein Beitrag zur Drehscheibenkeramik der Verkerzug-Kultur. 167
Neskorohalštatský sídliskový objekt 511/2019 z Kralic na Hané (okres Prostějov)
na strednej Morave. Príspevok ku keramike vekerzugskej kultúry vyrobenej na kruhu ... 202

RADOSLAV ČAMBAL – ERIKA MAKAROVÁ

- Hallstatt hoards from the Molpír hill-fort in Smolenice. 205
Halštatské depoty z hradiska Molpír v Smoleniciach 225

RADOSLAV ČAMBAL

- Variant des spätlatènezeitlichen Gürtelhakens vom Typ Voigt A aus Buková
in den Kleinen Karpaten 231
Variant neskoro-laténskej opaskovej zápony typu Voigt A z Bukovej v Malých Karpatoch .. 243

PÉTER KOVÁCS – KLÁRA KUZMOVÁ

- Rímsky oltár s palimpsestom z Iže. 245
Römischer Altar mit Palimpsest aus Iža 250

IGOR BAZOVSKÝ – HANA MAJEROVÁ – DANA SZABOOVÁ – DARINA ARENDT

- Zaumzeug mit Zügelketten aus Borinka, Kreis Malacky (SW Slowakei) 251
Zubadlo s reťazami z Borinky (JZ Slovensko) 271

KATARÍNA HLADÍKOVÁ	
New Finds of “longobard” Brooches from the Late Migration Period in Southern Záhorie Region	273
Nové nálezy „longobardských“ spôn z mladšej fázy sťahovania národov z južného Záhoria.	286
VLADIMÍR TURČAN	
Slovanské sídliskové objekty v Moste pri Bratislave	287
Slav Settlement sites in Most pri Bratislave	319
ALENA ŠEFČÁKOVÁ	
Archeozoologické nálezy zo slovanských objektov v Moste pri Bratislave (okr. Senec, 8. – 9. stor.)	321
Zooarchaeological Finds from Slav sites in Most pri Bratislave (Senec district, 8th – 9th centuries)	330
KAMIL ŠVAŇA – JÁN RÁKOŠ – PATRIK FEČO	
Nálezy z neskorostredovekého objektu na hrade Markušovce.	333
Finds from the Late Medieval pit at Castle Markušovce.	345
KOLOKVIUM – VLADIMÍR TURČAN	
Osemnásťte kolokvium k otázkam rímsko-germánskej archeológie	347
Achzehntes Kolloquium zu den Fragen der römisch-germanischen Archäologie	348
PAVOL JELÍNEK – GERHARD PASTIRČÁK – MICHAELA DÖRNHÖFEROVÁ – – RADOSLAV BEŇUŠ	
Germánsky hrob z Bratislavy-Záhorskej Bystrice	349
Germanisches Grab aus Bratislava-Záhorská Bystrica	357
ANDREJ SABOV	
Staršie nepublikované nálezy z doby rímskej z Trnavskej tabule	359
Ältere unpublizierte Funde aus der römischen Kaiserzeit von der Trnava Tafel.	384

RECENZIE / REZENSIONEN

P. JELÍNEK: JOZEF VLADÁR – EGON WIEDERMANN: The World behind the World. Intercultural Processes on the Prehistory of European Civilization. Peter Lang, Berlin 2020.	389
--	-----

DAS SPÄTHALLSTATTZEITLICHE SIEDLUNGSOBJEKT 511/2019 VON KRALICE NA HANÉ (BEZ. PROSTĚJOV) IN MITTELMÄHREN. EIN BEITRAG ZUR DREHSCHLEIBENKERAMIK DER VEKERZUG-KULTUR

ANITA KOZUBOVÁ – PAVEL FOJTÍK

Keywords: Moravia, Late Hallstatt Period, Kralice na Hané, Vekerzug culture, Eastern Hallstatt culture, wheel-turned pottery, Late Hallstatt pottery, interregional contacts

Abstract: Late Hallstatt settlement site 511/2019 from Kralice na Hané (Prostějov district). Article on wheel-turned pottery of the Vekerzug culture. Our study deals with the cultural and spatial analysis of finds from the hitherto unpublished settlement site no. 511/2019 from Kralice na Hané in the Prostějov district. In the set of items studied, in addition to a small number of significant items of Hallstatt pottery of the phases Ha D2 and Ha D3 (for example a sharply profiled bowl, a cup with a so-called horned handle and graphite pots with an S-shaped upper part), there was also the handle of a small jug or jug made on a wheel. Such small jugs are one of the most characteristic pottery finds of the Vekerzug culture. The wheel-turned pottery from Kralice na Hané was subsequently examined in the context of other Moravian sites as well as the sites of other local groups of the Eastern Hallstatt culture, from which we have finds of the Vekerzug culture. Their occurrence in the whole eastern Alpine region is one of the expressions of integration processes between the Vekerzug and Eastern Hallstatt cultures during the phase Ha D. The remaining pottery material from the site analysed documents the contacts of the Prostějov region with the neighbouring areas of south-western Slovakia, Lower Austria and north-western Hungary during the Late Hallstatt period. Particular attention was paid in the study to selected aspects of the research into the wheel-turned pottery of the Vekerzug culture, such as questions concerning the origin of the production technology of this pottery, the phenomenon of Vekerzug potters imitating certain eastern Greek pottery shapes or searching for prototypes of small jugs.

1. Einleitung

In der archäologischen Forschung zur Hallstattzeit in Mähren kommt eine besondere Bedeutung der Beschäftigung mit solchen Fundtypen zu, deren Herkunft und Verbreitungsschwerpunkte sich entweder in der ostkarpatenländischen Region, also in der Vekerzug- und Ciumbrud-Kultur, oder in den früheisenzeitlichen Kulturgruppierungen der osteuropäischen Steppen- und Waldsteppenzone befinden. Bei dieser Fundkategorie ist eine Dominanz der Vekerzug-Kultur zu beobachten. Die Bedeutung des Phänomens der Funde vom östlichen Typ für die Entwicklung und Ausprägung der mährischen Lokalgruppen der Osthallstattkultur während der ganzen Stufe Ha D ist Thema einer langen und meist kontroversen Diskussion (hierzu letzters *Kozubová/Go-*

lec 2020). Insbesondere in den letzten Jahren ist die Zahl der Fundplätze mit Gegenständen vom östlichen Typ in Mähren, einschließlich derjenigen der Vekerzug-Kultur, durch Neufunde und -publikationen relativ stark angestiegen, wobei bisher ca. 260 Fundstücke aus 66 Fundorten für eine ausführliche Untersuchung vorhanden sind (*Kozubová/Golec 2020*, 350, Abb. 1; *Novák 2020b*, 89 ff., tab. 1; *Parma 2020*, 105, obr. 3: 12). Den neuesten Fundplätzen mit Funden vom östlichen Typ in Mähren kann auch der hier behandelte Befund von Kralice na Hané zuordnen, der aufgrund seines Fundmaterials eine Sonderstellung einnimmt. Die Verfüllung des Befundes enthielt mehrere Gefäßfragmente von einigen chronologisch signifikanten lokalen – osthallstädtischen – Formen, die mit fremder Keramik der Vekerzug-Kultur vergesellschaftet waren. Im Unter-

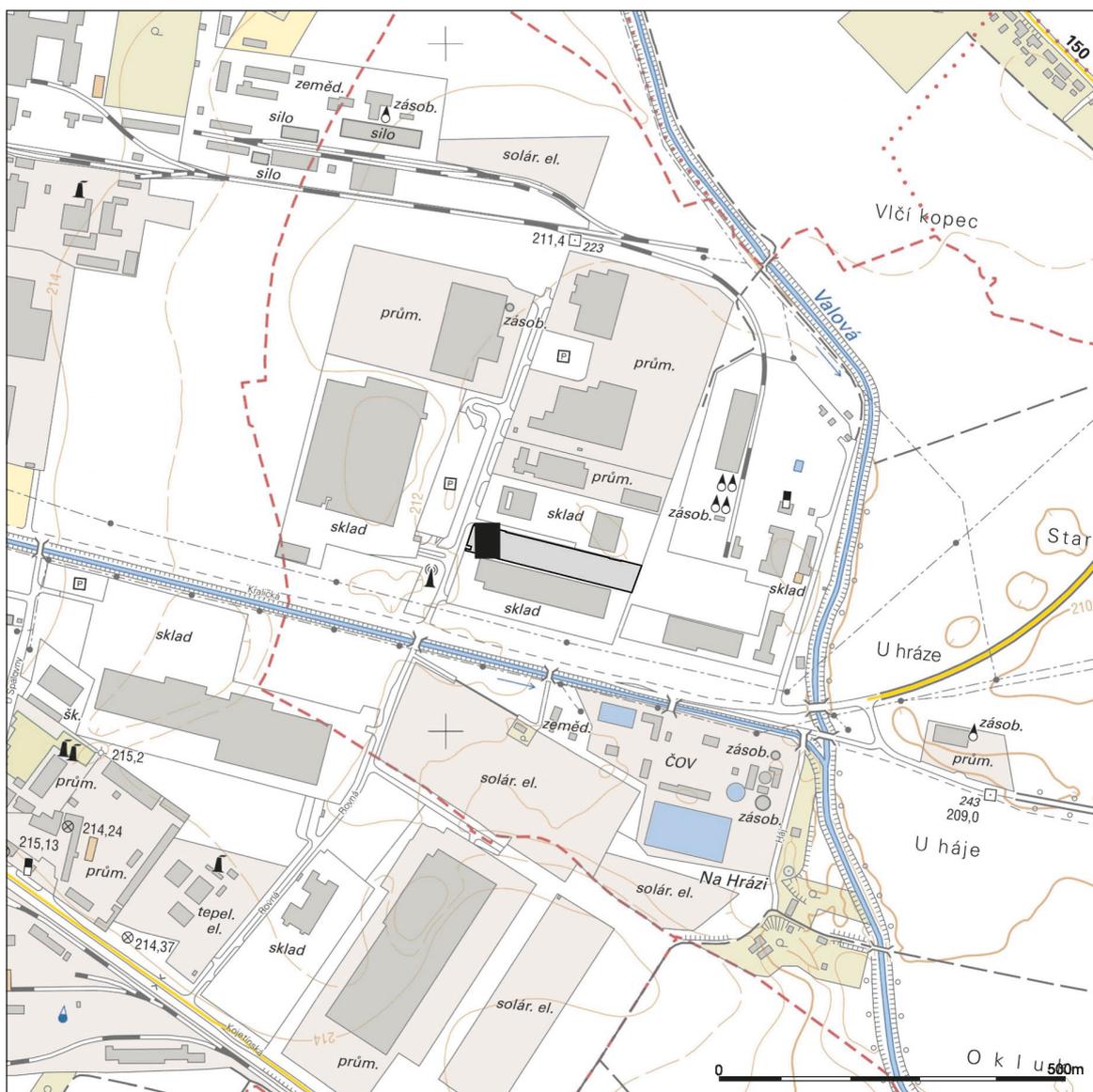


Abb. 1. Kralice na Hané, Flur Kralický háj. Freigelegte Fläche des Fundortes (Ausgrabung von 2019) rot gestrichelt markiert (Grafik: D. Vitulová).

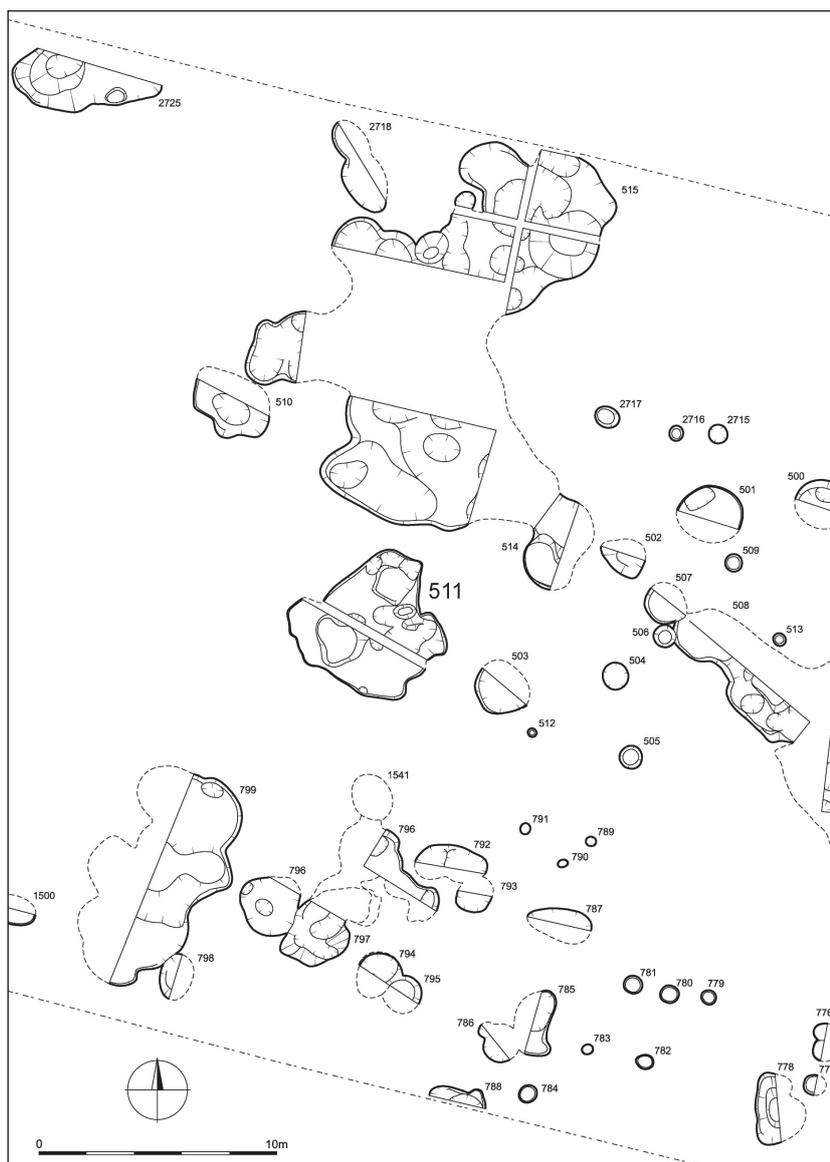
Obr. 1. Kralice na Hané, poloha Kralický háj. Preskúmaná plocha lokality (výskum z roku 2019) vyznačená červenou prerušovanou líniou (vyhotovila D. Vitulová).

schied zu metallenen Funden vom östlichen Typ, unter denen die Pfeilspitzen stark dominieren, gehört die Drehscheibenware der Vekerzug-Kultur in Mähren zu Ausnahmefunden. Zudem sind die meisten Gegenstände vom östlichen Typ aus Mähren entweder Zufalls- und Streufunde oder alte Funde mit unsicheren Befundüberlieferungen, nur wenige Funde wie diejenigen von Kralice na Hané stammen aus gesicherten Grab- und Siedlungskontexten.

Die vorliegende Studie hat zum Ziel, die Keramikfunde aus dem Siedlungsobjekt 511/2019 von Kralice na Hané (Flur Kralický háj) möglichst vollständig vorzulegen und kulturell einzuordnen. Auf eine kurze Vorstellung des Fundplatzes und Befundes folgt die ausführliche kulturräumliche Analyse des Fundmaterials. Im anschließenden Teil kommt eine besondere Aufmerksamkeit auch einigen wichtigen, neu beurteilten Aspekten der Untersuchung zur

Abb. 2. Kralice na Hané, Flur Kralický háj. Vergrößerter Ausschnitt aus dem Grabungsplan mit der Lage des hallstattzeitlichen Siedlungsobjektes 511/2019 (Grafik: D. Vitulová).

Obr. 2. Kralice na Hané, poloha Kralický háj. Zväčšený výrez plánu lokality s polohou sídliskového objektu 511/2019 z doby halštatskej (vyhotovila D. Vitulová).



Drehscheibenkeramik der Vekerzug-Kultur zu. Gegenstand unserer Untersuchung ist auch den Befund von Kralice na Hané im Kontext sonstiger Funde vom östlichen Typ nicht nur in Mähren, sondern auch in weiteren Regionen der Osthallstattkultur zu behandeln und diskutieren.

2. Kralice na Hané, Flur Kralický háj

2. 1. Lage und Forschungsgeschichte des Fundplatzes

Der 2019 ergrabene Fundplatz von Kralický háj liegt im westlichen Teil der Stadt Kralice na Hané (Bezirk Prostějov, Olmützer Region), am rech-

ten Ufer des Flusses Valové (Abb. 1). Heute gibt es in direkter Nähe von Kralický háj ein Industriegebiet von Stadt Prostějov. Der Raum Kralice na Hané war durch alle Zeiten hindurch intensiv genutzter Lebensraum, darauf besonders zahlreiche vor- und frühgeschichtliche Fundplätze weisen. Ihre deutliche Konzentration wird in der Flur „Kralický háj“ selbst beobachtet, wo im Verlaufe intensiver Bebauung etliche Rettungsgrabungen durchgeführt wurden, bei denen bis jetzt beinahe 5000 Objekte und Befunde freigelegt wurden. Drei Besiedlungsschwerpunkte sind dort festzustellen – in der Zeit der Linearbandkeramischen Kultur (ein birituelles Gräberfeld und mehrere zeitgleiche Siedlungsobjekte), während der Hallstattzeit

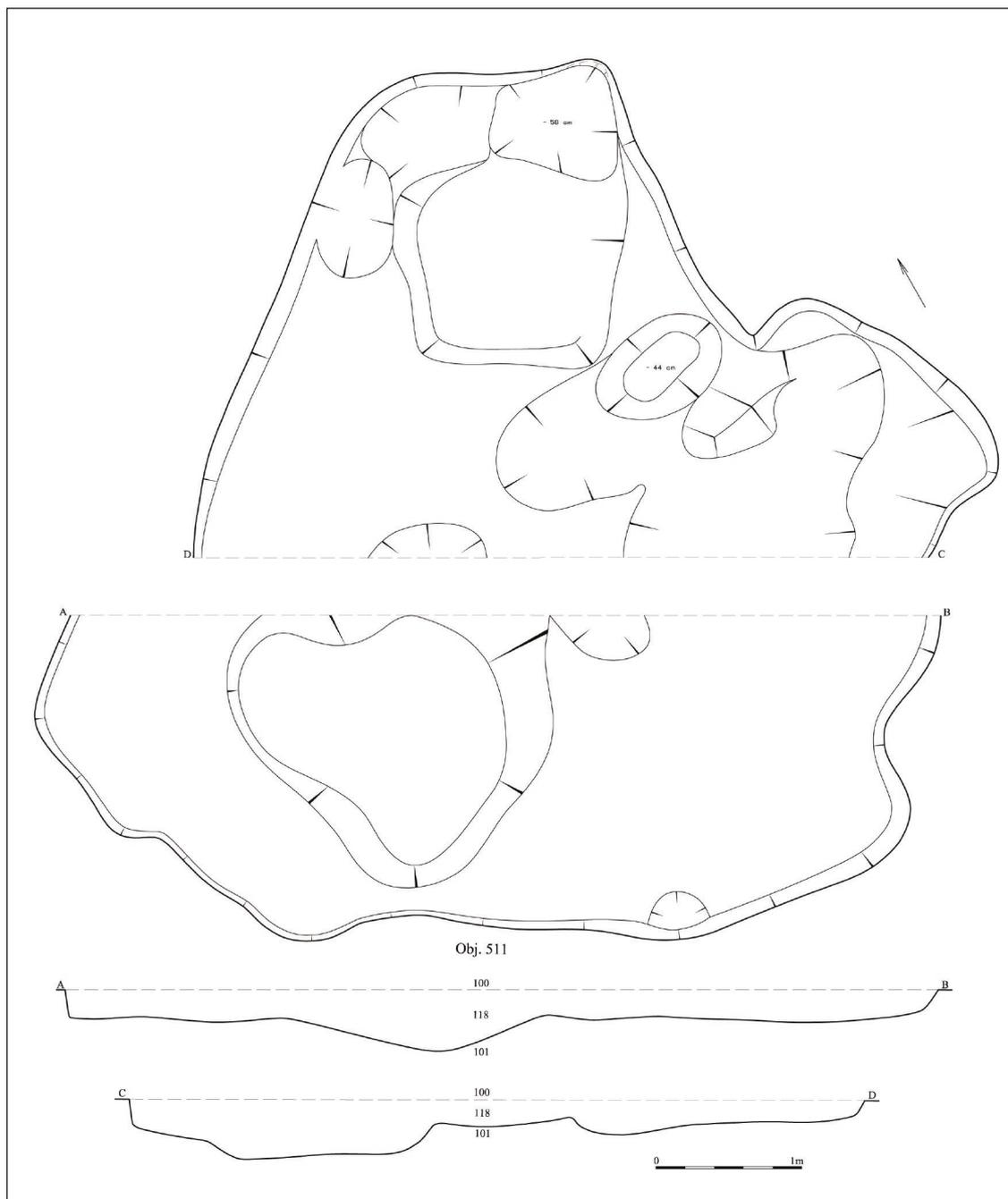


Abb. 3. Kralice na Hané, Flur Kralický háj. Grundriss und Profile des hallstattzeitlichen Siedlungsobjektes 511/2019 (Grafik: D. Vitulová).

Obr. 3. Kralice na Hané, poloha Kralický háj. Pôdorys a profily sídliskového objektu 511/2019 z doby halštatskej (vyhotovila D. Vitulová).

(zahlreiche Siedlungsobjekte und ein Depotfund der Platěnice-Gruppe der Osthallstattkultur) und im Hochmittelalter (z. B. das untergegangene mittelalterliche Dorf „Rakousky“). Umfangreich sind dort aber auch Befunde und Funde aus anderen Zeiten vertreten, wie z. B. Siedlungsobjek-

te der Lengyel-, Jordanów-, Trichterbecher- und Glockenbecher-Kultur, Siedlungsobjekte aus der mittleren und jüngeren Bronzezeit (die Lausitzer Kultur) oder keltische Siedlungsobjekte und Körpergräber (hierzu Fojtík 2020 mit Verweisen auf entsprechende Literatur).

Von April bis Juni 2019 wurde vom Denkmalamt in Brünn unter der Leitung von Pavel Fojtík die Rettungsgrabung auf dem Industriegebiet von Stadt Prostějov in der Flur Kralický háj auf der Parzelle Nr. 342/2 durchgeführt, die auf der Grabungsfläche von etwa 10000 m² zur Entdeckung der 827 vor- und frühgeschichtlichen Befunde geführt hat (Abb. 1). Die meisten von ihnen können der Linearbandkeramischen Kultur zugeschrieben werden, darauf vor allem umfangreiche Siedlungskeramik, Stein- und Knochenartefakte weisen. Manche Siedlungsgruben enthielten aber auch das typische keramische Material der Jordanów- und Trichterbecher-Kultur. Die eisenzeitliche Besiedlung auf der Parzelle Nr. 342/2 belegen sowohl einige Siedlungsobjekte der Platěnice-Gruppe der Osthallstattkultur (Abb. 2), einschließlich des hier behandelten Befundes 511/2019, als auch zehn latènezeitliche Körpergräber, die aufgrund der vor allem metallenen Beifunde in die Stufen LT B1 und LT B2 einzuordnen sind. Ein an den Anfang des 16. Jhs. n. Chr. datierbarer Befund hängt wohl mit dem Untergang des mittelalterlichen Dorfes „Rakousky“ zusammen (Fojtík 2020).

2. 2. Das Objekt 511/2019 – Befund und Funde

Befund (Abb. 2; 3)

Form: unregelmäßig oval; keine scharfe Eckbildung; in der Nord-Ecke eine annähernd kreisförmige Verbreitung; im Profil Wände nach außen geneigt; an der Grubensohle zahlreiche unregelmäßige Eintiefungen; NO – SW Orientierung der Längsachse

Maße: max. festgestellte Länge 600 cm, max. festgestellte Breite 570 cm, größte Tiefe 42 cm

Verfüllung: dunkelbraunes, mit Hüttenlehmbruchstücken und stellenweise auch mit Holzkohlen vermisches Material

Deutung: (Halb)Grubenhaus?

Funde: Keramik, Knochen- und Steinartefakte, Schlacke, Tierknochen, Hüttenlehm, Steine

Datierung: Ha D2/Ha D3

Beschreibung der Funde (Taf. I-III)¹

1. Fnr. MP 312.252: Scherben einer handaufgebauten kleinen Knickwandschale mit schwachem Omphalosboden; fein geschlammter Ton, im Bruch grau; Oberfläche grafitiert; Rdm. 10,5 cm, Bdm. 12,0 cm, Bddm. 3,0 cm, Wst. 0,4-0,5 cm (Taf. II: 9)
2. Fnr. MP 312.253: Oberteil einer handaufgebauten Schüssel mit S-Profilierung und weit ausladendem Rand; stark profilierter Bauch-Schulterumbruch mit einer Reihe von Kerben verziert; mittelfein steichenhaltiger Ton, im Bruch grau; Oberfläche grafitiert; Wst. 0,7 cm (Taf. II: 3)
3. Fnr. MP 312.254: Oberteil einer handaufgebauten hohen eiförmigen Schüssel; unter dem Rand mit einer Reihe von Kerben verziert; mittelfein sandhaltiger Ton, im Bruch ziegelfarbig und schwarz; glatte Oberfläche ziegelfarbig; Wst. 0,9 cm (Taf. II: 4)
4. Fnr. MP 312.255: Randscherbe eines handaufgebauten S-Profil-Topfes mit ausladendem Rand und Schulterleiste mit Fingerkuppeneindrücken, Bauch-Schulterumbruch gerundet; aus Grafitton hergestellt; Rdm. ca. 34,0 cm, Wst. 1,2 cm (Taf. II: 1)
5. Fnr. MP 312.256: Randscherbe einer handaufgebauten Schüssel mit eingezogenem Rand; mittelfein sandhaltiger Ton, im Bruch grau; ziegelfarbige Oberfläche; Rdm. ca. 22,0 cm, Wst. 0,5 cm (Taf. II: 8)
6. Fnr. MP 312.257: Randscherbe einer handaufgebauten kalottenförmigen Schüssel; klingend hart gebrannter, fein geschlammter Ton, im Bruch grau; Oberfläche geglättet und grafitiert; Wst. 1,0 cm (Taf. II: 7)
7. Fnr. MP 312.258: Randscherbe eines handaufgebauten dickwandigen S-Profil-Topfes mit ausladendem verdicktem Rand; grob steichenhaltiger Ton, im Bruch grau; Oberfläche geglättet und grafitiert; Wst. 1,6 cm (Taf. II: 2)

¹ Abkürzungen: Bddm. – Bodendurchmesser; Bdm. – Bauchdurchmesser; Br. – Breite; Fnr. – Fundnummer; Henkelbr. – Henkelbreite; L. – Länge; max. – maximal; Rdm. – Raddurchmesser; Wst. – Wandstärke.

8. Fnr. MP 312.259: Randscherbe eines handaufgebauten Gefäßes (wahrscheinlich ein Topf); grob steichenhaltiger Ton, im Bruch grau; Oberfläche außen geglättet und grafitiert; Wst. 0,8 cm (Taf. II: 5)
9. Fnr. MP 312.260: Randscherbe eines handaufgebauten Gefäßes (wahrscheinlich ein Topf); grob steichenhaltiger Ton, im Bruch graubraun; Oberfläche grafitiert; Wst. 0,8 cm (Taf. II: 6)
10. Fnr. MP 312.261: Randscherbe einer handaufgebauten kalottenförmigen Schüssel; fein geschlammter Ton, im Bruch grau; Oberfläche grafitiert; Wst. 0,7 cm (Taf. II: 11)
11. Fnr. MP 312.262: Wandscherbe eines handaufgebauten dünnwandigen Kegelhalsgefäßes; Bauchung mit vertikalen Rillen verziert; grob steichenhaltiger Ton, im Bruch graubraun; ziegelfarbige Oberfläche; Wst. 0,7 cm (Taf. II: 13)
12. Fnr. MP 312.263: Wandscherbe eines handaufgebauten dünnwandigen Gefäßes (Form nicht bestimmbar); Bauchung mit Ritzverzierung; aus Grafitton hergestellt; Oberfläche stark geglättet; Wst. 0,8 cm (Taf. III: 1)
13. Fnr. MP 312.264: Wandscherbe eines handaufgebauten Topfes; aus Grafitton hergestellt; eine sekundär angebrachte Riefe; Oberfläche stark geglättet; Wst. 1,2 cm (Taf. III: 4)
14. Fnr. MP 312.265: Wandscherbe eines handaufgebauten kleinen dünnwandigen doppelkonischen Gefäßes; fein geschlammter Ton, im Bruch grau; Oberfläche grafitiert; Wst. 0,5 cm (Taf. II: 10)
15. Fnr. MP 312.266: vier Wandscherben eines handaufgebauten Topfes; grob steichenhaltiger Ton, im Bruch graubraun; ziegelfarbige Oberfläche stark vertikal geraut; Wst. 0,9 cm (Taf. III: 2)
16. Fnr. MP 312.267: Unterteil eines handaufgebauten Topfes; mit Kerben verziert; aus Grafitton hergestellt; Wst. 1,4 cm (Taf. III: 5)
17. Fnr. MP 312.268: Bodenscherbe eines handaufgebauten Gefäßes (wahrscheinlich ein Topf); grob steichenhaltiger Ton, im Bruch ziegelfarbig; ziegelfarbige Oberfläche stellenweise geglättet; Wst. 0,7-0,9 cm (Taf. III: 3)
18. Fnr. MP 312.269: Bodenscherbe eines handaufgebauten Gefäßes (wahrscheinlich eine Schüssel); grob steichenhaltiger Ton, im Bruch ziegelfarbig; ziegelfarbige Oberfläche mit Resten von Grafitierung; Wst. 1,0-1,2 cm (Taf. III: 7)
19. Fnr. MP 312.270: Bodenscherbe eines handaufgebauten Gefäßes (wahrscheinlich eine Schüssel); grob steichenhaltiger Ton, im Bruch braun; Oberfläche außen ziegelfarbig und geglättet, innen braun und grafitiert; Wst. 0,8 cm (Taf. III: 6)
20. Fnr. MP 312.271: Wandscherben von verschiedenen handaufgebauten Gefäßen (Form nicht bestimmbar), 51 Stücke
21. Fnr. MP 312.272: unvollständig erhaltener Bandhenkel einer handaufgebauten Hörnenhenkeltasse, auf seinem höchsten Punkt sind zwei kleinere Fortsätze angebracht, von denen nur einer in Form eines stark stilisierten Tierkopfes vollständig erhalten ist; klingend hart gebrannter, fein geschlammter Ton, im Bruch schwarzgrau; Oberfläche grafitiert; erhaltene L. 5,9 cm, Henkelbr. 1,8 und 3,4 cm, Br. 0,8 cm (Taf. I: 1)
22. Fnr. MP 312.273: unvollständig erhaltener Bandhenkel eines kleineren scheibengedrehten Gefäßes (Krug, Krüglein bzw. Kanne), längst mit zwei parallel laufenden, breiten und flachen Riefen versehen; klingend hart gebrannter, fein geschlammter, wie gesiebt wirkender Ton, im Bruch grau; graue Oberfläche; erhaltene L. 5,8 cm, Henkelbr. 2,5 und 3,4 cm (Henkelwurzel), Br. 0,9 cm (Taf. I: 2)
23. Fnr. MP 312.274: Wandscherbe eines handaufgebauten kleineren dünnwandigen Kegelhalsgefäßes; Bauchung mit vertikalen schmalen Riefen verziert; klingend hart gebrannter, fein geschlammter Ton, im Bruch graubraun; ziegelfarbige Oberfläche; Wst. 0,8 cm (Taf. II: 12)
24. Fnr. MP 312.275-282: Rand- und Wandscherben der Linearbandkeramischen Kultur
25. Fnr. MP 312.283: Wandscherben von verschiedenen handaufgebauten Gefäßen (Form nicht bestimmbar), 13 Stücke
26. Fnr. MP 312.284: Hüttenlehm, 53 Stücke

27. Fnr. MP 312.285: Schlacke, 4 Stücke
 28. Fnr. MP 312.286: zwei Fragmente von Halbfabrikat eines zugespitzten Artefaktes aus Geweih; ovaler Querschnitt; L. ca. 25,0 cm, Br. 1,0-2,0 cm (Taf. I: 3)
 29. Fnr. MP 312.287: Tierknochen, 27 Stücke
 30. Fnr. MP 312.288-290: Bruchstücke von Mahlsteinen
 31. Fnr. MP 312.291: Steine, 3 Stücke

3. Die kulturräumliche Analyse des Fundensembles aus dem Objekt 511/2019

Die Besonderheit des keramischen Ensembles aus dem untersuchten Siedlungsobjekt liegt vor allem in unterschiedlichen Herkunfts- bzw. Hauptverbreitungsgebieten der darin gefundenen Gefäßtypen. Neben den lokalen Formen bzw. solchen mit einer überregionalen Verbreitung im Karpaten-Donau-Raum stellen einige von ihnen fremde Erscheinungen im späthallstattzeitlichen Keramikbestand der Platěnice-Gruppe der Osthallstattkultur dar, die man mit dem späthallstattischen Kulturmilieu Niederösterreichs und Nordwestungarns einerseits und mit der Vekerzug-Kultur andererseits in Zusammenhang bringen kann. Gerade die osthallstattische Keramik bietet sichere Ansatzpunkte zur Datierung des Siedlungsobjektes 511/2019, da die Keramik der Vekerzug-Kultur in der Regel chronologisch nicht wesentlich aussagekräftig ist.

3. 1. Osthallstattische Keramik

Das Gros des Fundmaterials, die vom Siedlungsobjekt 511/2019 erfasst wurde, stellt die Grobkeramik und mittelfeine Keramik dar, wobei die erstere zahlenmäßig weit überwiegt. Feinkeramische Gefäße sind durch nur wenige Bruchstücke vertreten und setzen sich aus einer Knickwandschale, zwei kalottenförmigen Schüsseln, zwei kleineren dünnwandigen doppelkonischen Gefäßen sowie einer Hörnenhenkeltasse zusammen. Den chronologisch aussagekräftigsten Funden sind zwei-

fellos das Bruchstück einer Hörnenhenkeltasse, fragmentierte Grafittonkeramik einschließlich der S-Profil-Töpfe und eine Knickwandschale zuzuordnen. Bemerkenswert ist, dass einige von diesen, in der Osthallstattkultur typischen späthallstattzeitlichen Gefäßtypen auch aus mehreren Fundplätzen der benachbarten Vekerzug-Kultur der Südslowakei und Ostungarns bekannt sind. Sonstiges Fundmaterial wie Großgefäße – wohl Kegelhalsgefäße mit Riefen verzierter Bauchpartie und grobe Töpfe oder topfartige Gefäße, von denen nur Rand- oder Wandungsscherben, Unterteile und Böden erhalten sind (Taf. II: 5, 6, 10, 12, 13; III: 2, 3) – und unverzierte Schüsseln bzw. Schalen mit kalottenförmigem oder mit konischem Unterteil (Taf. II: 7, 8, 11; III: 6, 7) ist für eine feinere Datierung wenig geeignet, da solche Gefäßformen im Keramikspektrum Mährens noch immer in der Späthallstattzeit vorhanden sind (hierzu z. B. *Parzinger 1995; Golec 2003; Čížmář 2004; Golec/Fojtík u. a. 2020*). Auch das Halbfabrikat eines zugespitzten Objektes aus Geweih, dessen Funktion unklar ist², ist ohne chronologische Relevanz (Taf. I: 3).

Bei den typologisch sehr variablen, scharf profilierten und oft grafitierten Knickwandschalen und -schüsseln, deren Verzierung meistens aus auf der Schulter angebrachten vertikalen Riefen/Rillen/Kanneluren und/oder kleinen vertikalen Buckeln besteht, handelt es sich zwar um eine Ha D-zeitliche keramische Leitform im ganzen östlichen Mitteleuropa, ihre Hauptverbreitung ist aber hauptsächlich in Mähren und Niederösterreich, in der Südwestslowakei sowie in Mittel- und Westböhmen festzustellen. In Transdanubien kommen sie hingegen seltener vor (hierzu z. B. *Bujna 1991*, fig. 1; *Ramsl 1998*, 19; *Schwellnus 2009*, Taf. 4: 4, 6, 7, 9, 11; *Müller 2012*, 123, 495 ff., Abb. 61; *Novák 2015*, 65 f.). Obwohl die Knickwandschalen und -schüsseln für die ganze Stufe Ha D und in typologisch etwas modifizierter Ausprägung auch für die Stufen LT A und LT B1 belegt sind, ist dieser Gefäßtyp insbesondere für Ha D2- und Ha D3-zeitliche Fundkomplexe typisch (hierzu *Nekvasil 1974*, 300; *Bujna 1991*, 368, 372 f.; *Parzinger 1995*, 89 ff.; *Čížmář 2004*, 448 ff.;

² Vielleicht eine Ahle bzw. ein Pfriem zur Be- und Verarbeitung von Lederwaren.

Schwellnus 2009, 248 f.; 2011, 366, Abb. 7; *Müller* 2012, 123-128; *Novák* 2015, 65 f.). Die kleine unverzierte Knickwandschale aus dem Siedlungsobjekt 511/2019 von Kralice na Hané mit konkavem Oberteil und ausbiegendem Rand, kalottenförmigem Unterteil, schwachem Omphalosboden und etwas stärker profiliertem Bauch-Schulterumbruch, der einen geringfügig größeren Durchmesser als die Gefäßmündung aufweist (Taf. II: 9), findet formenkundliche Entsprechungen unter einigen verzierten sowie unverzierten Tassen aus Ha D2- und insbesondere Ha D3-zeitlichen Siedlungsobjekten, wie z. B. von Malhostovice und Krhov-Malý Chlum in Südmähren oder von Kammeg in Niederösterreich (*Berg* 1976, Abb. 4: 4, 5; *Čižmář* 1995, Abb. 6: 1, 2; *Novák* 2015, tab. 5: 14). Bemerkenswert ist auch, dass diese Gefäßform sich sporadisch auf einigen Siedlungen der Vekerzug-Kultur in der Südwest- und Südostslowakei sowie in vermischten Fundkomplexen in der Donaukniegegend befindet, wo solche Knickwandschalen aus späthallstattzeitlichen Befunden als Beleg für die hallstättischen Einflüsse im Vekerzuger Milieu gelten (z. B. *Wollák* 1979, kép 4: 1; *Romsauer* 1993, tab. I: 13, 17; III: 3, 6; VI: 10, 21, 28; *Mirošayová* 1999, Taf. 2: 11, 12; *Tézer* 2011, kép 19: 233/3; *Romsauer/Hečková/Repka* 2019, tab. VII: 9; XXIX: 8).

Späthallstattzeitlich sind auch *Töpfe mit S-förmiger Profilierung* und ausladendem verdicktem Rand, die oft aus Grafitton gefertigt wurden. Es gibt sowohl unverzierte Exemplare (Taf. II: 2) als auch Töpfe mit verzierten oder unverzierten umlaufenden Schulterleisten (Taf. II: 1). Unter der horizontalen Leistenzier werden vor allem verschiedene Eindruckleisten beobachtet. Diese Topfform sowie Exemplare mit deutlich abgesetztem Hals bzw. Kegelhals auch mit unterschiedlicher Leistenzier stellen eines der charakteristischen Elemente im Keramikbestand der späthallstatt- und frühlatènezeitlichen Gruppierungen in Niederösterreich und Nordwestungarn dar (z. B. *Berg* 1976, Abb. 2: 1; 3: 4; *Jerem* 1981, Abb. 6: 3, 7; *Ramsl* 1998, 21, 45, Abb. 11: 17, 185, 845; 12: 187, 638, 1361; z. B. Taf. 30: 17; 34: 89; 41: 185, 187; 43: 207; 44: 215; 50: 286, 287; 65: 443; 70: 534, 535, 553; 75: 590, 591; 80: 638; 85: 722; 89: 773, 774; 92: 804; 95: 845; 107: 1021; 125: 1359, 1362;

Schwellnus 2009, 249, Taf. 5: 2, 4, 5-11, 14; 2011, 366, Abb. 7). Außerhalb dieser Hauptverbreitung wurden solche Töpfe seltener festgestellt – mehrere Exemplare stammen z. B. aus dem Siedlungen in Bratislava-Dúbravka, Těšetice-Kyjovice oder in Malhostovice (*Stegmann-Rajtár* 1996, Abb. 5: 10, 13; 7: 4; 10: 1-4; 11: 8; *Golec* 2003, 38, tab. 15: 2, 3, 5, 6, 9, 11, 16, 18; *Čižmář* 2004, obr. 6: 3; 7: 1; 8: 1, 4; 9: 2, 5). Ähnliche Topfformen sind als Siedlungskeramik vereinzelt auch auf einigen Fundplätzen der Vekerzug-Kultur in der Südwestslowakei belegt, manche von ihnen gehören sogar zur späthallstattzeitlichen Graphittonkeramik (z. B. *Romsauer* 1981, 251, obr. 147: 1, 7; *Bujna/Romsauer* 1990, 46, obr. 10: 7, 8; *Romsauer/Pieta* 1992, 216, tab. II: 9; *Romsauer* 1993, 18, tab. II: 10; VIII: 10, 13, 15, 17; *Romsauer/Hečková/Repka* 2019, tab. XXI: 1, 2, 5-7, 9).

Die früheste *Graphittonkeramik* im mittleren Donauroaum einschließlich Mährens ist nach Ha D2 datiert und ab LT A ist dort ihre regelhafte Auftreten zu beobachten (hierzu z. B. *Jerem/Kardos* 1985; *Golec* 2003, 38, 120 ff.; *Trebsche* 2011). Neben dem oben genannten S-Profil-Topf (Taf. II: 1) wurden Scherben von drei weiteren aus Grafitton gefertigten Töpfen und topfartigen Gefäßen in der Verfüllung des Siedlungsobjektes 511/2019 von Kralice na Hané gefunden, wobei Hinweise auf die späthallstattzeitliche Zeitstellung dieser Gefäße nur ihre Fertigung aus Grafitton geben kann (Taf. III: 1, 4, 5).

Der Bandhenkel von sog. *Hörnenhenkeltasse* hat einen flach-ovalen Querschnitt und ist auf seinem höchsten Punkt mit zwei kleineren, stark stilisierten tierkopfförmigen Fortsätzen versehen, von denen nur einer vollständig erhalten ist (Taf. I: 1). Den Hörnenhenkeltassen sind in vergangener Zeit verschiedene mehr oder weniger ausführliche Arbeiten gewidmet worden, so dass dieser im Wesentlichen osthallstättische Gefäßstyp als relativ gut aufgearbeitet gelten kann. In einigen dieser Arbeiten wurde auch die Frage nach ihrer Genese behandelt (z. B. *Tankó* 2005, 157 f.; *Kemenczei* 2007, 50-55). Im Ostalpenraum kommen von Hand aufgebaute Tassen mit überrandständigem bandförmigem Henkel mit doppelt ausgeführten Fortsätzen verschiedener Form erst seit der Stufe Ha C im keramischen Fundgut lokaler hallstätt-

tischer Kulturgruppen in Transdanubien und der Steiermark sowie vereinzelt auch in Ostslowenien vor, wobei es sich um die kalottenförmigen Tassen vom Typ A nach K. Tankó aus Ha C2 und hauptsächlich aus Ha D1 handelt. Für diesen Tassentyp sind vor allem Henkel mit einfachen rundstabigen, konischen oder mit stilisierten tierkopfförmigen Fortsätzen kennzeichnend (*Dobiat 1980*, 79 ff., Liste 4; *Tankó 2005*, 154, 160, fig. 4).

Hörnenhenkeltassen, denen eine Funktion als Schöpfgefäße zugesprochen wird, sind ab der Späthallstattzeit sehr häufig vertreten und durch zwei zeitgleiche Typen nach K. Tankó mit unterschiedlichen Verbreitungsschwerpunkten repräsentiert. Etwas bauchiger und höherer, gebuckelter Typ B/Typ Novo mesto mit kurzem Zylinderhals tritt im hallstattischen Südostalpenraum (in Slowenien und der Steiermark) und auf dem Nordwestbalkan einschließlich des Nordwestbosniens (in Donja Dolina) auf³, wobei dort vor allem stilisierte tierkopfförmige und weniger auch einfache rundstabige oder knopfförmige Fortsätze am Henkel angebracht wurden. Etwas breiterer und flacherer, scharf profilierter Typ C/Typ Vekerzug ist zahlreicher und hat andere Hauptverbreitung als Typ B, mit Schwerpunkten im hallstattischen Nordostalpenraum (in Transdanubien) und in der Vekerzug-Kultur⁴ – dort wurden sie sowohl als Siedlungs- als auch Grabkeramik angewendet. Für Henkel dieses Typs sind einfache rundstabige, konische bzw. pyramidenförmige und knopf- bzw. scheibenförmige Fortsätze typisch. Exemplare mit Henkelfortsätzen in Form eines stark stilisierten Tierkopfes sind selten. Beide Typen sind in Ha D2 und Ha D3 einzuordnen, mit ihrem Fortleben noch im frühen LT A (*Dular 1982*, 142 f.;

Miroššayová 1999, 159, 164, Abb. 2, Taf. 2: 6; 3: 2; *Stöllner 2002*, 199; *Tankó 2005*, 154 f., 159, fig. 5, 6; *Kemenczei 2007*, Abb. 2; *Kovačević 2007*, pl. 2: 4; 3: 2, 3; *Gavranović 2011*, 70; *Gáti 2014*, 119 f., 125, fig. 5; *Jáky 2016*, 101, pl. 4: 2, 3, 4; *Kozubová/Horváth 2019*, 142, Abb. 3: 4, 7, 7a). Exemplare vom Typ D/La Tène-Typ nach K. Tankó mit ausschließlich Stierkopfhenkeln sind nur in der beginnenden Latènezeit – in LT A mit Fortleben in LT B – anzutreffen (*Jerem 1981*, 111; *Tankó 2005*, 155, 157, 160, fig. 7; *Gáti 2014*, 120, 125, fig. 5: 4; *Vachútová/Zeman 2014*, 158). Im Unterschied zu späthallstattzeitlichen Hörnenhenkeltassen von Typen B und C wurden latènezeitliche Stierkopfhenkeltassen auch in Mähren gefunden (*Vachútová/Zeman 2014*, 152, 158, obr. 2: 1; 6: 1-3; *Goláňová 2018*, 123). Die Hauptverbreitung einzelner Hörnenhenkeltassentypen nach K. Tankó zu berücksichtigen, ist das in Mähren bisher einzige späthallstattzeitliche Fundstück aus dem Siedlungsobjekt 511/2019 von Kralice na Hané eher einer Tasse vom Typ C zuzuordnen und das Vorkommen von dieser Gefäßgattung dort steht wahrscheinlich entweder mit der Vekerzug-Kultur der Südwestslowakei⁵ oder mit dem späthallstattzeitlichen Milieu Transdanubiens⁶ in Zusammenhang.

3. 2. Keramik der Vekerzug-Kultur

Nach Magerungsart – aus fein mineralisch gemagertem Ton hergestellt – und eigenartiger, wohl funktionaler Verzierung aus zwei parallelen, breiten und flachen Längsriefen handelt es sich beim bandförmigen Henkelfragment aus dem Siedlungsobjekt 511/2019 um Henkel eines scheibengedrehten Gefäßes aus dem Formenspektrum der

³ Das bisher einzige bekannte Exemplar von diesem Typ außerhalb der oben genannten Hauptverbreitung stammt aus dem Vekerzuger Brandgrab 50 von Eger-Nagy Eged (*Kozubová/Horváth 2019*, 142, Abb. 2: 4).

⁴ Die Fundlisten bei K. Tankó (2005, 159) und E. Miroššayová (1999, 159, Abb. 2) müssen um einige neue Siedlungsfunde der Vekerzug-Kultur ergänzt werden – z. B. von Budapest-Rákospalota-Újmajor, Lužianky und Nagytarcsa-Urasági-dűlő (*Tézer 2011*, kép 13: 189/9, 10; *Czifra u. a. 2017*, fig. 15: 11; *Kozubová u. a. 2017*, 414, tab. I: 5).

⁵ Tassen vom Typ C mit stilisierten tierkopfförmigen Fortsätzen am Henkel sind dort bisher nur aus Nitra-Mikov dvor und Bučany bekannt (*Bujna/Romsauer 1983*, Taf. II: 10; *Romsauer 1993*, tab. V: 4). In der Südwestslowakei häufiger vertreten sind dagegen Exemplare mit winzigen knopfförmigen und konischen Fortsätzen (z. B. *Romsauer 1986*, Taf. 6: 2; 1993, tab. III: 4; VI: 18; XII: 14; *Romsauer/Pieta 1992*, tab. II: 1; *Cheben/Ruttkayová/Ruttkay 1994*, obr. 15: 3).

⁶ Eine Konzentration von Tassen mit konischen, knopf- und selten scheibenförmigen Fortsätzen am Henkel wird dort vor allem in Sopron-Krautacker und Velem-Szentvid beobachtet (*Miske 1907*, tábla LIV: 14, 15; LV: 4; *Jerem 1986*, pl. 3). Ein Exemplar mit stark stilisierten tierkopfförmigen Fortsätzen, das als Parallele für das Fundstück von Kralice na Hané anzusehen ist, stammt aus dem Siedlung Szajk in Südosttransdanubien (*Gáti 2014*, 120, fig. 5: 1).

Vekerzug-Kultur (Taf. I: 2). Herstellungstechnisch wirkt die Vekerzug-Drehscheibenkeramik als sehr einheitlich und weicht deutlich von den handaufgebauten Waren dieser Kultur ab: So weist sie eine feine, oft wie gesiebt wirkende Magerung auf. Die scheibengedrehten Vekerzug-Gefäße besitzen gut geglättete bis polierte Oberfläche größtenteils mit einem andersfarbigen Überzug aus feinem Tonschlicker, sind klingend hart gebrannt und zeigen im Bruch meist einen hell eingefassten Reduktionskern (Kozubová 2013a, 158 f.; Czifra/Kreiter/Pánczél 2015, 73 f.; Czifra u.a. 2017, 266; Miroššayová 2018, 49; Romsauer/Hečková/Repka 2019, 31). Das behandelte Henkelfragment unterscheidet sich herstellungstechnisch stark aber auch vom übrigen keramischen Ensemble aus dem Siedlungsobjekt 511/2019 und nach Formgebung, Magerungsart und Aufbringen von Längsriefelung findet seine besten Entsprechungen gerade unter den Drehscheibenwaren der Vekerzug-Kultur. Herstellungs- und verzierungsstechnisch identische, hochgezogene bandförmige Henkel erscheinen auf manchen scheibengedrehten Gefäßformen aus dem Keramikrepertoire dieser Kultur, und zwar auf Krügchen, Krügen und einigen Kannen (Abb. 4; 5; 6: 1-6). Auch auf anderen, selten vorkommenden Gefäßtypen wie Amphoren und Kratere sind ähnliche, im vorliegenden Fall aber paarige Henkel vorhanden (Abb. 7). Dieser Henkeltyp ist im hallstattzeitlichen Keramikbestand Mittelmährens völlig fremd, dort sind gehenkelte Gefäße mit anderer Formgebung des Henkels typisch und geläufig (dazu z. B. Nekvasil 1974, 254-274; Golec/Fojtík u. a. 2020). In der Vekerzug-Kultur kommen gelegentlich zwar auch von Hand aufgebauten, meist relativ grobe Nachahmungen scheibengedrehter Krügchen/Krüge vor, diese unterscheiden sich aber von denjenigen scheibengedrehten durch etwas andere Henkelform sowie Magerungsart. Während die handaufgebauten Nachahmungen einen mehr oder weniger hochgezogenen bandförmigen entweder glatten oder längst einfach geriefelten Henkel aufweisen (z. B.

Csallány/Párducz 1944–1945, tábla XLVIII: 4, 10, 17; Kozubová 2013a, 154 f., obr. 56), wird eine doppelte Längsriefelung wie am Exemplar von Kralice na Hané ausschließlich nur an Henkeln scheibengedrehter Krüge/Krügchen beobachtet (Abb. 4: 6, 9; z. B. Csalog/Kisfaludi 1985, Abb. 6: 26; Kisfaludi 2004, tábla VII: 4; VIII: 7). Makroskopisch sind handaufgebauten Krügen/Krüge größtenteils entweder der mittelfeinen Keramik oder der Grobkeramik zuzuordnen und auch die petrografischen Analysen an einigen Gefäßen aus dem Siedlung von Nagytarcsa-Urasági-dűlő sprechen dafür, dass die Drehscheibengefäße als Feinkeramik in der Regel aus anderen Rohmassen hergestellt waren als die handaufgebauten Keramik (Czifra u. a. 2017, 277 f.). Fast man diese Beobachtungen zusammen, so ist festzustellen, dass das Henkelfragment aus dem Siedlungsobjekt 511/2019 von Kralice na Hané einem scheibengedrehten Gefäß angehört und sein Vorkommen dort mit dem Vekerzuger Kulturmilieu zusammenhängt. Mangels petrografischer Untersuchungen bleibt bisher ungeklärt, wie dieses Exemplar nach Mittelmähren gelangte, ob es sich um reinen Import aus dem Milieu der Vekerzug-Kultur oder schon um lokal imitiertes Produkt oder um aus einheimischen Rohmaterialien hergestelltes Erzeugnis eines Vekerzuger Wandertöpfers handelt.

An scheibengedrehte gehenkelte Gefäßformen sind in der Vekerzug-Kultur insbesondere Krügchen bzw. Krüge, sporadisch auch Kannen, Lekythen, Kratere, Amphoren und Kyliken belegt (Abb. 4-7). Die scheibengedrehten Krügchen mit hochgezogenem bandförmigem Henkel mit (oder ohne) einfacher oder doppelter Längsriefelung oder selten auch mit einer Mittelrippe, mit nach außen gebogenem Rand, doppelkonischem oder S-profiliertem Körper und einfachem oder abgesetztem flachem Standboden bilden zweifellos eine der Leitformen im Sachgut der Vekerzug-Kultur und liegen sowohl als Grab- wie auch als Siedlungskeramik aus fast ihren Fundplätzen vor⁷. Besonders häufig ist diese Gefäßform auf

⁷ Sie fehlen z. B. in Grabinventaren auf den Gräberfeldern von Nyíregyháza-Mandabokor II und Senec-Štrková kolónia (Chropovský 1962; Kozubová 2013b; Botyánszki 2015). Auf einzelnen Fundplätzen der Vekerzug-Kultur ist aber unterschiedliche zahlenmäßige Vertretung der Krügchen festzustellen.

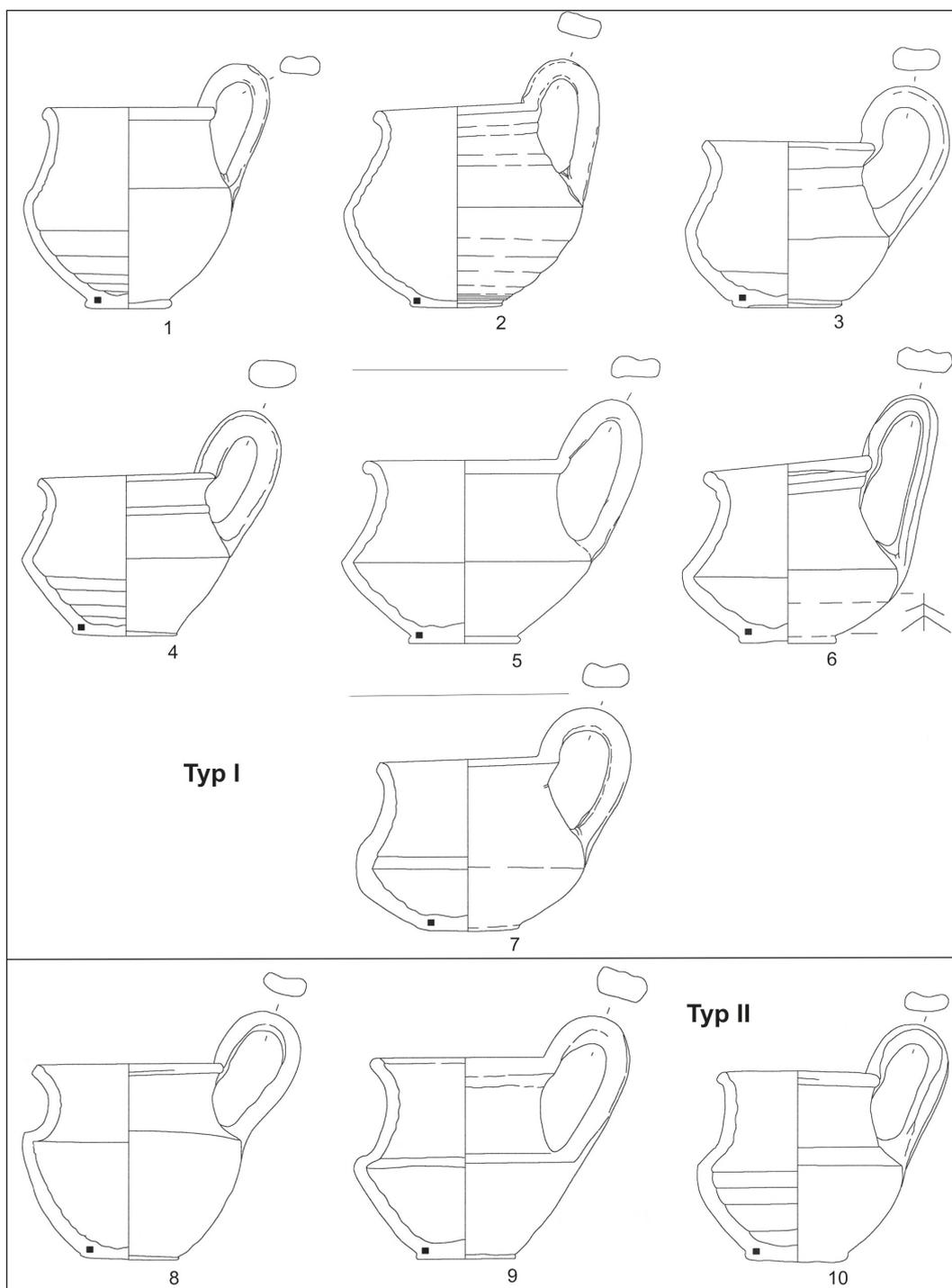


Abb. 4. Scheibengedrehte Krüglehen der Vekerzug-Kultur, Typen I und II. 1-5, 7-9 Körpergräber 120/53, 129/53, 165/53, 178/54, 220/54, 248a,b/54, 276/54 und Brandgrab 13/52 von Chotín IA, 6, 10 – Körpergräber 31/61 und 81/62 von Chotín IB, Maßstab 1:3 (Nach Kozubová 2013b, tab. 4: 8; 50: 3; 52: 16; 62: 3; 67: 12; 75: 12; 79: 2; 87: 4; 98: 15).

Obr. 4. Džbáňky vekerzugskej kultúry točené na kruhu, typy I a II. 1-5, 7-9 – kostrové hroby 120/53, 129/53, 165/53, 178/54, 220/54, 248a,b/54, 276/54 a žiarový hrob 13/52 z Chotína IA, 6, 10 – kostrové hroby 33/61 a 81/62 z Chotína IB, mierka 1:3 (Podľa Kozubová 2013b, tab. 4: 8; 50: 3; 52: 16; 62: 3; 67: 12; 75: 12; 79: 2; 87: 4; 98: 15).

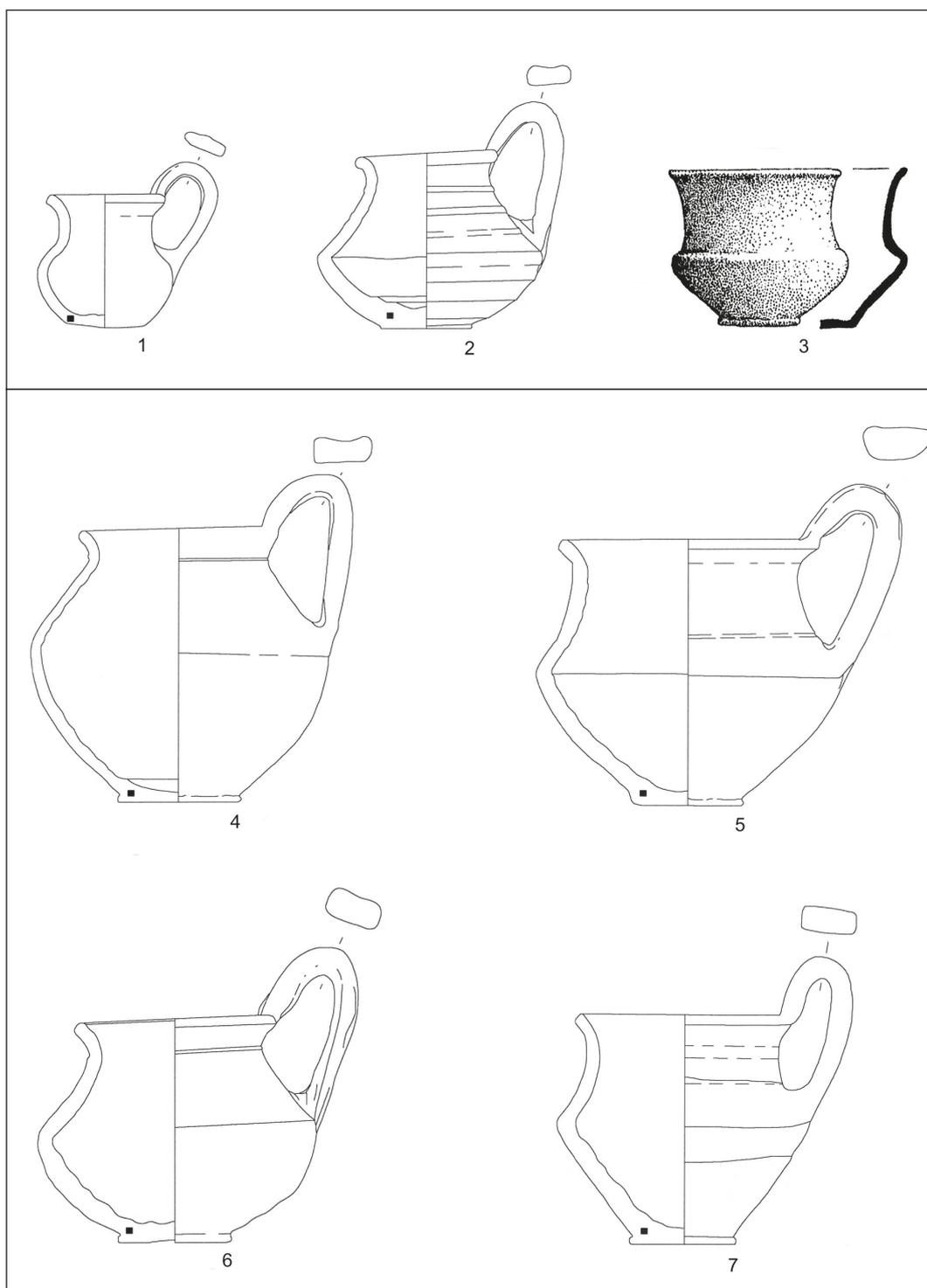


Abb. 5. Scheibengedrehte Krügchen vom Typ III (1-3) und Krüge der Vekerzug-Kultur (4-7). 1, 2, 4, 5, 7 – Brandgräber 93/54, 112/54 und Körpergräber 12/52, 170a,b,c/53 von Chotín IA, 3 – Grab 35 von Algyó-Bartók Béla utca, 6 – Körpergrab 20/61 von Chotín IB, Maßstab 1:3 (Nach Bende 2003, kép 9: 1; Kozubová 2013b, tab. 29: 1; 33: 19; 38: 3; 64: 1, 2; 95: 3).

Obr. 5. Džbáňky typu III (1-3) a džbáňky vekerzugskej kultúry točené na kruhu (4-7). 1, 2, 4, 5, 7 – žiarové hroby 93/54, 112/54 a kostrové hroby 12/52, 170a,b,c/53 z Chotína IA, 3 – hrob 35 z Algyó-Bartók Béla utca, 6 – kostrový hrob 20/61 z Chotína IB, mierka 1:3 (Podľa Bende 2003, kép 9: 1; Kozubová 2013b, tab. 29: 1; 33: 19; 38: 3; 64: 1, 2; 95: 3).

den Gräberfeldern von Chotín (IA und IB), Oroszáza-Gyopáros, Szentes-Vekerzug, Tiszavasvári (Csárdapart und Dózsa telep) und mit mindestens 120 Stücken vor allem in Tápiószele-Szumrák vertreten (*Csallány/Párducz 1944–1945; Párducz 1952; 1954; 1955; 1966; Juhász 1976; Kemenczei 2009; Kozubová 2013b*). Aus Siedlungen stammen hauptsächlich relativ zahlreiche Henkelfragmente solcher Krügchen, einige von ihnen sogar mit sekundär bearbeiteten (geglätteten) Bruchstellen (z. B. *Dinnyés 2002*, kép 3: 2; 5: 10; *Cseh 2006*, kép 8: 6, 10, 14; 9: 5, 9; *Tézer 2011*, kép 11: 178/9; 12: 187/3; 13: 190/2; *Mirošayová 2018*, tab. II: 5-8, 10, 11; VII: 13). Obwohl sich die Krügchen typologisch grob zu zwei Haupttypen (I, II) und einem Sondertyp (III) zusammenfassen lassen (*Kozubová 2013a*, 165 ff., obr. 64), zeichnet sich dieser Gefäßtyp hinsichtlich seiner Gestaltung und Proportionen durch eine starke Variabilität aus, was anschaulich das umfangreiche Ensemble solcher Krügchen aus den Gräberfeldern in Chotín manifestiert (Abb. 4: 5: 1, 2). Unter den 57 dort gefundenen Exemplaren – davon in Chotín IA 44 (*Kozubová 2013b*, tab. 2: 5; 4: 8; 5: 1, 32; 7: 8; 8: 7; 9: 9; 14: 12; 21: 18; 26: 1; 29: 1, 9; 33: 18, 19; 14: 3; 43: 1; 46: 2; 49: 1, 2; 50: 3; 52: 1, 16; 54: 17; 55: 10; 59: 5; 6: 7; 61: 10; 62: 3; 63: 1; 66: 1, 8; 67: 12; 68: 1; 75: 12; 79: 2; 81: 7; 85: 2; 86: 1; 87: 4) und in Chotín IB 13 Stücke (*ibidem*, tab. 90: 2; 93: 8, 10; 94: 2; 98: 15, 19, 23; 106: 1; 108: 1; 109: 2; 112: 1; 114: 3; 116: 2) – sind keine zwei fast identischen Krügchen zu finden. Absolut dominieren Krügchen vom Typ I nach A. Kozubová mit breitem doppelkonischem Körper, unterschiedlich gestalteter Bauchung – gerundet (Abb. 4: 1-3), kantig (Abb. 4: 7) oder spitz zulaufend (Abb. 4: 4-6) – und gerader, manchmal auch schräglaufer Gefäßmündung, wobei der maximale Bauchdurchmesser meistens der maximalen Gefäßhöhe ohne Henkel entspricht. Bei einigen Exemplaren ist Rand sogar trichterförmig ausgebogen (Abb. 4: 6; z. B. *Párducz 1954*, fig. 26: 12, 14; pl. VIII: 22; 1955, pl. XII: 1, 2; XIII: 6, 7; 1966, pl. XXI: 13, 15; XXIII: 1, 5, 14, 18; XXIV: 3, 5, 7, 11, 15, 19; XXV: 4, 11, 18; XXVII: 8, 10, 14; XXVIII: 7-10, 17; XXX: 2, 10; XXXI: 6; XXXII: 11,

19; XXXIII: 4; XXXV: 1, 11, 12, 14-17, 19; XXXVI: 6-12, 16, 18; XL: 2, 3, 12, 14, 16, 18, 20, 21; XLI: 1, 6, 9, 19; XLIV: 3; XLV: 3, 4; XLVI: 16; XLVII: 2, 17; LIII: 1; LVII: 3, 11, 18; LX: 27; LXIII: 7; LXIV: 6; LXVI: 16, 22; LXVII: 7; LXVIII: 7; *Romsauer 1993*, tab. III: 10; *Romsauer/Hečková/Repka 2019*, tab. IV: 13; XXIII: 12). Die nicht so zahlreichen Krügchen vom Typ II nach A. Kozubová zeichnen sich dagegen durch eine S-förmige Profilierung und einen kürzeren konkaven Hals aus. Im Vergleich zum ersten Typ sind die S-profilieren Krügchen etwas schlanker (Abb. 4: 8-10; z. B. *Párducz 1954*, fig. 26: 2, 5, 6, 10; pl. XIX: 13; 1955, pl. XII: 10, 13; 1966, pl. XXIII: 4; XXVIII: 16, 20, 21; XXX: 12; XXXII: 12; XXXIII: 7; XXXV: 5; XL: 13; XLI: 3, 5; XLIII: 11; XLVI: 22; XLVII: 19; LVII: 5, 20; LXII: 12; LXIII: 9, 15; *Juhász 1976*, kép 10: 3; 12: 2, 4, 5; 15: 1; *Romsauer 1993*, tab. XII: 13, 14; *Kisfaludi 2004*, tábla VIII: 7; *Kemenczei 2009*, Taf. 104: 3, 14; 108: 24; 109: 14; 112: 5; 113: 2; 114: 17; 116: 4; 117: 21; 124: 10; 125: 5). Dem Sondertyp III nach A. Kozubová sind nur sporadisch auftretende Sonderformen zuzuordnen, wie z. B. solche mit hohem und breitem Trichterhals und niedrigem Unterteil oder jene mit stark verjüngter Mündung (Abb. 5: 1-3; z. B. *Párducz 1954*, fig. 26: 8; 1966, pl. XXX: 9; LXIV: 16; *Csalog/Kisfaludi 1985*, Abb. 2: 21; 5: 2; 6: 23; *Bende 2003*, kép 9: 1; *Kisfaludi 2004*, tábla IX: 16; *Kemenczei 2009*, Taf. 116: 6).

Die vollständig erhaltenen Krügchen aus Chotín (IA, IB) und Tápiószele-Szumrák⁸ sind zwischen 5,9 und 10,9 cm hoch (ohne Einbeziehung von Henkel), im Durchschnitt 9,0 cm und die Breite der Henkel in ihrem höchsten Punkt liegt in Chotín zwischen 1,8 und 3,1 cm mit einem Durchschnitt von 2,3 cm.

Formenkundlich unterscheiden sich die Krüge von Krügchen im Wesentlichen nicht, sie sind nur größer – den Krügen werden alle Exemplare mit Höhe (ohne Einbeziehung von Henkel) über 11,0 cm zugerechnet. Typologisch entsprechen die meisten von ihnen den Krügchen vom Typ I mit breitem doppelkonischem Körper und gewöhnlich deutlich ausbiegendem Rand (Abb. 5: 5-7; z. B. *Pár-*

⁸ Bei manchen Exemplaren von Tápiószele sind keine Angaben zu ihren Maßen vorhanden (siehe *Párducz 1966*).

ducz 1966, pl. XXI: 1; XXX: 11; XXXV: 2; XL: 9, 15; LVII: 22; LVIII: 9, 10; LX: 11, 29; LXIII: 6, 8, 17; LXIV: 7; LXV: 5, 9; LXVIII: 1; *Ilon 1985*, 78, tábla III: 1). Etwas schlankere Krüge vom Typ II mit S-förmiger Profilierung werden im Vekerzuger Keramikbestand nur selten beobachtet (z. B. *Párducz 1966*, pl. XXX: 12; XLI: 2; LIII: 3; LXIII: 9, 15). Einige Exemplare kommen als Einzelstücke vor und sind daher dem Sondertyp III zuzuordnen (Abb. 5: 4). Eine zuverlässige Unterscheidung zwischen beiden Gefäßtypen nur anhand der Größenunterschiede erweist sich auf vielen Fundplätzen der Vekerzug-Kultur als höchst problematisch – auf den Siedlungen wegen ihres fragmentierten Erhaltungszustandes, auf den Gräberfeldern dagegen infolge fehlender oder lückenhafter Angaben zu ihren Maßen. Ganze Krüge aus Chotín (IA, IB) und Tápíószele-Szumrák sind zwischen 11,3 und 17,2 cm hoch, im Durchschnitt 13,0 cm. Die Breite der Henkel in ihrem höchsten Punkt liegt in Chotín zwischen 2,1 und 3,3 cm mit einem Durchschnitt von 2,8 cm. Die Krüge sind daher nicht nur höher als Krügchen, sondern sie besitzen auch einen kräftigeren Henkel.

Leider enthalten nicht viele der Fundkomplexe mit Drehscheibenkeramik gut datierbare Beifunde. Die nach der beginnenden Stufe Ha D1 (das letzte Viertel/Ende des 7. Jhs. v. Chr.) zu datierenden Befunde mit scheibengedrehten Krügchen/Krügen sind in der Vekerzug-Kultur zwar noch höchst selten, zahlreich erscheinen sie aber in Grabinventaren aus der entwickelten Stufe Ha D1 (die erste Hälfte des 6. Jhs. v. Chr.). In beiden Fällen sind gewöhnlich mit noch Ha C2-zeitlichen hallstättischen Gefäßtypen wie auch mit älteren scheibengedrehten Vasenformen und einigen metallenen Ha D1-zeitlichen Fundtypen vergesellschaftet⁹. Aufgrund der gut datier-

baren Beifunde sind viele Krügchen von beiden Haupttypen nach Ha D2 und Ha D3 bzw. noch nach LT A zu datieren¹⁰. In typologisch etwas modifizierter und einheitlicherer Ausprägung waren sie ins keramische Repertoire der östlichen Latène-Kultur übernommen (*Berecki 2008*, 56; *Kozubová 2013a*, 165, 164 f.).

Die scheibengedrehten Gefäße aus den Fundplätzen der Vekerzug-Kultur, einschließlich der Krügchen und Krüge, besitzen größtenteils einen Überzug aus feinem Tonschlacker (*Kozubová 2013a*, 158; *Miroššayová 2018*, 49; *Romsauer/Hečková/Repka 2019*, 31). So verleiht meistens grauer Tonschlacker der Oberfläche der Vekerzuger Exemplare zwar ein graues Aussehen, aus technologischer Sicht handelt es sich aber keinesfalls um sog. graue (äolische) Drehscheibenkeramik (hierzu z. B. *Bayne 2000*), wie es oft falsch behauptet wird. Für diese ist das Verfahren des Brennens im Hochofen charakteristisch, um Waren grauer herzustellen. Im Falle der Vekerzug-Drehscheibenware wurde dagegen nur ein Überzug aus grauem Tonschlacker auf die Gefäßoberfläche aufgetragen, um ein graues Aussehen zu erreichen (*Kozubová 2013a*, 158). Derartige Besonderheit der Oberflächenbehandlung wird unter den zeitgleichen Drehscheibenwaren aus dem west- und nordwestpontischen Raum auch auf einigen Gefäßen aus der moldauische Pruth- und Serethregion beobachtet – z. B. aus den Siedlungen von Trinca-Izvorul lui Luca und Curteni (*Levitski/Kashuba 2009*, 95, 97).

Der Proportionalitätsverhältnis – Höhe, Mündungsdurchmesser und maximale Breite – variiert bei Krügchen und Krügen stark nicht nur in der Vekerzug-Kultur, wo sich einer der Verbreitungsschwerpunkte dieser Gefäßform findet, sondern auch an der unteren Donau in den westpontischen Kolonien Histria und Odessos und in ihrem Hinterland. Dort wurden diese zum Kreis

⁹ Z. B. Körpergräber 27/52, 40/52 und 170a,b,c/53 und Brandgrab 112/54 von Chotín IA; Brandgrab 21/06 von Ždaňa; Gräber 191 und 208 von Csanytelek-Újhalastó; Brandgrab 462 von Tápíószele-Szumrák und Brandgrab 1 von Tarnabod-Téglás (*Párducz 1966*, 79 f., fig. 5: 1; 1969, 38; *Galántha 1986*, 331, pl. 1-3; 5: 1, 2; *Kozubová 2008*, 73; 2009, 104 f.; 2013a, 82 f., 165, 167; 2019a, 91 f., 122; *Miroššayová 2015*, 65, tab. XVIII; XIX).

¹⁰ Z. B. Körpergrab 2 von Hódmezővásárhely-Kishomok; Brandgrab 12 von Kesznyéten-Szérűskert; Brandgrab 165 von Sándorfalva-Eperjés; Brandgrab 144 von Szabadszállás-Józan; Brandgrab 5 von Szob-Gregersen-kerti und Brandgrab 23 von Tiszavasvári-Dózsa-telep (*Párducz 1940*, 79 f., tábla V: 5-20; *Galántha 1985*, 118 f., kép 7: 1-4; 9-12; *Ilon 1985*, 77 f., tábla III-V; *Kemenczei 2009*, 124, 133, Taf. 29: 1-23; 63: 1-4; 104: 2-13; *Kozubová 2013a*, 40 f.; 2019a, 98 ff., 121 f.; *Kozubová/Horváth 2019*, 152).

der grauen Drehscheibenware gehörenden Krüge seit dem 6. Jh. bis ins 3. Jh. v. Chr. verbreitet (hierzu z. B. *Moscalu 1983*, 100-107; *Teleaga/Zirra 2003*, 65-73, Karte 23). Die formenkundlichen Unterschiede zwischen den Krügchen/Krügen aus beiden Verbreitungsschwerpunkten sind so groß, als dass die Vekerzuger Exemplare von beiden Haupttypen ihren Prototyp in die westpontischen grauen Krüge oder umgekehrt haben konnten. Obwohl für das Keramikbestand der Vekerzug-Kultur ein gleichzeitiges Vorkommen von scheibengedrehten und handaufgebauten Waren besonders typisch ist und einige Gefäßtypen beiden Herstellungsverfahren gemeinsam sind, wie z. B. Schüsseln oder Vasen, wurden manche Formen bevorzugt oder sogar ausschließlich entweder von Hand geformt, wie z. B. Töpfe, oder mit Hilfe der Drehscheibe hergestellt, wie z. B. Krüge/Krügchen, Kannen oder größere Flaschen. Zudem unterlagen von Hand aufgebaute Gefäßtypen den lokalen keramischen Traditionen mehr als scheibengedrehte Formen, für welche sich Prototypen im keramischen Fundgut der vorangehenden Abschnitte der Spätbronze- und der älteren Hallstattzeit im Karpatenbecken höchst selten verfolgen lassen¹¹. Dies gilt auch für die Krügchen/Krüge. Für die Beurteilung der Frage nach Herkunft dieser Gefäßform in der Vekerzug-Kultur sind daher bisher nicht zahlreiche Funde von Krügchen aus einigen früheisenzeitlichen Fundorten in der Ostkarpatenregion besonders wichtig: Aus dem Grabhügel 6 von Cajvana-Codru in der südlichen Bukowina oder aus dem Siedlung von Curteni in der Moldau stammen mögliche Vorbilder für die Vekerzuger doppelkonischen Krüge/Krügchen (Typ I) sowohl unter den lokalen handaufgebauten Gefäßen als auch unter der scheibengedrehten Keramik aus der zweite Hälfte des 7. Jhs. v. Chr. (hierzu z. B. *Iconomu 1978–1979*; 1979; *Ignat 2006*, pl. XIV: 4; *Levitski/Kashuba 2009*; *Кашуба/Дараган/Левицкий 2010*, 42, 45, 48, рис. 12-14).

Obwohl bandförmige Henkel auch an anderen gedrehten Gefäßformen zu finden sind, stammt das Exemplar aus dem Befund 511/2019 von Kralice na Hané unter Berücksichtigung seiner Profilierung und Breite von 2,5 cm wohl aus einem Krügchen bzw. Krug. Bandhenkel an Amphoren, Krateren oder Kannen, die zu mittelgroßen bis großen Gefäßformen gehören¹², unterscheiden sich von denen an Krügchen bzw. Krügen durch eine andere Profilierung und sind etwas breiter (Abb. 6: 1-6; 7), was z. B. Henkel an Krater von Bátmonostor-Szurdok mit Breite von 4,4 cm bestätigen (Abb. 7: 1; *Gyucha u. a. 2015*, 181, fig. 2: 1). Zudem zählen solche Formen in der Vekerzug-Kultur selbst zu den nur vereinzelt vorkommenden Funden.

4. Einige Überlegungen zur Drehscheibenkeramik der Vekerzug-Kultur

Die Frage nach Vorkommen von Drehscheibenkeramik in der Vekerzug-Kultur zu behandeln, muss man die folgenden Aspekte berücksichtigen:

1. Ausgangsgebiet der Einführung der Drehscheibentechnik im Töpferhandwerk der Vekerzug-Kultur zu bestimmen,
2. Vorbilder für die Vekerzuger Krüge/Krügchen festzustellen,
3. Nachahmen griechischer Gefäßformen als eines der Zivilisationsphänomene des Vekerzuger Kulturmilieus zu betrachten,
4. Frage nach Tauschhandel mit den griechischen Kolonien in der westlichen und nordwestlichen Schwarzmeerregion und damit zusammenhängende mögliche Übernahme von ostmediterranen Trinksitten und von Inszenierung eines Festmahles zu beantworten.

Die Drehscheibenkeramik macht beinahe ein Drittel des Keramikbestandes der Veker-

¹¹ Eine Ausnahme sind Schüsseln mit eingezogenem Rand.

¹² Amphore aus dem Brandgrab 96 von Szentes-Vekerzug ist 44 cm hoch. Kratere sind mit Höhe zwischen 25 und 33 cm etwas kleiner. Kannenhöhe variiert zwar zwischen 15 und 29 cm, die meisten Exemplare sind aber mehr als 20 cm hoch (*Párducz 1954*, fig. 28: 4, 7; 1966, 56 f.; *Csalog/Kisfaludi 1985*, 309; *Galántha 1986*, 72; *Scholtz 2007*, 58; *Kemenczei 2009*, 124; *Kozubová 2013b*, 24; *Botyánszki 2015*, 29; *Gyucha u. a. 2015*, 181).

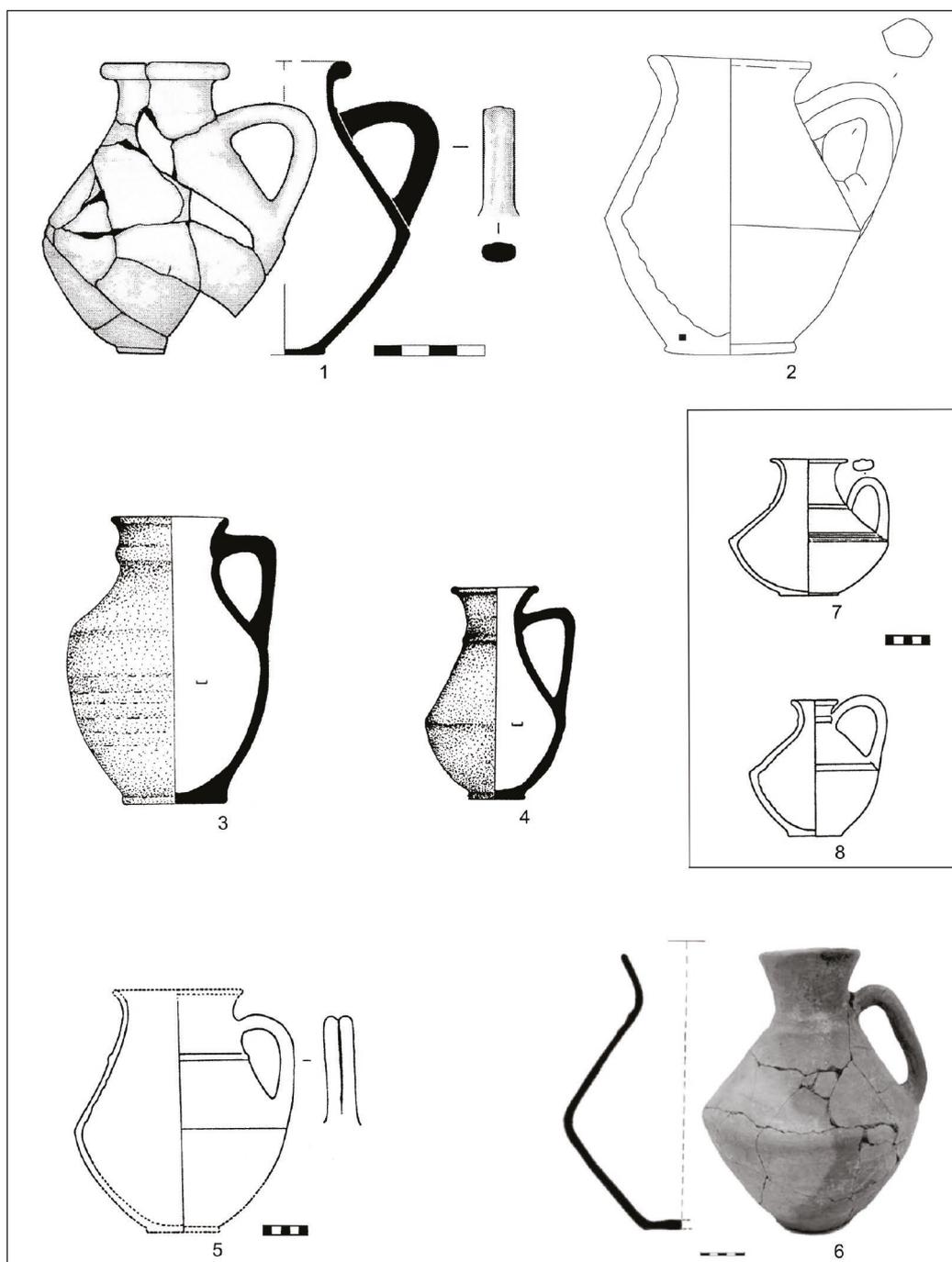


Abb. 6. Scheibengedrehte Kannen (1-6) und Lekythen (7, 8) aus Fundplätzen der Vekerzug-Kultur. 1 – Brandgrab 33 von Nyíregyháza-Mandabokor II, 2 – Brandgrab 52/53 von Chotín IA, 3, 4 – Brandgrab 3 von Törökszentmiklós-Surján, 5 – Muhi, 6 – Brandgrab 320 von Tiszalök-Börtön, 7 – Streufund von Gräberfeld in Nyíregyháza, 8 – Brandgrab 38 von Tiszavasvári-Dózsa-telep, 2 – Maßstab 1:3 (Nach Csalog/Kisfaludi 1985, Abb. 1: 5, 6; Romsauer 1991, fig. 2: 1, 3; 3: 4; Scholtz 2007, kép 5: 7; Kozubová 2013b, tab. 15: 6; Botyánszki 2015, tábla XI: 1).

Obr. 6. Krčahy (1-6) a lékythoi (6, 7) vyrobené na kruhu z lokalít vekerzugskej kultúry. 1 – žiarový hrob 33 z Nyíregyháza-Mandabokor II, 2 – žiarový hrob 52/53 z Chotína IA, 3, 4 – žiarový hrob 3 z Törökszentmiklós-Surján, 5 – Muhi, 6 – žiarový hrob 320 z Tiszalök-Börtön, 7 – zberový nález z plochy pohrebiska v Nyíregyháza, 8 – žiarový hrob 38 z Tiszavasvári-Dózsa-telep, 2 – mierka 1:3 (Podľa Csalog/Kisfaludi 1985, Abb. 1: 5, 6; Romsauer 1991, fig. 2: 1, 3; 3: 4; Scholtz 2006, kép 5: 7; Kozubová 2013b, tab. 15: 6; Botyánszki 2015, tábla XI: 1).

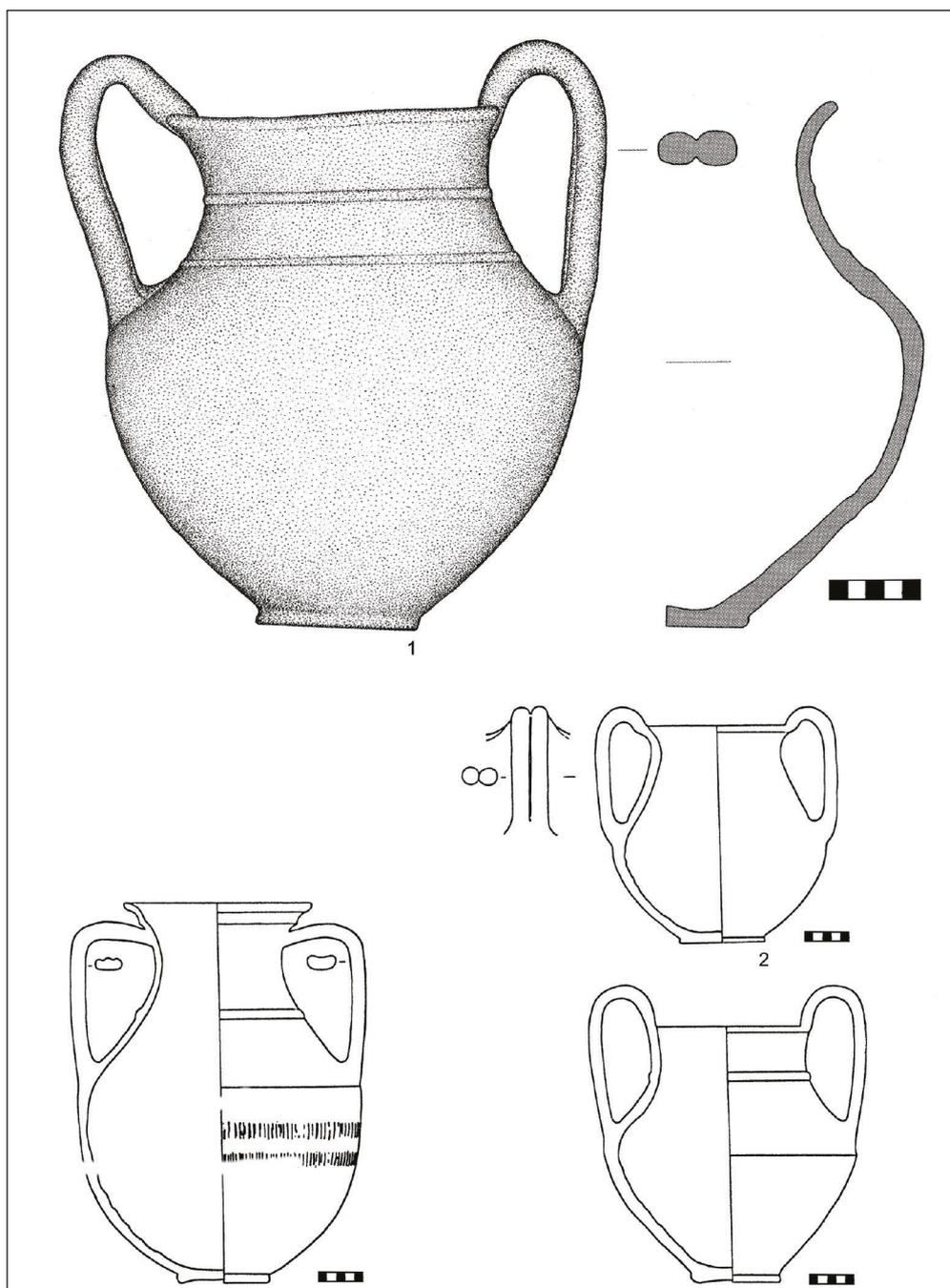


Abb. 7. Scheibengedrehte Kratere (1, 2, 4) und Amphoren (3) aus Fundplätzen der Vekerzug-Kultur. 1 – Grab von Bátmonostor-Szurdok, 2 – Körpergrab 38 von Szentes-Vekerzug, 3 – Brandgrab 96 von Szentes-Vekerzug, 4 – Brandgrab 238 von Tápiószéle-Szumrák (Nach Romsauer 1991, fig. 3: 2, 6, 7; Gyucha u. a. 2015, 181, fig. 2: 1).

Obr. 7. Krátery (1, 2, 4) a amfory (3) vyrobené na kruhu z lokalít vekerzugskej kultúry. 1 – hrob 1 z Bátmonostor-Szurdok, 2 – kostrový hrob 38 zo Szentes-Vekerzug, 3 – žiarový hrob 96 zo Szentes-Vekerzug, 4 – žiarový hrob 238 z Tápiószéle-Szumrák (Podľa Romsauer 1991, fig. 3: 2, 6, 7; Gyucha u. a. 2015, 181, fig. 2: 1).

zug-Kultur aus und ihre deutliche Konzentration wird vor allem auf den Gräberfeldern von Tápiószéle-Szumrák, Chotín (IA und IB) und Szentes-Vekerzug beobachtet. Dort sind daher spezialisierte Werkstätten für solche Keramikart vorauszusetzen, die unterschiedlich große Räume zusätzlich zur lokalen Eigenproduktion (von Hand aufgebaute Gebrauchskeramik) mit Drehscheibenwaren versorgten und auch neue Gefäßformen entwickelten (Chochorowski 1998, 483). In diesem Zusammenhang muss darauf hingewiesen sein, dass das hochspezialisierte Tätigkeit solcher Herstellungszentren sesshafte bzw. halbsesshafte Lebensweise der Bevölkerung erfordert, um so mehr, wenn Produktion solcher Zentren allmählich einen massenhafteren Charakter gewonnen hat. Das Vorhandensein der lokal hergestellten Drehscheibenwaren ist daher eines der wichtigen Argumente gegen die Theorie über die nomadische Lebensweise der Vekerzuger Gemeinschaften (hierzu Kozubová 2013a, 10, Anm. 4; 2019b, 250 f.). Die Bedeutung dieses Phänomens in der Vekerzug-Kultur liegt zudem auch darin, dass eine gleichzeitige Produktion von Drehscheibenkeramik in der Osthallstattkultur nicht nachgewiesen ist. Belege dafür fehlen aber auch auf dem Zentralbalkan, der im Laufe der ganzen Früheisenzeit im engeren Kontakt zum östlichen Mittelmeergebiet stand. Die in der Zone nördlich der Alpen verbreitete geriefte und typologisch sehr einheitliche Drehscheibenkeramik ist erst in die Späthallstattzeit datiert und im Unterschied zur Vekerzug-Kul-

tur besitzt ihr Vorkommen im nordwestalpinen Raum keinen massenhaften Charakter (hierzu z. B. Tappert 2012; 2015). Formenkundlich ist die Drehscheibenkeramik der Vekerzug-Kultur in zwei Hauptgruppen zu unterteilen – in die Formen, die ihre Vorbilder in lokaler oder in ortsfremder handaufgebaute Keramik finden – Vasen und vasenförmige Gefäße, einige Schüsseltypen (wie z. B. solche mit eingezogenem¹³ oder mit tellerförmig ausladendem Rand¹⁴), Krüge/Krügchen, Flaschen/flaschenförmige Gefäße – und in die Formen, die ostgriechische Vorbilder imitieren.

Das Nachahmen einiger griechischen Keramikformen zählt zu einem der Kulturphänomene des Vekerzug-Kultur, wobei diese Erscheinung im Gegensatz zu zahlreichen Funden von antischen Luxusgütern in Form der Ton- und Bronzegefäße sowohl in der Hallstattkultur als auch im Steppen- und Waldsteppengebiet Osteuropas nicht beobachtet wird. In der Vekerzug-Kultur wurden die folgenden Gefäßformen nachgeahmt:

1. vor allem einige Schüsseltypen¹⁵,
2. Lekythen – mit Vorbildern wohl in Histria bzw. Olbia (Abb. 6: 7, 8)¹⁶,
3. Kannen – mit möglichen Vorbildern an unterer Donau (Abb. 6: 1-6)¹⁷,
4. Kratere (Abb. 7: 1, 2, 4)¹⁸ und Amphoren (Abb. 7: 3)¹⁹ – mit ostgriechischen Vorbildern
5. und andere Formen wie Lekane²⁰ und wohl auch Flaschen im Fikellura-Stil²¹.

Mit Imitieren der fremden ostgriechischen Keramikformen sowie mit der Produktion von

¹³ Typ I nach A. Kozubová/Typ B.1-2 nach P. Romsauer (Romsauer 1991, 361, fig. 2: 11, 13; Kozubová 2013a, 162, obr. 63: 1).

¹⁴ Typ B.6 nach P. Romsauer (1991, 361, fig. 2: 12).

¹⁵ Typen II-IV nach A. Kozubová/Typen B.3, B.4, B.5 nach P. Romsauer (Romsauer 1991, 361, fig. 2: 7-10; Kozubová 2013a, 162 ff., obr. 63).

¹⁶ Brandgrab 31 von Békéscaba-Fényes; Grab 13/52 von Chotín IA (handgemacht); Streufund von Gräberfeld in Nyíregyháza; Brandgrab 38 von Tiszavasvári-Dózsa-telep (Romsauer 1991, fig. 2: 1, 2; Kemenczei 2009, Taf. 50: 6; 106: 1; Kozubová 2013b, tab. 4: 10).

¹⁷ Grab 191 von Csanytelek-Újhalastó; Brandgrab 52/53 von Chotín IA; Körpergrab von Kardoskút; Muhi; Brandgrab 33 von Nyíregyháza-Mandabokor II; Körpergrab 36 von Szentes-Jáksor; Brandgräber 66 und 251 von Tápiószéle-Szumrák; Brandgrab 320 von Tiszalök-Börtön; Brandgrab 3 von Törökszentmiklós-Surján (Csallány/Párducz 1944–1945, tábla XXXIX: 18; Párducz 1966, pl. XXVI: 8; XXXIII: 8; Csalog/Kisfaludi 1985, Abb. 1: 5, 6; Galántha 1986, fig. 3: 7; Romsauer 1991, fig. 3: 4; Scholtz 2007, kép 5: 7; Kemenczei 2009, Taf. 28: 14; Kozubová 2013b, tab. 15: 6; Botyánszki 2015, tábla XI: 1).

¹⁸ Grab von Bátmonostor-Szurdok; Siedlungsfund von Hubiná; Siedlungsfund von Lužianky; Körpergrab 38 von Szentes-Vekerzug; Brandgrab 238 von Tápiószéle-Szumrák (Párducz 1954, 33, fig. 28: 7; 1966, 56, pl. XXIX: 5; Romsauer/Pieta 1992, 214, tab. II: 6; III: 15; Gyucha u. a. 2015, 181, fig. 2: 1; Kozubová u. a. 2017, 420, tab. I: 4).

¹⁹ Siedlungsfund von Levice; Brandgrab 96 von Szentes-Vekerzug (Párducz 1954, 41, fig. 28: 4; Romsauer 1991, 364).

²⁰ Brandgrab 100 von Törökszentmiklós-Surján (Csalog/Kisfaludi 1985, Abb. 6: 1)

²¹ Siedlungsfund von Hubina (Romsauer/Pieta 1992, tab. I: 4; III: 14).

Drehscheibenwaren allgemein hängt die Beurteilung nicht nur der Frage nach möglicher Anwesenheit von fremden Töpfern in lokalen Vekerzuger Herstellungszentren zusammen, sondern auch anderer Fragen wie: Sind die Träger dieses Kulturphänomens nur die produzierenden Spezialisten oder auch die Empfänger? Welche gesellschaftlichen Voraussetzungen mussten für Adaption dieses Phänomens erfüllt sein? In welchen Fundkontexten wurden diese besonderen Artefakte genutzt? Wurden damit auch neue Verhaltensweisen übernommen?

Aus den Fundplätzen der Vekerzug-Kultur ist bisher keine zuverlässig nachgewiesene griechische Importkeramik vorhanden. Eine Ausnahme ist wohl die Kylix aus der Siedlung von Tiszaszólós-Csontospart III (*Cseh 2002*, kép 1: 4)²². Importkeramik – vor allem Trinkgefäße, Kratere und Handelsamphoren – ist dagegen in den Nekropolen an der unteren Donau, in beinahe 15 % aller skythischen Grabinventare aus dem ukrainischen Steppengebiet und in manchen Bestattungen aus der Waldsteppenzone zahlreich vertreten, wobei die Auswahl der Gefäßformen dort klar auf den Transport und Konsum von Wein weist (hierzu z. B. *Teleaga/Zirra 2003*; *Teleaga 2008*; *Онайко 1966*; *Ольховский 1991*, 112; *Монахов 1999*). Das Fehlen von griechischer Importkeramik bedeutet aber nicht automatisch, dass in der Vekerzug-Kultur keine von der ostmediterranen Welt inspirierten Trinksitten bestehen und zusammen mit der Kenntnis der Drehscheibentechnik dort auch gewisse neue Verhaltensweisen übernommen werden konnten. Diese Möglichkeit könnte Folgendes andeuten – zum einen die spezifischen Abnutzungsspuren auf der äußeren Oberfläche mancher Krüge und Krügchen aus den Gräberfeldern von Chotín (in einer vertikalen Linie am Rand, Bauch und Bo-

den)²³, die solchen Gefäßformen unumstritten eine Funktion als Schöpfgefäße zugesprochen werden, und zum anderen Servicecharakter der Gefäße in Form von Geschirrsätzen, die aus einer Schüssel und einem Krug/Krügchen bestehen (*Kozubová/Horváth in Vorbereitung*). Mit Hilfe von Krügen/Krügchen konnten Flüssigkeiten aus Schüsseln entnommen werden, wobei die Krüge/Krügchen nicht nur als Schöpfgefäße, sondern auch als Trinkgefäße gedient haben. Darauf könnten die Beobachtungen aus einigen Gräbern ohne festgestellte Fleischbeigaben hinweisen, wo ein Krug/Krügchen in einer Schüssel lag (z. B. Brandgrab 39/53 und Körpergräber 170a,b,c/53, 178/53, 276/54 von Chotín IA oder Körpergrab 75 und Brandgrab 140 von Oroszáza-Gyopáros; *Juhász 1976*, 244, 248; *Kozubová 2013b*, 19, 80, 83, 110). Die in Gräbern einzeln vorkommenden Schüsseln sowie solche Schüsseln, in welchen Tierknochen gefunden wurden und die mit einem danebenliegenden Krug/Krügchen vergesellschaftet waren, könnten als Ess- oder Serviergeschirr gedient haben (größere Exemplare), kleinere Fundstücke auch als Trinkgefäße (zu Fleischbeigaben in der Vekerzug-Kultur siehe *Kozubová 2019b*). Die vorläufige Analyse der Beigabensitten der Vekerzug-Kultur deutet daran, dass derartige Geschirrsätze aus einer Schüssel und einem Krug/Krügchen dort eher von erwachsenen Männern bevorzugt wurden (*Kozubová 2013a*, 176).

Die Frage nach Bestimmung des Ausgangsgebietes der Einführung der Drehscheibentechnik im Töpferhandwerk sowohl in die Vekerzug-Kultur als auch ins Dnister-, Pruth und Serethgebiet, also in die Ostkarpatenregion²⁴, ist in heutiger Forschung unterschiedlich beurteilt. Den noch immer mangelhaften Forschungsstand zur Problematik der grauen Drehscheibenkera-

²² Henkel von wahrscheinlich einer weiteren Kylix wurde im Siedlungsobjekt 37/77 von Chotín VII gefunden (*Romsauer/Hečková/Repka 2019*, 33, tab. X: 3).

²³ Brandgräber 20/52, 70/53, 93/54, 112/54 und Körpergräber 110/53, 120/53, 126/53, 136/53, 143/53, 156/53, 162/53, 165/53, 168/53, 170a,b,c/53, 205/54, 220/54, 248a,b/54, 269/54, 276/54, 279/54 von Chotín IA; Gräber 14/61, 20/61, 31/61, 33/61, 66/62, 81/62 von Chotín IB (*Kozubová 2013b*, 14, 30, 37, 42, 60, 63, 66, 69, 71, 75, 77-80, 90, 94, 101, 108, 110 f., 120, 122, 125 f., 135, 140).

²⁴ Aus der transkarpatischen Kuštanovice-Kultur sind wenige scheibengedrehte Keramikscherben bisher nur aus drei Fundplätzen vorhanden, wobei einige Befunde auf die zeitliche Einordnung in die zweite Hälfte des 6. Jhs. und ins 5. Jh. v. Chr. weisen, also deutlich später als in der Westpodolien-Gruppe oder in der Vekerzug-Kultur (*Kobal 2014*, 74).

mik nicht nur in Osteuropa (einschließlich der griechischen Kolonien an der nördlichen und nordwestlichen Schwarzmeerküste), sondern auch auf dem Ostbalkan zu berücksichtigen, sind endgültige Schlussfolgerungen zu diesem Thema vorläufig nicht möglich. Die meisten Forscher sehen die griechischen Zentren an der nordwestlichen Schwarzmeerküste – wie Olbia, Istros/Histria oder Odessos – für ein solches Ausgangsgebiet an (hierzu z. B. *Moscalu 1983; Romsauer 1991; Chochorowski 1996; 1998, 483*). Andere Autoren halten jedoch für möglich, dass die Verwendung der Töpferscheibe in die Ostkarpatenregion direkt oder indirekt durch das „barbarische“ Gebiet Ostbalkans einschließlich der Dobrudscha verbreitet wurde (z. B. *Levitski/Kashuba 2009; Kašuba/Дараган/Левицкий 2010*), darauf die neuen Daten über das Aufkommen von der grauen Drehscheibenkeramik in der Ostkarpatenregion einschließlich der Westpodolien-Gruppe schon um die Mitte des 7. Jhs. v. Chr. als auch die Feststellungen über die Produktion von frühesten grauen Drehscheibenwaren in oben genannten griechischen westpontischen Zentren erst von der Mitte des 6. Jhs. v. Chr. weisen können. Deswegen ist gerechtfertigt zu vermuten, dass die Herstellungstechnik der grauen Drehscheibenware in die Ostkarpatenregion nicht durch die nordwestpontischen griechischen Kolonien, sondern durch andere Verbreitungsrouten vermittelt wurde – wahrscheinlich über das Ostbalkan einschließlich der Dobrudscha weiter nördlich entlang den Flüssen Pruth und Sereth in die mittlere Dnisterregion. Mindestens im griechischen Thrakien ist die graue Drehscheibenkeramik ins späte 8. – frühe 7. Jh. v. Chr. zu datieren (zur zahlreichen grauen Drehscheibenkeramik aus Bulgarien siehe z. B. *Nikov 1999; 2012; Ilieva 2014; 2016; Ников 2005; 2016*). Obwohl die Drehscheibenkeramik in der Ostkarpatenregion schon aus beinahe 30 Fundplätzen vorliegt, davon die meisten zur Westpodolien-Gruppe gehören, besitzt ihr Vorkommen dort im Unterschied zur Vekerzug-Kultur keinen massenhafteren Charakter und ihr Repertoire ist zudem nur auf wenige Formen beschränkt, und zwar auf Vasen, Krügen/Krügchen und Schüsseln. Diese finden ihre Vorbilder aber völlig im lokalen, handaufge-

bauten Keramikbestand (ausführlich dazu siehe *Daragan 2009; Levitski/Kashuba 2009; Каушуба/Дараган/Левицкий 2010*). In der Vekerzug-Kultur gibt es zwar keine Hinweise auf eine so frühe Datierung wie in der Ostkarpatenregion, weil dort sich die Drehscheibenwaren etwas später – am Ende des 7. Jhs. v. Chr. – verbreiteten, der Beginn der Drehscheibenkeramik wird dort aber sicher früher datiert als in der griechischen Kolonien an der nordwestlichen Schwarzmeerküste. Ob die Drehscheibentechnik aus dem mittleren Dnistergebiet, also aus der Westpodolien-Gruppe, oder aus dem Pruth- und Serethgebiet in die Vekerzug-Kultur gelangte, ist vorläufig schwer zu beurteilen. Wir halten die Verbreitungsrouten entlang den Flüssen Pruth und Sereth, also durch die östlichen Vorkarpaten, aber für wahrscheinlicher, um so mehr, dass die Beziehungen der Vekerzug-Kultur zu dieser Region mehrfach zu beobachten sind. Zudem liegen in den Ostkarpaten große natürliche Salzlagerstätten vor, wobei sich am Handel mit Salz für den östlichen Balkan nicht nur die östliche vorkarpatenländische Region selbst, sondern auch die Vekerzug-Kultur anschließen an die sog. Tarnobrzeg-Vekerzuger Bernsteinstraße beteiligen konnte (*Kozubová 2019a, 101 f.*; zu Salzlagerstätten siehe z. B. *Каушуба/Дараган/Левицкий 2010, 52-56*). Weil die Anwendung der neuen Herstellungstechnik solche Kenntnisse erfordert, die nur anhand des Arbeitsprozesses und nicht anhand fertiger Gefäße selbst vermittelt werden müssen, ist es sehr wahrscheinlich, dass für dessen Verbreitung im östlichen Karpatenbecken Wandertöpfer verantwortlich waren (*Romsauer 1991, 366*). Diese konnten ihre Kenntnisse auch in Werkstätten in der östlichen vorkarpatenländische Region erwerben. Mangels vergleichender petrografischer Untersuchungen bleibt dabei bisher ungeklärt, ob die Drehscheibentechnik auch zusammen mit der Brenntechnik bzw. auch mit der Zubereitungsart der Rohmaterialien von östlichen Vorkarpaten nach der Vekerzug-Kultur übernommen wurde.

Nur ein geringer Anteil der Vekerzug-Drehscheibenkeramik wurde technologisch bestimmt. Die Resultate der petrografischen Analysen und herstellungstechnischen Untersu-

chungen stehen aus den Siedlungen von Nagytarcsa-Urasági-dűlő und Nyírparasznya-III forduló zur Verfügung und haben Folgendes erbracht: Die scheibengedrehten Gefäße sind in der Vekerzug-Kultur sicher lokale Erzeugnisse, wobei sie auf der schnell rotierenden Drehscheibe sowohl vollständig als auch in Mischtechnik hergestellt wurden (Czifra u. a. 2020). Dass in lokalen Töpfereien mit verschiedenen herstellungstechnischen Möglichkeiten experimentiert wurde, ist anhand der belegten nachgedrehten Waren gar nicht überraschend.

5. Diskussion und Ergebnisse

Das keramische Ensemble aus dem Siedlungsobjekt 511/2019 von Kralice na Hané, das aus sowohl lokalen wie auch fremden Formen besteht, ist anhand einiger gut datierbaren Gefäßtypen wie Hörnenhenkeltasse, Knickwandschale, Töpfe mit S-förmiger Profilierung oder Grafittonkeramik zuverlässig in die Stufen Ha D2 und Ha D3 einzuordnen. Diese Zeitstellung bestätigt auch eine bronzene Ha D3-zeitliche Fußzierfibel mit zweifach profilierter vasenförmiger Fußzier, die als Lesefund aus der Siedlungsfläche stammt (Říhovský 1993, 117 ff.; Fojtík 2020). Obwohl die scheibengedrehten Krügchen als besonders beliebte Gefäßform in der Vekerzug-Kultur für die ganze Stufe Ha D sowie LT A belegt sind und als Beifunde daher keine genauere Datierung gestatten, stellt der Henkel eines solchen Krügchens im Fundbestand des behandelten Objektes zweifellos seine wichtigste Komponente dar. In den letzten Jahren ist die Zahl der Fundplätze mit Funden der Vekerzug-Kultur in Mähren zwar bedeutend angestiegen, Drehscheibenkeramik ist dort aber immer noch durch Einzelstücke vertreten. Ein weiteres scheibengedrehtes Gefäß wurde im späthallstattzeitlichen Siedlungsobjekt 1/87 von Vyškov in Südmähren gefunden und es handelt sich um doppelkonisches Krügchen vom Typ I nach A. Kozubová (Čížmář 1995, 210, 212, Abb. 2: 4). Aus den Ha D2-zeitlichen Sied-

lungsobjekten 1511, 1525, 1564 und 1640 von Těšetice-Kyjovice in Südmähren stammt ein zerbrochenes Gefäß ohne erhaltenen Oberteil, das falsch als Drehscheibenkeramik interpretiert wurde (Golec 2004, 429-434, tab. 1: 4; Bartík u. a. 2017, 56, fig. 6: 153). Wegen dem Erhaltungszustand der Bruchstücke ist die genaue Gefäßform nicht bestimmbar. Es könnte sich aber um doppelkonische Vase oder um Amphore bzw. Flasche handeln, die ursprünglich mehr als 50 cm hoch, nicht vollständig scheibengedreht sondern von Hand aufgebaut und anhand der unregelmäßigen Riefen im Gefäßinneren scheinbar nachgedreht war. Seine äußere Oberfläche ist überglättet, deshalb ein makroskopischer Nachweis von möglichen Drehriefen nicht möglich ist²⁵. Nach Formgebung und dem stark abgesetzten Boden bildet dieses Stück sicher ein ortsfremdes Element im Keramikbestand der Horákov-Gruppe der Osthallstattkultur, das unter Erhaltung lokaler Oberflächenbehandlung und vielleicht auch Herstellungsweise typologisch auf keramische Vorbilder der Vekerzug-Kultur zurückführt (Kozubová/Golec 2020, 353). Die petrografischen Untersuchungen wurden an der Vekerzug-Keramik aus Mähren bisher nicht vorgenommen, daher ist ungeklärt, ob es sich um Importe oder um schon lokal hergestellte, fremd beeinflusste Produkte handelt.

Während der Stufe Ha D sind im östlichen Teil Mitteleuropas kulturelle und sozioökonomische Veränderungen zu verfolgen, die auch von Auftreten der Funde vom östlichen Typ begleitet wurden und wohl mit Aktivitäten der Vekerzug-Kultur in Zusammenhang standen. Dass die Vekerzug-Kultur mit der Osthallstattkultur im Integrationsprozess stand, ist unzweifelhaft und zeugen davon u. a.:

1. keine Belege von sichtbaren Zusammenstößen und destruktiven Einwirkungen zwischen beiden Kulturen auf einzelnen Fundplätzen der Osthallstattkultur,
2. das Vorkommen von hallstattischen Fundtypen auf vielen Fundplätzen der Veker-

²⁵ Herstellungstechnische Untersuchungen werden an diesem Gefäß von Tomáš Mangel und Richard Thér (beide Universität Hradec Králové) vornehmen.

zug-Kultur und die Aufnahme einiger von ihnen in die Formenwelt dieser Kultur,

3. oft in elitären Fundkontexten der Osthallstattkultur aufgefundene Waffen und Pferdegeschirre der Vekerzug-Kultur (z. B. *Kozubová/Horváth 2019*, 146, 150; *Kozubová/Golec 2020*, 349).

Die Wechselbeziehungen zwischen ihnen waren im ganzen osthallstädtischen Milieu nicht einheitlich und konnten einbeziehen:

1. die beiderseitigen kulturellen Einwirkungen und Handelskontakte, an denen sich beide Akteure durch die „Tarnobrzeg-Vekerzuger“ Bernsteinstraße beteiligt haben (hierzu *Kozubová 2019a*, 102),
2. den technologischen Austausch,
3. die Bestrebung, dort eine Einflusssphäre seitens der Vekerzug-Kultur aufzubauen.

Vom Standpunkt des Verbreitungsschwerpunktes und der Herkunft aus sind die Funde vom östlichen Typ²⁶ aus Mähren in vier Provenienzgruppen²⁷ zu teilen, die aber keinesfalls einen chronologischen Aspekt widerspiegeln. Während die ersten drei Gruppen in die ganze Stufe Ha D bzw. noch in LT A einzuordnen sind, beschränken sich die Funde aus der vierten Gruppe chronologisch auf Ha D1 (ausführlich dazu *Kozubová/Golec 2020*, 356 f., mit Verweisen auf entsprechende Literatur).

1. Die erste Provenienzgruppe umfasst einige Leitformen der Vekerzug-Kultur wie Pfeilspitzen mit Innentülle, eiserne Streitäxte vom Typ I nach A. Kozubová, schlangenförmige Schläfenringe vom Typ I und II nach A. Kozubová, bronzene rundovale Schläfenringe, Tonstempel vom Vekerzuger Typ und Drehscheibenkeramik (einschließlich des Fundstückes von Kralice na Hané) sowie solche Funde, die ins Mähren vermittelt durch die Vekerzug-Kultur gelangten, und zwar Kaurischnecken (Abb. 8: 13-26).

2. Die Gegenstände aus der zweiten Provenienzgruppe besitzen zwar ihre Vorbilder im Formenrepertoire der Vekerzug-Kultur, in Mähren treten sie aber schon in einer modifizierten, wohl lokalen Form auf, und zwar schlangenförmige Schläfenringe vom Typ III nach A. Kozubová, einige Tonstempel und Gefäß von Těšetice-Kyjovice (Abb. 8: 27-33).

3. Die nicht zahlreiche dritte Provenienzgruppe zeichnet sich durch solche Gegenstände aus, deren Verbreitungsschwerpunkte sich im Steppen- und Waldsteppengebiet Osteuropas und im Nordkaukasus befinden, wobei hier eine Dominanz der ukrainischen Waldsteppenzone ersichtlich ist. Solche Fundtypen erscheinen in Mähren entweder in identischer Form wie im Osten – subtile Pfeilspitzen mit Außentülle vom jüngeren Typ, eiserne Akinakes (vom Typ Vetersfelde und Găiceana nach D. Topal und A. Vulpe, ein Dolch mit profilierter abschließender Heft), hand-/pratzenförmige Riemenschieber, kleine metallische hohle konische Gegenstände (sog. vorvarki vom Typ I.1.1. und I.1.4. nach O. D. Mogilov), keramische Scherbe aus Smržice-Trávníky u Ostrova mit Verzierung aus vier Abdrücken eines kleinen drahtförmigen Schläfen-/Ohringes mit kegelförmigem Kopf, oder in einer modifizierten Form schon als lokale Erzeugnisse – zoomorphe Knebel aus Knochen/Geweihe (Abb. 8: 34-40).

4. Die vierte, typologisch homogene Provenienzgruppe bilden die Pfeilspitzen mit Außentülle vom älteren Typ (Abb. 8: 1-12), deren Hauptverbreitung zwar in den früheisenzeitlichen, kulturell heterogenen Gruppierungen im Waldsteppengebiet Osteuropas und im Nordkaukasus liegt, ihr Auftreten in der Osthallstattkultur ist aber eher mit Aktivitäten der Ciunbrud-Kultur und

²⁶ Die ethnisch aufgefasste Bezeichnung als skythische Funde bzw. Funde von skythischer Herkunft ist unkorrekt (dazu siehe *Kozubová 2019a*, 56 ff.; *Kozubová/Golec 2020*, 355 f.). Mehr adäquat und korrekt ist der Begriff „Funde vom östlichem Typ“, der den rein geografischen Aspekt manifestiert: Es handelt sich um Gegenstände, deren Herkunft oder Hauptverbreitung östlich vom Verbreitungsgebiet der Hallstattkultur in kulturell und wohl auch ethnisch heterogenen Gesellschaften liegt. Östlich ist in diesem Fall nicht gleich skythisch, sondern liegend östlich von etwas.

²⁷ Die gleichen Provenienzgruppen wie in Mähren sind auch in anderen Lokalgruppen der Osthallstattkultur zu beobachten.

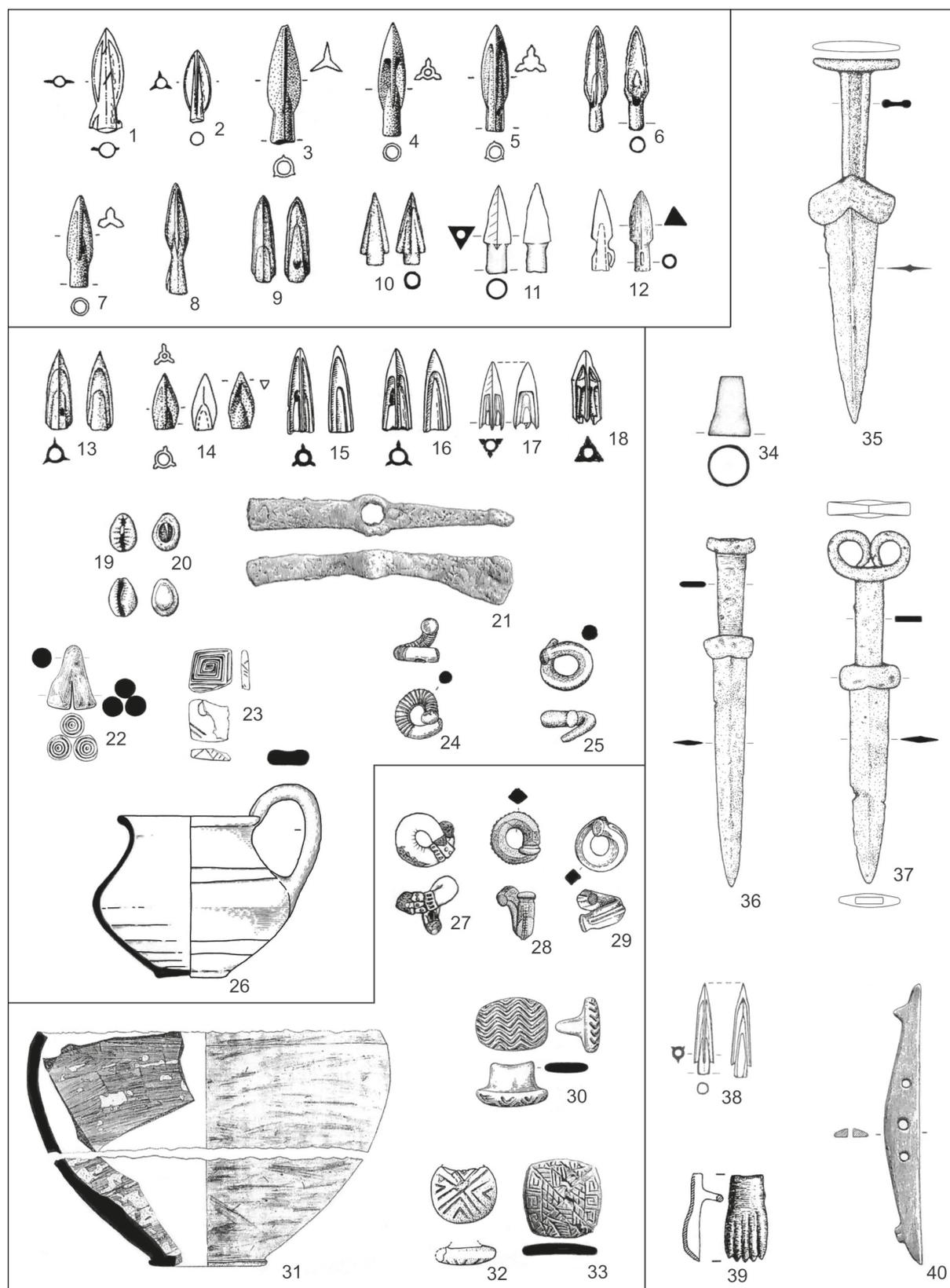


Abb. 8. Funde vom östlichen Typ aus Mähren anhand der Provenienzgruppen (Auswahl). 13-26 – Gruppe 1, 27-33 – Gruppe 2, 34-40 – Gruppe 3, 1-12 – Gruppe 4 (Nach Kozubová/Golec 2020, Abb. 2).

Obr. 8. Skupiny pôvodu nálezov východného typu z Moravy (výber). 13-26 – prvá skupina pôvodu, 27-33 – druhá skupina pôvodu, 34-40 – tretia skupina pôvodu, 1-12 – štvrtá skupina pôvodu (Podľa Kozubová/Golec 2020, Abb. 2).

der Westpodolien-Gruppe zu verbinden, wo ihre deutliche Konzentration zu erkennen ist (hierzu *Hellmuth 2006*, 155).

Waffen, Pferdegeschirr, Schmuck und andere Kleinfunde der Vekerzug-Kultur sind im ganzen osthallstädtischen Raum, auf dem Zentral- und Ostbalkan, in Böhmen sowie in Südostpolen zu finden. Dort sind aber gewisse Unterschiede im Auftreten dieser Funde in einzelnen Kulturgruppen festzustellen, die sich sowohl in der Häufigkeit als auch in den Befunden zeigen. Die Vekerzug-Drehscheibenkeramik liegt dagegen nur vereinzelt aus Fundplätzen in Transdanubien, Niederösterreich, Mähren und Böhmen, Südostpolen und Nordserbien²⁸ vor.

1. In der Osthallstattkultur sind die Funde der Vekerzug-Kultur am wenigsten zahlreich in Niederösterreich und Burgenland vertreten. Neben den zwei eisernen Trensens vom Typ Szentes-Vekerzug von Schandorf/Einzelfund und Oberpullendorf/Brandgrab (*Werner 1988*, 19, 23, Taf. 8: 47; 13: 81) stammt aus dem Siedlung von Inzersdorf-Walpersdorf im niederösterreichischen Traisental eine Serie von scheibengedrehten Gefäßen, die aus Schüsseln und doppelkonischen Gefäßen (wahrscheinlich Vasen oder Flaschen) besteht. Nach Formtechnik und Magerungsart finden diese Exemplare genaue Entsprechungen im Formenrepertoire der Vekerzug-Kultur und unterscheiden sich so von der scheibengedrehten Riefenkeramik aus demselben Fundplatz (*Ramsl 1998*, 27, 49, Abb. 33; Taf. 58: 360-368; 59: 369-373; 62: 409; 72: 547). Eine Ausnahme sind Schüsseln mit annähernd vertikalem Rand und betonter Schulter, die ihre typologische Vorbilder in hallstädtischen Knickwandschalen finden (*Tappert 2012*, 130). Anhand der petrografischen Analysen handelt es sich überraschend um lokal hergestellte, aber sicher fremd beeinflusste Produkte und nicht, wie zuvor angenommen, um reine Importe aus Werkstät-

ten der Vekerzug-Kultur (*Schwellnus 2009*, 248, Anm. 16)²⁹.

2. Die typologisch sehr vielfältige Gruppe von Funden der Vekerzug-Kultur ist aus Transdanubien vorhanden, wo die meisten Exemplare in Siedlungskontexten gefunden wurden. Unter den einzelnen Fundkategorien ist sowohl männliche als auch weibliche Sphäre recht zahlreich vertreten, und zwar durch Waffen (Pfeilspitzen, bronzene kreuzförmige Köcherbeschläge), Pferdegeschirr (eiserne Trensens), Schmuck (schlangenförmige Schläfenringe aller drei Typen nach A. Kozubová, Kaurischnecken), Drehscheibenkeramik und Tonstempel, wobei dort die erste als auch die zweite Provenienzgruppe (schlangenförmige Schläfenringe vom Typ III) wie in Mähren vorliegt (hierzu z. B. *Kemenczei 2008–2010*). Mehrere Schwerpunkte im Vorkommen der Vekerzuger Funde sind in Transdanubien festzustellen: in der Donaukniegegend einschließlich Budapest, die aber zur Verbreitungsgebiet der Vekerzug-Kultur mit charakteristischen vermischten Fundkomplexen zählt (z. B. *Szilas/F. Tóth 2017*, 504 ff., ábra 4: 7; 9: 10, 11; 11; *F. Tóth 2019*; *Kozubová/Horváth 2019*, 150 ff.), weiter in der Umgebung von Sopron und Győr (z. B. *Jerem 1981*; *Schwellnus 2009*; *2011*; *Molnár 2013*) und im Plattenseegebiet (z. B. *Horváth 2015*; *Jáky 2016*) – beide Gebiete wurden wohl in der Einflusssphäre der Vekerzug-Kultur angenommen. Unter der zahlreicheren Vekerzug-Drehscheibenkeramik finden sich nur Schüsseln und Krüge/Krügchen (*Kemenczei 2008–2010*, 105, 108, Abb. 2: 1; 4: 3-5; 5: 7-12; 6: 4; 7: 12; 8: 1-3; 9: 5, 6).
3. Etwas andere Situation wie in Niederösterreich, Transdanubien und Mähren ist in Slowenien zu beobachten, wo trotz des relativ zahlreichen Auftretens der Vekerzug-Funde bislang keine östliche Drehscheiben-

²⁸ Dort liegt die Drehscheibenkeramik nur aus dem Gräberfeld von Doroslovo-Đepfeld vor, wo ein Krügchen vom Typ I im Körpergrab 2 gefunden wurde (*Kemenczei 2009*, 120, Taf. 17: 4).

²⁹ Eine Zusammenhang von wenigen scheibengedrehten keramischen Fragmenten aus dem Siedlungsobjekt I von Kamegg mit der Vekerzug-Kultur bleibt vorerst fraglich (*Berg 1976*, 551 f., Abb. 3: 1, 3; 5: 15).

keramik nachgewiesen ist. Die Funde der Vekerzug-Kultur stammen dort fast immer aus reichen Grabinventaren der Dolenjsko-Gruppe³⁰ und sind nur durch die Waffen – Pfeilspitzen, eiserne Streitäxte – und das Pferdegeschirr – eiserne Trensen, diese auch als eine lokale Variante hergestellt (dazu z. B. Werner 1988) – vertreten, die lokale Eliten wohl zur Visualisierung ihrer sozialen Identitäten aufgenommen haben (z. B. Teržan 1998, 527-530).

4. Kleine Serie der Vekerzug-Funde stammt auch aus Böhmen, wo neben den Waffen (Pfeilspitzen, wohl auch eiserne Streitäxte) und wenigen Schmuckstücken (schlangenförmige Schläfenringe vom Typ I und III nach A. Kozubová) auch ein scheibengedrehtes, unvollständig erhaltenes vasenförmiges Gefäß³¹ vom Vekerzuger Typ auf der befestigten Höhensiedlung von Minice aus der Stufe Ha D gefunden wurde (Bartík u. a. 2017, 36-43, fig. 1: 3, 9, 10, 18, 51, 59-61; Trefný 2017, fig. 1: 1; 2: 1; Čistáková/Chytráček 2018, 58 f., obr. 23).
5. Die bisher größte Serie und auch das größte Formenspektrum der Drehscheibenkeramik außerhalb der Vekerzug-Kultur wird auf den Fundplätzen der Tarnobrzeg Lausitzer Kultur und der Pommerischen Kultur Südostpolens beobachtet, wo Schüsseln, Vasen, Flaschen und Krüge/Krügchen³² vertreten sind. Ihr Vorkommen dort ist mit der Vekerzug-Kultur zu verbinden, obwohl man auch gewisse Rolle der Westpodolien-Grup-

pe daran nicht ausschließen kann (ausführlich hierzu Czopek 1993; 2012). Andere Vekerzug-Funde sind in Südostpolen selten – neben der eisernen Trense vom Typ Szentes-Vekerzug aus dem Brandgrab 28b von Wymysłowo (Czopek 1993, 496, Abb. 8: 5) treten dort nur wenige Pfeilspitzen mit Innentülle auf (Chochorowski 1985, 246, Abb. 7: 16-18)³³.

Das Vorkommen von Funden der Vekerzug-Kultur bzw. auch anderen Gegenständen vom östlichen Typ nicht nur in Mähren, sondern auch in weiteren Regionen der Osthallstattkultur zu interpretieren, muss man die folgenden Aspekte und Feststellungen beachten:

1. neben den Pfeilspitzen gibt es auch andere Waffengattungen, diese sogar mit Bedeutung als Statussymbole oder Prestigegüter, dies gilt auch für das Pferdegeschirr,
2. im lokalen Fundbestand sind auch solche Gegenstände vertreten, die keinesfalls mit der militärischen Sphäre zusammenhängen (also Schmuck, Drehscheibenkeramik oder Tonstempel)
3. und die Funde vom östlichen Typ sind nicht nur Importstücke, sondern auch modifizierte, lokal hergestellte Erzeugnisse.

Gerade solche Gegenstände weisen auf ganz andere Beziehungen zwischen den einzelnen Lokalgruppen der Osthallstattkultur und der Vekerzug-Kultur in der Stufe Ha D hin als auf jene mit militärischem, also destruktivem Hintergrund³⁴, was auch der Befund 511/2019 von Kralice na Hané völlig bestätigt.

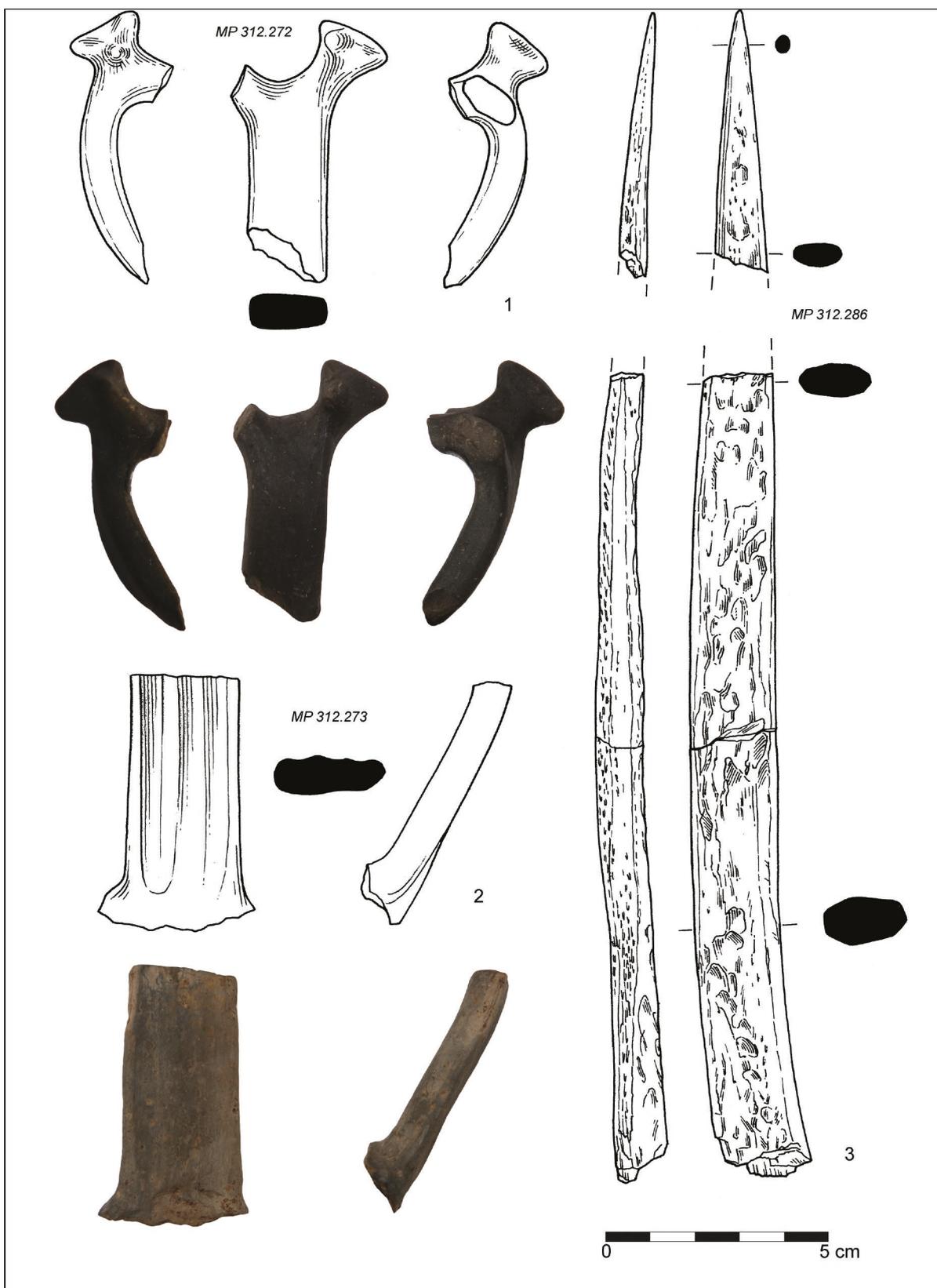
³⁰ Insbesondere aus Gräbern von Magdalenska gora, Stična, Novo mesto oder Libna (Guštin 1976; Knez 1986; 1993; Tecco Hvala/Dular/Kocuvan 2004; Gabrovec u. a. 2006).

³¹ Das Fragment von einem weiteren scheibengedrehten und wohl mit der Vekerzug-Kultur zusammenhängenden Gefäß ist aus dem Ha D-zeitlichen Siedlungsobjekt 11 von Křeslice bekannt (Trefný 2017, 244, fig. 2: 2).

³² Dort sind auch ihre handaufgebauten Nachahmungen vorhanden (Czopek 2012, rys. 3).

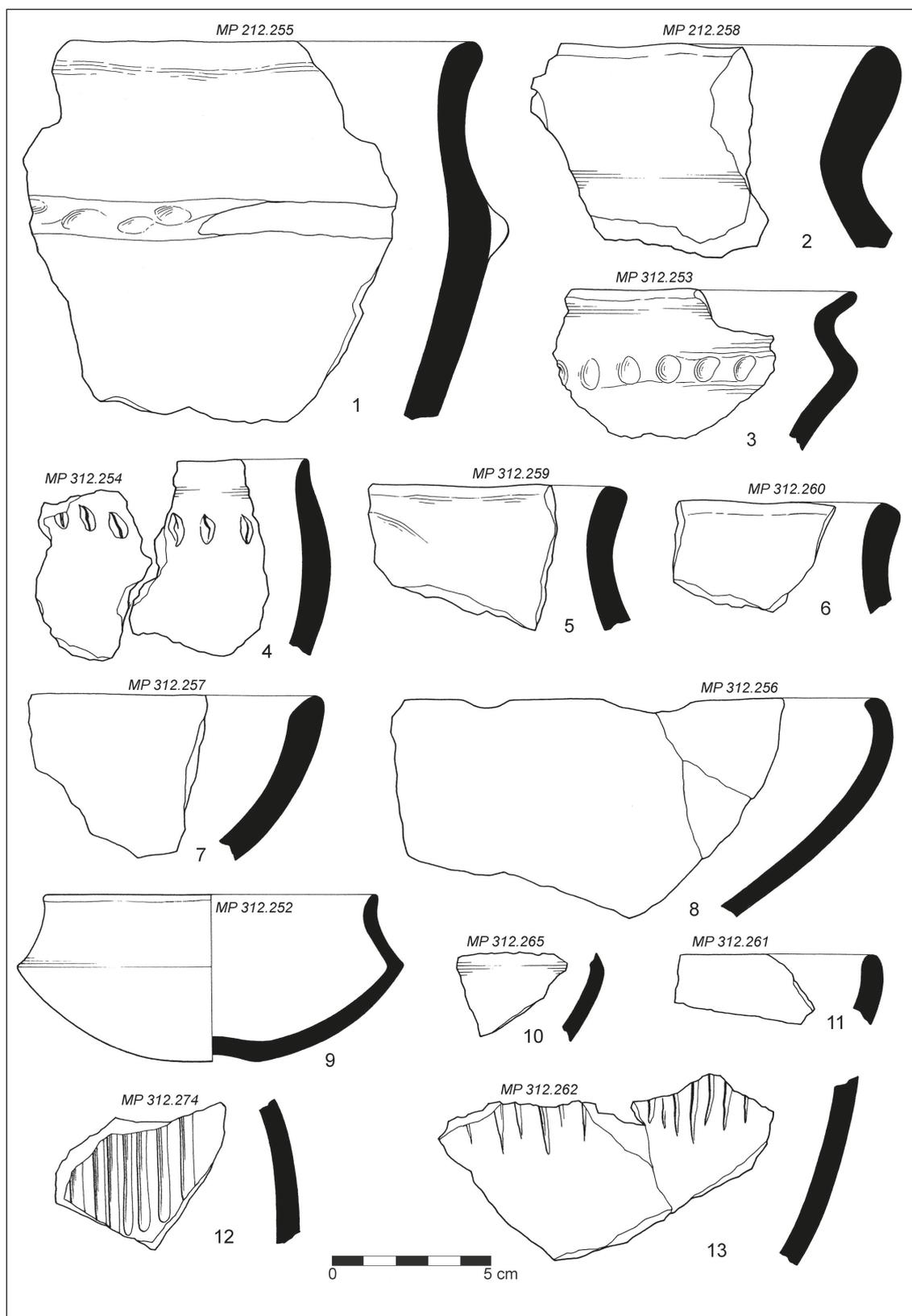
³³ Auch relativ zahlreiche Funde von Kaurischnecken in der Pomoranischen Kultur, die dort nicht früher als im 6. Jh. v. Chr. aufkommen, konnten durch die sog. Tarnobrzeg-Vekerzuger Bernsteinstraße vom östlichen Karpatenbecken in der nördlichen Richtung ins untere Weichelgebiet gelangen (siehe Kovács 2008, 239 ff.; Dziągiewski 2017, 328). Die Beziehungen der Vekerzug-Kultur mit Südostpolen zeugen auch Funde von kleinen drahtförmigen Schläfen-/Ohringen mit scheiben-, pilz- oder kegelförmigem Kopf aus einigen Vekerzuger Grabkomplexen (hierzu Kozubová 2019, 108 f., Abb. 31).

³⁴ Eine Ausnahme könnten nur die Funde aus der vierten Provenienzgruppe, also die Pfeilspitzen mit Außentülle vom älteren Typ, sein, deren höhere Anzahl auf einigen Höhensiedlungen in Mähren, wie z. B. in Provodov (siehe Novák 2017; 2020a; 2020b), mögliche, lokal begrenzte Zusammenstöße andeuten könnte (Kozubová/Golec 2020, 357 f., Anm. 18). Diese Provenienzgruppe hängt aber nicht mit der Vekerzug-Kultur zusammen (s. o.).



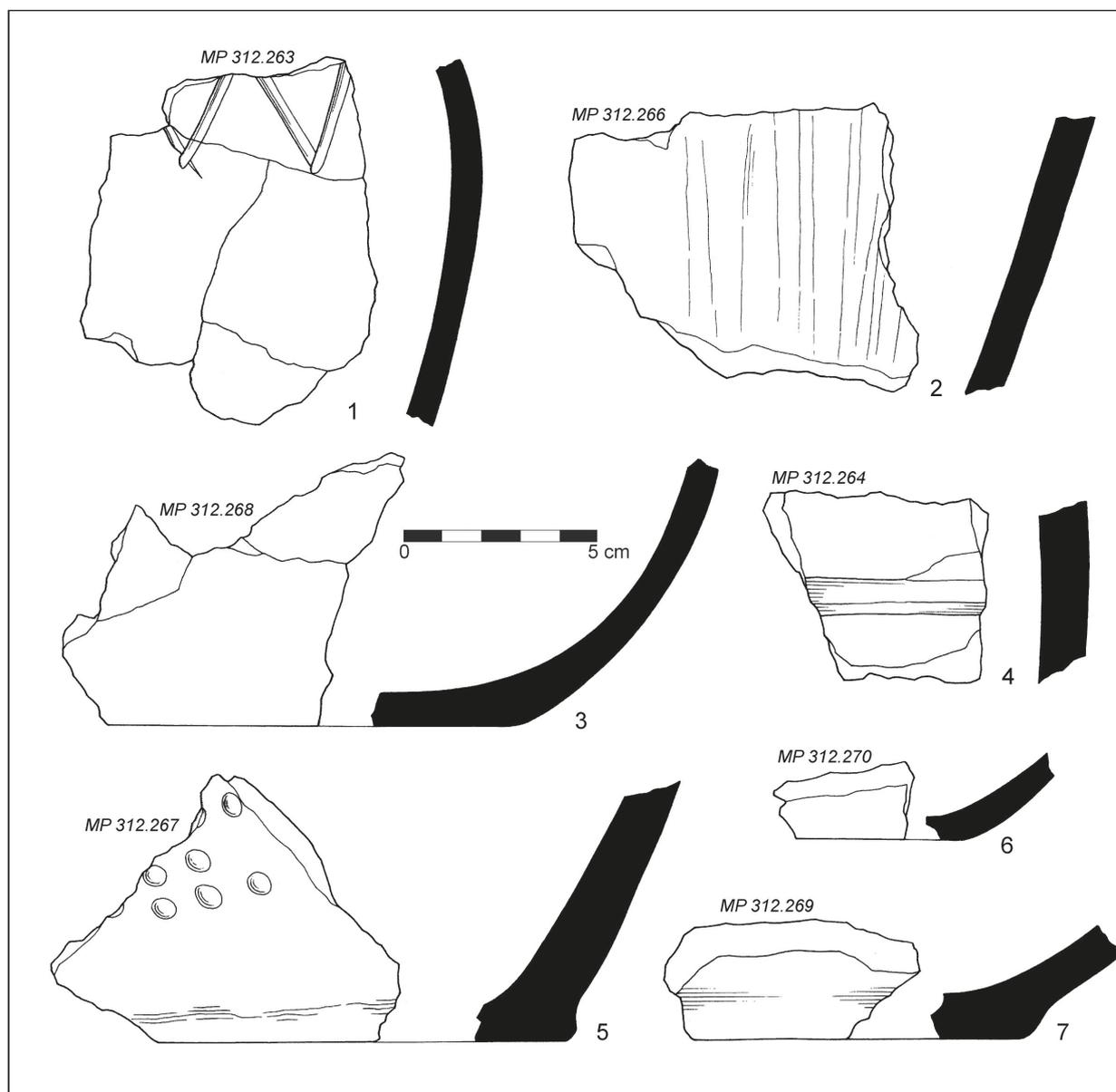
Taf. I. Kralice na Hané, Flur Kralický háj. Funde aus dem hallstattzeitlichen Siedlungsobjekt 511/2019. Keramik (1, 2), Knochen (3) (Zeichnungen: J. Molčíková).

Tab. I. Kralice na Hané, poloha Kralický háj. Nálezy zo sídliskového objektu 511/2019 z doby halštatskej. Keramika (1, 2), kosť (3) (kresby J. Molčíková).



Taf. II. Kralice na Hané, Flur Kralický háj. Keramik aus dem hallstattzeitlichen Siedlungsobjekt 511/2019 (Zeichnungen: J. Molčíková).

Tab. II. Kralice na Hané, poloha Kralický háj. Keramika zo sídliskového objektu 511/2019 z doby halštatskej (kresby J. Molčíková).



Taf. III. Kralice na Hané, Flur Kralický háj. Keramik aus dem hallstattzeitlichen Siedlungsobjekt 511/2019 (Zeichnungen: J. Molčíková).

Tab. III. Kralice na Hané, poloha Kralický háj. Keramika zo sídliskového objektu 511/2019 z doby halštatskej (kresby J. Molčíková).

LITERATUR

- Bartík u. a. 2017* – J. Bartík u. a.: The Vekezug and other Eastern cultures in the Czech Republic. *Studia Archaeologica Brunensia* 22/1, 2017, 27-69.
- Bayne 2000* – N. P. Bayne: The Grey Wares of Northwest Anatolia in the Middle and Late Bronze Age and Early Iron Age and their Relation to the Early Greek Settlements. *Asia Minor Studien* 37. Bonn 2000.
- Bende 2003* – L. Bende: Cemetery from the Scythian Period at Algyő. *Régészeti kutatások Magyarországon* 2001, 2003, 63-78.
- Berecki 2008* – S. Berecki: The La Tène settlement from Morești. Cluj-Napoca 2008.
- Berg 1976* – F. Berg: Späthallstattzeitliche Siedlungsfunde aus Kammeg im Kamptal, NÖ. In: H. Mitscha-Märheim/H. Friesinger/H. Kerchler (Hrsg.): Festschrift für Richard Pittioni zum siebzigsten Geburtstag. *Archaeologia Austriaca*, Beiheft 13. Wien 1976, 546-566.
- Botyánszki 2015* – A. Botyánszki: Szkíta kori temető Nyíregyháza-Mandabokor II. Ági-telep lelőhelyen. *A nyíregyházi Jósza András Múzeum Évkönyve* LVII, 2015, 19-69.
- Bujna 1991* – J. Bujna: Approach to the study of the Late Hallstatt and Early La Tène periods in eastern part of Central Europe: results from comparative classification of “Knickwandschale“. *Antiquity* 65, 1991, 368-375.
- Bujna/Romsauer 1983* – J. Bujna/P. Romsauer: Späthallstatt- und frühlatènezeitliches Gräberfeld in Bučany. *Slovenská archeológia* XXXI/2, 1983, 277-324.
- Bujna/Romsauer 1990* – J. Bujna/P. Romsauer: Záchranná akcia v Seredi. *Archeologické výskumy a nálezy na Slovensku v roku 1988*, Nitara 1990, 46, 47, 185-187.
- Csallány/Párducz 1944-1945* – G. Csallány/M. Párducz: Szkítakori leletek a szentesi múzeumban. *Archaeologiai Értesítő*, series III, V-VI, 1944-1945, 81-17.
- Csalog/Kisfaludi 1985* – Zs. Csalog/J. Kisfaludi: Skythenzeitliches Gräberfeld in Törökszentmiklós-Surján-Újtelep. *Acta Archaeologica Academiae Scientiarum Hungaricae* 37, 1985, 307-344.
- Cseh 2002* – J. Cseh: Szkíta edényformák egy tiszaszőlősi településről (Csalog Zsolt 1963. évi ásatásából). *Ősrégészeti Levelek* 4, 2002, 82, 83.
- Cseh 2006* – J. Cseh: *Archaeologia Scythica*. Adalékok a Közép-Tisza mente vaskori történetéhez. *Tisicum* XV, 2006, 13-42.
- Czifra/Kreiter/Pánczél 2015* – Sz. Czifra/A. Kreiter/P. Pánczél: Typology versus petrography: analysis of unique Scythian Age cups from Nyírparasznya (NE Hungary). In: I. Szathmári (Hrsg.): *An der Grenze der Bronze- und Eisenzeit*. Festschrift für Tibor Kemenczei zum 75. Geburtstag. Budapest 2015, 67-80.
- Czifra u. a. 2017* – Sz. Czifra/A. Kreiter/É. Kovács-Széles/M. Tóth/O. Viktorik/B. Tugya: Scythian Age settlement near Nagytarcsa. *Acta Archaeologica Academiae Scientiarum Hungaricae* 68, 2017, 241-298.
- Czifra u. a. 2020* – Sz. Czifra/É. Kovács-Széles/O. Viktorik/P. Pánczél/A. Kreiter: Early wheel-made pottery in the Carpathian Basin. In: M. Spataro/M. Futholt (eds.): *Detecting and explaining technological innovation in prehistory*. Scales of transformation in prehistoric and archaic societies 08. Leiden 2020, 177-197.
- Czopek 1993* – S. Czopek: Die älteste Drehscheibenkeramik aus Südpolen – Probleme der Kulturverhältnisse in der jüngeren Hallstatt- und frühen Latènezeit. *Bericht der Römisch- Germanischen Kommission* 74, 1993, 487-502.
- Czopek 2012* – S. Czopek: Nowe znaleziska „scyto-trackiej“ ceramici toczonej z wczesnej epoki żelaza na terenie południowo-wschodniej Polski. In: W. Blajer (ed.): *Peregrinationes Archaeologicae in Asia et Europa*. Joanni Chochorowski dedicatae. Kraków 2012, 297-305.
- Čiřáková/Chytráček 2018* – V. Čiřáková/M. Chytráček: Stará kulturní tradice – starší doba železná. In: J. Militký/J. Kysela/M. Tisucká (ed.) u. a.: *Keltové. Čechy v 8. až 1. století před Kristem*. Praha 2018, 26-63.
- Čiřmář 1995* – M. Čiřmář: Zu Einflüssen des Karpatenbeckens in Mähren in der späten Hallstattzeit. *Pravěk* NŘ 5, 1995, 209-216.
- Čiřmář 2004* – M. Čiřmář: Příspěvek k poznání pozdní doby halštatské na Moravě. In: E. Kazdová/Z. Měřínský/K. Šabatová (ed.):

- K počtě Vladimíru Podborskému. Brno 2004, 447-467.
- Daragan 2009* – M. M. Daragan: Grey Pottery from Monuments of the Early Scythian Period in the Middle Dneestr Region (Western Podolian Group of Monuments). In: Pontic Grey Wares. International Conference Bucarest-Constantza, September 30th - October 3rd 2008. Pontica XLII, Supplementum I. Constantza 2009, 119-147.
- Dinnyés 2002* – I. Dinnyés: Gyál, 7–7A lelőhely: szkíta településrészlet. Régészeti kutatások Magyarországon 1999, 2002, 71-84.
- Dobiat 1980* – C. Dobiat: Das hallstattzeitliche Gräberfeld von Kleinklein und seine Keramik. Schild Steier 1. Graz 1980.
- Dular 1982* – J. Dular: Halštatska keramika u Sloveniji. Ljubljana 1982.
- Dzięgielewski 2017* – K. Dzięgielewski: Late Bronze and Early Iron Age communities in the northern part of the Polish Lowland (1000-500 BC). In: P. Urbanczyk (ed.): The Past Societies. Polish lands from the first evidence of human presence to the early Middle Ages. Volume 3: 2000–500 BC. Warszawa 2017, 296-340.
- Fojtík 2020* – P. Fojtík: NZ Kralice na Hané, „Kralický háj“ 2019, „Výrobní a skladovací hala MB TOOL - Prostějov“, č. akce 344/19. Archiv ÚAPP Brno, v. v. i., č. j. 666/20. Brno 2020.
- F. Tóth 2019* – M. F. Tóth: New sites from the Scythian Period on the right bank of the Danube: Data to the connections of the Vekerzug and Hallstatt cultures from the territory of Budapest. In: L. Benediková u. a. (ed.): Fragmenty času. Venované Elene Miroššayovej k 70. narodeninám. Študijné zvesti AÚ SAV, Supplementum I. Nitra 2019, 475-491.
- Gabrovec u. a. 2006* – S. Gabrovec/A. Kruh/I. Murgelj/B. Teržan: Stična II/1. Gomile starejše železne dobe. Grabhügel aus der älteren Eisenzeit. Katalog. Katalogi in monografije 37. Ljubljana 2006.
- Galántha 1985* – M. Galántha: Előzetes jelentés a Sándorfalva-Eperjesi szkíta kori temető feltárásáról. A Móra Ferenc Múzeum évkönyve. Studia Archaeologica 1, 1982–1983 (1985), 115-128.
- Galántha 1986* – M. Galántha: The Scythian Age Cemetery at Csanytelek-Újhalastó. In: L. Török (ed.): Hallstatt Kolloquium Veszprém 1984. Budapest 1986, 69-77.
- Gáti 2014* – Cs. Gáti: On the Crossroads of Cultures. Cultural and Trade Connections of the Site of Szajk in South Transdanubia in the sixth–fourth Centuries BC. In: S. Berecki (ed.): Iron Age Crafts and Craftsmen in the Carpathian Basin. Proceedings of the international colloquium from Târgu Mureş 10–13 October 2013. Târgu Mureş 2014, 115-138.
- Gavranović 2011* – M. Gavranović: Die Spätbronze- und Früheisenzeit in Bosnien. Universitätsforschungen zur prähistorischen Archäologie 195. Berlin 2011.
- Goláňová 2018* – P. Goláňová: The Early La Tène Period in Moravia. Studien zur Archäologie Europas 32. Bonn 2018.
- Golec 2003* – M. Golec: Těšetice – VI. Horákovská kultura v těšetickém mikroregionu. Brno 2003.
- Golec 2004* – M. Golec: Keramika řecké výrobní tradice z Těšetic, okr. Znojmo. In: E. Kazdová/Z. Měřínský/K. Šabatová (ed.): K počtě Vladimíru Podborskému. Brno 2004, 429-434.
- Golec/Fojtík u. a. 2020* – M. Golec/P. Fojtík u. a.: Centrum východohalštatské kultury na střední Moravě. Archaeologia Olomucensia V. Olomouc 2020.
- Guštin 1976* – M. Guštin: Libna. Posavski muzej Brežice 3. Brežice 1976.
- Gyucha u. a. 2015* – A. Gyucha/G. Gulyás/B. Török/P. Barkóczy/Á. Kovács: Connected regions, shared traditions: A unique Middle Iron Age burial from the Danube-Tisza Interfluvie. In: I. Szathmári (Hrsg.): An der Grenze der Bronze- und Eisenzeit. Festschrift für Tibor Kemenczei zum 75. Geburtstag. Budapest 2015, 179-198.
- Hellmuth 2006* – A. Hellmuth: Untersuchungen zu den sogenannten skythischen Pfeilspitzen aus der befestigten Höhensiedlung von Smolenice-Molpír. In: Pfeilspitzen. Universitätsforschungen zur prähistorischen Archäologie 128. Bonn 2006, 7-204.

- Horváth 2015* – L. Horváth: Középső vaskori öntőformák Alsópáhokról. *Archaeologia Értesítő* 140, 2015, 229-255.
- Cheben/Ruttkayová/Ruttkay 1994* – I. Cheben/J. Ruttkayová/M. Ruttkay: Výskumy na trase ropovodu vo Veľkom Cetíne. *Študijné zvesti AÚ SAV* 30, 1994, 177-241.
- Chochorowski 1985* – J. Chochorowski: Die Rolle der Vekerzug-Kultur. *Prähistorische Zeitschrift* 60/2, 1985, 204-271.
- Chochorowski 1996* – J. Chochorowski: Problem recepciji elementów kultury antycznej (greckiej) w kotlinie Karpackiej w VI w. p. n. e. In: J. Chochorowski (ed.): *Problemy epoki brązu i wczesnej epoki żelaza w Europie Środkowej. Księga jubileuszowa poświęcona Markowi Gedłowi w sześćdziesiątą rocznicę urodzin i czterdziestolecie pracy w Uniwersytecie Jagiellońskim*. Kraków 1996, 115-147.
- Chochorowski 1998* – J. Chochorowski: Die Vekerzug-Kultur und ihre östliche Beziehungen. In: B. Hänsel/J. Machnik (Hrsg.): *Das Karpatenbecken und die osteuropäische Steppe. Prähistorische Archäologie in Südosteuropa* 12. München 1998, 473-491.
- Chropovský 1962* – B. Chropovský: Birituálne skytsko-halštatské pohrebisko v Senci. *Študijné zvesti AÚ SAV* 9, 1962, 131-142.
- Iconomu 1978-1979* – C. Iconomu: Cercetările arheologice din locuirea hallstattiană târzie de la Curteni-Vaslui. *Cercetări Istorice IX-X*, 1978-1979, 178-236.
- Iconomu 1979* – C. Iconomu: Découvertes récentes dans l'établissement hallstattien tardif de Curteni (dép. de Vaslui). *Dacia XXIII*, 1979, 79-91.
- Ignat 2006* – M. Ignat: Necropolele tumulare din zona Rădăuți în cadrul lumii traco-getice (sec. VII – V a. Chr.). *Târgoviște* 2006.
- Ilieva 2014* – P. Ilieva: Archaic wheelmade ceramics from the Cave of Maroneia and Kremasto (Asar Tepe), Aegaen Thrace. *The Annual of the British School at Athens* 2013, 2014, 1-49.
- Ilieva 2016* – P. Ilieva: Becoming modern: North Aegean Thracian communities adopting wheel-made ceramics. *Thracia XXI*, 2016, 207-225.
- Ilon 1985* – G. Ilon: A Szob-Gregersen-kerti szkíta kori temetőrészlet. *Studia Comitatus* 17, 1985, 75-90.
- Jáky 2016* – A. Jáky: Periodization of settlement of Balatonboglár-Berekre-dűlő in the Iron Age. In: S. Berecki (ed.): *Iron Age Chronology in the Carpathian Basin. Proceedings of the International Colloquium from Targu Mureș 8-10 October 2015*. Cluj-Napoca 2016, 97-117.
- Jerem 1981* – E. Jerem: Zur Späthallstatt- und Frühlatènezeit in Transdanubien. In: *Die Hallstattkultur. Symposium Steyr 1980*. Linz 1981, 105-136.
- Jerem 1986* – E. Jerem: Bemerkungen zur Siedlungsgeschichte der Späthallstatt- und Frühlatènezeit im Ostalpenraum. In: L. Török (ed.): *Hallstatt Kolloquium Veszprém 1984*. Budapest 1986, 107-118.
- Jerem/Kardos 1985* – E. Jerem/J. Kardos: Entwicklung und Charakter der eisenzeitlichen Graphittonware. *Mitteilungen der Österreichischen Arbeitsgemeinschaft für Ur- und Frühgeschichte* 35, 1985, 65-75.
- Juhász 1976* – I. Juhász: Az Orosháza-gyopárosi szkítakori temető. *Archaeologia Értesítő* 103, 1976, 231-252.
- Kemenczei 2007* – T. Kemenczei: Kannelierte Keramik in der skythenzeitlichen Alföld-Gruppe. *Folia Archaeologica LIII*, 2007, 41-60.
- Kemenczei 2008-2010* – T. Kemenczei: Funde der skythisch geprägten Alföld-Gruppe in Transdanubien. *Folia Archaeologica LIV*, 2008-2010, 101-125.
- Kemenczei 2009* – T. Kemenczei: Studien zu den Denkmälern skythisch geprägter Alföld Gruppe. *Inventaria Praehistorica Hungariae* 12. Budapest 2009.
- Kisfaludi 2004* – J. Kisfaludi: Szkíta kori temető a Nyáregyháza M5-4 autópalya nyomvonalában. *Studia Comitatus* 28, 2004, 167-198.
- Knez 1986* – T. Knez: Novo mesto I. Halštatski grobovi. *Hallstattzeitliche Gräber. Carniola archaeologica* 1. Novo mesto 1986.
- Knez 1993* – T. Knez: Novo mesto III. Kapiteljska njiva. Knežja gomila. Fürstengrabhügel. *Carniola archaeologica* 3. Novo mesto 1993.
- Kobal' 2014* – J. J. Kobal': Scheibengedrehte graue Keramik der Kuštanovice Kultur aus Trans-

- karpatien (Ukraine). Materiały i Sprawozdania Rzeszowskiego Ośrodka Archeologicznego XXXV, 2014, 59-64.
- Kovács 2008* – L. Kovács: Vulvae, Eyes, Snake Heads. Achaeological Finds of Cowrie Amulets. British Archaeological Report. International Series 1846. Oxford 2008.
- Kovačević 2007* – S. Kovačević: Karakteristični nalazi kasnohalštatskog naselja u Zbelavi kod Varaždina i fibula tipa Velem = Characteristic Finds from the Late Hallstatt Settlement at Zbelava near Varaždin and a Velem-type Fibula. Prilozi Instituta za arheologiju u Zagrebu 24, 2007, 89-112.
- Kozubová 2008* – A. Kozubová: Kostené valcovité predmety z pohrebísk vekerzugskej kultúry v severozápadnej časti Karpatskej kotliny. Zborník SNM CII, Archeológia 18, 2008, 49-94.
- Kozubová 2009* – A. Kozubová: Dialkové zbrane z pohrebísk vekerzugskej kultúry na juhozápadnom Slovensku. Zborník SNM CIII, Archeológia 19, 2009, 65-130.
- Kozubová 2013a* – A. Kozubová: Pohrebiská vekerzugskej kultúry v Chotíne na juhozápadnom Slovensku. Vyhodnotenie. Dissertationes archaeologicae Bratislavenses 1. Bratislava 2013.
- Kozubová 2013b* – A. Kozubová: Pohrebiská vekerzugskej kultúry v Chotíne na juhozápadnom Slovensku. Katalóg. S dodatkom pohrebisko vekerzugskej kultúry v Senci-Štrkovej kolónii. Dissertationes archaeologicae Bratislavenses 1. Bratislava 2013.
- Kozubová 2019a* – A. Kozubová: „Something happened in the East but more in the West and South.“ Einige kritische Bemerkungen zu östlichen Einflüssen in der Vekerzug-Kultur. *Musaica archaeologica* 4/1, 2019, 55-185.
- Kozubová 2019b* – A. Kozubová: Satt auch im Jenseits? Tierknochen in Gräbern und Siedlungen der Vekerzug-Kultur. *Materiały i Sprawozdania Rzeszowskiego Ośrodka Archeologicznego* XL, 2019, 235-254.
- Kozubová u. a. 2017* – A. Kozubová/M. Bielich/A. Bistáková/B. Milová: Sídliisko vekerzugskej kultúry v Lužiankach pri Nitre. In: *Sedem decénií Petra Romsauera. Studia Historica Nitriensia* 21, Supplementum – mimoriadne číslo časopisu venované životnému jubileu prof. Petra Romsauera. Nitra 2017, 411-435.
- Kozubová/Horváth 2019* – A. Kozubová/V. Horváth: Nur eine Faszination vom Westen oder etwas anderes? Zu hallstättischen Einflüssen in der Vekerzug-Kultur am Beispiel des Gräberfeldes von Eger-Nagy Eged (Ostungarn). *Zborník SNM CXIII, Archeológia* 29, 2019, 139-157.
- Kozubová/Golec 2020* – A. Kozubová/M. Golec: Aus der Nähe oder aus der Ferne? Zu den hallstattzeitlichen Funden vom östlichen Typ aus Mähren. In: A. Kozubová/E. Makarová/M. Neumann (ed.): *Ultra velum temporis. Venované Jozefovi Bátorovi k 70. narodeninám. Slovenská archeológia, Supplementum* 1. Nitra 2020, 349-360.
- Kozubová/Horváth in Vorbereitung* – A. Kozubová/V. Horváth: Drehscheibenkeramik aus dem Gräberfeld der Vekerzug-Kultur in Eger-Nagy Eged (Ostungarn) unter besonderer Berücksichtigung der Bestattungssitten (in Vorbereitung).
- Levitski/Kashuba 2009* – O. Levitki/M. Kashuba: Early grey Wheel-Made Ware from East-Carpathian Region (on the basis of finds from Trinca-Izvorul lui Luca settlement). In: *Pontic Grey Wares. International Conference Bucarest-Constantza, September 30th-October 3rd 2008. Pontica XLII, Supplementum I. Constanța* 2009, 93-118.
- Miroššayová 1999* – E. Miroššayová: Einflüsse der Hallstattkultur in der Ostslowakei. In: E. Jerem/I. Poroszlai (eds.): *Archaeology of the Bronze and Iron Age. Experimental Archaeology, Environmental Archaeology, Archaeological Parks. Proceedings of the International Archaeological Conference Százhalombatta, 3-7 October 1996. Archaeolingua* 9. Budapest 1999, 157-166.
- Miroššayová 2015* – E. Miroššayová: Pohrebisko v Ždani v kontexte vývoja severného Potisia v dobe halštatskej. *Archaeologica Slovaca Monographiae, Studia* 24. Nitra 2015.
- Miroššayová 2018* – E. Miroššayová: Sídliiskové objekty vekerzugskej kultúry v povodí La-

- borca. *Východoslovenský pravek* XI, 2018, 39-73.
- Miske 1907* – K. Miske: *A Velem Szt. Vidi őstelep*. I. kötet: *A harácsolt leletek leírása*. Wien 1907.
- Molnár 2013* – A. Molnár: *Neuere Ausgrabungen hallstattzeitlicher Siedlungen in der Umgebung von Győr*. *Zborník SNM CVII, Archeológia* 23, 2013, 185-198.
- Moscalu 1983* – E. Moscalu: *Ceramica tra-co-getică*. București 1983.
- Müller 2012* – S. Müller: *Smolenice-Molpír, Seřed' und Ratkovce*. *Studien zu Siedlungen der frühen Eisenzeit in der Südwestslowakei*. *Universitätsforschungen zur prähistorischen Archäologie* 220. Bonn 2012.
- Nekvasil 1974* – J. Nekvasil: *Die jüngere und späte Stufe des Hallstattabschnittes der Lausitzer Kultur in Mähren*. In: B. Chropovský (Hrsg.): *Symposium zu Problemen der jüngeren Hallstattzeit in Mitteleuropa*, 25. – 29. September 1970, Smolenice. Bratislava 1974, 253-310.
- Nikov 1999* – K. Nikov: „*Aeolian bucchero*“ in Thrace? *Archaeologia Bulgarica* III/2, 1999, 31-42.
- Nikov 2012* – K. Nikov: *Grey Monochrome Pottery from Apollonia Pontica. On its Origin and Initial Distribution (late VIIth-VIth century BC)*. Veliko Tarnovo 2012.
- Novák 2015* – M. Novák: *Opevněné výšinné sídliště na „Malém Chlumu“ u Krhova a jeho zázemí v pozdní době bronzové a v době halštatské*. *Pravěk, Supplementum* 31. Brno 2015.
- Novák 2017* – M. Novák: *Moravský „Molpír“? Halštatské nálezy z opevněného výšinného sídliště Provodov-Ludkovice Rysov (okr. Zlín)*. *Pravěk NŘ* 25, 2017, 185-228.
- Novák 2020a* – M. Novák: *K chronologii moravských výšinných lokalit starší doby železné*. In: V. Mitáš/O. Oždáni (ed.): *Doba popolnicových polí a doba halštatská*. *Zborník příspěvků z XV. konference Doba popolnicových polí a doba halštatská Smolenice* 15.–19. október 2018. Nitra 2020, 147-162.
- Novák 2020b* – M. Novák: *Nové poznatky k hrotům východního typu z Rysova*. In: I. Čižmář/H. Čižmářová/A. Humpolová (ed.): *Jantarová stezka v proměnách času*. Brno 2020, 89-98.
- Párducz 1940* – M. Párducz: *Bronz-, szkita-, La Tène- és germánkori temető Hódmezővásárhely-Kishomok*. *Dolgozatok Szeget* 16, 1940, 79-99.
- Párducz 1952* – M. Párducz: *Le cimetière hallstattien de Szentes-Vekerzug I*. *Acta Archaeologica Academiae Scientiarum Hungaricae* 2, 1952, 143-172.
- Párducz 1954* – M. Párducz: *Le cimetière hallstattien de Szentes-Vekerzug II (Les fouilles de 1952 et 1953)*. *Acta Archaeologica Academiae Scientiarum Hungaricae* 4, 1954, 25-91.
- Párducz 1955* – M. Párducz: *Le cimetière hallstattien de Szentes-Vekerzug III*. *Acta Archaeologica Academiae Scientiarum Hungaricae* 6, 1955, 1-22.
- Párducz 1966* – M. Párducz: *The Scythian Age cemetery at Tápiószele*. *Acta Archaeologica Academiae Scientiarum Hungaricae* 18, 1966, 35-91.
- Párducz 1969* – M. Párducz: *Szkítakori leletek Heves megyében*. *Az Egri Múzeum Értesítője* 7, 1969, 35-54.
- Parma 2020* – D. Parma: *Nálezy z doby bronzové a halštatské z Němčic nad Hanou – Víceměřic (okr. Prostějov)*. In: I. Čižmář/H. Čižmářová/A. Humpolová (ed.): *Jantarová stezka v proměnách času*. Brno 2020, 99-107.
- Parzinger 1995* – H. Parzinger: *Die Funde*. In: H. Parzinger/J. Nekvasil/F. E. Barth: *Die Byčí skála-Höhle. Ein hallstattzeitlicher Höhlenopferplatz in Mähren*. *Römisch-Germanische Forschungen* 54. Mainz 1995, 16-92.
- Ramsl 1998* – P. C. Ramsl: *Inzersdorf-Walpersdorf. Studien zur späthallstatt-/latènezeitlichen Besiedlung im Traisental, Niederösterreich*. *Fundberichte aus Österreich, Materialheft A6*. Wien 1998.
- Romsauer 1981* – P. Romsauer: *Eneolitické a halštatsko-laténske objekty z Vrbového*. *Archeologické výskumy a nálezy na Slovensku v roku 1980*, Nitra 1981, 250-253, 442-444.
- Romsauer 1986* – P. Romsauer: *Zur hallstattzeitlichen Besiedlung der Südwestslowakei*. In: L. Török (ed.): *Hallstatt Kolloquium Veszprém* 1984. Budapest 1986, 173-180.

- Romsauer 1991* – P. Romsauer: The earliest wheel-turned pottery in the Carpathian Basin. *Antiquity* 65/247, 1991, 358-367.
- Romsauer 1993* – P. Romsauer: Nové nálezy vekeřzugskej skupiny z Nitry. *Slovenská archeológia* XLI/1, 1993, 5-39.
- Romsauer/Pieta 1992* – P. Romsauer/K. Pieta: Významný nález z neskorej doby halštatskej v Hubine. *Slovenská archeológia* XL/2, 1992, 213-222.
- Romsauer/Hečková/Repka 2019* – P. Romsauer/J. Hečková/D. Repka: Chotín VII. Sídliisko z doby halštatskej, rímskej a stredoveku. Nitra 2019.
- Říhovský 1993* – J. Říhovský: Die Fibeln in Mähren. *Prähistorische Bronzefunde* XIV/9. Stuttgart 1993.
- Scholtz 2007* – R. Scholtz: Szkíta kori település és temetőrészlet Tiszalök határában. *Régészeti kutatások Magyarországon* 2006, 2007, 53-65.
- Schwellnus 2009* – F. Schwellnus: Die Späthallstatt- bis Frühlatènezeit im Ödenburger Becken – Befund I der Siedlung Sopron-Krautacker/Ungarn. In: P. Trebsche u. a. (Hrsg.): *Architektur: Interpretation und Rekonstruktion. Beiträge zur Sitzung der AG Eisenzeit während des 6. Deutschen Archäologie-Kongresses in Mannheim 2008*. Langenweissbach 2009, 241-261.
- Schwellnus 2011* – F. Schwellnus: Die Siedlung von Sopron-Krautacker (Westungarn) in der späten Hallstatt- und frühen Latènezeit. *Archäologisches Korrespondenzblatt* 41/3, 2011, 359-373.
- Stegmann-Rajtár 1996* – S. Stegmann-Rajtár: Eine Siedlung der Späthallstatt-/Frühlatènezeit in Bratislava-Dúbravka (Slowakei). In: E. Jerem/A. Lippert (Hrsg.): *Die Osthallstattkultur. Aktes des Internationalen Symposiums, Sopron, 10.-14. Mai 1994*. Budapest 1996, 455-470.
- Stöllner 2002* – Th. Stöllner: Die Hallstattzeit und der Beginn der Latènezeit im Inn-Salzach-Raum. *Auswertung. Archäologie in Salzburg* 3/I. Salzburg 2002.
- Szilás/F. Tóth 2017* – G. Szilás/M. F. Tóth: Újraolvasott fejezet Budapest múltjából. Csepel-Szabadvárosi őskori leleteinek és a városi régészeti topográfia lehetőségei. In: E. Benkő/M. Bondár/Á. Kolláth (szerk.): *Magyarország régészeti topográfiája. Múlt, jelen, jövő*. Budapest 2017, 487-511.
- Tankó 2005* – K. Tankó: “Horn-handled” of the Central European Iron Age. In: H. Dobrozańska/V. Megaw/P. Polenska (eds.): *Celts on the Margin. Studies in European Cultural Interaction 7th Century BC – 1st Century AD. Dedicated to Zenon Woźniak*. Kraków 2005, 153-162.
- Tappert 2012* – C. Tappert: Der Beginn der Drehscheibenkeramik im östlichen Frühlatènekreis und ihre Entwicklung bis zum Ende der Stufe Lt A. In: A. Kern u. a. (Hrsg.): *Technologieentwicklung und -transfer in der Hallstatt- und Latènezeit. Beiträge zur Internationalen Tagung der AG Eisenzeit und des Naturhistorischen Museums Wien, Prähistorische Abteilung – Hallstatt 2009. Beiträge zur Ur- und Frühgeschichte Mitteleuropas* 65. Langenweissbach 2012, 121-138.
- Tappert 2015* – C. Tappert: Origins, Development and Distribution Models of Wheel-Thrown Pottery in Early La Tène Central Europe. In: A. Danielisová/M. Fernández-Götz (eds.): *Persistent Economic Ways of Living. Production, Distribution and Consumption in Late Prehistory and Early History*. Archaeolingua 35. Budapest 2015, 167-183.
- Tecco Hvala/Dular/Kocuvan 2004* – S. Tecco Hvala/J. Dular/E. Kocuvan: Železnodobne gomile na Magdalenski gori. Eisenzeitliche Grabhügel auf Magdalenska gora. *Katalogi in monografije* 36. Ljubljana 2004.
- Teleaga 2008* – E. Teleaga: Griechische Importe in den Nekropolen an der unteren Donau 6. Jh. – Anfang des 3. Jhs. v. Chr. *Marburger Studien zur Vor- und Frühgeschichte* 23. Marburg 2008.
- Teleaga/Zirra 2003* – E. Teleaga/V. Zirra: Die Nekropole des 6. – 1. Jhs. v. Chr. von Istria Bent bei Histria. *Archäologische Untersuchungen zur Bevölkerung in der westlichen Schwarzmeerregion. Internationale Archäologie* 83. Rahden/Westf. 2003.
- Teržan 1998* – B. Teržan: Auswirkungen des skythisch geprägten Kulturkreises auf die hallstattzeitlichen Kulturgruppen Pannoniens und

- des Ostalpenraumes. In: B. Hänsel/J. Machnik (Hrsg.): Das Karpatenbecken und die osteuropäische Steppe. Prähistorische Archäologie in Südosteuropa 12. München 1998, 511-560.
- Tézer 2011* – Z. Tézer: Szkíta kori településrészlet Budapest XV. kerület Rákospalota – Újmajorban lelőhelyéről. Budapest Régiségei XLIV, 2011, 100-137.
- Trebsche 2011* – P. Trebsche: Eisenzeitliche Graphittonkeramik im mittleren Donaauraum. In: K. Schmotz (Hrsg.): Vorträge des 29. Niederbayerischen Archäologentages. Rahden/Westf. 2011, 449-481.
- Trefný 2017* – M. Trefný: Notes on Eastern Elements of the Hallstatt Culture in Bohemia. In: E. Mirošayová/Chr. Pare/S. Stegmann-Rajtár (Hrsg.): Das nördliche Karpatenbecken in der Hallstattzeit. Wirtschaft, Handel und Kommunikation in früheisenzeitlichen Gesellschaften zwischen Ostalpen und Westpannonien. Archaeolinqua 38. Budapest 2017, 243-259.
- Vachútová/Zeman 2014* – Vachútová/T. Zeman: Nález rohatého ucha z časné doby laténské na sídlišti v Hrubé Vrbce. In: J. Čižmářová/N. Venclová/G. Březinová (ed.): Moravské křižovatky. Střední Podunají mezi pravěkem a historií. Věnováno památce Miloše Čižmáře. Brno 2014, 151-163.
- Werner 1988* – W. M. Werner: Eisenzeitliche Trensens an der unteren und mittleren Donau. Prähistorische Bronzefunde XVI/4. München 1988.
- Wollák 1979* – K. Wollák: Hallstattkori leletek a Pilismarót-szobi révi telepfeltárából. In: Dunai régészeti közlemények. Budapest 1979, 49-76.
- Кашуба/Дараган/Левицкий 2010* – М. Кашуба/М. Дараган/О. Левицкий: Технологические новшества раннего железного века: перспективы изучения ранней гончарной сероглиняной керамики Восточного Прикарпатья. Revista Arheologică SN V/2, 2010, 26-61.
- Монахов 1999* – С. Ю. Монахов: Греческие амфоры в Причерноморье. Комплексы керамической тары VII–II веков до н. э. Саратов 1999.
- Ников 2005* – К. Ников: За една група сиви съдове от Югоизточна България. Към въпроса за появата на сивите амфори в Тракия (кр. VII-VI в. пр. Х.). В: T. Stoianov et al. (eds.): Heros Hephaistos. Studia in honorem Liubae Ogneva-Marinova. Велико Търново 2005, 331-347.
- Ников 2016* – К. Ников: Един необичаен съд от ранната желязна епоха от село Полски Градец. Thracia 21, 2016, 197-206.
- Ольховский 1991* – В. С. Ольховский: Погребально-поминальная обрядность населения степной Скифии. VII-III вв. до н. э. Москва 1991.
- Онайко 1966* – Н. А. Онайко: Античный импорт в Приднепровье и Побужье в VII-V веках до н. э. Свод археологических источников Д 1-27. Москва 1966.

NESKOROHALŠTATSKÝ SÍDLISKOVÝ OBJEKT 511/2019 Z KRALIC NA HANÉ (OKR. PROSTĚJOV) NA STREDNEJ MORAVE. PRÍSPEVOK KU KERAMIKE VEKERZUGSKEJ KULTÚRY VYROBENEJ NA KRuhu

ANITA KOZUBOVÁ – PAVEL FOJTÍK

V štúdiu sa zaoberáme kultúrno-priestorovým vyhodnotením keramických nálezov zo sídliskového objektu 511/2019 platénickej skupiny východohalštatskej kultúry z Kralic na Hané (okr. Prostějov), poloha Kralický háj. Osobitná pozornosť je v štúdiu venovaná viacerým dôležitým aspektom výskumu na kruhu točenej keramiky vo vekerzugskej kultúre, ako napr. identifikácii možného centra pôvodu šírenia technológie výroby keramiky na rýchlo rotujúcom hrnčiarskom kruhu do východokarpatského priestoru, hľadaniu tvarových predlôh džbáňok a džbánov vekerzugskej kultúry či otázke napodobňovania gréckych keramických tvarov ako jedného z fenoménov vekerzugskeho kultúrneho prostredia.

Súbor keramiky sa vyznačuje zastúpením ako domácich tvarov (napr. kónické misy so zatiahnutým okrajom, polgulovité misy, dvojkónické vázy s kónickým alebo valcovitým hrdlom a vertikálne zdobeným vydutím v podobe rýh, esovite profilovaná miska s ostro zalomeným vydutím – tzv. Knickwandschale), tak aj tvarov prevzatých zo susedných regiónov východohalštatskej kultúry (konkrétne z Dolného Rakúska a severozápadného Maďarska) a z vekerzugskej kultúry (hrnce s esovite profilovanou hornou časťou a zosilneným okrajom, esovite profilované šálky s pásikovým uškom zdobeným dvojicou plastických výčnelkov). Práve tvary typické pre neskorohalštatský vývoj kultúrnych skupín Dolného Rakúska a severozápadného Maďarska spolu s črepami hrncovitých nádob z okruhu tuhovej keramiky datujú kralický nálezový celok do stupňov Ha D2 a Ha D3. Uvedené datovanie potvrdzuje aj nález bronzovej spony s ozdobnou čiaškovitou pätkou zo stupňa Ha D3 z povrchového zberu z plochy sídliska z doby halštatskej. Najvýznamnejší nález v analyzovanom keramickom súbore predstavuje

uško z menšej nádoby vyrobenej na hrnčiarkom kruhu, ktoré na základe celkovej profilácie a šírky bolo s najväčšou pravdepodobnosťou súčasťou džbánka prípadne džbánu. Takýto keramický tvar je jedným z najcharakteristickejších prejavov materiálnej náplne vekerzugskej kultúry, cez ktorú sa sprostredkovane do Prostějovska mohli dostať aj iné tvary nádob zastúpené v kralickom keramickom súbore, napr. šálka s uškom s rohovitými výčnelkami.

Hoci za posledné roky počet lokalít s nálezmi vekerzugskej kultúry na Morave výrazne stúpol, je vekerzugska keramika vyrobená na kruhu nateraz spoľahlivo doložená len na dvoch lokalitách – práve z Kralic na Hané a zo sídliskového objektu z Vyškova. Na Morave sú v stupni Ha D zastúpené také typy predmetov, ktorých ťažisko výskytu sa nachádza v rôznych kultúrno-geografických oblastiach a z hľadiska pôvodu ich preto môžeme rámcovo rozdeliť na štyri skupiny:

1. Prvú, typologicky najrozmanitejšiu skupinu predstavujú nálezy vekerzugskej kultúry a tiež artefakty, ktorých výskyt na Morave súvisí s aktivitami vekerzugskej kultúry (schránky ulitníkov z rodu *Cypraea*).

2. S prvou skupinou nálezov je úzko spätá aj druhá skupina, ku ktorej radíme artefakty, ktoré síce majú predlohy v materiálnej náplni vekerzugskej kultúry, na Morave sa však tieto vyskytli už v modifikovanej, lokálnej podobe.

3. Analógie k nálezom z tretej skupiny pôvodu sú široko rozšírené v spoločenstvách včasnej doby železnej vo východnej Európe a na severnom Kaukaze, s jasnou dominanciou ukrajinskej lesostepnej oblasti. Časť z nich už ale na Morave predstavuje v domácom prostredí modifikované nálezy podľa východoeurópskych lesostepných predlôh.

4. Typologicky homogénna štvrtá skupina nálezov (hroty šíпов s vysunutou tuľajkou staršieho typu) súvisí s ciumbrudskou kultúrou a západopodolskou skupinou.

Zbrane, konský postroj, šperk a ďalšie typy drobných predmetov vekerzugskej kultúry sú v priebehu celého stupňa Ha D a tiež LT A doložené nielen na Morave, ale aj v ostatných regionálnych skupinách východohalštatskej kultúry, ďalej na centrálnom a východnom Balkáne, v Čechách a v juhovýchodnom Poľsku. V jej jednotlivých regiónoch zároveň registrujeme ako rôznu mieru intenzity výskytu nálezov vekerzugskej kultúry, tak aj ich predovšetkým rozdielne nálezové kontexty, vrátane ich implikovania do pohrebných zvyklostí niektorých východohalštatských regionálnych skupín (napr. v Dolnejsku). Na kruhu točená keramika vekerzugskej

kultúry je, naopak, doložená len na niektorých lokalitách v Zadunajsku, Dolnom Rakúsku, na Morave a v Čechách, na juhovýchode Poľska a na severe Srbska.

Na základe nálezových kontextov predmetov vekerzugskej kultúry ako aj ďalších nálezov východného typu je iba deštrukčné poňatie ich výskytu nielen na Morave, ale aj v ostatných oblastiach východohalštatskej kultúry neudržateľné. Na iný ako deštrukčný typ vzťahov Moravy s východne susediacim regiónmi, najmä s vekerzugskou kultúrou, poukazujú aj v domácom prostredí modifikované typy predmetov podľa vekerzugských a ďalších východných predlôh. Toto konštatovanie plne potvrdzuje aj charakter nálezového materiálu zo sídliskového objektu 511/2019 z Kralic na Hané.

Mgr. Anita Kozubová, PhD.
Archeologický ústav SAV
Akademická 2
949 21 Nitra
anitakozub@gmail.com

PhDr. Pavel Fojtík
Ústav archeologické památkové péče Brno
Pracoviště Prostějov
Tetín 8
796 01 Prostějov
pavfojtik@seznam.cz