



ANNALES ZBORNÍK
MUSEI SLOVENSKEHO
NATIONALIS NÁRODNÉHO
SLOVACI MÚZEA

ROČNÍK CXIV

ARCHEOLOGIA 30

BRATISLAVA 2020

**ZBORNÍK SLOVENSKEHO NÁRODNÉHO MÚZEA
ANNALES MUSEI NATIONALIS SLOVACI**

**ROČNÍK / VOLUME CXIV
ARCHEOLÓGIA 30**

Recenzovaná publikácia / Peer-Reviewed publication
Vychádza raz ročne / Published once a year

Predseda redakčnej rady / Head of Editorial Board:

PhDr. Juraj Bartík, PhD. (SNM-Archeologické múzeum, Bratislava)

Redakčná rada / Editorial Board:

Doc. PhDr. Gertrúda Březinová, CSc. (Archeologický ústav SAV, Nitra)
Mgr. Radoslav Čambal, PhD., Bratislava (SNM-Archeologické múzeum, Bratislava)
PhDr. Beáta Egyházy-Jurovská (nezávislý bádateľ, Senec)
PhDr. Zdeněk Farkaš, PhD. (SNM-Archeologické múzeum, Bratislava)
Mgr. David Parma, Ph.D. (Ústav archeologickej památkovej péče Brno, Brno)
Doc. PhDr. Matej Ruttkay, CSc. (Archeologický ústav SAV, Nitra)
Prof. PhDr. Stanislav Stuchlík, CSc. (Slezská univerzita v Opavě, Opava)
Dr. Eric Vrba, (nezávislý bádateľ, Boston)

Zostavovateľ / Edited by: Mgr. Martin Hanuš, PhD. a PhDr. Vladimír Turčan

Grafický návrh / Graphic design: Mgr. Martin Hanuš, PhD.

Redakcia / Editorial office: Slovenské národné múzeum-Archeologické múzeum,
Žižkova 12, P.O.Box 13, SK-810 06 Bratislava, archeologia.editor@snm.sk

Grafika / Graphic Layout: Erika Mészárosová

Preklad do cudzích jazykov / Translations: REELS, s. r. o., Stephanie Staffen a autori

Príspevky sú indexované a evidované v databáze Scopus (Elsevier) /
Articles are indexed and catalogued in the Scopus database (Elsevier)

Dátum vydania / Date of issue: máj 2020

Publikované príspevky a pokyny pre autorov sú dostupné na /
Published articles and guidelines for authors are available at: <http://archeologickemuzeum.sk>

Termín odovzdania príspevkov / Deadline for paper submission: 31.5.

Za znenie a obsah príspevkov zodpovedajú autori / Authors are responsible for their contributions

Vydavateľ a distribútor / Publisher and distributor:

Slovenské národné múzeum-Archeologické múzeum, IČO 00164721

Tlač / Print: Ultraprint, Bratislava

Náklad / Numbers of the copies: 300 kusov

© Slovenské Národné Múzeum-Archeologické múzeum /
Slovak National Museum-Archaeological Museum 2020

ISBN 978 – 80 – 8060 – 492 – 9

ISSN 1336-6637

OBSAH / INHALT

ŠTÚDIE / STUDIEN

ZDENĚK FARKAŠ

- Eneolitická výšinná osada v Brezovej pod Bradlom a medená industria z okolia Prašníka ... 5
Die äneolithische Höhensiedlung aus Brezová pod Bradlom und Kupferindustrie
von der Umgebung von Prašník. 31

ZDENĚK FARKAŠ

- Ojedinelé nálezy medenej industrie z priesmyku pri Bukovej. 35
Einzelfunde von Kupferindustrie vom Bergpass bei Buková. 49

DAVID VÍCH

- Eneolitické měděné sekery z pomezí východních Čech a severozápadní Moravy 51
Äneolithische Kupferbeile von der Scheide Ostböhmens und Nordwestmährens 58

VLADIMÍR MITÁŠ – JÁN RAJTÁR – JÁN TIRPÁK

- Kovové dýky z Cífera a okolité osídlenie v stupňoch BA2 – BB1 61
Metal daggers from Cífer and the surrounding settlement in stages BA2 – BB1 79

JURAJ BARTÍK – TIBOR LIESKOVSKÝ

- Starý Plášť pri Plaveckom Mikuláši. K poznaniu hradísk z mladšej a neskorej
doby bronzovej v Malých Karpatoch. 81
Starý plášť near Plavecký Mikuláš. A paper on discovering hillforts from the later
and late Bronze Age in the Lesser Carpathians 111

JAKUB GODIŠ – JÁN HARUŠTIAK

- Pohrebisko mohylovej kultúry v Šamoríne, časti Šámot 119
Burial Ground of Tumulus culture in Šamorín-Šámot 161

ANITA KOZUBOVÁ – PAVEL FOJTÍK

- Das späthallstattzeitliche Siedlungsobjekt 511/2019 von Kralice na Hané (Bez. Prostějov)
in Mittelmähren. Ein Beitrag zur Drehscheibenkeramik der Verkerzug-Kultur. 167
Neskorohalštatský sídliskový objekt 511/2019 z Kralic na Hané (okres Prostějov)
na strednej Morave. Príspevok ku keramike vekerzugskej kultúry vyrobenej na kruhu ... 202

RADOSLAV ČAMBAL – ERIKA MAKAROVÁ

- Hallstatt hoards from the Molpír hill-fort in Smolenice. 205
Halštatské depoty z hradiska Molpír v Smoleniciach 225

RADOSLAV ČAMBAL

- Variant des spätlatènezeitlichen Gürtelhakens vom Typ Voigt A aus Buková
in den Kleinen Karpaten 231
Variant neskorolaténskej opaskovej zápony typu Voigt A z Bukovej v Malých Karpatoch .. 243

PÉTER KOVÁCS – KLÁRA KUZMOVÁ

- Rímsky oltár s palimpsestom z Iže. 245
Römischer Altar mit Palimpsest aus Iža 250

IGOR BAZOVSKÝ – HANA MAJEROVÁ – DANA SZABOVÁ – DARINA ARENDT

- Zaumzeug mit Zügelketten aus Borinka, Kreis Malacky (SW Slowakei) 251
Zubadlo s reťazami z Borinky (JZ Slovensko) 271

KATARÍNA HLADÍKOVÁ	
New Finds of “longobard” Brooches from the Late Migration Period in Southern Záhorie Region	273
Nové nálezy „longobardských“ spôn z mladšej fázy sťahovania národov z južného Záhoria.	286
VLADIMÍR TURČAN	
Slovanské sídliskové objekty v Moste pri Bratislave	287
Slav Settlement sites in Most pri Bratislave	319
ALENA ŠEFČÁKOVÁ	
Archeozoologické nálezy zo slovanských objektov v Moste pri Bratislave (okr. Senec, 8. – 9. stor.)	321
Zooarchaeological Finds from Slav sites in Most pri Bratislave (Senec district, 8th – 9th centuries)	330
KAMIL ŠVAŇA – JÁN RÁKOŠ – PATRIK FEČO	
Nálezy z neskorostredovekého objektu na hrade Markušovce.	333
Finds from the Late Medieval pit at Castle Markušovce.	345
KOLOKVIUM – VLADIMÍR TURČAN	
Osemnásťte kolokvium k otázkam rímsko-germánskej archeológie	347
Achzehntes Kolloquium zu den Fragen der römisch-germanischen Archäologie	348
PAVOL JELÍNEK – GERHARD PASTIRČÁK – MICHAELA DÖRNHÖFEROVÁ – – RADOSLAV BEŇUŠ	
Germánsky hrob z Bratislavy-Záhorskej Bystrice	349
Germanisches Grab aus Bratislava-Záhorská Bystrica	357
ANDREJ SABOV	
Staršie nepublikované nálezy z doby rímskej z Trnavskej tabule	359
Ältere unpublizierte Funde aus der römischen Kaiserzeit von der Trnava Tafel.	384

RECENZIE / REZENSIONEN

P. JELÍNEK: JOZEF VLADÁR – EGON WIEDERMANN:	
The World behind the World. Intercultural Processes on the Prehistory of European Civilization. Peter Lang, Berlin 2020.	389

VARIANT DES SPÄTLATÈNEZEITLICHEN GÜRTELHAKENS VOM TYP VOIGT A AUS BUKOVÁ IN DEN KLEINEN KARPATEN

RADOSLAV ČAMBAL¹

Keywords: SW Slovakia, Little Carpathians, late La Tène period, variant of belt buckle of the Voigt A type, analysis of find

Abstract: The collections of the SNM – Museum of Archaeology contain a bronze bar-shaped belt hook in a complete state of preservation, including its moving parts. It is a variant of the Voigt A type, which is of western origin. It occurs in two geographical areas. The first is the area of south-eastern Bavaria, from where it appears to originate, and the second is the Central Polabí region and the basin of the river Saale with its mixed Polabí Proto-Germanic-La Tène culture. According to the current state of research, we are not aware of any find of this type of belt hooks from the Central Danube region. The easternmost find is a specimen from Romania. It is also known from several cremation burials, in which it is found together with Beltz J type fibulae as well as pails of the Eggers 19a type. These enable its dating, with the beginning of its occurrence being from the second third of the 1st century B.C.E. and later, that is until the late La Tène periods of LTD1b and LTD2a.

In den Sammlungen des SNM-Archäologischen Museum in Bratislava ist ein bronzener Gürtelhaken deponiert, der durch seine Form in unseren geographischen Raum atypisch und selten ist. Er stammt vom Katastergebiet des Dorfes Buková, vom Berg Paseky. Es handelt sich um einen Einzelfund ohne nähere Fundumstände und Kontext. Die Buková Schneise, in der Vergangenheit als Biskadsky Pass bekannt (Farkaš 2018, 4), gehörte zu den strategisch wichtigsten Übergängen über die Kleinen Karpaten. Diese Tatsache beweisen auch einige bekannte Lagen mit archäologischen Funden, vor allem aus der mittleren und späten Latènezeit. Dazu gehören hauptsächlich Militaria in Form von zwei eisernen Speerspitzen, einer eisernen Schwertklinge (Abb. 1) wie auch numismatische Funde (Čambal 2008, 241–248; 2017, 7–10). Der Pass hatte das Záhorie-Gebiet mit dem SO Vorfelds der Kleinen Karpaten mit seinen befestigten Zentren am Molpír bei Smolenice verbunden, wo markante latènezeitliche Siedlungstätigkeit belegt ist (Farkaš 2004, Čambal 2015, 41–44) und

dem Burgwall in Plavecké Podhradie auf der Pohanská (Čambal 2015), in beiden Fällen mit einer Datierung in die Stufe LTC2-LTD1a.

Beschreibung des Gegenstands (Abb. 2: 1a-1g; Abb. 3: 1a-1g; Abb. 5: 1-9).

Profiliertes Stabgürtelhaken aus Bronze abgegossen hat eine längliche rundliche sichelförmige Form in ein Viertel des Zirkelumfangs (Abb. 1a-b; 2a-b). Die Oberfläche des Gürtelhakens ist fast in ganzer Länge durch in mehr-weniger regelmäßigen Abständen durch weitere quer profilierten Rippen verziert, aber in allen Fällen auf identische Weise mithilfe von Rillen die ein Gittermotiv bildeten.

Alle sind an beiden Seiten durch eine Rille und dünne plastische Leiste gesäumt. Die Gesamtzahl der Querrippen ist acht (Abb. 1c; 2c). Etwa in Mitte des Gürtelhakens befindet sich eine Rundöffnung die durch einem massiven Ring gesäumt war (Durchmesser des Ringes: 19,84 mm), an beiden Seiten mit einem Paar der

¹ Diese Publikation wurde durch die Agentur für Unterstützung der Forschung und Entwicklung auf Basis des Vertrags Nr. APVV-15-0491 unterstützt.

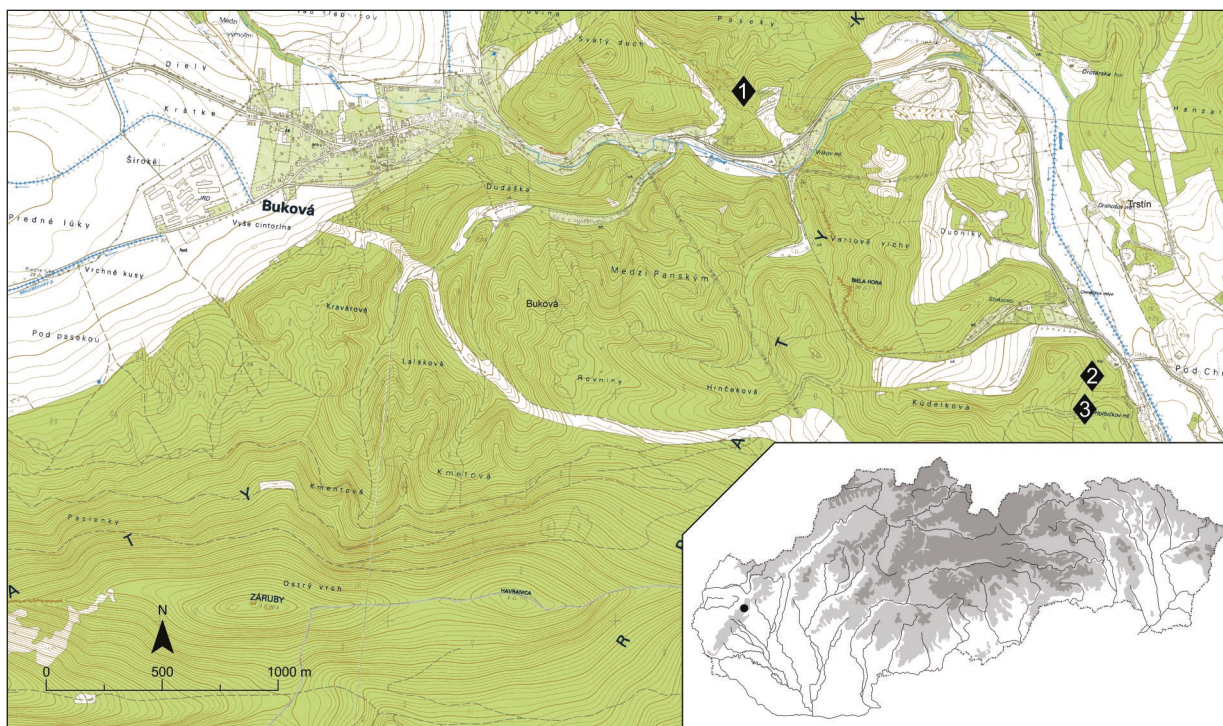


Abb. 1. Buková, Bez. Trnava. Fundplatz des Gürtelhakens (1) und spätlatènezeitlicher Militaria, von zwei Lanzen spitzen (2) und Scheide eines latènezeitlichen Schwertes (3) im Raum des Gebirgspasses.

Obr. 1. Buková, okr. Trnava. Miesto nálezu opaskovej zápony (1) a neskrolaténsnych militárií, dvoch hrotov kopijí (2) a čepele laténskeho meča (3) v priestore priesmyku.

oben erwähnten verzierter Querrippen (Abb. 4: 1a, 1b, 1d). In die Öffnung wurde der Zierniet Nr. 1 (Durchmesser des Kopfes: 10,99 x 10,93 mm, Durchmesser des Dornes: 2,7 mm) mit niedrigen bauchigen pilzförmigen Kopf eingefügt, an der Oberfläche durch ein Rillengitter verziert (Abb. 1: 1e, 1g; 2: 1e, 1g; 4: 1a, 1c, 1e). Die Öffnung verengt sich in Richtung zum Unterteil des Gürtelhakens (Durchmesser der Öffnung 4,18 – 2,82 mm). Ursprünglich konnte er farblich unterschiedlich sein. Der Gürtelhaken ist durch einem kugelförmigen Kopf/Knopf mit Randleiste beendet. Am Anfang der unteren Fläche des Gürtelhakens ist ca. 1 cm vom halbkugeligen Abschluss ein Halthaken, im Ganzen mit dem Gegenstand abgegossen (Abb. 4: 2). Die zweite Öffnung in der Mitte des plastischen Ringes (Durchmesser des Ringes: 21,88 mm, Durchmesser der kreisförmigen Öffnung: 4,31 mm) befindet sich vor dem scheibenförmigen Ende des Gürtelhakens, das eine Bettung, bzw. eine Tülle für die Befestigung des organischen Gürtelteils bildet und von

diesen durch einen beidseitig verzierten Hals abgetrennt ist, der zugespitzte Zierenden hat (Abb. 4: 5), die den kreisförmigen Ring umschlingen (Abb. 1c; 2: 1c). Der Gürtelhaken ist durch eine flache Tülle von trapezförmiger Form, rechteckigen Querschnitt mit flachen geraden Wänden beendet (Abb. 1: 1c-d; 2: 1c-d). In der Mitte ist eine kreisförmige Öffnung, die durch die obere und auch untere Fläche der Tülle durchläuft. An der oberen Frontseite ist die Öffnung durch ein Paar konzentrischer Rillen eingekreist, die durch ein Zirkel geschaffen sind und an beiden Enden ist je eine niedrige Querrippe, jede durch ein Paar engerer Rippen gesäumt (Abb. 4: 5-6). In der Öffnung ist der Eisenniet Nr. 2 (Durchmesser des Kopfes: 9,72 x 10,10 mm) mit flachem gewölbten pilzförmigen (hohlen) Kopf der durch Rillen in Gitterform verziert ist, der vier Felder bildet, die durch eine Mittelrille in Kreuzform geteilt sind (Abb. 4: 6).

Die untere Oberfläche des Gürtelhakens ist in ganzer Länge eben. Die Erhaltung der ur-

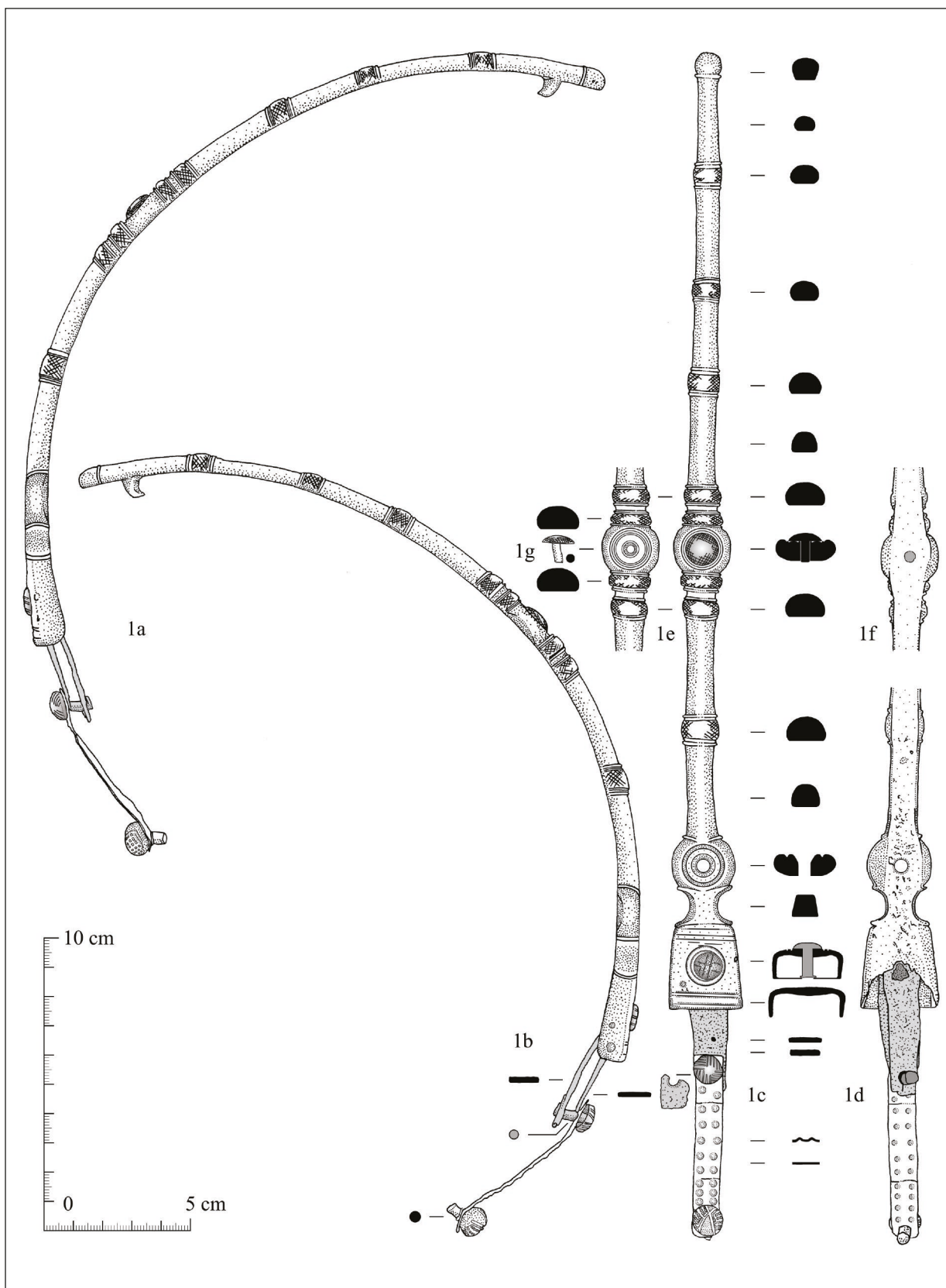


Abb. 2. Buková, Variante des Gürtelhakens vom Typ Voigt A1 (Zeichnung und Graphik: R. Čambal).

Obr. 2. Buková, variant opaskovej zápony typu Voigt A1 (kresby a grafika: R. Čambal).

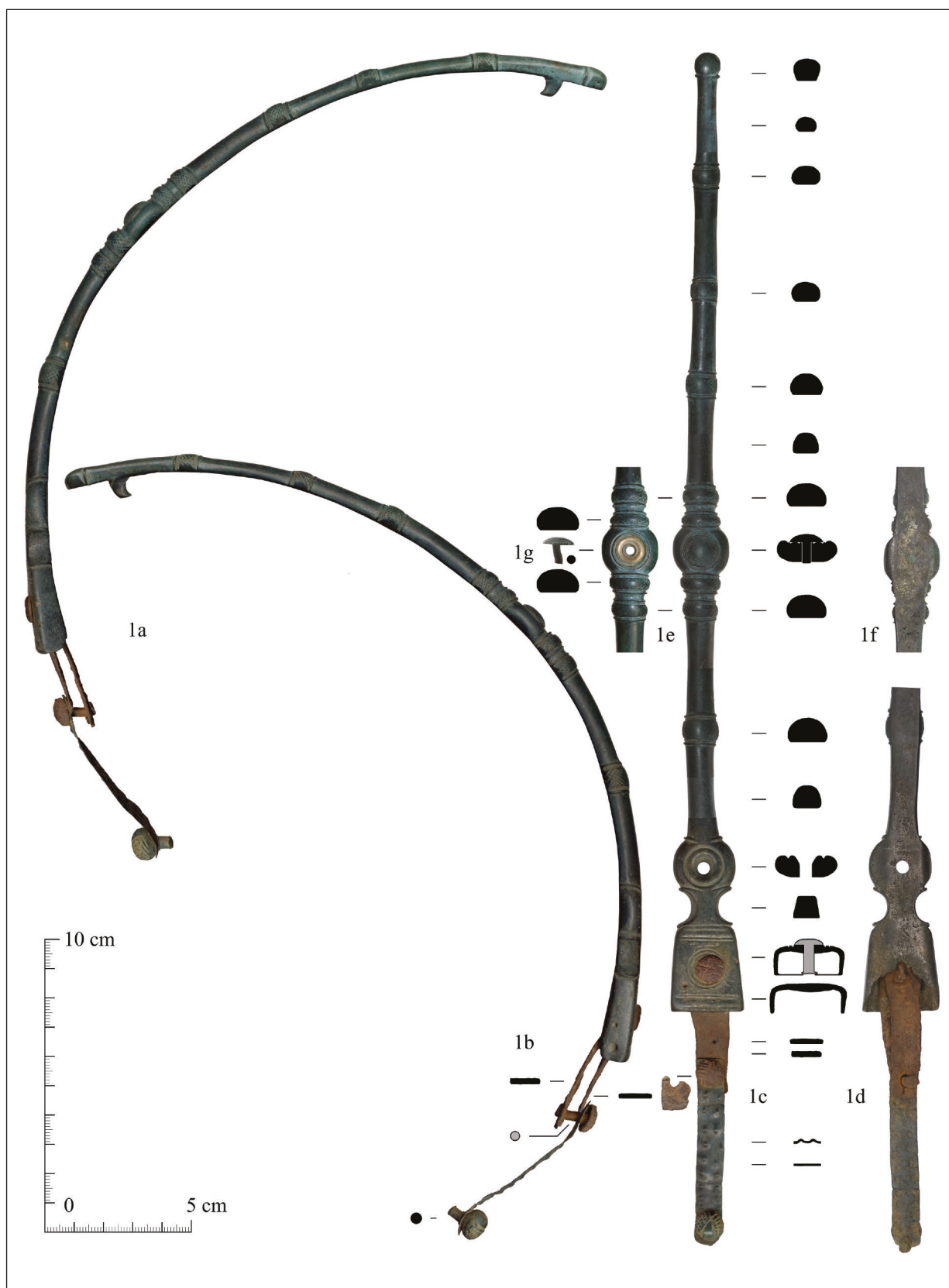


Abb. 3. Buková, Variante des Gürtelhakens vom Typ Voigt A1 (Foto und Graphik: R. Čambal).

Obr. 3. Buková, variant opaskovej zápony typu Voigt A1 (foto a grafika: R. Čambal).



Abb. 4. Details der Verzierung am Gürtelhaken und Art der Verwendung des Zierniets Nr. 1 (1a-1e) aus Buková. Fanghaken (2), Bronzeblech durch Buckel und Niete Nr. 3 und 4 verziert (3). Detail der Unterseite des Paares der Eisenplättchen durch den Eisenniet Nr. 3 angenietet (4). Detail der Tülle (5). Eisenniete Nr. 2 (6), Nr. 3 (7) und Bronzeniet Nr. 4 mit Spuren roten Emails in den Rillen (8, 9), verschiedene Maßstäbe (Foto und Graphik: R. Čambal).

Obr. 4: Detaily výzdoby na zápone opaska a spôsob použitia ozdobného niru č. 1 (1a-1e) z Bukovej. Záchytný háčik (2), bronzový pliešok zdobený pukličkami a s nitmi č. 3 a č. 4 (3). Detail spodnej časti dvojice železných platničiek prinitovaných železným nitom č. 3 (4). Detail tulajky (5). Nity zo železa č. 2 (6), č. 3 (7) a bronzový nit č. 4 so stopami červeného emailu v rýhách (8, 9), rôzne mierky (foto a grafika: R. Čambal).

sprünglichen Befestigung des organischen Teils des Gürtels (Abb. 1: 1a-b; 2: 1a-b; 4: 4), wahrscheinlich Leder, durch zwei Eisenplättchen (die Länge beider Plättchen: 5 cm, Breite des oberen Plättchens 14,45 – 8,21 mm; Breite des unteren Plättchens: 14,20 – 9,13 mm) ermöglicht die Dicke des Gürtels zu rekonstruieren (3,9 – 4 mm). Beide Leisten aus Eisen waren von beiden Seiten durch ein Paar eiserner Zierniete fixiert (Nr. 2 und 3), deren pilzförmige Köpfe durch Rillen in vier Felder verziert waren. Durch den ersten Niet (Nr. 2) waren beide Plättchen durch eine Öffnung an der Tülle des Gürtelhakens verbunden und durch den zweiten Eisenniet (Nr. 3, Durchmesser des Kopfes: 9,37 x 9,85 mm) mit hohlem pilzförmigen Kopf wurden sie am anderen Ende mit Bronzeblech verbunden. Die Verzierung des Nietkopfes besteht vom Quadrupel der Felder, in welchen die Rillenverzierung aus vier Rillen besteht, immer im Viertel im 90 prozentigen Winkel zum Nachbarfeld (Abb. 4: 7). An beide Eisenplättchen ist mithilfe eines Bronzeblechs ein enges Bronzeblech angeschlossen (Länge: 5 cm; Breite 9,48 – 9,77 mm, Dicke 0,45 mm), das am oberen Rand durch durchgedrückte Buckel in zwei Reihen verziert war. Das Zierblech ist durch ein Bronzeniet abgeschlossen (Nr. 4, Durchmesser des Kopfes: 10,08 x 10,25 mm, Abb. 4: 3) mit vollem ovalem Kopf, der an der oberen Hälfte durch Rillenverzierung bedeckt ist (Abb. 4: 9). Die Verzierung des Kopfes bildet vier Felder, zwei gerillte und zwei glatte, die durch eine Rille in X-Form geteilt sind. In den Rillen sind Spuren der Füllung aus rotem Email erhalten geblieben (Abb. 4: 8). Der Gegenstand ist am äußeren Umfang abgenützt. Die gravierte Verzierung ist an den Querrippen, wie auch am Zierniet, durch lange Verwendung abgeschliffen. Der Gürtelhaken ist an der ganzen Fläche durch eine kompakte dunkelgrüne Patina bedeckt.

Maße: Länge des Gürtelhakens am inneren Umfang 32,5 cm, Gesamtlänge auch mit den beweglichen Blechbestandteilen: 40,5 cm, innere Breite der Tülle: 2,3 cm, innere Höhe der Tülle: 0,73 cm, Länge der Tülle: 2,9 cm, äußere Breite der Tülle: 2,2 – 2,57 cm, Breite des Gürtelhakenstäbchens: 0,66 – 1,07 cm, Höhe des Stäbchens: 0,52 – 0,75 cm, Höhe und Breite der plastischen

Rippen im Grenzgebiet von 0,42/0,59 -7,02/1,13 cm; Maße des Hakens: Höhe: 0,54 cm, Gewicht: 194,52 g (Deponierung: SNM-Archäologisches Museum Bratislava, Evidenznummer AP 96 930).

Auswertung

Der Fund aus Buková gehört zum Typ des spätlatènezeitlichen Stabgürtelhakens die am meisten in zwei verschiedenen geographischen Gebieten, in West- und Nordwesteuropa verbreitet ist (Abb. 5). Das erste ist das Gebiet Südostbayerns und das zweite das Mittelelbegebiet, bzw. das Saale-Flussgebiet mit gemischter protogermanisch-latènezeitlicher Elbekultur (Voigt 1960, Abb. 10; Müller 1985, 91, 92; Bockius/Łuczkiewicz 2004, 9–15, Karte 3; Karte 40). In Gegenwart auf Basis des aktuellen Forschungsstands nicht nur in der Slowakei, aber auch im mitteldonauländischen Raum (Niederösterreich, Mähren und Ungarn) kennen wir keinen Fund dieses Gürtelhakens (Bujna 2011). Wir registrieren nur eine Erwähnung über einem Altfund aus Pannonien/Westungarn, (Voigt 1960, 249: 25). Der östlichste Fund stammt von der Fundstelle Craiva – “Piatra Craivii” in Rumänien (Plantos 2009, 48–54, Plate IVa).

Nach der Form und Verzierung des Gegenstands weist er die größte Übereinstimmung mit dem Typ Voigt A auf, den T. von Voigt ausgliederte und ihm in zwei Haupttypen A und B einteilte, wobei der Typ A chronologisch älter ist, er fällt in die spätlatènezeitliche oppidale Kultur hinein (Voigt 1960, 235, 236; Bockius/Łuczkiewicz 2004, 9). Beim Gürtelhaken aus Buková ist aber auf verschiedene Weise die Verzierung der kreisförmigen Öffnungen in der Mitte des Gürtelhakenkörpers ausgeführt. Beim Typ Voigt A handelt es sich um zwei Öffnungen durch Niete gefüllt, aber beim Exemplar aus Buková handelt es sich um eine kreisförmige Öffnung mit Absicht durch einem Zierniet gefüllt und an beiden Seiten durch ein Paar plastischer Querrippen ergänzt. Sonst geht er auf Basis der allgemeinen Durchführung vom Typ Voigt heraus. Aufgrund dieser Differenz schlagen wir vor dieses Exemplar als **Variante 1 von Typ Voigt A, also Voigt A1** bezeichnen. Die Gürtelhaken vom Typ Voigt

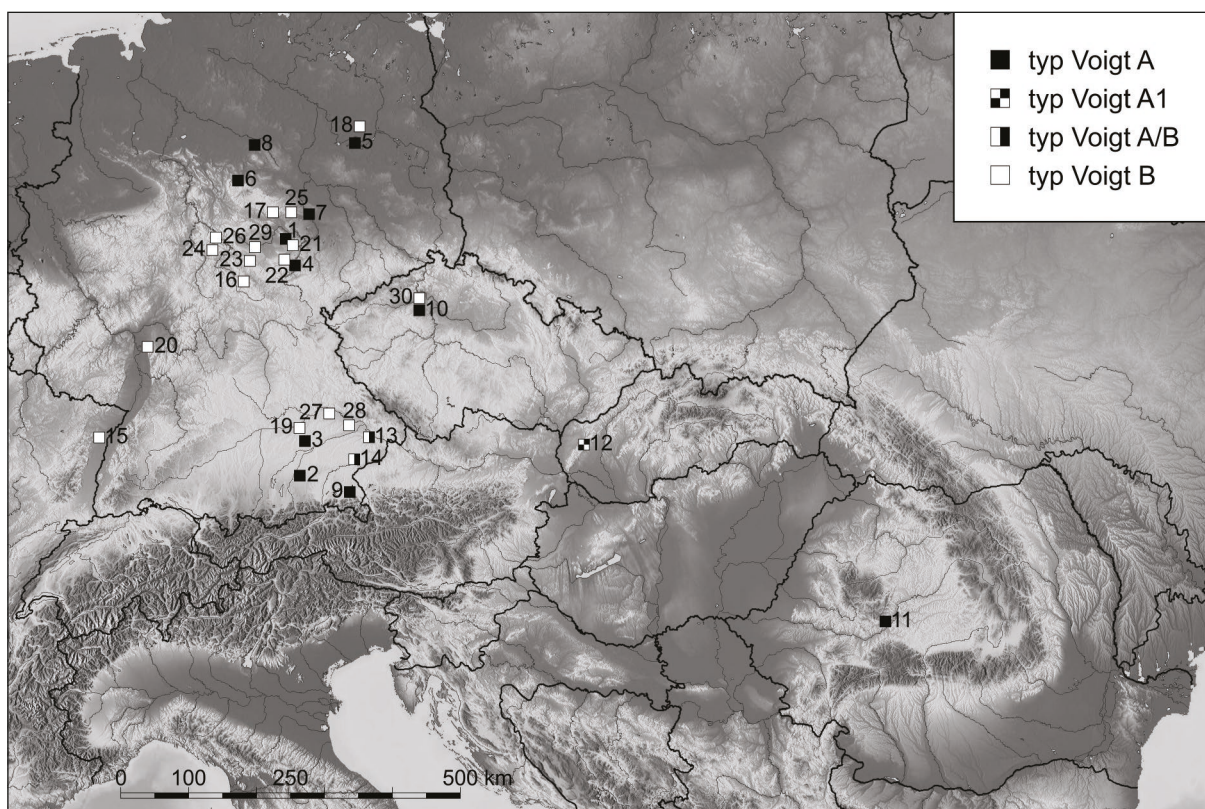


Abb. 5. Verbreitungskarte der Gürtelhaken vom Typ Voigt in Europa: Typ Voigt A: 1. Billroda, Kr. Nebra (D); 2. Denning, Stadt München (D); 3. Hörgerthausen, Kr. Freising (D); 4. Jena (D); 5. Neuplötzin, Gem. Plötzin, Kr. Potsdam – 2 ks (D); 6. Nordharzgebiet, Bez. Magdeburg (D); 7. Rattmannsdorf, Gem. Hohenweiden (D); 8. Rhode, Kr. Grifhorn (D); 9. Traunstein, Kr. Traunstein (D); 10. Stradonice (Hradiště), Bez. Beroun (CZ); 11. Craiva „PIATRA CRAIVII“, (RO). Typ Voigt A1: 12. Buková (SK). Typ Voigt A/B: 13. Künzing, Kr. Deggendorf (D); 14. Leonberg, Gem. Marktl, K. Altötting (D). Typ Voigt B: 15. Holtzheim, dép. Bas-Rhin (F); 16. Arnstadt, Kr. Arnstadt (D); 17. Brücken, Kr. Sangerhausen (D); 18. Bruchow-Karpzow, Kr. Nauen (D); 19. Eining, Kr. Kelheim (D); 20. Eschollbrücken, Kr. Darmstadt (D); 21. Gernstedt, Kr. Naumburg (D); 22. Großromstedt, Kr. Apolda (D); 23. Hopfgarten, Kr. Weimar (D); 24. Kleinfahner, Kr. Erfurt (D); 25. Mansfelder Land (D); 26. Mühlhausen, Kr. Mühlhausen (D); 27. Regensburg-Harting (D); 28. Uttenhofen, Kr. Deggendorf (D); 29. Vogelsberg, Kr. Sömmerda (D); 30. Lukavec, Bez. Litoměřice (CZ). Auf der Karte werden unlokalierte ältere Funde ohne Fundstellen nur aus Regionen, die in der Karte nicht eingezeichnet waren nicht angeführt: Typ A: Kreis Kreuznach (D); Elsass (F) Variante B und Panónoia, Fundplatz unbekannt (nach: Bockius./Łuczkiwicz 2004, zurechtgemacht und ergänzt).

Obr. 5. Mapa rozšírenia opaskových zápon typu Voigt v Európe: Typ Voigt A: 1. Billroda, Kr. Nebra (D); 2. Denning, Stadt München (D); 3. Hörgerthausen, Kr. Freising (D); 4. Jena (D); 5. Neuplötzin, Gem. Plötzin, Kr. Potsdam – 2 ks (D); 6. Nordharzgebiet, Bez. Magdeburg (D); 7. Rattmannsdorf, Gem. Hohenweiden (D); 8. Rhode, Kr. Grifhorn (D); 9. Traunstein, Kr. Traunstein (D); 10. Stradonice (Hradiště), okr. Beroun (CZ); 11. Craiva „PIATRA CRAIVII“, (RO). Typ Voigt A1: 12. Buková (SK). Typ Voigt A/B: 13. Künzing, Kr. Deggendorf (D); 14. Leonberg, Gem. Marktl, K. Altötting (D). Typ Voigt B: 15. Holtzheim, dép. Bas-Rhin (F); 16. Arnstadt, Kr. Arnstadt (D); 17. Brücken, Kr. Sangerhausen (D); 18. Bruchow-Karpzow, Kr. Nauen (D); 19. Eining, Kr. Kelheim (D); 20. Eschollbrücken, Kr. Darmstadt (D); 21. Gernstedt, Kr. Naumburg (D); 22. Großromstedt, Kr. Apolda (D); 23. Hopfgarten, Kr. Weimar (D); 24. Kleinfahner, Kr. Erfurt (D); 25. Mansfelder Land (D); 26. Mühlhausen, Kr. Mühlhausen (D); 27. Regensburg-Harting (D); 28. Uttenhofen, Kr. Deggendorf (D); 29. Vogelsberg, Kr. Sömmerda (D); 30. Lukavec, okr. Litoměřice (CZ). V mape neuvádzame nelokalizované staršie nálezy bez nálezísk len z regiónov, ktoré neboli zaznačené do mapy: Typ A: Kreis Kreuznach (D); Elsass (F) variant B a Panónoia, miesto nálezu neznáme (podľa: Bockius./Łuczkiwicz 2004, upravené a doplnené).

A und B tauchen, wie wir weiter oben erwähnten, in zwei geographischen Gebieten von West- und Nordwesteuropa auf.

Der Typ Voigt A gehört in die jüngere Phase der Stufe LTD1 (LTD1b) hauptsächlich auf Basis der Grabfunde. Zu den bedeutendsten Komplexen, die diesen Typ datieren, gehört der Inhalt des Grabes von der Fundstelle Traunstein in Südbayern, in welchen außer dem Gürtelhaken und seiner Bestandteile aus Blech mit verzierten Niete (*Krämer 1952*, Tafel 20: 1, 2a–2c; *Krämer 1968*, Abb. 4) sich auch vier Fibeln des Typs Beltz, Variante J befanden (*Krämer 1952*, 6–9; *1968*, Abb. 412a–d), die nach absoluter Datierung etwa in das 1. Drittel des 1. Jh. vor Chr. gehören (*Demetz 1999*, 113–115, Abb. 6), was sich mit der Spätlatènestufe LTD1b im Raum der Südwestslowakei deckt (*Čambal et al. 2015*, 226; *Kovář/Čambal/Budaj 2018*, 52; *Čambal 2019*, 125, tabela 1). Die untere Grenze des Vorkommens des Gürtelhakens „A“ sollte das Vorkommen der ersten Varianten der Fibeln Almgren 18 sein. Die Datierung ist auch durch das gemeinsame Vorkommen dieses Gürtelhakens und des Eimer-typs Eggers 19a im Grab 76 aus Plötzin gestützt (*Bockius/Luczkiewicz 2004*, 11), die auf Basis der Analyse von J. Wielowiejski zusammen mit den Typen Eggers 18–20 im Elbegebiet und Nordeuropa in Südsandinavien mit dem Anfang ihres Vorkommens von der Zeit um die Hälfte des 1. Jh. vor Chr. datiert werden, wo sie relativ verbreitet waren. Im mitteleuropäischen Milieu werden diese Gefäße vor allem mit der Oppidazeit verbunden (LTD1–D2a; *Danielisová 2020*, 123; *Kysela/Danielisová/Militký 2014*, 577; *Wielowiejski 1985*, 165), eher mit seiner Abschlussphase. Ein Beleg ist auch ein alter Siedlungsfund dieses Gürtelhakentyps aus Stradonice (*Píč 1903*, tab. XVI: 1). Der ähnliche Typ Voigt B durch einen stilisierten Tierkopf mit dem Fanghaken abgeschlossen, wird auf Basis der Grabkomplexe datiert, wo sie einerseits zusammen mit den Fibeln vom Typ Beltz J, wie auch mit Fibeln Almgren 18 sich befanden, in die Stufe LTD2 datiert sind, mit dem, das der Typ B bis in der Stufe B1 der älteren römischen Kaiserzeit vorkommt (*Bockius/Luczkiewicz 2004*, 11), was von seiner relativ langen Verwendung zeugt.

Der Fundplatz im bergigen Gelände von Buková ruft auch Fragen über die Art, oder eher dem Grund ihrer Deponierung oder Verlust dieses Gegenstands auf. Der Fundplatz liegt im Raum des strategischen und frequentierten Übergangs der Kleinen Karpaten. Sofern es sich um die Interpretierung der Fundumstände handelt, die wir leider nicht kennen, so nehmen wir an, dass es sich um einen Verlustfund handelt. Es ist aber nicht ausgeschlossen, dass es sich auch um eine Form der rituellen Deponierung handelt. Der rituelle Untertext wir beim Fund eines bronzenen kettenförmigen Gürtels von der Stufe LTC2 in Hluboká bei Kunštát in Mähren angenommen (*Čižmář/Jarůšková 2019*, 389), wie auch beim Fund eines kompletten eisernen weiblichen Kettengürtel aus Orešany der aus achterförmigen Gliedern zusammengesetzt war (*Čambal 2020*, 142–151). Im Fall von diesem Gürtelhakentyp handelt es sich um einen seltenen und in gewisser Weise auch unikalen Fund im Mitteleuropa, der erneut intensive Kontakte der Südwestslowakei mit großer Wahrscheinlichkeit mit Südostbayern mittels der Donauroute während der Spätlatènezeit andeutet. Es belegen das auch weitere, hauptsächlich numismatische Funde von Vindelikischen Münzen (*Čambal et al. 2015*, 238, Abb. 8: 24–29), die gleichermaßen in die Stufen LTD1/LTD2 datiert werden. Nur auf rein spekulativer Ebene scheint die Möglichkeit, dass es sich um einem Import vom Gebiet des Mittelbegebiets handeln könnte.

Dieser Typ des Gürtelhakens, wie auch weitere spätlatènezeitliche Kleidungsbestandteile, wurden in mehreren Grabkomplexen gefunden. Leider, der Brandbestattungsritus ermöglicht nicht eine genauere Rekonstruktion der Tragweise dieser Kleidungsergänzung. Wahrscheinlich wurde sie auf solche Weise getragen, dass sie an den Lederriemen an der Hüfte angeschlossen war und in die Öffnung im Lederriemen am Bauch eingeknüpft wurde, das bedeutet umklammerte 1/4 der Taille. Auf Basis des Raums zwischen dem Eisenplättchenpaar, an die Tülle mithilfe eines Eisenniets (Nr. 2) angeknüpft, durch welchen das Leder an den Gürtelhaken befestigt war, ist die Dicke des Riemens auf ca. 4 mm rekonstruierbar. Ihre Breite war theoretisch mit der Breite



Abb. 6. Kennzeichnung der Stellen die durch die spektrale Röntgenoberflächenanalyse untersucht wurden (Proben Nr. 1, 2, 5, 7, 9) und Stellen durch Bohrungen vom Kern des Gegenstands und ihrer Komponenten analysiert (Proben Nr. 3, 4, 6, 8, 10). Die Nummern die die Stellen der Messungen und genommenen Proben bezeichnen sind kompatibel mit Angaben in Tabelle 1.

Obr. 6. Označenia miest skúmaných spektrálnou povrchovou röntgenovou analýzou (vzorky č. 1, 2, 5, 7, 9) a miesta analyzované vývrtom z jadra predmetu a jeho komponentov (vzorky č. 3, 4, 6, 8, 10). Čísla označujúce miesta meraní a odobratých vzoriek sú kompatibilné s údajmi v tabele 1.

der Öffnung an der Tülle gleich (2 bis 2,3 cm). Beleg der intensiven Benützung des Gegenstands ist der Verschleiß ursprünglicher Verzierung an der am meisten exponierten Stelle an der ganzen Länge der Oberfläche am Gürtelhakenkamm, die sich in Folge langzeitiger Reibung wahrscheinlich der Kleidung, bzw. des oberen Glieds seines Trägers/Trägerin abwetzte.

Zum Ursprung dieses Gürtelhakentyps als Ergänzung der Frauentracht existieren zwei Theorien. Die erste ist sein Ursprung im Gebiet der norisch-raetischen oppidalen Kultur, die zweite wieder das Saale Flussgebiet an der Grenze der La Tène und Jastorf Kulturgebiete, was sich auch mit ihrem Vorkommen deckt. Dort wird aber ihr Vorkommen als fremdes Element wahrgenommen, mit latènezeitlichen Modeelementen verknüpft (Voigt 1960, 242; Müller 1985, 91). Sein Ursprung ist latènezeitlich, und zwar hauptsächlich wegen seiner gesamten technischen Durchführung, dem Verankern an dem organischen Gürtelteil (ähnlich wie die latènezeitlichen Palmettengürtelhaken) wie auch die eigentliche Verzierung der Oberfläche, durch roten Email gefüllter Rillen die die Verzierung am Niet Nr. 4 bilden mit eingeschlossen.

Den Fund aus Buková kann man wahrscheinlich mit den Aktivitäten der Kelten im Laufe des 2. Drittels des 1. Jh. vor Chr. verbinden, vielleicht mit der Bevölkerung des Oppidums von Bratislava in seinem Hinterland während der Stufen LTD1b bis LTD2a (ab der Wende des 1. und 2. Drittels des 1. Jh. vor Chr.) nach der vom Autor verwendeten Chronologie für diesen geographischen Raum (Čambal et al. 2015, 226; Kovár/Čambal/Budaj 2018, 52; Čambal 2019, 125, tabela 1).

Chemische Zusammensetzung des Gegenstands

Am Gegenstand wurde die elementare Elementzusammensetzung untersucht. Für die Messung wurde der manuelle XRF Analysator NITON XL3t von der Firma Thermo Fisher Scientific, NITON z USA verwendet. Dieser ist für nicht destruktive Analysen der chemischen Zusammensetzung der Gegenstände bestimmt, wobei

Buková	Chemische Zusammensetzung und Metallanteil (%)							
	Messzeit: 30 s.							
Gürtelhake Typ Voigt A1	Cu	Sn	Pb	Ag	Fe	Ni	Sb	Zn
1. Körper // Oberfläche	67,67	25,32	5,74	0,199	0,235	0,077	-	0,145
2. Tülle / Oberfläche	78,24	16,36	3,74	-	1,07	0,096	0,185	0,102
3. Körper / Oberfläche ohne Patina	88,74	8,85	2	-	0,127	0,085	0,117	-
4. Körper / Kern	89,63	6,74	3,55	-	0,017	0,058	-	-
5. Niet Nr. 1 / Oberfläche	62,36	27,08	8,83	0,384	0,252	0,095	-	0,183
6. Niet Nr. 1 / Kern - Sägemehl aus dem Bohrloch	87,66	6,78	5,46	-	-	0,044	-	-
7. Blech / Oberfläche	70,46	27,74	0,146	0,245	0,152	0,222	-	0,22
8. Blech / Oberfläche ohne Patina	88,31	11,27	0,031	-	-	0,166	0,219	-
9. Niet Nr. 4 / Oberfläche	59,73	16,16	19,63	0,399	3	0,178	-	0,085
10. Niet Nr. 4 / Kern - Sägemehl aus dem Bohrloch	73,14	20,59	3,62	0,258	1,33	0,195	0,471	-

Die spektrale Oberflächenröntgenanalyse wurde mit einem RFA-Analysegerät NITON XL3t (Hersteller: Thermo Fisher Scientific, NITON (USA)) durchgeführt. Die Analyse wurde durchgeführt von: R. Čambal (SNM-Archäologisches Museum Bratislava)

Tabelle 1. Ergebnisse der spektralen Röntgenanalyse der Zusammensetzung des Gürtelhakens und seiner Bestandteile – Ergebnisse der Messung durch die Methode XRF (Messung: R. Čambal).

Tabela 1. Výsledky spektrálnej röntgenovej analýzy zloženia zápony a jej súčastí – výsledky merania metódou XRF (meral: R. Čambal).

die Messung von der Oberfläche des untersuchten Gegenstands realisiert wird. Jede Probe wurde mit einer Messungszeit von 30 Sekunden analysiert. Es handelte sich um die Analyse der Oberfläche des Gegenstands an mehreren Stellen, der mit kompakter Patina bedeckt war. Es wurden auch weitere Bestandteile des Gürtelhakens analysiert. Es handelte sich um ein Blechband das durch Buckel verziert war wie auch einem Zierniet mit gerillter Verzierung die durch roten Email verfüllt war. An ausgewählten Flächen wurde die Patina liquidiert und in zwei Fällen auch eine Materialprobe vom Unterteil des Körpers des Gürtelhakens ausgebohrt (Abb. 6). Es wurde Material in Form von Feilstaub gewonnen (siehe tabelle 1: 3, 4, 6, 10).

Das analysierte ursprüngliche Metall und die gemessenen Oberflächenwerte von der Patina können für die Korrelation und den Vergleich der Abweichungen der Messung des ursprünglichen, durch Oberflächenunreinheiten und Korrosion unkontaminierten Materials dienen. Die analysierten Proben von der Oberfläche, das bedeutet von der Patinaschicht können vom Blickpunkt ihres Aussagewertes nur ungefähr benützt werden, weil die Patina an der Oberfläche meistens durch Einflüsse von

Boden- und Witterungsbedingungen kontaminiert ist.

Die Oberfläche des Gürtelhakens und ihrer Bestandteile aus der Legierung des Farbmetsalls wurde an mehreren Stellen durch die Röntgen-Spektralanalyse der Oberfläche analysiert, die durch eine dunkelgrüne kompakte Patina bedeckt ist (Tabelle 1: 1, 2, 5, 7, 9; Abb. 6: 1, 2, 5, 7, 9). Die so gewonnenen Angaben führen wir nur wegen des Bedarfs des vergleichen der Unterschiede zwischen der Oberflächenanalyse der Patina und der realen Zusammensetzung des Rohmetalls vom Kern des Gegenstands, die deutliche Unterschiede einerseits in der prozentuellen Vertretung der Metalle, wie auch in ihrer Zusammensetzung aufweisen. Es wurden auch Messungen von den abgenommenen Proben vom Kern des Gürtelhakens mithilfe der Abbohrens der Metallprobe in eine Tiefe von ca. 2-3 mm realisiert und nachfolgend wurden auch Sägespäne vom Kern des Gegenstands, der Dorn des Zierniets Nr. 1 analysiert (Tabelle 1: 4, 6, Abb. 6: 4, 6). Analysiert wurde auch die Oberfläche der Gürtelschieße unter dem Kopf des Zierniets Nr. 1 an der ursprünglichen Oberfläche ohne Patina (Tabelle 1: 3; Abb. 6: 3) und ihrer Bestandteile nach dem Abschaffen der Pa-

tina (Tabelle 1: 8, 10, Abb. 6: 8, 10). Auf Basis der Ergebnisse der chemischen Zusammensetzung ist der Gürtelhaken aus Bronze mit Beimengung von Zinn hergestellt worden, an der Grenzscheide die in der Tabelle 1 angeführt ist, und mit einer niedrigen Vertretung von Blei (Probe Nr. 3 und 4). Die Analyse des Zierniets in der Mitte des Körpers bestätigte nicht seine abweichende Zusammensetzung (Probe Nr. 6). Er war aus identischen Material wie der Korpus des Gegenstands hergestellt worden, also können wir die Möglichkeit des Farbkontakts ausschließen. Der durch Buckel verzierter Blechstreifen wurde aus Bronze mit Zinnbeimengung hergestellt (Probe Nr.8) Es ist interessant, das der zweite Zierniet mit Kugelkopf und Emailverzierung (Probe Nr. 10) am Ende des verzierten Bronzeblechs aus unterschiedlichen Bronze mit markantem Anteil von Zinn und Beimengung von Blei hergestellt war (siehe Tabelle 1: 10).

Auf Basis der chemischen Zusammensetzung von Bronze kann man annehmen, dass der Gegenstand nicht in den Abschluss der Spätlatènezeit (2. Hälfte des 1. Jh. vor Chr.) gehört, in welcher man bei der Herstellung von Schmuck und den Trachtbestandteilen Bronze mit Zinninhalt benützte, bzw. Messing, Legierung mit

Zinninhalt, die im latènezeitlichen Milieu seit der Hälfte des 1. Jh. vor Chr. war und eine römische Technologie ist. Die Verwendung von Blei in der Legierung deutet ihre ältere Datierung an, das bedeutet in das 1. Drittel bis maximal 1. Hälfte des 1. Jh. vor Chr., wo noch immer mindestens im mitteldonauländischen geographischen Raum ähnliche Produkte aus Bronze mit Bleibeimischung als Relikt der Produktionsvorgänge vom 2. Jh. vor Chr. (Abschluss LTC1 bis LTC2, LTD1) überdauerten. Im slowakischen Raum sind praktisch alle Trachtkomplemente – Fibeln, Bronzegürtel auf der Basis von Bleibronze produziert worden.² Blei wurde zur Bronzelegierung wegen besserer Materialplastizität und dem Verguss der Details während des Abgießens der Produkte benützt.

Die Frage ist, da im Fall dieses konkreten Gegenstands es sich um ein Erzeugnis westlicher Provenienz handelt, muss die Zusammensetzung des Gegenstands nicht mit den traditionellen Technologien für die Bronzelegierung im Fundgebiet mit dem Ursprungsgebiet korrespondieren. Während der Spätlatènezeit können überdauern, bzw. in der Metallurgie der Buntmetalle verschiedene Materialien auf Basis der regionalen Unterschiedlichkeiten verwendet werden.

Literatúra

Bockius/Łuczkiwicz 2004 – R. Bockius/P. Łuczkiwicz: Kelten und Germanen im 2.-1. Jahrhundert vor Christus, Mainz, 2004.

Bujna 2011 – J. Bujna: Opasky ženského odevu z doby laténskej. Nitra 2011.

Čambal 2008 – R. Čambal: Dva keltské hroty kopyjí z Bukovej. Zborník SNM 102, Archeológia 18, 2008, 241–248.

Čambal 2015 – R. Čambal: Datovanie hradiska Pohanská pri Plaveckom Podhradí v dobe laténskej z pohľadu archeologických a numizmatických nálezov. Numizmatika, 25: 41–44.

Čambal 2017 – R. Čambal: Nálezy zbraní z neskorej doby laténskej a doby rímskej z Malých Karpát. Študijné Zvesti AÚ SAV 61, Nitra, 2017, 5–12.

Čambal 2019 – R. Čambal: Osídlenie juhozápadného Slovenska v strednej a neskorej dobe laténskej a problematika jeho záveru. Settlement of southwestern Slovakia in the middle and late La Tène period and the Issue of Its End. In: B. Kovár/M. Ruttkay: (eds.). Kolaps očami archeológie, Nitra 2019, 115–135.

² Die Feststellung basiert an den bisher ausgeführten und bisher unpublizierten Analysen des mittel- und spätlatènezeitlichen (LTC1-LTD2) Siedlungsmaterials (Fibeln, Bruchstücken und Segmenten der bronzenen Kettengürtel usw.) im Záhorie und der Region der Kleinen Karpaten. Die Ergebnisse werden vom Autor für den Druck vorbereitet.

- Čambal 2020* – R. Čambal: Laténske reťazové opasky z osmičkovitých článkov z Malých Karpát. In: Jelínek, P. (ed.). Čriepky. Zborník Martine Kušnírovej in memoriam, 2020, 142–151.
- Čambal et al. 2015* – R. Čambal/I. Bazovský/B. Kovár/M. Buda: Boische Besiedlung im oppidum von Bratislava und seinem Hinterland. In: M. Karwowski/V. Salač/S. Sievers (Hrsg.): Boier zwischen Realität und Fiction. Römisch-germanische Kommission des Deutschen Archäologischen Instituts. Kolloquien zur Vor- und Frühgeschichte, Band 21, Bonn 2015, 225–242.
- Čižmář/Jarůšková 2019* – I. Čižmář/Z. Jarůšková: Nález keltského reťazového opasku z Kunštátska (okr. Blansko). *Studia Historica Nitriensia* 23, Supplementum 2, 379–393.
- Demetz 1999* – S. Demetz: Fibeln der Spätlatène- und frühen römischen Kaiserzeit in den Alpenländern. Raden/Westf. 1999.
- Danielisová 2020* – A. Danielisová: Bohemia at the End of the La Tène Period: Objects, Materials, Chronology, and Main Development Trends – A Review. *Památky Archeologické CXI/2020*, 113–157.
- Farkaš 2004* – Z. Farkaš: Spony z doby laténskej z opevnenej polohy Molpír pri Smoleniciach. *Zborník Slovenského národného múzea, Archeológia* 14, 67–94.
- Farkaš 2018* – Z. Farkaš: Zásobné jamy v Bukovej pod hradom Ostrý kameň. *Historika* 1/2018, 4–9.
- Kovár/Čambal/Budaj 2018* – B. Kovár/R. Čambal/M. Budaj: The La Tène oppidum in Bratislava. In: Berecki S. et al. (eds.), *Iron Age Connectivity in the Carpathian Basin*, BMMsa, XVI, Mega, 2018, 51–63.
- Krämer 1952* – W. Krämer: Das Ende der Mittelatènefriedhöfe und die Grabfunde der Spätlatènezeit in Südbayern. *Germania* 30, 1952, 330–337.
- Krämer 1968* – W. Krämer: Ein endlatènezeitlicher Stabgürtelhacken aus Eining in Niederbayern. *Bayerische Vorgeschblätter*, 33, 1968, 81–91.
- Kyselá/Danielisová/Militký 2014* – J. Kyselá/A. Danielisová/J. Militký: Středomořské importy z oppida Třisov Nálezy z povrchové prospekce s detektory kovů z let 2007–2013. *Archeologické rozhledy LXVI*, 2014, 567–608.
- Müller 1985* – R. Müller: Die Grabfunde der Jastorf- und Latènezeit an der unteren Saale und Mittelelbe. *Veröffentlichungen des Landesmuseums für Vorgeschichte Halle*, Band 38, Berlin 1985.
- Plantos 2009* – C. Plantos: Buckle types and belt fragments from the Dacian settlement of Craiva – “Piatra Craivii” (Alba County). *Apulum*, XLVI, 2009, 41–63.
- Píč 1903* – J. L. Píč: Starožitnosti země České II. Čechy na úsvitě dejin. 2. Hradiště u Stradonic jako historické Marobudum. Praha 1903.
- Voigt 1960* – T. Voigt: Einige Funde der Spät-La-Tène-Zeit von Halle und Umgebung - *Jahreschrift für mitteldeutsche Vorgeschichte* 44, Halle (Saale), 223–251.
- Wielowiejsky 1985* – J. Wielowiejsky: Die spät-keltischen und römischen Bronzegefäße in Polen. *Bericht der römisch-germanischen Kommission* 66, 1985.

VARIANT NESKOROLATÉNSKEJ OPASKOVEJ ZÁPONY TYPU VOIGT A Z BUKOVEJ V MALÝCH KARPATOCH

RADOSLAV ČAMBAL

V zbierkach SNM-Archeologického múzea v Bratislave je uložená bronzová zápona opaska, nájdená v katastri obce Buková na vrchu Paseky. Ide o náhodný nález bez bližších nálezových okolností a kontextu. Bukovská brázda patrila k strategicky najdôležitejším prechodom cez Malé Karpaty. Dokladom toho je v súčasnosti niekoľko známych polôh s archeologickými nálezmi predovšetkým zo strednej a neskoršej doby laténskej. Patria k nim predovšetkým militária v podobe nálezov dvoch železných hrotov kopijí, čepele železného meča (obr. 1) ako aj numizmatické nálezy.

Nález z Bukovej patrí k typu neskorolaténskej tyčinkovitej zápone opaska (Stabgürtelhacke), ktorá je najrozšírenejšia v nálezoch v dvoch rozdielnych geografických oblastiach západnej a severozápadnej Európy (obr. 5). Prvou je oblasť juhovýchodného Bavorska a druhou stredné polabie resp. povodie Saaly so zmiešanou polabskou protogermánsko-laténskou kultúrou. V súčasnosti podľa aktuálneho stavu výskumu z územia nielen Slovenska, ale aj stredodunajského priestoru. Evidujeme len zmienku o starom náleze z Panónie/západného Maďarska. Najvýchodnejším nálezom je exemplár, nájdený na lokalite Craiva – "Piatra Craivii" v Rumunsku.

Podľa tvaru a výzdoby predmetu vykazuje najväčšiu zhodu s typom Voight A, ktorý vyčlenil T. von Voigt a rozdelil ich na dva základné typy A a B, pričom typ A je chronologicky starší, spadajúci do neskorolaténskej oppidálnej kultúry. Na zápone z Bukovej je však rozdielnym spôsobom prevedená výzdoba kruhových otvorov v strede tela zápony. Inak vychádza na základe celkového prevedenia z typu Voigt A. Preto na základe tejto odlišnosti navrhujeme označiť tento exemplár ako variant 1 typu Voigt A, čiže Voigt A1.

Typ Voigt A je datovaný do mladšej fázy stupňa LTD1 (LTD1b) a to hlavne na základe

hrobových nálezov. K najdôležitejším nálezom, ktoré datujú tento typ patrí obsah hrobu z lokality Traunstein v južnom Bavorsku, v ktorom sa okrem zápony a jej súčastí z plechu so zdobenými nitmi nachádzali aj štyri spony typu Beltz, variant J, ktoré podľa absolútneho datovania spadajú zhruba do 1. tretiny 1. storočia pred n.l., čo sa kryje s neskorolaténskym stupňom LTD1b v priestore JZ. Spodnou hranicou výskytu zápony typu „A“ by mal byť výskyt prvých variantov spôn typu Almgren 18. Datovanie je podporené aj spoločným výskytom tejto zápony a vedra typu Eggers 19a v hrobe 76 z Plötzine, ktoré sú na základe analýz J. Wielowiejskeho spolu s typmi Eggers 18-20 v Polabí a na severe Európy južnej Škandinávií datované so začiatkom ich výskytu od obdobia okolo polovice 1. stor. pred n.l., kde boli pomerne rozšírené. V stredoeurópskom prostredí sú tieto nádoby spájané predovšetkým s oppidálnym obdobím (LTD1-D2a), skôr s jeho záverečnou fázou. Dokladom toho je aj starý sídliskový nález tohto typu zápony zo Stradonic (*Píř 1903*, tab. XVI: 1). Podobný typ Voigt B, ktorý je ukončený štylizovanou zvieracou hlavičkou kombinovanou so záchytným háčikom je datovaný na základe hrobových celkov, v ktorých sa nachádzali jednak spolu so sponami typu Beltz J, ako aj so sponami Almgren 18, datovaných do LTD2 s tým, že typ B sa vyskytuje až do stupňa B1 staršej doby rímskej.

Miesto nálezu v priestore strategického a frekventovaného prechodu cez Malé Karpaty. Pokiaľ ide o interpretáciu nálezových okolností, ktoré žiaľ nepoznáme, tak predpokladáme, že ide o stratový nález. Nie je však vylúčené, že môže ísť aj o istú formu rituálneho deponovania. V prípade tohto typu opaskovej zápony ide o ojedinelý a istým spôsobom aj o unikátny nález v stredodunajskom priestore, ktorý opäť bližšie naznačuje zdá sa intenzívne kontakty v neskor-

laténskom období oblasti JZ Slovenska s najväčšou pravdepodobnosťou s oblasťou juhovýchodného Bavorska prostredníctvom dunajskej cesty. Dokladajú aj ďalšie, hlavne numizmatické nálezy v podobe Vindelických mincí. Len v čisto špekulatívnej rovine sa javí možnosť, že by mohli ísť o import z oblasti stredného Polabia.

K pôvodu tohto typu zápon ako doplnku ženského kroja existujú dve teórie. Prvou je ich pôvod v oblasti noricko-rétskej oppidálnej kultúry, druhou zasa oblasť povodia rieky Saale na hraniciach laténskej a Jastorfskej kultúrnej oblasti, čo sa aj kryje s ich výskytom. Tam je však ich výskyt vnímaný ako cudzí element, spájaný s laténskymi módnymi doplnkami (Voigt 1960, 242; Müller 1985, 91). Ich pôvod je laténsky, a to hlavne vzhľadom k ich celkovému technickému prevedeniu, spôsobu uchytenia na organickú časť opaska ako aj samotnú výzdobu povrchu vrátane červeným emailom vyplňaných rýh tvoriacich výzdobu na nite č. 4.

Nález z Bukovej je možné spájať pravdepodobne s aktivitami Keltov v priebehu 2. tretiny 1. storočia pred n.l. snáď s aktivitami obyvateľov bratislavského oppida v jeho zázemí do stupňov LTD1b až LTD2a (od prelomu 1. a 2. tretiny 1. stor. pred n.l.) podľa chronológie používanej autorom pre tento geografický priestor.

Na predmete bolo skúmané elementárne prvkové zloženie. Na meranie bol použitý ručný XRF analyzátor NITON XL3t od firmy Thermo Fisher Scientific, NITON z USA. Ten je určený pre nedeštruktívne analýzy chemického zloženia predmetov, pričom meranie sa uskutočňuje z povrchu skúmaného predmetu. Každá vzorka

bola analyzovaná s dobou merania 30 sekúnd. Išlo o povrchovú analýzu predmetu na viacerých miestach jeho povrchu, ktorý bol pokrytý kompaktnou patinou. Taktiež boli analyzované aj ďalšie súčasti zápony. Na vybratých miestach bola patina odstránená a v dvoch prípadoch aj odvrátená vzorka materiálu zo spodnej časti tela zápony a to do hĺbky 2-3 mm (obr. 6). Bol získaný materiál v podobe pilín a výsledky sú uverejnené v tabele 1.

Na základe zloženia je možné predpokladať, že predmet nepatrí do obdobia záveru neskorej doby laténskej (2. pol 1. stor. pred n. l.), v ktorej sa pri výrobe šperkov a doplnkov odevu používal bronz s obsahom cínu resp. mosadz, zliatina s obsahom zinku, ktorá bola v laténskom prostredí od polovice 1. stor. pred n.l. a je rímskou technológiou. Použitie olova v zliatine naznačuje jeho staršie datovanie, t.j. do prvej tretiny až maximálne 1. polovice 1. stor. pred n. l, kde ešte stále aspoň v stredodunajskom geografickom priestore pretrvávajú podobné výrobky vyrábané z bronzu s prísadou olova ako relikty výrobných postupov z 2. stor. pred n.l (záver LTC1 až LTC2, LTD1 sú v priestore JZ Slovenska prakticky všetky doplnky odevu – spony, bronzové opasky na báze olovnatého bronzu).

Otázkou je, keďže prípade tohto konkrétneho predmetu ide o výrobok západnej proveniencie, nemusí zloženie predmetu korešpondovať so zaužívanými technológiami pre legovaní medi v oblasti nálezu s oblasťou jeho pôvodu. V rámci neskorej doby laténskej môžu prevrávať resp. byť metalurgii farebných kovov používané rôzne materiály na báze regionálnych odlišností.

Mgr. Radoslav Čambal, PhD.
Slovenské národné múzeum-Archeologické múzeum
Žižkova 12
P.O.BOX 13
810 06 Bratislava
Slovenská republika
e-mail: radoslav.cambal@snm.sk,
radocambal@gmail.com